

2024(1) THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

W.P.No.18937/2017

తీర్పు తేదీ 29.01.2024

పి. రవి కుమార్

వర్యెస్

టి.ఎస్.ఆర్.టి.సి మరియు ఇతరులు

ఉదహరించిన పూర్వపు తీర్పులు

1. (2010) 2SCC 772
2. (2007) 10SCC 385

పిటిషనర్ తరపున న్యాయవాది : శ్రీ. వి. నరసింహ గౌడ్

ప్రతివాదుల తరపున న్యాయవాది : శ్రీ. బి. మయూర్ రెడ్డి స్టాండింగ్ కౌన్సిల్

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ. వి. నరసింహ గౌడ్ వాదనలు విన్నారు మరియు ప్రతివాదులు 1 నుండి 3 తరపున హాజరైన స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ శ్రీ. బి. మయూర్ రెడ్డి వాదనలు విన్నారు.

2. ఈ క్రింది విధంగా అభ్యర్థిస్తూ పిటిషనర్ కోర్టు ను ఆశ్రయించారు.

“4వ ప్రతివాది పారిశ్రామిక న్యాయస్థానం I.D.No. 2013 నాటి 47 నందు 15-09-2016 నా జారీ చేసి 17-03-2017 నా ప్రకటించబడిన వివాదాస్పద ఉత్తర్వు లో ఎటువంటి ఉపశనం ఇవ్వనందున అది చట్టవిరుద్ధం, అన్యాయము మరియు భారత రాజ్యాంగలోని అధికరణ లు 14,

16 మరియు 21 ల ఉల్లంఘన అని, తగిన ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాలు, ప్రత్యేకించి సెర్వియోరారి స్వభావం గల ఉత్తర్వు జారీ చేసి ఆక్షేపిత అవార్డు ను కొట్టి వేయుటకు, దరిమిలా, అన్నీ పర్యవసాన ప్రయోజనాలతో పిటిషనర్ ను సర్వీసులోకి తిరిగి తీసుకోవాలని ప్రతివాదులు 1 నుండి 3 లను ఆదేశించుటకు”

దస్త్రము పరిశీలించబడినది.

3. లేబర్ కోర్టు – III ఎ.పి., హైదరాబాద్ కోర్టు లో వివాదాస్పద అధినిర్ణయము యొక్క సంబంధిత భాగం 2013 సెప్టెంబర్, 2016 న I.D.No. 47 లో ఆమోదించబడింది.

పేర్కొన్న అవార్డు యొక్క (చివరి మూడు పేరాలు) క్రింద చదవండి:

“ అంతర్గత విచారణ లో పిటిషనర్ తన దావా కు మద్దతుగా ఎటువంటి పత్రాన్ని సమర్పించలేదు. విచారణ లో కేసు ను విజయవంతగా డిశ్చార్జ్ చేసినట్లు నిరూపించడానికి మొదటి భాద్యత ఉన్నందున , అతను సమర్పించిన దృవీకరణ పత్రం నిజమైనదని నిరూపించే భాద్యత పిటిషనర్ పై ఉంటుంది. పిటిషనర్ తన హై స్కూల్ నుండి బదిలీ ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించలేదని లేదా తన వాదనకు మద్దతుగా పుట్టిన తేదీ ధృవీకరణ పత్రం మరియు ఎస్.ఎస్.సి. మె మోను సమర్పించలేదని గమనించాలి. ఈ కేసులో సాక్ష్యము ఖండించడానికి పిటిషనర్ ఎటువంటి పత్రాన్ని దాఖలు చేయలేదు. ప్రతివాదులు ప్రభుత్వ పరీక్షల డైరెక్టర్ అడిషనల్ జాయింట్ సెక్రటరీ , ఎ. పి. హైదరాబాద్ జారీ చేసిన ప్రొసీడింగ్స్ ను దాఖలు చేశారు. అందువల్ల అడిషనల్ జాయింట్ సెక్రటరీ ప్రభుత్వ పరీక్షల సంచాలకులు , ఎ. పి. హైదరాబాద్ జారీ చేసిన దృవీకరణ వివరాలు సరైనవి కాదని చూపించే భాద్యత పిటిషనర్ పైన ఉంటుంది. కానీ తన వాదనకు మద్దతు గా పిటిషనర్ ఎటువంటి పాత్రలు సమర్పించలేదు మరియు తన దుష్ప్రవర్తన అంగీకరించాడు మరియు ఈ కోర్టు చేసిన అంతర్గత విచారణ చెల్లుబాటు అయ్యేది.

పైన పేర్కొన్న చర్చల దృష్ట్యా , పిటిషనర్ తన ఎస్.ఎస్.సి. మార్కుల సర్టిఫికేట్ ధృవీకరణ సరిగ్గా జరగలేదని మరియు అది సరైనది కాదని నిరూపించడంలో ఘోరంగా విఫలమయ్యాడు. అడిషనల్ జాయింట్ సెక్రటరీ , ప్రభుత్వ పరీక్షల డైరెక్టరు , ఎ.పి. హైదరాబాదు, వారు ఎస్.ఎస్.సి. మార్కుల సర్టిఫికేటు ను పరిశీలించి , పిటిషనర్ సమర్పించిన మార్కుల మెమోరాండం జిరాక్స్

ప్రతి, వారి కార్యాలయ రికార్డు తో సరిపోలడం లేదని ప్రతివాదులు నిరూపించారు. అడిషనల్ జాయింట్ సెక్రటరీ ద్వారా అడిషనల్ , ప్రభుత్వ పరీక్షల డైరెక్టరు , ఎ.పి.హైదరాబాదు చేసిన ధృవీకరణ ధృవీకరణ పత్రంపై విచారణ అధికారి ఆధారపడ్డారు . మరియు Ex.M6 అసలైనది కాదని మ విచారణ అధికారి ముందు పిటిషనర్ అంగీకరించడం , పిటిషనర్పై ఆరోపణ నిరూపించబడిందని పేర్కొంది . పత్రాన్ని తప్పుగా నిరూపించడానికి పిటిషనర్ తిప్పికోట్టే ఎటువంటి సాక్ష్యము దాఖలు చేయలేదు. అందువల్ల విచారణ అధికారి తేల్చిన విషయాలలో జోక్యం చేసుకోవలసిన అవసరం లేదు.

4. ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన కౌంటరు అఫిడవిట్ , ముఖ్యంగా, పేరా 3,4,5,6, మరియు 9 క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

“3. కార్పొరేషన్ను మోసం చేయడం/మోసం చేయడం ద్వారా 2009 లో కార్పొరేషన్లో కాంట్రాక్ట్ కండక్టర్ ఉద్యోగాన్ని పొందినందుకు మరియు నియామకము సమయంలో నకిలీ ఎస్ఎస్సీ సర్టిఫికేట్ను సమర్పించడం ద్వారా ప్రభుత్వం విధులను నిర్లక్ష్యం చేసినందుకు మరియు మొదట పొందిన మార్కులను తారుమారు చేసినందుకు గద్వాల్ డిపోలో పనిచేస్తున్నప్పుడు పిటిషనర్ను 19-10-2013 తేదీన సర్వీస్ నుండి తొలగించినట్లు పేరా No.02.4 నుండి 7కి సమాధానంగా గౌరవంతో సమర్పించబడింది.

4. ఈ విషయంలో అడిషనల్ జాయింట్ సెక్రటరీ గవర్నమెంట్ డైరెక్టర్ . పరీక్షలు, ఆంధ్రప్రదేశ్, హైదరాబాద్ Lr. సంఖ్య/96/D 40-5/2012, dt:18.07.2012 ద్వారా పి.సి.నెం. PC/25/0276957/3 dt.10.05.1993 రోల్ నెం. 0.1005273/మార్చి 1993 మొత్తం 477 మార్కులతో ఉన్న పిటిషనర్ ఎస్.ఎస్.సి. మార్కుల మెమో వారి కార్యాలయ రికార్డులతో సరిచూడబడినది మరియు ఆ వివరాలు కార్యాలయ రికార్డులతో సరిపోలడం లేదని గమనించారు. సమాచారం ఆధారంగా మరియు రికార్డులో అందుబాటులో ఉన్న ప్రాథమిక సాక్ష్యము దృష్ట్యా 26-06-2013 న పిటిషనర్ కు అభియోగపత్రము జారీ చేశారు.

5. పిటిషనర్ అభియోగపత్రము స్వీకరించి , 02.07.2013 న తన వివరణను సమర్పించారు. ప్రతివాదులు-III దానిని పరిశీలించారు మరియు దానితో సంతృప్తి

చెందక, ఈ కేసులో వాస్తవాలను కనుగొనడానికి మరియు పిటిషనర్ కు మరొక అవకాశం ఇవ్వడానికి విచారణకు ఆదేశించి , DyCTM/ MBNR వారు AM (T) MBNR గారిని విచారణ అధికారిగా నామినేట్ చేసింది మరియు విచారణ సమయంలో పిటిషనర్కు తనను తాను రక్షించుకోవడానికి అన్ని అవకాశాలను అందించింది. విచారణలో పిటిషనర్ తనకు మద్దతుగా పత్రాన్ని సమర్పించడంలో విఫలమయ్యాడు. అయితే విచారణ అధికారి ముందు తన వాంగ్మూలాన్ని సమర్పించారు. విచారణ సమయంలో పిటిషనర్ ముందు ఉంచిన కేసుకు సంబంధించిన అన్ని పత్రాలను విచారణ అధికారి పరిశీలించారు. విచారణ అధికారి చేసిన నమోదులన్నింటిని పిటిషనర్ చూశారు , మరియు తన మాతృభాషలో విచారించుకున్నారు, మరియు సరిగ్గా నమోదు చేయబడిందని అతను ధృవీకరించారు.

6. సహజ న్యాయ సూత్రాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని మరియు సిసి & ఎ నిర్దేశాలను అనుసరించి న్యాయమైన మరియు సరైన విచారణ నిర్వహించినట్లు సమర్పించబడింది. రికార్డులో అందుబాటులో ఉన్న సాక్ష్యాల ఆధారంగా విచారణ అధికారి తన గమనించినవి సమర్పించారు, దీనిలో ఈ ఆరోపణ ఎటువంటి సహేతుకమైన సందేహానికి తావులేకుండా నిరూపించబడిందని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు . మో సపూరిత ఎస్.ఎస్.సి. సర్టిఫికేట్ పై ప్రతివాదులు ఆధార పడినది తనది కాదని పిటిషనర్ వాదించారు. మరియు పిటిషనర్ యొక్క ఛాయాచిత్రం మోసపూరిత ఎస్.ఎస్.సి. సర్టిఫికేట్ నందు ఉన్నదవి , అందువల్ల పిటిషనర్ మోసపూరిత సర్టిఫికేట్ కాదని పేర్కొన లేదంటూ ప్రతివాది తిరస్కరించారు , దానిపై ప్రతివాది విచారణ జరిపారు.

7. ప్రతివాది- III ఆదేశానికి .వ్యతిరేకంగా , పిటిషనర్ గౌరవనీయమైన కార్మిక న్యాయస్థానం-III/HYD ముందు ID నెం. 47/13 ను దాఖలు చేశారని సమర్పించబడింది. ఈ విషయాన్ని విచారించిన తరువాత , గౌరవనీయమైన కార్మిక న్యాయస్థానం-III, ప్రతివాది నిర్వహించిన విచారణను వివరిస్తూ, సరైన కారణాలతో మరియు సంతృప్తికరంగా ఉన్నట్లు గమనించి, తేదీ 15-09-2016 అధినిర్ణయం ద్వారా ఐ.డి.ని కొట్టివేసింది.

5. పిటిషనర్ కేసు, క్లుప్తంగా, ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: నాలుగు ప్రతివాది లేబర్ కోర్టు ముంద 2013 నాటి పి.డి.నెం. 47 ఫైలులో ఇందలి పిటిషనర్ దరఖాస్తుదారుడు , మరియు పిటిషనర్ సరైన ఎంపిక ప్రక్రియకు గురైన తరువాత 6.07.2009 లో కండక్టర్ 1వ ప్రతివాది కార్పొరేషన్ సేవలో చేరారు. పిటిషనర్ 19.10.2013 లో సేవ నుండి తొలగించబడే వరకు పిటిషనర్ 3 వ ప్రతివాది నియంత్రణలో నిరంతరం పనిచేశారు , పిటిషనర్ 4 వ ప్రతివాది కార్మిక న్యాయస్థానం ముందు 2013 నాటి I.D.No.47 ను లేవనెత్తారు , ప్రధానంగా ఈ క్రింది కారణాలను లేవనెత్తారు:

i) పిటిషనర్ 3 వ ప్రతివాది నియంత్రణలో పనిచేస్తున్నారు , పిటిషనర్కు 26-06-2013 తేదీ గల అభియోగముల పత్రము జారీ చేయబడింది.

పిటిషనర్ శ్రీ పి. రవికుమార్, తండ్రి పి. బాలయ్య పేరుతో మొత్తం 431 మార్కులతో (రెండవ భాష హిందీని మినహాయించి) నకిలీ ఎస్ఎస్సి మార్కుల సర్టిఫికేట్ను సమర్పించారని , ఎంపిక సమయంలో ఎపిఎస్ఆర్డిసిని మోసము చేయుట చేయడం ద్వారా మెహబూబ్ నగర్ రీజియన్లో కాంట్రాక్ట్ ప్రాతిపదికన కండక్టర్ A.P.S.R.T.C లో ఉద్యోగం సంపాదించాడని ఆరోపించింది , విసి మరియు ఎండి సర్క్యూలర్ No.PD- 05/2009, తేదీ 23.07.2009 కింద ఇది ఒక దుష్ప్రవర్తన.

ii) ఆరోపించినట్లుగా తను ఎటువంటి నకిలీ ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించలేదని వివరిస్తూ పిటిషనర్ వివరణ సమర్పించారు.

iii) పైన పేర్కొన్న ఛార్జ్ షీటు ఇచ్చేటప్పుడు, అభిమోగాలకు ఆధారమైన 29.04.2009 నాటి సంబంధిత పత్రాలను పిటిషనరు, కోరినప్పటికీ కూడా అందించలేదు . ఆరోపణను వ్యతిరేకించుటకు పిటిషనర్ కు సహేతుకమైన అవకాశాన్ని నిరాకరించారు.

iv) అయితే, పిటిషనర్ మోపిన అభియోగాన్ని ఖండిస్తూ పిటిషనర్ ఆరోపణ లకు వివరణ సమర్పించారు.

v) అందువల్ల, మూడవ ప్రతివాది ప్రారంభించిన కార్యకలాపాలు చెల్లవు మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలు స్పష్టంగా ఉల్లంఘించాయి.

vi) 3వ ప్రతివాది ఆరోపణపై విచారణకు ఆదేశించాడు మరియు విచారణ సమయంలో ఏ సాక్షం లేదా పాత్రలు కూడా 3వ ప్రతివాది తరపున లేవు.

Vii) ప్రతివాదం లోని పిటిషనర్ విచారించారు. ఇందులో పిటిషనర్ ఆరోపణ ఖండించారు.

Viii) విచారణ అధికారి వివిధ పత్రాలను గుర్తించకుండా మరియు వ్యతిరేక పరిశీలన చేయకుండానే ఆరోపణలు నిరూపించబడినట్లుగా నిర్ధారించారు.

ix) అందువల్ల, విచారణ అధికారి చర్య సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘిస్తుంది , అందువల్ల పక్కన పెట్టబడదగినది.

x) పిటిషనర్ 2013 నాటి I.D.No.47 లో 4వ ప్రతివాది ముందు లేవనెత్తిన చెల్లుబాటు అయ్యే ఆధారాలు ఉన్నప్పటికీ ఎటువంటి ఉపశమనం ఇవ్వకుండా వివాదాస్పద అధినిర్ణయమును ఇచ్చింది. దీనితో బాధితుడు పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ను దాఖలు చేశారు.

6. పిటిషనర్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది మిస్టర్ C.V. నరసింహ గౌడ్ ప్రధానంగా ఈ క్రింది వాదనలను ముందుకు తెచ్చారు:

i) అంతర్గత విచారణలో ప్రతివాదులు 1 నుండి 3 వరకు ఆరోపణకు మద్దతుగా ఎటువంటి ఆధారాలు సమర్పించకున్ననూ, ఆరోపణ సమర్థించి కార్మిక న్యాయస్థానం పొరపాటు చేసింది.

ii) దిగువ కోర్టు ఒక తీవ్రమైన పొరపాటుకు పాల్పడింది దనేది కేసు రికార్డు లో స్పష్టంగా తెలుస్తుంది, మరియు అదనపు జాయింట్ సెక్రటరీ రాసిన లేఖ ఆధారంగా సేవ నుండి తొలగింపు ఉత్తర్వు ఉన్నందున , ఇది పిటిషనర్కు అందించబడలేదు లేదా అంతర్గత విచారణలో పేర్కొన్న జాయింట్ సెక్రటరీని క్రాస్ ఎగ్జామిన్ చేయడానికి సహేతుకమైన అవకాశాన్ని పిటిషనర్ కు నిరాకరించినది పరిశీలించలేదు.

iii) పిటిషనర్ కోరిన విధంగా ఉపశమనము ఇవ్వకుండా దిగువ కోర్టు తీవ్రమైన పొరపాటు చేసింది.

iv) పైన పేర్కొన్న సమర్పణల ఆధారంగా మరియు 2012 నాటి రిట్ పిటిషన్ నెం. 21093 మరియు రిట్ పిటిషన్ నెం. 26007/2012 మరియు 2001 నాటి రిట్ పిటిషన్ నెం. 24231 లో ఆమోదించిన నిర్ణయాలపై ఆధారపడటం ద్వారా , పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది లేబర్ కోర్ట్ III, ఎ.పి. హైదరాబాద్ ముందు అభ్యర్థించిన విధంగా సహాయము పొందటానికి పిటిషనర్లు అర్హత ఉందని, అందువల్ల, అభ్యర్థించిన విధంగా రిట్ పిటిషన్ను అనుమతించాలని వాదించారు.

7. 1 నుండి 3 వరకు ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ ప్రధానంగా ఈ క్రింది సమర్పణలను ముందుకు తెచ్చారు:

1. పిటిషనర్ ఆధారపడిన తీర్పులు ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తించవు , ఎందుకంటే ప్రభుత్వ అదనపు జాయింట్ సెక్రటరీ , పరీక్షల డైరెక్టర్ ఎ.పి. హైదరాబాద్ జారీ చేసిన కార్యవర్తనాలు సమ్మతితో గుర్తించబడ్డాయి మరియు పిటిషనర్ Ex.M.6 గురించి అబద్ధమైనదని అంగీకరించారు.

2. అంతర్గత విచారణలో పిటిషనర్ తన కేసుకు మద్దతుగా ఎటువంటి పత్రాన్ని సమర్పించలేదు.

3. తాను సమర్పించిన సర్టిఫికేట్ నిజమైనదని నిరూపించే భాద్యత పిటిషనర్ పై ఉంది.

4. ప్రతివాదుల సాక్ష్యాలను ఖండించడానికి పిటిషనర్ ఎటువంటి పత్రాన్ని దాఖలు చేయలేదు , పిటిషనర్ హైస్కూల్ నుండి బదిలీ ధృవీకరణ పత్రం లేదా పుట్టిన తేదీ ధృవీకరణ పత్రం లేదా తన సాక్ష్యానికి మద్దతుగా ఎస్.ఎస్.సి మెమో కూడా సమర్పించలేదు.

5. పిటిషనర్ యొక్క ఎస్.ఎస్.సి. మార్క్స్ సర్టిఫికేట్ ధృవీకరణ సరిగ్గా జరగలేదని నిరూపించడంలో పిటిషనర్ విఫలమయ్యారు.

6. అదనపు జాయింట్ సెక్రటరీ , ప్రభుత్వ పరీక్షల డైరెక్టర్ , ఎపి, హైదరాబాద్, ఎస్.ఎస్.సి. మార్కుల సర్టిఫికేట్ ధృవీకరణ ద్వారా పిటిషనర్ సమర్పించిన మెమోరాండం ఆఫ్ మార్క్స్ సర్టిఫికేట్ జెరాక్స్ కాపీ కార్యాలయ రికార్డులలో పేర్కొన్న వివరాలతో సరిపోలడం లేదని మార్కుల సర్టిఫికేటు స్పష్టంగా నిర్ధారించబడిందని ప్రతివాదులు నిరూపించారు.

7. అదనపు జాయింట్ సెక్రటరీ , ప్రభుత్వ పరీక్షల డైరెక్టర్ , ఎపి, హైదరాబాద్, క పరిశీలించి జారీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రాలపై విచారణ అధికారి ఆధారపడ్డారు మరియు Ex.M.6 వాస్తవమైనదని కాదని విచారణ అధికారి ముందు పిటిషనర్ అంగీకరించారు. మరియు పిటిషనర్ పైన ఆరోపణ నిరూపించబడిందని నిర్ణయించారు.

8. ఆ పత్రాన్ని తప్పుగా నిరూపించడానికి పిటిషనర్ ఎటువంటి ఖండన సాక్ష్యము దాఖలు చేయలేదు.

9. ప్రతివాదులు విధించిన శిక్ష సరైన దామాషాలో ఉన్నది , ఎందుకంటే ప్రతివాది వాదన కేసు ప్రకారం పిటిషనర్ నకిలీ ఎస్.ఎస్.సి. మార్కుల సర్టిఫికేట్ను చూపించి ఎపిఎస్ఆర్టిసి ని మోసం చేసి, తద్వారా ఉద్యోగం కోసం చూసిన నిజమైన పోటీదారుడి అవకాశాన్ని కొల్లగొట్టాడు.

10. పిటిషనర్ను వ్యతిరేకంగా ప్రతివాదులు విధించిన శిక్ష దామాషా ప్రకారం ఉన్నది. పైన పేర్కొన్న సమర్పణల ఆధారంగా , 1 నుండి 3 వరకు ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన న్యాయవాది, రిట్ పిటిషన్ను పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన అవసరం లేదని , అందువల్ల తిరస్కరించాల్సిన అవసరం ఉందని వాదించారు.

చర్చ మరియు తీర్మానం

చర్చ:

8. 26.06.2013 నాటి అభియోగ పత్రము ప్రకారం పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా రూపొందించిన ఆరోపణ ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

“మొత్తం No.PC/25/0276357/3 5 No.1005273 మార్కులతో శ్రీ పి. రవి కుమార్, S/o పి. బారయ్య పేరున గల నకిలీ ఎస్.ఎస్.సి. సర్టిఫికేట్ సమర్పించినందుకు (431 రెండవ భాష హిందీని మినహాయించి) మరియు ఎంపిక సమయంలో ఎపిఎస్ఆర్టిసిని మోసము వేయుట చేయడం ద్వారా మహబూబ్ నగర్ ప్రాంతంలో కాంట్రాక్ట్ ప్రాతిపదికన కండక్టర్లు ఎపిఎస్ఆర్టిసిలో ఉద్యోగం పొందారు , ఇది విసి & ఎండి సర్క్యూలర్ No.PD0053009, తేదీ 23.07.2009 కింద దుష్ప్రవర్తన.”

9. పిటిషనర్ కు 26-06-2013 న జారీ చేసిన ఆరోపణకు ప్రతిస్పందనగా , డిపో మేనేజర్, ఆర్.టి.సి. బస్ డిపో, గద్యాల వారికి పంపిన పిటిషనర్ యొక్క 02.07.2013 నాటి వివరణను వట్టిగా పరిశీలిస్తే, పిటిషనర్ పై రూపొందించిన ఛార్జ్ షీట్ పైన పేర్కొన్న పత్రంలో సూచించిన పత్రాలపై ఆధారపడి ఉందని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది, అయితే పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట అభ్యర్థన ఉన్నప్పటికీ 29.04.2009 మరియు 29.06.2012 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ను పిటిషనర్కు అందించలేదు.

10. పిటిషనర్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది, సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు 02-02-2010 (2010) SCC 772 లో నివేదించబడింది , ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు వర్సెస్ సరోజ్ కుమార్ సిన్హా , ప్రత్యేకించి పేరా 6,7,8,28,29, మరియు 39 పై ఆధారపడ్డారు. ఇది క్రింది విధంగా ఉన్నది.

6. ఛార్జ్ షీట్లో పేర్కొన్న పత్రసహిత సాక్ష్యము ప్రతులను ఛార్జ్ షీట్ తో పాటు ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి అందించాలని రూల్ 7 లోని సబ్-రూల్ నిర్దేశిస్తుంది. పైన పేర్కొన్న ఉప నియమం క్రింది విధంగా ఉంది:

“7. (v) ఛార్జ్ షీట్, దానిలో పేర్కొన్న డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాల ప్రతులతో పాటు సాక్షుల జాబితా మరియు వారి వాంగ్మూలాలు ఏవైనా ఉంటే , అభియోగాలు మోపిన ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి వ్యక్తిగతంగా లేదా రిజిస్టర్డ్ పోస్ట్ ద్వారా అధికారిక రికార్డులలో పేర్కొన్న చిరునామాలో ఇవ్వబడతాయి, ఒకవేళ ఛార్జ్ షీట్ పైన పేర్కొన్న పద్ధతిలో అమలు చేయబడకపోతే, విస్తృతంగా పంపిణీ చేయబడే దినపత్రిక లో ప్రచురించడం ద్వారా ఛార్జ్ షీట్ అందించబడుతుంది: డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యము ఎక్కువ గా ఉన్నట్లయితే, ఛార్జ్ షీట్ తో దాని కాపీని సమర్పించే బదులు, అభియోగం మోపబడిన ప్రభుత్వ ఉద్యోగి విచారణ విచారణ అధికారి ముందు దానిని తనిఖీ చేయడానికి అనుమతించబడతారు”.

పైన పేర్కొన్న నియమాన్ని పరిశీలిస్తే , అభియోగాల కు రుజువుగా ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి వ్యతిరేకంగా ఆధారపడిన అన్ని సంబంధిత పత్రాలను అందుబాటులో ఉంచడానికి క్రమశిక్షణా అధికారి కట్టుబడి ఉండాలని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. ఛార్జ్ షీట్లు పత్రాలతో పాటు అందించినప్పుడు మాత్రమే ప్రభుత్వ ఉద్యోగి తన లిఖితపూర్వక రక్షణ డిఫెన్స్ వివరణను సమర్పించడానికి సమర్థవంతమైన మరియు సహేతుకమైన అవకాశాన్ని కలిగి ఉన్నాడని చెప్పవచ్చు.

7. పైన పేర్కొన్న ఉప-నియమం యొక్క ఆదేశాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని , ప్రతివాది ఛార్జ్ షీట్లో ఆధారపడిన పత్రాల కాపీలను కోరుతూ అప్పీలుదారుకు వ్రాతపూర్వక అభ్యర్థన చేశారు. ఈ ప్రాతినిధ్యం తేదీ 10-6-2001 న చేయబడింది. 1999 నిబంధనల ఆదేశం ఉన్నప్పటికీ , క్రమశిక్షణా అధికారి లేదా విచారణ అధికారి ప్రతివాదికి పత్రాలను అందుబాటులో ఉంచలేదు , బదులుగా ఛార్జ్ షీట్కు సమాధానం సమర్పించడానికి 15.6.2001 న విచారణ అధికారి అతనికి రిమైండర్ జారీ చేశారు.

8. విచారణ అధికారి పక్షపాతంగా ఉండవచ్చని , ప్రతివాది విచారణ అధికారిని మార్చాలని ప్రభుత్వానికి 19-6-2001 న ప్రాతినిధ్యం సమర్పించారు . ప్రతివాది యొక్క ఈ అభ్యర్థనను ప్రభుత్వం 22-9-2001 నాటి ఆఫీస్ మెమో ద్వారా ఆమోదించింది. విచారణ అధికారి శ్రీ ఐ. డి. సింఘాల్ ఇప్పటికే 3-8-2001 న విచారణ నివేదికను పూర్తి చేశారని , అయితే కొత్త విచారణ అధికారి జి. ఎస్. కహ్లాన్ను 22-9-2001 న నియమించారు. 2003 ఏప్రిల్ నెలలో మాత్రమే 3-8-2001 నాటి విచారణ నివేదిక ఉనికి గురించి మాత్రమే ప్రతివాదికి తెలిసింది.

28. పాక్షిక-న్యాయ అధికారంతో వ్యవహరించు విచారణ అధికారి స్వతంత్ర న్యాయనిర్ణేత హోదాలో ఉంటారు. అతను శాఖ/క్రమశిక్షణా అధికారి /ప్రభుత్వానికి ప్రతినిధిగా ఉండకూడదు. నేరస్తుడు లేనప్పుడు కూడా , అభియోగాలు నిరూపించబడ్డాయని నిర్ధారించడానికి వ్యతిరేకించబడని సాక్ష్యము సరిపోతుందా అని డిపార్ట్మెంట్ సమర్పించిన సాక్ష్యాలను పరిశీలించడం అతని పని , ప్రస్తుత సందర్భంలో పైన పేర్కొన్న విధానాన్ని పాటించలేదు. మౌఖిక సాక్ష్యము ఏదీ పరిశీలించబడ నందున పత్రాలు నిరూపించ బడనందున, ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా అభియోగాలు రుజువయ్యాయని నిర్ధారించడానికి పరిగణనలోకి తీసుకోదగినది కాదు.

29. పైన పేర్కొన్నవి కాకుండా , భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311 (2) ప్రకారం సహజ న్యాయ నియమాలకు అనుగుణంగా శాఖాపరమైన విచారణను నిర్వహించాల్సి చాలి ఉన్నది . ఉద్యోగి పై శిక్షతో ముగిసే ఏ చర్యలోనైనా , ఆ ఉద్యోగికి వినడానికి సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వడం సహజ న్యాయ నియమాల యొక్క ప్రాథమిక ఆవశ్యకం.

30. ప్రభుత్వ ఉద్యోగిపై శాఖాపరమైన విచారణ నిర్వహించినప్పుడు దానిని సాధారణ చర్య గా పరిగణించలేము. విచారణ కార్యకలాపాలను కూడా సముచిత మనసుతో నిర్వహించరాదు. విచారణ

అధికారి పూర్తిగా నిష్పాక్షికంగా ఉండాలి. సహజ న్యాయం యొక్క నియమాలను పాటించడం అవసరం, న్యాయం జరుగుతుందని మాత్రమే కాకుండా, జరుగుతుందని స్పష్టంగా కనపడాలి. సహజ న్యాయ నియమాల లక్ష్యం ఏమిటంటే, తొలగింపు/సేవ నుండి తొలగింపుతో సహా శిక్ష విధించడంతో ముగిసే చర్యలతో ప్రభుత్వ ఉద్యోగిని కురుచ చూచుట.

39. డిపార్ట్మెంటల్ విచారణను ఎదుర్కొంటున్న ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి , డిపార్ట్మెంటల్ విచారణలో అభియోగాలకు వ్యతిరేకంగా తనను విచారణలో తనను తాను రక్షించుకోవడానికి సహేతుకమైన అవకాశం ఉండేలా అన్ని సంబంధిత ప్రకటనలు , పత్రాలు మరియు ఇతర సామగ్రికి అర్హత ఉందని శాసనము స్థిరమై ఉన్నది. దీనికి మరింత పునరుద్ఘాటన అవసరం లేకున్నా ఈ కేసును బట్టి, పంజాబ్ రాష్ట్రం వర్సెస్ భగత్ రామ్ (SCC p.156, పేరా 6-8) కేసు నొక్కి చెప్పుతున్నాము. ఆ కేసు వాస్తవాలు :

6. ప్రతివాదికి వాంగ్మూలాల కాపీలను పొందే హక్కు లేదని రాష్ట్రం వాదించింది. ప్రతివాదికి సాక్షులను క్రాస్-ఎగ్జామినేషన్ చేయడానికి అవకాశం ఇవ్వబడిందని , క్రాస్-ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో ప్రతివాదికి వారి వాంగ్మూలాలతో సాక్షులను ఎదుర్కొనే అవకాశం ఉంటుందని రాష్ట్రం వాదన. సాక్ష్యము యొక్క సారాంశాన్ని తెలుసుకొనుటకు సంక్షిప్త పరిచయం సరిపోతుందని వాదించబడింది.

7. ప్రతిపాదించిన చర్యకు వ్యతిరేకంగా కారణం చూపించడానికి సహేతుకమైన అవకాశం యొక్క అర్థం ఏమిటంటే , విచారణ జరిగే అభియోగాలకు వ్యతిరేకంగా తనను తాను రక్షించుకోవడానికి ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వడం, ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి తన నేరాన్ని తిరస్కరించడానికి మరియు తన అమాయకత్వాన్ని నిరూపించుకోవడానికి అవకాశం ఇవ్వాలి. తనపై ఉన్న అభియోగాలు ఏమిటో చెప్పినప్పుడు అతను అలా చేయగలడు. తనకు వ్యతిరేకంగా హాజరుపరిచిన సాక్షులను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయడం ద్వారా అతను అలా చేయవచ్చు. ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి వ్యతిరేకంగా , విచారణకు ప్రతిపాదించిన సాక్షుల మునుపటి వాంగ్మూలాలను ప్రభుత్వ ఉద్యోగి చూచుటకు వాటిని అందించడం యొక్క లక్ష్యం. ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి వాంగ్మూలాలు ఇవ్వకపోతే అతను సమర్థవంతమైన మరియు ఉపయోగకరమైన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయలేదు.

8. ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి వ్యతిరేకంగా మోపిన అభియోగములకు మద్దతుగా దర్యాప్తు సమయంలో విచారించిన, విచారణలో సమర్పించిన సాక్షుల వాంగ్మూలాల కాపీలను ప్రభుత్వ ఉద్యోగి నిరాకరించడం అహేతుకం, అన్యాయం.

ప్రతిపాదిత చర్యకు వ్యతిరేకంగా కారణం చూపించడానికి సంక్షిప్త పరిచయం , ప్రభుత్వ ఉద్యోగి సహేతుకమైన అవకాశాన్ని ఇచ్చేతంగా సంతృప్తి పరచదు.

11. 02.07.2013 నాటి లేఖ ప్రకారం ఏమనగా నిరిష్టంగా పిటిషనర్ యొక్క కేసు , పిటిషనర్ కండక్టర్ పోస్టుకు పోస్టుకు దరఖాస్తు చేసినట్లు , పిటిషనర్ యొక్క ధృవీకరణ పత్రాన్ని సరిగ్గా జతచేస్తూ , పిటిషనర్ X తరగతి ఉత్తీర్ణుడని మరియు పిటిషనర్ BC సర్టిఫికేట్టు జతచేయడం ద్వారా వెనుక బడిన తరగతికి చెందినవాడని మరియు పిటిషనర్ స్థానిక అభ్యర్థి అని స్థానిక అభ్యర్థి ధృవీకరణ పత్రాన్ని జతచేయడం ద్వారా రుజువు చేయబడింది మరియు పిటిషనర్ను BC కోటా కింద కండక్టర్ పదవికి సెలెక్షన్ కమిటీ ఎంపిక చేసింది మరియు వాస్తవానికి పిటిషనర్ మొదటి శ్రేణిలో X తరగతి ఉత్తీర్ణత సాధించాడు. మరియు ఇంకా అభియోగ పత్రములో పేర్కొన్న విధంగా ఎస్ .ఎస్.సి. సర్టిఫికేట్ మరియు ఆరోపణ షీట్టు జతచేయబడిన ఎటువంటి నకిలీ సర్టిఫికేటు పిటిషనర్ సమర్పించలేదు.

12. తనకు ఇచ్చిన విచారణ నివేదికపై పిటిషనర్ సమర్పించిన 14.08.2013 నాటి వ్యాఖ్యలను పరిశీలిస్తే, విచారణ సమయంలో ఆరోపణకు మద్దతుగా ఏ సాక్షిని విచారించలేదని పిటిషనర్ ప్రత్యేకంగా వాదించారని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. అందువల్ల పిటిషనర్ పై మోపిన అభియోగాలు చెల్లుబాటు అయ్యే లేదా చట్టపరమైన సాక్ష్యాలతో నిరూపించబడలేదు మరియు ఆరోపణకు మద్దతుగా ఎటువంటి సాక్ష్యము లేనప్పుడు పిటిషనర్ను విచారణ అధికారి దోషిగా నిర్ధారించలేరు.

13. ఐ.డి.నె o. 47/2013 లో 15-09-2016 నాటి అవార్డ్ ను పరిశీలించగా అదనపు సంయుక్త కార్యదర్శి, ప్రభుత్వ పరీక్షల డైరెక్టర్ , హైదరాబాదు, జూరీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రంపై విచారణ అధికారి ఆధారపడ్డారని, Ex.M.6 నిజమైనది కాదని విచారణ అధికారి ముందు పిటిషనర్ అంగీకరించారని , పిటిషనర్పై అభియోగం నిరూపించబడిందని , పత్రాన్ని తప్పుగా నిరూపించడానికి పిటిషనర్ ఎటువంటి

ఖండనా సాక్ష్యాలను దాఖలు చేయలేదని, అందువల్ల, విచారణ అధికారి కనుగొన్న విషయాలలో జోక్యం చేసుకోవలసిన అవసరం లేదని సూచిస్తుంది.

14. రికార్డులో ఉన్న వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే అంతర్గత విచారణలో ప్రతివాది Nos.1 నుండి 3 వరకు అభియోగానికి మద్దతు ఇచ్చే ఎటువంటి ఆధారాలు లే కున్నా, లేబర్ కోర్టు III అభియోగాన్ని సమర్థించిందని, ప్రభుత్వ పరీక్షల డైరెక్టర్, AP, హైదరాబాద్ యొక్క అదనపు సంయుక్త కార్యదర్శి 18-07-2012 నాటి లేఖ ద్వారా 1 వ ప్రతివాది కార్యాలయం పంపిన లేఖకు జతచేయబడిన ఎస్ఎస్సి మార్క్స్ సర్టిఫికేట్ను ధృవీకరించలేమని ఎందుకంటే రోల్ నంబర్లు మరియు అభ్యర్థి వివరాలు వారి అధికారిక రికార్డులతో సరిపోలడం లేదని 1 వ ప్రతివాది కి తెలియజేశారని ఇంకా ఆ ప్రొసీడింగ్స్ సమ్మతి ద్వారా గుర్తించబడ్డాయి మరియు ఎంపిక సమయంలో పిటిషనర్ సమర్పించిన నెం. J317342 SCC మార్క్స్ మెమో యొక్క జిరాక్స్ కాపీ అయిన Ex.M.6 ను తప్పుగా కల్పించుట పట్టించడం గురించి పిటిషనర్ అంగీకరించారు, పిటిషనర్ డిపో మేనేజర్, APSRTC, బస్ డిపో / పో / గద్వాలు వారికి సంబోధించి, 26.06.2013 నాటి ఛార్జ్ షీట్ 02.07.2013 లో ఇచ్చిన వివరణలో ఉన్న విషయాలకు పూర్తిగా విరుద్ధంగా ఉంది మరియు డిపో మేనేజర్, APSRTC, బస్ డిపో గద్వాల్కు / ప్రో సంబోధించి 14.09.2013 నాటి విచారణ నివేదికపై పిటిషనర్ చేసిన వ్యాఖ్యలకు కూడా విరుద్ధంగా ఉంది. , ఇది 4వ ప్రతివాది-కార్మిక న్యాయస్థానం యొక్క పైలుపై 17.03.2017 లో ప్రచురించబడిన 2013 యొక్క I.D.No.47 లో ఇచ్చిన ఆమోదించబడిన 15.09.2013 సవాలు చేయబడిన అవార్డులో గమనించిన విధంగా Ex.M.6 ను తప్పు గా కల్పించడం గురించి పిటిషనర్ అంగీకరించలేదని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది , అందువల్ల, కేసును సమర్థించుకొనుటకు తన పిటిషనరు కు సహేతుకమైన అవకాశం నిరాకరించబడిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతుంది.

15. 1 నుండి 3 వరకు ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన న్యాయవాదులు 2007 (10) ఎస్.సి.సి. 385 లో రిపోర్టు చేసిన ల నోయిడా ఎంటర్ప్రైజెస్ అసోసియేషన్ వర్సెస్ నోయిడా మరియు ఇతరులలో అత్యున్నత న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు పై ఆధారపడ్డారు , మరియు ముఖ్యంగా , డిపార్ట్మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ అవసరమైన రుజువు యొక్క ప్రమాణం క్రిమినల్ ఆరోపణ నిరూపించడానికి అవసరమైన ప్రమాణంగా ఉండదని మరియు క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ నిర్దోషి అయినప్పటికీ అది డిపార్ట్మెంటల్ ప్రొసీడింగ్లను నిరోధించదు అనే అంశంపై పేర్కొన్న తీర్పులోని పేరా 11 మరియు 16లపై

ఆధారపడ్డారు. ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు ఇది వర్తించదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది, ఎందుకంటే ఇది పిటిషనర్ కేసు కాదు లేదా క్రిమినల్ కేసు విచారణలో తన రక్షణ కు భంగకరము అవుతుందనే కారణంతో డిపార్ట్మెంటల్ ప్రొసీడింగులు ఉపసంహరించుకోవాలని పిటిషనర్ అభ్యర్థించలేదు.

ఎందుకంటే, ప్రస్తుత కేసులో వాదనలు పిటిషనర్పై నమోదు చేయబడిన ఏ క్రిమినల్ కేసును సూచించవు.

16. పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు కేసు యొక్క పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని , అంతర్గత విచారణలో పరీక్షించబడని అదనపు జాయింట్ సెక్రటరీ పంపిన లేఖ ఆధారంగా సర్వీసు నుండి తొలగింపు ఉత్తర్వు ఉందని రికార్డులో ఉన్న వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే అభ్యర్థించినట్లుగా రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది. 2013 నాటి I.D.No.47 లో 15.09.2013 నాటి సవాలు చేయబడిన మరియు 17-03-2017 న ప్రచురించబడిన 4వ ప్రతివాది కార్మిక న్యాయస్థానం అధినిర్ణయము రద్దు చేయబడింది , మరియు సమస్యను కొత్తగా పునఃప

రిశీలించాలని 4వ ప్రతివాది కి ఈ విషయం త్రిప్పి పం పబడింది, అంటే 26-06-2013 నాటి ఆరోపణలకు 02-07-2013 న సమర్పించిన వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకొని , అలాగే డిపో మేనేజర్, ఎ.పి. ఎస్. ఆర్.టి.సి , బస్ డిపో గద్వాల్కు విచారణ నివేదికపై పిటిషనర్ పంపిన 14-08-2013 నాటి వ్యాఖ్యలను కూడా సక్రమంగా పరిశీలించి , 2013 నాటి ID.నెం.47 లో చట్టానికి అనుగుణంగా తగు విధముగా సహేతుకమైన ఆదేశాలను తిరిగి కొత్తగా చేయండి. సహజ న్యాయ సూత్రాలతో, పిటిషనర్కు సహేతుకమైన అవకాశాన్ని కల్పించడం ద్వారా రికార్డులో ఉన్న మొత్తం విషయాలను సక్రమంగా పరిశీలించడం , 2010 (2) ఎస్.సి. సి. 772 , ఉత్తర్ ప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు వర్సెస్ సరోజ్ కుమార్ సింగ్ , ముఖ్యంగా, 28,29,30 మరియు 39 (పైన సూచించిన మరియు సేకరించిన) పేరాల్లో నివేదించిన తీర్పులో సర్వోన్నత న్యాయస్థానం తీసుకున్న అభిప్రాయాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని తగు ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని , ఈ పరిశీలన తో రిట్ పిటిషన్ పరిష్కరించబడినది. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు లేవు.

పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగించడమైనది.