

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ E.V. వేణుగోపాల్  
రోట్ పీటిషన్ నం.11801/2017  
 &  
రోట్ పీటిషన్ నం.10183/2018

ఉమ్మడి ఉత్తరము:

1. పీటిషనరు తరఫు న్యాయవాద శ్రీ వీ.నరసింహగౌడ్, ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాద శ్రీ తూం శ్రీనివాస్ వాదనలు వినపించారు.

2. రౌండు రోట్ పీటిషన్లలో అంశం ఒకదానొక్కో ఒకటి ముడిపడి ఉన్నందున, ఈ ఉమ్మడి ఉత్తరము ద్వారా ఈ రౌండు రోట్ పీటిషన్లు వర్షకరించబడుతున్నాయి.

3. 16.04.2015 నాటి ఆక్షేపిత ఉత్తరమును మరియు తొలగింపు వ్యవధిని వధిలో లెనోదాగా పరిగణిస్తూ 14.10.2015 నాటి ఉత్తరము మరియు సంచిత ప్రభావంతో ఒక సంవత్సరం పాటు వార్షిక ఇంకొమ్మంటును ఏకపక్షంగా వాయదా వేయాలని కోరుతూ W.P.No.11801/2017 దాఖలు చేయబడింది. తొలగించిన తేదీ నుంచి మరణించిన తేదీ వరకు అంటే 16.04.2015 నుంచి 23.09.2015 వరకు అన్న రకాల ప్రయోజనాలను సర్వోసులలో ఉండేలాగ, మంజూరు చేస్తూ, ఆదేశాలు జారీ చేయాలని కోరారు.

4. కారుణ్య ప్రాతిపదికన న్యాయమకం కోసం పీటిషనరు చేసిన కోసాన్ని తీరస్కరిస్తూ, రౌండ్లో ప్రతివాద 04.11.2017న జారీ చేసిన ప్రాసీడింగ్ ను చట్టవారుద్ధంగా, ఏకపక్షంగా ప్రకటించి, కారుణ్య ప్రాతిపదికన పీటిషనరుకు ఉద్యోగము కల్పించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని W.P.No.10183/2018 దాఖలు చేశారు.

5. పీటిషనరు తరఫు న్యాయవాద, పీటిషనరు యొక్క తండ్రో టి.నరసింహులు అనే వ్యక్తి ప్రతివాదుల కార్పొరేషన్లో 27.05.1998 నుండి రౌగ్యులర్ ప్రాతిపదికన కండక్టర్గా పనిచేస్తున్నారని పేర్కొన్నారు. 19.08.2014, 20.08.2014, 23.08.2014,

25.08.2014, 03.09.2014, 06.09.2014 నుండి 08.09.2024 తేదీలలో వాదనలకు గృహాజరయ్యారన ఆరోపణపై 16.04.2015 నాటి ఉత్తరముల ద్వారా ఆయనను వాదనల నుంచి తొలగించారు. 16.04.2015 నాటి ఆ ఉత్తరముతో బాధపడిన నర్సీములు రెండవ ప్రతివాది ముందు అప్పీల్ కు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు, అది పరిగణించబడిందని చాప్పబడింది, కానీ వారాలు అందుబాటులో లేవు. అలా ఉండగా, పీటిషనరు యొక్క తల్లి 2010లో మృత్యు చందంతో, పీటిషనరు మరియు అతని సోదరిని చట్టబద్ధమైన వారసులుగా ఉండగా, నర్సీములు 23.09.2015న మరణించారు. పీటిషనరు సమాచార హక్కు చట్టం కింద 07.09.2016న డివిజనల్ మేనేజర్, సనత్ నగర్ డివిజన్ లో 14.10.2015 నాటి ప్రొసీడ్యుంగ్స్ కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. డివిజనల్ మేనేజర్ 14.10.2015 నాటి ఉత్తరము కాపీ అందుబాటులో లేదని ప్రకాశించి, 01.10.2016 తేదీన ప్రొసీడ్యుంగ్స్ జారీ చేశారు. ఆ తర్వాత, పీటిషనర్లు W.P.No.43441/2016 దాఖలు చేయగా, ఆ రిట్ పీటిషన్ వారణ సందర్భంగా ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది 14.10.2015న రెండో ప్రతివాది జారీ చేసిన ఉత్తరముల కాపీని కోర్టుకు సమర్పించారు. పీటిషనరు యొక్క తండ్రులపై వాదించిన తొలగింపు శిక్షను, తొలిగి సర్వీసులోకి తీసుకునేలా సవరించారు, కానీ, వార్షిక ఇంకరెంట్ను ఒక సంవత్సరం పాటు వాయిదా వేస్తూ జరిమానా వాదించారు, అతను క్రొత్తగా సెక్యూరిటీ డిపాజిట్ చొల్లించాలి మరియు చొల్లుబాటు అయ్యే కండక్టర్ లైసెన్స్ ను సమర్పించాలి. తొలగించబడిన తేదీ నుండి అతను ప్రొసీడ్యుంగ్స్ చేయబడిన డిపార్ట్ మెంట్ ద్వారా మొదటి డియూటీని నిర్వహించే తేదీ వరకు అన్వయ రకాల ప్రయోజనాల కోసం సర్వీసులో నిలిపివేతగా పరిగణించబడాలని ఆదేశించబడింది.

6. పీటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినీపిస్ తూ, 14.10.2015 నాటి ఉత్తరములను పరిగణనలోకి తీసుకుని 14.10.2015 నాటి ఉత్తరములను సవాలు చేస్తూ క్రొత్తగా రిట్ పీటిషన్ దాఖలు చేసే సవరించిన డివిజన్ డిపార్ట్ మెంట్ నం.43441/2016ను ఉపసంహరించుకున్నట్లు కోర్టు వేస్తూ, ఆ తర్వాత, ప్రస్తుత రిట్ పీటిషన్ దాఖలు చేశామని తలపారు.

7. పోలీస్‌లకు యొక్క తండ్రోక గాయం కావడంతో వీధులకు గైర్‌హాజరయ్యారనీ, ఆ గాయానోక తొరనాక ఆర్‌టోసీ ఆస్పత్రోలో చికిత్స అందించీ అక్కడి నుంచీ హైదరాబాద్ లోనో నోమ్స్ ఆస్పత్రోక తరలించామనీ పోలీస్‌లకు తరఫు న్యాయవాదో ఇంకా తలపారు. ఆ తరవాత, శస్త్రచికిత్స చేయించుకునీ 19.03.2015 నుండి 04.04.2015 వరకు ఇన్-పేషెంట్ గా చికిత్స పొందాడు. అందువల్ల, ఆరోపించబడిన ఆ తొమ్మిదో రోజుల వ్యవధిలో కూడా ఆయన సౌలమలో ఉన్నారు.

8. ఆక్ష్మిత ఉత్తరములను జారీ చేస్తున్నప్పుడు, పోలీస్‌లకు యొక్క తండ్రో 2014 సంవత్సరంలో 75 రోజులు గైర్‌హాజరయ్యారనీ, వీధుల నుంచీ తొలగిస్తున్నట్లు తుదీ షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసిన తరవాత కూడా, ఆయన మళ్లీ గైర్‌హాజరయ్యారనీ మూడో పరతవాదో కోర్టు దృష్టికీ తీసుకొచ్చారనీ పోలీస్‌లకు తరఫు న్యాయవాదో వాదించారు. అయితే పేర్కొన్న వ్యవధిలో, మూడవ పరతవాదో ఎటువంటి ఛార్జీషీటును జారీ చేయలేదు లేదా ఆ రోజుల్లో తన తండ్రో ఎందుకు వీధులకు హాజరు కాలేకపోయాడు అనే కారణాలను వివరించడానోకి ఎటువంటి అవకాశం ఇవ్వలేదు. అందువల్ల, ఈ ఉత్తరములు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడమేనని పేర్కొన్నారు.

9. పోలీస్‌లకు తరఫు న్యాయవాదో యొక్క పరధానమైన వాదన ఏమీటంటే, వీధులలో లేనట్లు భావించే బదులు, తొలగింపు వ్యవధి కోసం సర్వీస్ యొక్క కౌన్సెలింగ్ మరీయు ఇతర పరయోజనాలను మూడవ పరతవాదో మంజూరు చేసి ఉండాలి. పోలీస్‌లకు యొక్క తండ్రో అనారోగ్యంతో ఉన్న 31.01.2015 నుంచీ 07.05.2015 వరకు ఉన్న కాలాన్నో సర్వీసు నుంచీ తొలగించడానోకి పరిగణనలోకి తీసుకున్నారనీ, అయితే ఆ వ్యవధి అభియోగ పత్రము (ఛార్జీ మౌమ్) పరిధిలోకి రాదనీ ఆయన వాదించారు. ఛార్జీ మౌమ్ కేవలం 9 రోజులు మాత్రమే వస్తే మరీయు దీనికీ ఏ యజమానో కూడా సర్వీస్ నుండి తొలగించే శిక్షను విధించరు. పోలీస్‌లకు తరఫు

న్యాయవాదో తన వాదనలకు మద్దతుగా యూనయన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ గోర్రాజ్ శర్మ [1994 Supp (3) SCC 755 ] కేసులలో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు. అతను 12.11.2009 నాటి W.A.No.1126/2009లో ఆంధ్ర ప్రదేశ్ యొక్క మార్వమ్ హైకోర్టు ధర్మాసనం తీర్పుపై కూడా ఆధారపడ్డారు.

10. రౌండ్ వ ఫ్రతావాదో 14.10.2015 నాటి వచారణల దృష్ట్యా, పటిష్ఠనరు యొక్క తండ్రో తీర్గో వధులలోకి తీసుకోవాలనో ఆదేశానూ, W.P.No.10183/2018లోనో పటిష్ఠనరు కారుణ్య ప్రాతాపదోకన ఉద్యోగానో అర్హత ఉందనో, ఆయన ఇంకా సమర్పించారు.

11. మరో వైపున, పటిష్ఠనరు యొక్క తండ్రో 19.08.2014, 20.08.2014, 23.08.2014 నుండి 25.08.2014, 03.09.2014, 06.09.2014 నుండి 08.09.2014 వరకు తేదీలలో ఎటువంటి సమాచారం లోకుండా లోదా ముందస్థు సాలమ అనుమతి లోకుండా, వధులకు అనధికారికంగా గైర్హాజరయ్యారనో, దీని ఫలితంగా కార్యకలాపాలు స్థానభ్రంశం చెందుతాయో మరీయు ప్రయాణీకులకు అసౌకర్యం కలగడంతో పాటు కార్పొరేషన్ ఆదాయానో కోల్పోతుందనో ప్రతావాదుల తరఫు న్యాయవాదో శ్రీ తూమ్ శ్రీనాథ్ సమర్పించారు. అందుకే, ఆయన వారణను సమర్పించిన దానిపై అభ్యయోగాలు మోపారు. చట్టం ప్రకారం శాఖాపరమైన వచారణ జరిగిందో, కానీ పైన ప్రకాన వ్యవధికి సంబంధించి ఎలాంటి అనార్యోయ ధృవీకరణ ప్రానో సమర్పించలేదు. ఆ తర్వాత, అభ్యయోగం రుజువైందో మరీయు 16.04.2015 నాటి ఉత్తరమ ద్వారా అతనో సర్వీస్ నుండి తొలగించబడ్డారు. పటిష్ఠనరు యొక్క తండ్రో దాఖలు చేసిన అప్పీలును డివిజన్ మేనేజర్ 03.08.2015 నాటి ఉత్తరమ ద్వారా తీరస్కరించారు. పటిష్ఠనరు యొక్క తండ్రో 22.08.2015 నాటి రివ్యూ పటిష్ఠన్ ను రౌండ్ వ ఫ్రతావాదో ముందుంచారు. రౌండ్ వ ఫ్రతావాదో 14.10.2015 నాటి ఉత్తరమ ద్వారా పటిష్ఠనరు యొక్క తండ్రో గతంలో చేసిన సేవలను పరిగణనలోకి తీసుకునో, తీర్గో వధులలోకి తీసుకోవాలనో ఆదేశించడమే కాకుండా వార్షిక ఇంకొమంట్ వాయదా చేసిన జరిమానాను

వౌధిసత్తూ ఉత్తరమలు జారీ చేశారు మరియు తొలగించిన తేదీ నుండి అతను తొరగి నయమించబడిన డిప్లొమా మూదటి వౌధిస నోరవరతొంచో తేదీ వరకు ఉన్ న కాలాన్ న అన్ న ప్ రయ్ జనాల కోసం సర్వీసులొ నొలిపివేతగా పరిగణించాలి.

12. పొటిషనరు యొక్క తండ్రొ రొవ్ యూ ప్ రొస్ డింగ్ స్ పొండింగ్ లొ ఉండగా మరణించడం, రొండొ ప్ రతొవొదొ రొవ్ యూ ప్ రొస్ డింగ్ స్ పొండింగ్ లొ ఉన్ న సమయంలొ పొటిషనరు యొక్క తండ్రొ చనొపొయొడనో వొషయం తొలొయకుండొనో ఉత్తరమలు జారీ చేసొనందున, రొండొ ప్ రతొవొదొ 14.10.2015 నొటొ ఉత్తరమలను అమలు చేయలొమనొ, ఆ ప్ రొస్ డింగ్ స్ నొష్ ప్ రయ్ జనముగా ఉన్ నొయనొ స్ టొండింగ్ కొన్ సొలొ గట్ టొగొ వొదొసొతున్ నొరు. ఈ ద్విష్ టొయొ, చనొపొయొన వ్ యొక్క తొకొ వ్ యొతొరొకంగా ప్ రొస్ డింగ్ స్ జారీ చేసొనందున ఉద్ యొగొనొ తొరొగొ వొధులొలొకొ తొసుకునో పరిసొధొతొ ఉండదు. రొవ్ యూ పొటిషన్ లొనొ ఆదొశొలను అమలు చేయలొనందున 16.04.2015న మూడొ ప్ రతొవొదొ జారీ చేసొన తొలగొంపు ఉత్తరమలు చొలొలుబొటు అమతున్ నొయనొ ప్ రొకొన్ నొరు.

13. పొటిషనరు తన ఫొరొయొదు పరిష్ కారం కోసం లొబర్ కోర్ టును ఆశొరయొంచొ ఉండొలొసొందనొ, అలొంటొ అవకొశొన్ నొ వొనొయొగొంచుకోనందున రొట్ పొటిషన్ ను కొట్ టొవొయొలొసొ ఉంటుందనొ స్ టొండింగ్ కొన్ సొలొ వొదొంచొరు.

14. పొటిషనరు యొక్క తండ్రొనొ సర్వీసు నుండి తొలగొంచొనందున, తొలగొంచబడిన ఉద్ యొగొ యొక్క పొలొలు ప్ రతొవొదొ కారొపొరొషన్ లొ కారుణ్య ఉద్ యొగొనొకొ అర్ హొలు కొదనొ ఆయన ఇంకొ సమర్ పొంచొరు. కొబట్ టొ, W.P.No.10183/2018లొనొ పొటిషనరు కోరొన ఉపశమనొనొకొ అర్ హొలు కొదు.

15. పొటిషనరు తరపు న్ యొయవొదొ గొరొరొజ్ శర్ మ క్ సొలొ (1 సుప్ రొ) ఆధొరపడొడొరు, ప్ రొ నొం.2 మరియు 3లొనొ గొరవనొయ్ న్ యొయస్ ధొనం ఈ కోరొందొ వొధంగా నొరవహొంచబడిందొ:

2. సౌంబర్లల్ రోజర్వ్ హోలీస్ ఫోర్స్ యాక్ట్, 1949లోని సౌంబర్లల్ 11(1)పై (ఇకపై 'చట్టం' అని పిలుస్తారు) ఇచ్చిన వారణ సర్వైనదో కాదనీ, ఈ నోబంధనను తప్పమగా అర్థం చేసుకోవడం వల్లనే హైకోర్టు తొలగింపు ఉత్తర్వులను రద్దు చేసిందనీ పిటిషనర్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా తరఫు న్యాయవాదో జైన్ వాదించారు. తన వాదనకు మద్దతుగా AIR 1965 రాజ్ 140లో రాజస్థాన్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఆయన మా ధృష్టికి తీసుకొచ్చారు. అతను కొనసాగి తర నోరణయాలపై కూడా ఆధారపడి ఉన్నాడు, కానీ అతని అభిప్రాయం ప్రకారం హైకోర్టు యొక్క న్యాయమూర్తులు ఆ సబ్-సౌంబర్లల్ ను అర్థం చేసుకోవడంలో తప్పి చూరని చూపడానికి సర్వైతుంది. ప్రస్తుత కేసు మాస్ట్రాల్ నోబంధంలలో చట్టంలోని సౌంబర్లల్ 11లోని సబ్-సౌంబర్లల్ (1)ను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని అవసరం లేదని మా అభిప్రాయం. మోస్టర్ జైన్ చూపింది నోబంధనని భావించినట్లయితే, ప్రస్తుత కేసుకు సంబంధించినంత వరకు, ప్రస్తుత వ్యక్తి 12 రోజుల సాలమ వ్యవధిని అతిగా నోబంధనలో ఆరోపణ ఉందనీ మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. తాను సాలమ కాలాని మించిపోయాననీ మాస్ట్రాల్ అంగీకరిస్తూనే, అనుకోని పరిస్థితుల కారణంగా సాలమలో కొనసాగాలని వచ్చినందున సాలమలో కొనసాగడం అనివార్యమైన పరిస్థితులను వారించారు. కౌంబర్లల్ ఉల్లంఘించిన పరిస్థితులలో 12 రోజుల హాలు ఎక్కువ కాలం కొనసాగినందుకు సర్వైను నుండి తొలగించడం అనే శిక్ష కఠినంగా ఉంటుందనీ మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము, ఎందుకంటే పరిస్థితులు ఉద్దేశపూర్వకంగా ఉత్తర్వులను ఉల్లంఘించడం అతని ఉద్దేశం కాదనీ, కానీ పరిస్థితులు అతని బలవంతంగా చేస్తున్నాయి. ఈ వ్యయాని ధృష్టిలో ఉంచుకుని, ప్రతివాదీ తరఫు న్యాయవాదో, ఆయనకు శిక్ష వధించే అవకాశం ఉందనీ నోబంధనకాగా అంగీకరించారు. వారు కోరుకుంటే, కానీ సర్వైను నుండి తొలగించడానికి పాద శిక్ష వధించబడలేదు. ఈ సమర్పణతో మేము ఏకీభవిస్తున్నాము.

3. ఫలితంగా, ఈ అప్పీలులో ఎలాంటి మాస్ట్రాల్ కనిపించడం లేదు, కానీ హైకోర్టు ఉత్తర్వులను సవరిస్తామనీ, తొలగింపు ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి, ఆర్థిక ప్రయోజనాలతో తొరిగి వాధులలోకి తీసుకోవాలని ఆదేశాని హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను తాము ధృవీకరిస్తున్నామనీ, ఒకవేళ ఆ శాఖ కోరుకుంటే, ప్రతివాదీ పిటిషనరును చీననహాటి శిక్షతో సర్వైచీనీందుకు అవకాశం ఉంటుందనీ ప్రకానినారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు లేకుండా అప్పీల్ ను తదనుగుణంగా పరిష్కరిస్తారు. ఇప్పటి వరకు తొరిగి వాధులలోకి తీసుకోని పక్షంలో నేటి నుంచి రౌండు వారాలలోగా ఆయన్ ను తొరిగి వాధులలోకి తీసుకోవాలి.

16. బహిరంగ రిపోర్ట్‌లలో Vs. శాంతి కుమారి {MANU/BH/2814/2018 తేదీ 23.02.2018} పాటనా హైకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

“క్రమశిక్షణా పర్యవేక్షణ మధ్యలో నేరస్థుడి మరణం సంభవితే, అది క్రమశిక్షణా చర్యలను నోటిఫికేషన్ తుదికి ముగిసిన తర్వాత మరణం సంభవితే, కేసును ఉత్తరమల కోసం లోదా అప్పీలేట్ దశలో పోస్ట్ చేస్ తే, అప్పీలు పరిస్థితి భీనంగా ఉంటుంది మరియు ఇప్పటికే తుది దశకు చేరుకున్న క్రమశిక్షణా చర్యలను తగ్గించడం సాధ్యము కాదు. ఇటువంటి సందర్భాలలో దావా వేసే హాజరు సజీవంగా ఉంటుంది మరియు క్రమశిక్షణా అధికారి జారీ చేసిన శిక్షా ఉత్తరమలలో నేరనో గుర్తించడానో సమాలు చేయాలనుకునే చట్టపరమైన వారసులు, జరిమానా ఉత్తరమల ఆమోదించిన తరువాత అతను మరణించినట్లయితే, ఇప్పటికే మరణించిన అపరాధి అప్పీలేట్ దాఖలు చేసినట్లయితే, ఆ అప్పీలును కొనసాగించవచ్చు. అప్పీలేట్ పరిష్కారానో అనుసరించేటప్పుడు చట్టపరమైన వారసులు రిమాండర్ ద్వారా క్రమశిక్షణా అధికారి యొక్క అసలు దశలో ఈ విషయానో మనస్ఫూర్తిగా చూడాలనో అవసరం ఉందనో చూపించగలిగితే, అప్పీలు పరిష్కారానో నోటిఫికేషన్ చేయవచ్చు, లోకపాతే కాదు.

చట్టపరమైన స్థానం ఏమిటంటే, ఈ విషయంలో కొత్తగా కొనసాగడం కోసం క్రమశిక్షణా అధికారికి రిమాండర్ అవసరం అయితే, అపరాధి ఈలోగా మరణించినట్లయితే, క్రమశిక్షణా పర్యవేక్షణ మొత్తం ఆగిపోతుంది, కానీ క్రమశిక్షణా అధికారి ద్వారా విధానపరమైన లోపము లోపలయితే, నేరస్థుడికి మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్షియాలను పరిశీలించే అవకాశం ఇవ్వబడింది; మరియు జరిమానా యొక్క ఉత్తరమలను అప్పీలేట్ అధికారి ద్వారా దాని అర్హతల ఆధారంగా పరిశీలించాలి, అప్పీలు క్రమశిక్షణా పర్యవేక్షణ తుది దశకు చేరుకున్నందున అపరాధి మరణం ఉపశమనానో దారితీయదు.

సీపీఎల్ పరిష్కారానో కోర్ట్ లోని ఆర్డర్ 22 రూల్ 1లోని నోబంధనలు, అందులోని రూల్ 11లో హాజరు క్రిమినల్ పరిష్కారానో కోర్ట్ లోని సెక్షన్ 394లోని నోబంధనలు, పర్యవేక్షణ సందర్భంలో, అసలు అధికారి అంటే క్రమశిక్షణా అధికారి జారీ చేసిన ఉత్తరమల చట్టబద్ధమైన, చట్టబద్ధమైన పరిశీలనానో అప్పీలేట్ దశలో న్యాయబద్ధమైన వారసులకు దావా వేసే హాజరును కలిగి ఉంటాయి.”

17. కేసు మాస్కాటవాలను తొరగి పరిశీలిస్తే, రోవ్ యూ ప్లూస్ డింగ్స్ పాండ్రింగ్ లో ఉన్న సమయంలో ప్రిటిషనరు యొక్క తండ్రో మరణించారు. ప్రిటిషనరు యొక్క తండ్రో మరణవారతను రోవ్ యూ అథారిటీ దృష్టికి తీసుకురాకపోవడంతో, రౌండ్స్ ప్లూస్ వాదో 14.10.2015న ఉత్తరములు జారీ చేశారు.

18. శాంతి కుమారి కేసులో (సుప్రీం) చాప్ పని మాస్కాటాలు, పరిస్థితులకు ఈ కేసు మాస్కాటాలు ఒకటిగా ఉన్నాయి. కరమశిక్షణ అథారిటీ ముందు వచారణ ముగిసింది. దీంతో వ్యధ చంద్రిన ప్రిటిషనరు యొక్క తండ్రో అప్ ప్రిటిటి అథారిటీ ముందు రోవ్ యూక్ ప్లూస్ ప్లూస్ ఇచ్చారు. అందువల్ల, వచారణను సుప్రిమ్ కోర్టును, రౌండ్స్ ప్లూస్ వాదో ఉత్తరములు అమల్లో ఉంటాయని, ఉపసంహరణ సమస్య తలత్తదని, ఇందులో మరణించిన టి.నర్సింహులు న్యాయ ప్లూస్ నిధులుగా ఉన్న ప్రిటిషనర్లు ఖచ్చితంగా వచారణను కొనసాగించే హక్కు కలిగి ఉంటారని స్టాండ్రింగ్ కౌన్సిల్ వాదనను తోసిపుచ్చబడుతుంది.

19. కరమశిక్షణ అథారిటీ ఉత్తరములను తొరగి సర్వీసులకో తీసుకునేలా సవరించారు, కానీ మార్షిక ఇంకొరమంట్ను సంచిత ప్లూస్ వంతో ఒక సంవత్సరం పాటు మాయదా వేసే జరిమానా విధించారు; అతడు తాజా సౌక్యూరిటీ డిపాజిట్ చౌల్లించాలి మరీయు చౌల్లుబాటు అయ్యే కండక్టర్ లైసెన్స్ చూపించాలి. తొలగించిన తేదీ నుంచి ఆయన విధులలో చేరిన తర్వాత మొదటి డ్రియాటి నర్వహించే తేదీ వరకు ఉన్న కాలాన్ అన్ ప్లూస్ ప్లూస్ జనాలకు సర్వీసు సుప్రిమ్ కోర్టులుగా పరిగణించాలని ఆదేశించింది.

20. ప్రిటిషనరు తరఫు న్యాయవాదో వాదనలు వినోపిస్తూ, 2014 సంవత్సరంలో ప్రిటిషనరు యొక్క తండ్రో 75 రోజుల పాటు గౌరవహజరయ్యారని, విధుల నుంచి తొలగిస్తానటలు తుదో ప్లూస్ జూరీ చేసిన తర్వాత కూడా ఆయన గౌరవహజరయ్యారని మూడో ప్లూస్ వాదో పరిగణనలకో



తీసుకున్నారని పేర్కొన్నారు. అయితే, గౌరారాజ్ శర్మ కేసులో (1 సుప్రెం) గమనించినట్లుగా ఆ రోజుల్లో తన తండ్రో ఎందుకు వీధులకు హాజరు కాలేదనో కారణాలను వివరించడానికి మూడవ పరతివాదో ఎటువంటి ఛార్జీషీట్ ను జారీ చేయలేదు లేదా ఎటువంటి అవకాశము ఇవ్వలేదు. అందువల్ల, ఈ ఉత్తరాలు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించాయో మరియు న్యాయ సూత్రాలకు విరుద్ధంగా ఉన్నాయో.

21. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311 (2) ప్రకారం, అతనిపై ఉన్న అభియోగాల గురించి అతనికి తెలియజేసి, ఆ అభియోగాలకు సంబంధించి వినడానికి సహాయకమైన అవకాశం ఇచ్చి, విచారణ తర్వాత తప్ప అటువంటి వ్యక్తిని తొలగించడం లేదా నిర్మూలించడము లేదా హోదాలో తగ్గించడం చేయకూడదు. అటువంటి విచారణ తరువాత, అటువంటి జరిమానాను విధించాలని ప్రతిపాదించినట్లయితే, అటువంటి విచారణ సమయంలో చూసిన సాక్షుల ఆధారంగా అటువంటి జరిమానా విధించవచ్చు మరియు అటువంటి వ్యక్తికి ప్రతిపాదిత జరిమానాపై ప్రతినిధ్యం వహించే అవకాశం ఇవ్వవలసిన అవసరం లేదు.

22. పీటిషనరు యొక్క తండ్రో 75 రోజుల పాటు అనధికారికంగా గైర్హాజరైనందుకు సంబంధించి ఎటువంటి కరమశిక్షణా చర్యలు లేదా విచారణకు గురికాలేదని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది, అయితే, అతనికి వ్యతిరేకంగా ప్రతికూలంగా అనుమతి తీసుకోబడింది. గతంలో అనధికారిక గైర్హాజరును పరిగణనలోకి తీసుకోవడం కరమశిక్షణా అధిికారి బహిరంగపరచలేదు, సమాచారము ఉదయగోకి ఇవ్వబడలేదు మరియు శిక్ష విధించే విషయంలో దానిపై ఆధారపడే ముందు దానిని విచారణ అంశంగా చేయలేదు. ఇటువంటి విధానం సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడమే అవుతుంది.

23. ఈ విషయానికే దృష్టిలో ఉంచుకుని, పీటిషనరు యొక్క తండ్రోకి విధించిన శిక్ష నిర్దోష కాలం పాటు వీధులకు గైర్హాజరు కావడంపై ఆధారపడి ఉంటుంది, కాబట్టి, అతని వాదనను వాదించడానికి లేదా నిరూపించడానికి సహాయకమైన అవకాశానికే

ఇవ్వకుండా, అతనిపై అటువంటి జరిమానా వధించే అధికారం ప్రతీవాదులకు లేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అంతేకాకుండా, రౌండ్లో ప్రతీవాదీ కూడా క్షయశక్తి అధారిత ఆదేశాల మేరకు ఆక్షేపిత ఉత్తరాలు జారీ చేశారు.

24. ప్రస్తుత కేసులో మాదరిగా, అపరాధి మరణించే ప్రసాధితీలో, అసమాన శిక్ష యొక్క సాధారణతానో లేదా కోర్టు యొక్క మనస్సాక్షిని కదిలించే సాధారణతానో అమలు చేయవచ్చు? తన ప్రాక్షారానో అనుసరణితునప్పడు మరణించిన ఒక అపరాధి మరీద ఆధారపడిన వారి దృక్కోణం నుండి చూస్తే, నా అభిప్రాయం ప్రకారం, అపరాధిపై వధించిన అటువంటి శిక్ష యొక్క ప్రభావం కుటుంబంలో జీవించే ఉన్న సభ్యులకు వినాశనకరమైన ప్రాధితీ కలిగి ఉంటే, అటువంటి శిక్షను కోర్టు యొక్క మనస్సాక్షిని అసమానమైనదీగా మరియు దిగభ్రాంతి గురిచేసేదీగా చాప్పవచ్చు.

25. వధించిన జరిమానా దుష్ప్రవర్తన యొక్క తీవ్రతకు అనుగుణంగా ఉండాలి మరియు దుష్ప్రవర్తన యొక్క తీవ్రతకు మించిన ఏదైనా జరిమానా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘించడమే అమతుంది. ప్రస్తుత కేసులో పటిష్టనరు యొక్క తండ్రీని తరిగి వధులలోకి తీసుకున్నప్పటికీ, పైన ప్రకాశన జరిమానాలు వధించబడడాయీ, ఇదీ కఠినమైనదీ మరియు అభియోగం యొక్క తీవ్రతకు అసమానమైనదీగా నా అభిప్రాయం. ఉద్దేశపూర్వకంగా ఆదేశాలను ఉల్లంఘించడం అతని ఉద్దేశం కాదని, కానీ అతని అనారోగ్యం కారణంగా ప్రాధితీలు అలా చేయవలసి వచ్చిందని చూపిస్తున్నాయీ.

26. అందువల్ల ఈ విషయంపై మనరాలొచ్చిన అవసరం ఉంది. అయితే, పటిష్టనరు యొక్క తండ్రీ ఇక లేరు కాబట్టి, తొలగించిన తేదీ నుంచి తరిగి వధులలోకి చేరే తేదీ వరకు ఉన్న కాలానో అనో అవసరాలకు ప్రాగణనలోకి తీసుకోవాలని, ఎందుకంటే, అతని జీవించి ఉంటే, అటువంటి ప్రయోజనాలనోంటికి అర్హులని, ప్రతీవాదులను ఆదేశించడం సరైన చర్య అని, సముచితమని ఈ కోర్టు భావిస్తుంది. కాబట్టి, W.P.No.11801/2017 అనుమతించబడటానికీ అర్హమైనదీ.

27. పైన పేర్కొన్న చర్యల దృష్ట్యా, పోలీస్‌లు యొక్క తండ్రో తండ్రిగో సర్వీసులలో తీసుకురావాలని ఆదేశాలు జారీ చేశామని, పోలీస్‌లు యొక్క తండ్రో సర్వీసులలో ఉండగానే మరణించినందున W.P.No.10183/2018లో పోలీస్‌లు కారుణ్య పరాతపదీకన ఉద్యోగంలోకి అర్హుడని పేర్కొన్నారు.

28. అందువల్ల, కారుణ్య పరాతపదీకన నయామకం కోసం పోలీస్‌లు కేసును తీరస్కరిస్తూ, రౌండ్‌వ పరాతపదీ 04.11.2017 నాటి పరాసోడింగ్‌ను ఇందుమూలంగా కౌంటర్‌వేస్‌తునాము మరియు W.P.No.10183/2018లో కార్యకార్యన నిబంధనలకు అనుగుణంగా పోలీస్‌లకు కారుణ్య పరాతపదీకన ఉద్యోగం కల్పించే అంశాన్ని పరిగణించి తీసుకువాలని పరాతపదీలను ఆదేశిస్తూను.

29. దీని పరకారం, రౌండు రిట పోలీస్‌లు అనుమతించబడతాయి. అయితే, ఈ పరిస్థితులలో, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తరం లేదు.

30. ఈ రౌండు రిట పోలీస్‌లలో, ఏవైనా ఇతర పోలీస్‌లు, పాండింగ్‌లో, అవి ముగించబడతాయి.

**E.V. వేణుగోపాల్, న్యాయమూర్తి**

**28.02.2023**