

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ ఎ.సంతోష్ రాజ్

సీఎల్ రోజనల్ పటిషన్ నం. 3211/2017

ఉత్తరము:

XV అదనపు జిల్లా జడ్జి, మియామూర్, రంగారాజ్ జిల్లా క్రొర్రుల F.C.O.P.No.249/2015 లోనో I.A.No.27/2016 తేదీ 15.03.2017 నాటి ఉత్తరముకు వ్యతిరేకంగా రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద ఈ సీఎల్ రోజనల్ పటిషన్ నోర్ దేశించబడింది.

2. ఈ పటిషన్ లోనో పరశ్న 'ఎరుకల' కమ్యూనీటీకి చెందిన పార్టీలకు సంబంధించి హిందూ వాహు చట్టం, 1955 (ఇకపై "చట్టం" అని సూచిస్తారు) వర్తింపజేయడం.

3. పటిషన్-డా.బి.సవన మరియు పరతివాది-డా.బి.జి.నానశ్ వర్ల వాహు 03.11.2011న వైఎస్ఆర్ గౌరడన్, హాసింగ్ బోర్డ్ కాలనీ సమీపంలో, హైదరాబాద్ చౌరస్తా, భోంగీర, నల్గొండ జిల్లా హిందూ వాహుల ఆచారాలు మరియు సంప్రదాయాల పరకారం జరిగింది. రెండు పార్టీలు వ్యతిరేకతగా వైద్యులు మరియు వారు 'ఎరుకల' వర్గానికి చెందినవారు. పరతివాది F.C.O.P.No.249/2015 చట్టంలోనో సెక్షన్ 13-1 (ia) పరకారం వాదకులు కోరుతూ పటిషన్ దాఖలు చేశారు. అయితే, పటిషన్ సీఎల్ పరసీజర్ కోడ్, 1908 (సెక్షన్ 151 తం గా "సీ.పి.సీ.") లోనో సెక్షన్ 151 తో చదువబడిన ఆర్డర్ VII రూల్ 11 (డి) కింద I.A.No.27/2016 లో దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు, వారు 'ఎరుకల' వర్గానికి చెందినవారని మరియు చట్టము యొక్క సెక్షన్ 2 (2) పరకారం "సెక్షన్-సెక్షన్ (1) లో ఏమైనప్పటికీ, ఈ చట్టములో ఉన్న ఏదీ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 366 లోనో క్లాజ్ (25) యొక్క అర్థంలో ఏదైనా షాడ్యూల్డ్ తాగ సభ్యులకు వర్తించదు, కేంద్ర పరభుత్వం, అధికారిక గౌజిట్ లో అధిసూచన ద్వారా, లిక్వైట్ ఆదేశాత్ తప్ప" మరియు అందువల్ల, పరతివాది వాదకులు కోరుతూ దాఖలు చేసిన పటిషన్ CPC లోనో

ఆర్డర్ VII రూల్ 11 (డీ) కింద నోషేధించబడింది. పోరతాహాదో కౌంటర్ అఫ్డెవోట్ దాఖలు చేయడం ద్వారా దరఖాస్తును పోరతాహుటించాడు.

4. హిందూ వోహాహా చట్టం, 1955 హిందువు మతస్థులందరికీ వర్తించును, అయితే అన్య కులాల వారోకీ వర్తించదని పోరకౌంటూ ట్ రయల్ కోర్టు ఈ దరఖాస్తును కొట్టివేసింది.

5. పైన పోరకౌంటూ ఈ ఉత్తర్వు 15.03.2017, ఈ రోజున లో సవాలు చేయబడింది.

6. పోటిషనర్ మరియు పోరతాహాదో 'ఎరుకల' కమ్యూనిటీకి చెందినవారని మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 2(2) కింద మనహాయింపు ఉన్నందున చట్టం వర్తించదని పోటిషనర్ తరపు న్యాయవాది పోరకౌంటూనారు. అందువల్ల, పోరతాహాదో దాఖలు చేసిన వాదనల పోటిషనర్ C.P.C యొక్క ఆర్డర్ VII రూల్ 11 (D) కింద నోషేధించబడిందని అతను పోరకౌంటూనారు. అతను డాక్టర్ సూరజ్ మణి సెట్టల్ల కుజుర్ వర్సెస్ దుర్గా చరణ్ హన్సెద్ కేసులో అప్రెసెన్ కోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు.

7. మరోవైపు, పోరతాహాదుల తరపు న్యాయవాది నోషేధించాడని, హిందూ వోహాహా ఆచారాలు మరియు సంప్రదాయాల పోరకారం పోరట్టిల వోహాహా ఘనంగా జరిగిందని సమర్పించారు. అందువల్ల, చట్టంలోని సెక్షన్ 2(2) పోరయోజనానో ఆమో క్లయిమ్ చేయలేదు. వాదనల పోటిషనర్ తరపున తీర్చిదిద్దాలని పోటిషనర్ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును ట్ రయల్ కోర్టు సర్గ్ గానో కొట్టివేసింది. అతను సత్పోరకౌంటూ మనో వర్సెస్ అల్కా మనో (Delhi) 2021 (3) R.C.R. (criminal) 809 కేసులో ఢిల్లీ హైకోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు.

8. అందువల్ల, న్యాయవాది ఇద్దరి వాదనలు వోషే తర్వాత, పోషేల కోసం తలతో అంశం ఏమిటంటే; పునర్వేషలో ఉన్న ఉత్తర్వు సర్వైనదా, చట్టపరమైనదా మరియు సర్వైనదా?

9. ఈ మనర్వోమర్వోశలొ ఉన్వన వోవోదోనోనో అభోనందోంచడోనోకో, హోందూ వోవోహో చటోటం, 1955లొనో సోకోషనో 2 (2) లొనో సంబంధోత నోబంధనలను పోరసోతోవోంచడం అవసరం.

చటోటం లొనో సోకోషనో 2 (2) ఈ కోరోందో వోధంగో ఉందో:

"2. చటోటం యోకోక వరోతోంమ-(1) XXX (ఎ) XXX XXX

(బో) XXX XXX

(సో) XXX XXX

వోవరణ.-XXX XXX

(ఎ) XXX XXX

(బో) XXX XXX

(సో) XXX XXX

(2) సబో సోకోషనో (1) లొ ఏమోయునోవోపటోకోనో, కోందోర పోరభుతోవము రోజు పతోరములొ నోటోఫోకోషనో దోవోరొ అనోయోధో ఆదోశోంచోననోతోవోప, సంవోధోనము యోకోక 366 వ ఆరోటోకలొ నందలొ కోలొజు (25) యోకోక భోవములొనో ఏదోనో అనుసూచోత షోడోయోలొడో తోగ సభోయులకు ఈ చటోటములొనోదోదోయు వరోతోంచదు.

9. చటోటంలొనో సోకోషనో 2(2) యోకోక సోధోరణంగో పరనం, అధోకారోక గోజోటోలొ నోటోఫోకోషనో దోవోరొ కోందోర పోరభుతోవం నోరోదోశోసోతో తోవోప, ఏదోనో షోడోయోలొడో తోగ సభోయులకు చటోటం వరోతోంచదనో చోపోసోతుందో. రోజోయోంగంలొనో ఆరోటోకలొ 366 షోడోయోలొడో తోగలు అనో పదం యోకోక వోయకోతోకరణ మరోయు అరోధోనోనో నోరోవచోసోతుందో, "షోడోయోలొడో తోగలు" అంటో రోజోయోంగం (షోడోయోలొడో తోగలు) ఆరోడరో, 1950తో మరోంతగో చదవోలొసోన ఆరోటోకలొ 342 పోరయోజనాల కోసం షోడోయోలొడు టోరైబోసోగో పరోగణోంచబడో తోగలు లోదో గోరోజన సంఘోలు లోదో అటువంటి తోగలు లోదో గోరోజన సంఘోలొనో భోగోలు లోదో సమోహోలు.

10. ఈ కోసులొనో పోరోటోలు నోటోఫోకోషనో షోడోయోలొడో తోగ అయోన 'ఎరకుల' కమోయోనోటోకో చోందోనవోరు. వోడోకుల డోకోరో దోవోరొ వోవోహోనోనో రదోదు చోసోనందుకు పోటోషనోపై పోరతోవోదో వోడోకుల

"(1) వరీశశైవ, లింగాయత, బరహామ, వర్రారథన సమాజ్ మరీయు ఆరయ సమాజిస్ట్రోత్రో సహా హొందుమలందరూ.

(2) బొదోధులు (3) జైనులు (4) సోక్కులు"

6. ఈ అప్పీలులలో పార్టోటీలు గోరీజన వర్గంలో చేర్చబడడారు. అప్పీలుదారు ఓరన్ గోరీజన తొగకు మరీయు వర్రతొవదో సంతాల గోరీజన తొగకు చేందొనవారు. రాజ్ యాంగలొనో నొబంధన (ఆర్టోకల్) 342 వర్రకారం ఎటువంటి వర్రకటన లోదా ఉత్తరుమ జారీ చేయనవపటికొ కూడా, పై రొండు వర్గాల గోరీజన తొగలు హొందుమలుగానో పరీగణించబడతారు. రాజ్ యాంగం వర్రకారం వర్రకటన జారీ చేయబడనవపటికొ, చట్టంలొనో సొక్షన్ 2 లొనో సబ్-సొక్షన్ (2) ద్వారా తదుపరీ వర్రకటన ద్వారా షాడ్యూలొడొ తొగకు కూడా చట్టం వర్రతొంపచేయవచ్చు. రాజ్ యాంగం (షాడ్యూలొడొ తొగలు) ఉత్తరమ, 1950 ను షాడ్యూలొడొ కులాలు మరీయు షాడ్యూలొడొ తొగల సవరణ చట్టాల యొక్క ఉత్తరమలు 63/1956, 108/1976, 18/1987 మరీయు 15/1990 పార్టోటీలు ఏ తొగకు చేందొనవో ఆ రొండు తొగలు 12వ భాగంలో పోర్కొనబడడొయనో వొవదం మా ముందు సప్షటంగా వర్రణించబడలొదు. "పొటిషన్ లొ పోర్కొనన రొండు గోరీజన తొగలు, హొందూ మతొనొ నొశ్వనసొతునవపటికొనో, వారొ వొవహం చట్టం-1955 లొనో సొక్షన్ 2 (2) పరీధొలొకొ రొనందున, సంతాల గోరీజన తొగ యొక్క ఆచారాలు మరీయు సంవరదొయాల వర్రకారం నొరవహొంచబడొందొ అనొ అప్పీలుదారు కూడా అంగీకరొంచరు.

11. వర్రసత్తుత క్షేసులొ, నొసందోహంగా, పొటిషన్ మరీయు వర్రతొవదొ భారత రాజ్ యాంగం లొనొ (షాడ్యూలొ ట్టరైబ్) ఉత్తరమ, 1950 వర్రకారం మారవ ఆంధ్రవరదేశ్ రాష్ట్రంలొ షాడ్యూలొ తొగగా పోర్కొనబడొన ఎరుకల కమ్యూనొటికొ చేందొనవారు. అయినవపటికొ, వర్రతొవదొ వాదన వర్రకారం, పార్టోటీలు ఇరుమరు కూడా షాడ్యూలొడొ తొగకు చేందొనవారు అయినవపటికొనో, వారొ వొవహం హొందూ ఆచారాలు మరీయు సంవరదొయాల వర్రకారం జరొగొందొ, లక్షనొత ఆ పార్టోటీలు హొందూమతొనొ వర్రకటించో, కొనో వారొ వొవహం చట్టము యొక్క పరీధొకొ వొలుపల, చట్టములొనొ సొక్షన్ 2 (2) యొక్క నొబంధనలకు అనుగుణంగా, వారొ ఆచారాలు మరీయు పదొధతుల ద్వారా మొత్తమో నొరవహొంచబడుతుందొ. అందువలొల, పొటిషన్ దొఖలు చేసొన వొడొకుల పొటిషన్ చట్టంలొనొ సొక్షన్ 2(2) నొబంధనల వర్రకారం సప్షటంగా నొషధొంచబడొందొ.

12. పైన పేర్కొన్న మాటకొ సంబంధించి, గౌరవనీయ మధ్య ఆచారం మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 2(2) కింద ఉన్న పరిమితులను ట్రియల్ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని తలుస్తోంది. షాడ్యూల్డ్ తాగలకు చట్టాన్ని వర్తింపజేస్తూ అధికారిక గౌజిట్లలో కేంద్ర పరభుత్వం నోటిఫికేషన్ జారీ చేస్తే తప్ప, చట్టంలోని నిబంధనలు షాడ్యూల్డ్ తాగల సభ్యులకు వర్తించవని స్పష్టంగా నిర్దేశించబడింది. మరోవైపు, పటిష్టనరే వారు ఎరుకుల వర్గానికి చెందినట్లు నోటిఫికేషన్ కౌన్సిల్ దాఖలు చేయడం ద్వారా సభాపించారు మరియు అదే విధంగా ఎప్పటికప్పుడు సవరించబడిన రిజియంగులలో (షాడ్యూల్డ్ ట్రియల్స్ ఆర్డర్, 1950) నోటిఫికేషన్ చేయబడింది.

13. అంతకుమించి, F.C.O.P.No.249/2015 యొక్క వాదనాదాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత, చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (2) కింద పటిష్టనరే స్పష్టంగా నిషేధించబడిందని మరియు C.P.C లోని ఆర్డర్ 7 రూల్ 11(D) ప్రకారం అధికారి వనీయంగులలో తీరస్కరించబడే బాధ్యత ఉందని కనుగొనబడింది. అందువల్ల, పటిష్టనరే దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును కొట్టివేయడంలో ట్రియల్ కోర్టు అధికారి పరిధి లోపం చేసిందని, భారత రిజియంగులలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం అధికారాన్ని వనీయంగుంచడానికే పక్కన పట్టడానికి ఈ వాదనాపద ఉత్తరము బాధ్యత వహిస్తుందని నేను అభిప్రాయపడుతున్నాను.

14. ఫలితంగా, సీల్ రివీజన్ పటిష్టనరే అనుమతించబడుతుంది. ఆక్షేపిత ఉత్తరము త్రోసి ముచుచబడింది. I.A.No.27/2016 అనుమతించబడింది. పాండింగ్లో ఉన్న ఇతర అప్లోకేషన్లు, ఏవైనా ఉంటే అవి ముగించబడతాయి.

ఎ. సంతోష్ రాడ్డో, న్యాయమూర్తి

04.01.2023