

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి ఇ.వి.వేణుగోపాల్
క్రిమినల్ పిటిషన్ నం.6371/2014

ఉత్తర్వు:

1. హైదరాబాద్ లోని X మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టు లో పెండింగ్ లో ఉన్న C.C.No.2333/2021లో నిందితులు నెం.3 మరియు 4గా ఉన్న పిటిషనర్లను నెగోషియబుల్ ఇన్ స్ట్రుమెంట్స్ యాక్ట్ , 1881లోని 142సెక్షన్ 138 కింద శిక్షార్హమైన నేరాల క్రింద నమోదు చేయబడిన, దానికి వ్యతిరేకంగా విచారణను రద్దు చేయాలని కోరుతూ , ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్ సెక్షన్ 482 Cr.P.C కింద దాఖలు చేయబడింది.
2. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎ.రాంబాబు , రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి చెందిన ప్రముఖ అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ మరియు శ్రీ దామోదర్ ముంద్రా తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి శ్రేయ ప్రతివాది నెం.2 తరుపున వాదనలు వినిపించారు.
3. మొదట్లో రెండవ ప్రతివాది హైదరాబాద్ లోని VI స్పెషల్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో C.C.No.51/2014ని ప్రవేశపెట్టబడింది , ఆ తర్వాత అది హైదరాబాద్ లోని X మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టుకు బదిలీ చేయబడింది , అక్కడ అది C.C.No.2333/2021గా నంబరు చేయబడింది, ఇది ఇప్పుడు విచారణలో ఉంది, రద్దు చేయాలని కోరడమైనది.
4. ఇక్కడ రెండవ ప్రతివాది ఈ కేసును ఏర్పాటు చేయడానికి కారణం , సంస్థ పేరు మీద చెక్కు జారీ చేయడంలో మొదటి నిందితుడు-సంస్థ భాగస్వాములైన పిటిషనర్ల చర్య మరియు దాని పర్యవసానంగా పరువు పోయింది.
5. క్లుప్తంగా వాస్తవాలు ఏమిటంటే , రెండవ ప్రతివాది మెసర్స్ పవన్ ఎలక్ట్రికల్స్ పేరు మరియు శైలిలో పారిశ్రామిక రాగి తీగ వ్యాపారం చేస్తున్నాడు. మెసర్స్ అపెక్స్ వెల్డ్ ఇండస్ట్రీస్ అనే భాగస్వామ్య సంస్థను ఫయాజ్ అహ్మద్ , సత్తార్ అహ్మద్ , ముకరం అనే ముగ్గురు వ్యక్తులు నడుపుతున్నారని , వారు క్రమం తప్పకుండా రెండో ప్రతివాది సంస్థ నుంచి మెటీరియల్ కొనుగోలు చేసేవారని, రెండో ప్రతివాది

సంస్థలో నడుస్తున్న ఖాతాను కలిగి ఉన్నారని తెలిపారు. వ్యాపార సమయంలో పిటిషనర్లు మరియు మరొకరు వారి సంస్థ M/s అపెక్స్ వెల్డ్ ఇండస్ట్రీస్ లో భాగస్వాములుగా ఉండి పారిశ్రామిక రాగి తీగలను కొనుగోలు చేసి 29.09.2010 నాటికి రూ.2,55,598/- చెల్లించాల్సి ఉంది. పై మొత్తాన్ని చెల్లింపు కోసం ఒప్పించడంపై, సంస్థ తరపున, నిందితుడు నెం.2, బకాయి మొత్తంలో పాక్షిక చెల్లింపు కోసం యాక్సిస్ బ్యాంక్ , హిమాయత్ నగర్ బ్రాంచ్ , హైదరాబాద్ లో డ్రా చేసిన రూ.1.00 లక్షలకు రూ.289302తో కూడిన చెక్కును జారీ చేశాడు. ఆ తర్వాత , రెండవ ప్రతివాది 19.03.2013 మరియు 28.05.2013 తేదీలలో నగదుగా మార్చుకొనుట కోసం తన బ్యాంక్ లో పేర్కొన్న చెక్కును జమ చేశాడు, అయితే పిటిషనర్ల బ్యాంకర్లు దానిని 'సరిపడని నిధులు' అనే ఆమోదంతో చెల్లించకుండా తిరిగి ఇచ్చారు. అయితే , నిందితుల అభ్యర్థన మేరకు రెండో ప్రతివాది 08.06.2013న మరోసారి ఆ చెక్కును సమర్పించినా, ఫలితం మాత్రం అలాగే ఉంది. అందువల్ల, రెండవ ప్రతివాదికి 24.06.2013 న డిమాండ్ లీగల్ నోటీసు జారీ చేయబడింది , 25.06.2013 న పోస్ట్ చేయబడింది , కానీ దానిని పోస్టల్ అధారిటీ 27.06.2013న 'లెఫ్ట్' అనే ఎండార్స్ మెంట్ తో తిరిగి వచ్చింది. అందువల్ల, నిందితుడి నుండి మొత్తాన్ని రికవరీ చేయడానికి వేరే ప్రత్యామ్నాయం లేకపోవడంతో , రెండవ ప్రతివాది సెక్షన్ 200 Cr.P.C ప్రకారం నెగోషియబుల్ ఇన్ స్ట్రుమెంట్స్ యాక్ట్ , 1881లోని r/w సెక్షన్లు 138 మరియు 142 కింద ట్రయల్ కోర్టులో ప్రైవేట్ ఫిర్యాదును దాఖలు చేశారు , ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్ లో ప్రక్రియలు కలిపి చేయబడ్డాయి.

6. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది , రెండవ ప్రతివాది కారణం టైటిల్ లో పిటిషనర్ల యొక్క సరైన చిరునామా మరియు వివరాలను అందించలేదని సమర్పించారు. ఏది ఏమైనప్పటికీ , ఆరోపించిన లావాదేవీ రెండవ ప్రతివాది మరియు నిందితులు Nos.1 మరియు 2 మధ్య అంటే సంస్థ మరియు మొదటి భాగస్వామి మధ్య జరిగిందని మరియు మొదటి ముద్దాయి అధికారం కలిగిన వ్యక్తి తరపున రెండవ ముద్దాయి ద్వారా చెక్కు సక్రమంగా సంతకం చేయబడిందని అతని ప్రధాన వాదన. సంతకం చేసిన; 3 మరియు 4 నిందితులుగా ఉన్న పిటిషనర్లు సంస్థ యొక్క రోజువారీ వ్యాపారంలో పాలుపంచుకున్నారనే ఆరోపణలు ఫిర్యాదులో లేవు. ఎస్.ఎమ్.ఎస్.ఫారూఖ్ సూటికల్స్ లిమిటెడ్ , వర్సెస్ నీతా భల్లా [(2005) 8 SCC 89] లో నిర్దేశించిన నిషుత్తిపై ఆధారపడి , పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ , ఎన్.ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 141 ప్రకారం మొదటి నిందితుడి రోజువారీ వ్యాపారంలో నిందితులు నెం.2 , 3 నిందితులుగా ఉన్న పిటిషనర్లు పాల్గొన్నారని ,

ఫిర్యాదులో ఎలాంటి ఆధారాలు లేవని వాదించారు , ప్రస్తుత పిటిషనర్లకు సంబంధించినంత వరకు ఈ ఫిర్యాదు నిర్వహణ సాధ్యం కాదు.

7. మరోవైపు నిందితులు నెం.3, 4గా ముద్రపడిన పిటిషనర్లు కూడా మొదటి నిందితుడి సంస్థలో భాగస్వాములేనని, కంపెనీ రోజువారీ కార్యకలాపాల నిర్వహణకు కూడా వారే బాధ్యులని రెండో ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదించారు , అందువలన, వారు ఆరోపించబడిన నేరానికి విచారించబడతారు మరియు అతను ఎస్ .పి.మణి మరియు మోహన్ డెయిరీ వర్సెస్ స్నేహలత ఇళంగోవన్ [AIR 2022 SC 4883] లో నిర్దేశించిన నిష్పత్తిపై ఆధారపడ్డారు.

8. ప్రస్తుత కేసులో ఉన్న సమస్య ఇకపై సమగ్రమైనది కాదు. ఏది ఏమైనప్పటికీ , ఈ వ్యాజ్యానికి ఇక స్వస్తి చెప్పడానికి , ఈ న్యాయస్థానం పిటిషన్ లోని అంశం మరియు సంబంధిత చట్టంలోని నిబంధనలకు వెళ్లడానికి మొగ్గు చూపుతుంది, ఈ క్రింది విధంగా చదవబడుతుంది:

9. సెక్షన్ 138:- ఖాతాలో నిధుల లోపం మొదలైన వాటికి చెక్కును అవమానించడం:

ఒక వ్యక్తి ఏదేని ఋణమును లేక దాయిత్వమును పూర్ణత లేక భాగత ఉన్మోచన చేయుటకొరకు ఒక బ్యాంకారు వద్ద తాను నిర్వహించుచున్న ఖాతా నుండి ఏదేని డబ్బు మొత్తమును చెల్లించుటకై ఆ ఖాతాపై వ్రాసి ఇచ్చిన చెక్కును , ఆ ఖాతా జమలో ఉన్న డబ్బు మొత్తము ఆ చెక్కును ఆదరించుటకు చాలదను కారణముగా గాని , ఆ చెక్కులో వ్రాసిన మొత్తము ఆ బ్యాంకుతో చేసుకొన్న ఖరారు ద్వారా ఆ ఖాతా నుండి చెల్లించుటకు ఏర్పాటు చేయబడిన మొత్తమునకు మించినదను కారణముగా గాని , చెల్లింపకుండా ఆ బ్యాంకు త్రిప్పి పంపినయెడల , అట్టి వ్యక్తి అపరాధము చేసినట్లు , భావింపబడును మరియు ఈ చట్టపు ఏదేని ఇతర నిబంధనకు భంగము లేకుండా , ఒక సంవత్సరం దాకా ఉండగల కాలవ్యవధికి కారాగారావాసంతో , లేక ఆ చెక్కు మొత్తమునకు రెట్టింపుదాకా ఉండగల జరిమానాతో లేక రెండింటితోను శిక్షింపబడును:

అయితే, ఈ సెక్షన్ లో ఉన్న ఏదీ వర్తించదు-

- (ఏ) చెక్కు వ్రాయబడిన తేదీ నుండి ఆరు మాసముల కాలవ్యవధి లేక అది శాసనమన్యత కలిగి ఉండు కాలవ్యవధి – ఈ రెండింటిలో ఏది ముందో ఆ కాలవ్యవధి లోపల ఆ చెక్కును బ్యాంకుకు సమర్పించిననే తప్ప;
- (బి) చెక్కు చెల్లింపుదారు లేక సందర్భానుసారంగా సమ్మక్ అనుక్రమ ధారకుడు , చెక్కు చెల్లింపబడకుండా త్రిప్పి పంపబడినట్లు తనకు బ్యాంకు నుండి సమాచారము అందిన పదునైదు దినముల లోపల వ్రాత మూ లకమైన నోటీసు ద్వారా సదరు డబ్బు మొత్తమును చెల్లింపుమని చెక్కు యొక్క డ్రాయరును అడిగిననే తప్ప; మరియు
- (సి) అట్టి చెక్కు యొక్క డ్రాయరు సదరు నోటీసు అందిన పదునైదు దినముల లోపల చెక్కు చెల్లింపుదారుకు లేక సందర్భానుసారంగా దాని సమ్మక్ అనుక్రమ ధారకునికి సదరు డబ్బు మొత్తమును చెల్లించకుండాననే తప్ప; వర్తించదు.

విశదీకరణము:- ఈ పరిచ్ఛేదము నిమిత్తము “ఋణము లేక ఇతర దాయిత్వము” అనగా శాసనరీత్యా అమలుపరుచదగిన ఋణము లేక ఇతర దాయిత్వము అని అర్థము.

సెక్షన్ 141:- కంపెనీల నేరాలు :-

- (1) 138వ పరిచ్ఛేదము క్రింద అపరాధము చేసిన వ్యక్తి ఒక కంపెనీ అయినచో , ఆ కంపెనీతోపాటు , ఆ అపరాధము జరిగిన సమయమున ఆ కంపెనీ యొక్క వ్యవహార నిర్వహణ బాధ్యతకలిగి కంపెనీకి ఉత్తరదాయియైఉన్న ప్రతి వ్యక్తియు అపరాధమునకు దోషిగా భావింపబడి తదనుసారముగా చర్యలకును, శిక్షకును పాత్రుడగును:
- అయితే, ఈ ఉప-పరిచ్ఛేదములో నున్నదేదీయు , ఎవరైనా అట్టి వ్యక్తి , అట్టి అపరాధము తనకు తెలియకుండా జరిగినదని లేక అట్టి అపరాధము జరుగుతాను నివారించుటకు తాను సర్వ విధముల తగు కార్య తత్పరతతో ప్రవర్తించితిని ఋజువు చేసికొనినచో అతనిని ఎట్టి శిక్షకు పాత్రునిచేయదు.
- (2) ఉప-పరిచ్ఛేదము (1) లో ఏమి ఉన్నప్పటికీనీ , ఈ చట్టం క్రింది ఏదేని అపరాధమును ఒక కంపెనీ చేసిఉండి, ఆ కంపెనీ యొక్క ఎవరేని డైరెక్టర్ , మేనేజర్ , కార్యదర్శి లేక ఏతర అధికారి యొక్క సమ్మతి ,

లేక మౌనానుకూలతతో , లేక అతనికి ఆపాదించదగిన ఏదేని ఉపేక్ష వలన ఆ అపరాధము చేయబడినదని ఋజువు చేయబడినయెడల , అట్టి ధైర్యులు , మేనేజరు , కార్యదర్శి , లేక ఇతర అధికారి కూడ ఆ అపరాధము చేసినట్లు భావింపబడి, తదనుసారముగా చర్యలకు శిక్షకు పాత్రుడగును; పై నిబంధనలను బట్టి చూస్తే , సెక్షన్ 138 ఒక రుణం లేదా బాధ్యతను తీర్చడానికి చెక్కు జారీ చేసిన వ్యక్తిపై జైలు శిక్ష లేదా జరిమానా లేదా రెండింటితో కూడిన క్రిమినల్ బాధ్యతను మోపుతుందని మరియు ప్రదర్శన సమయంలో చెక్కును బ్యాంకు అవమానించినది తెలుస్తుంది. ఇంకా , సెక్షన్ 141 ఒక కంపెనీ విషయంలో అటువంటి క్రిమినల్ బాధ్యతను నేరం జరిగిన సమయంలో , కంపెనీ యొక్క వ్యాపార నిర్వహణకు బాధ్యత వహించిన మరియు బాధ్యత వహించిన ప్రతి వ్యక్తికి వర్తిస్తుంది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 141లో పొందుపరిచిన నిబంధన ప్రకారం , అలాంటి వ్యక్తి అనగా ఏజెంట్ యొక్క పనులకు యజమాని బాధ్యత, సెక్షన్ 138 కింద దోషిగా నిర్ధారించి తదనుగుణంగా శిక్షిస్తారు. సెక్షన్ 138 అనేది చెక్కును అవమానించినప్పుడు క్రిమినల్ బాధ్యతను సృష్టించే జప్తు విభాగం మరియు దీని ప్రధాన మిశ్రమభాగాలు:

- (i) చెక్కు జారీ[మార్చు].
- (ii) చెక్కు సమర్పణ
- (iii) చెక్కు యొక్క అవమానం
- (iv) బాధ్యత వహించాలని కోరిన వ్యక్తిపై చట్టబద్ధమైన నోటీసును అందించడం, మరియు
- (v) నోటీసు అందిన 15 రోజుల్లోపు, నోటీసుకు అనుగుణంగా పాటించకపోవడం లేదా చెల్లించకపోవడం.

10. ఒక కంపెనీకి అనుసంధానించబడిన వ్యక్తిపై నేరపూరిత నేర బాధ్యతను కట్టడి చేయడానికి , నేరం జరిగిన సమయంలో , నిందితుడు బాధ్యతగా ఉన్నాడని మరియు సంస్థ యొక్క వ్యాపార నిర్వహణకు బాధ్యత వహిస్తాడు N.I. చట్టంలోని సెక్షన్ 141 కింద ఫిర్యాదులో ప్రత్యేకంగా గుర్తించడం అవసరం. N.I. చట్టంలోని సెక్షన్ 141 కింద ఫిర్యాదు చేయడానికి ఈ షరతు తప్పనిసరి అవసరం, ఇది లేకుండా చట్టంలోని సెక్షన్ 141 యొక్క ఆవశ్యకత సంతృప్తి చెందుతుందని చెప్పలేము. ఏదేమైనప్పటికీ , కేవలం కంపెనీకి ధైర్యులు గా ఉన్నంత మాత్రాన , ఆ కంపెనీకి దాని వ్యాపార నిర్వహణకు ఇన్ ఛార్జిగా , బాధ్యతగా భావించలేం. N.I.చట్టంలోని సెక్షన్ 141 యొక్క ఆవశ్యకత ఏమిటంటే , బాధ్యత వహించాలనుకునే వ్యక్తి సంబంధిత సమయంలో కంపెనీ యొక్క రోజువారీ వ్యాపారాన్ని నిర్వహించడానికి బాధ్యతగా ఉండాలి మరియు బాధ్యత వహించాలి.

అవమానానికి గురైన చెక్కుపై సంతకం చేసిన వ్యక్తికి సంబంధించి , అతను నేరారోపణ చట్టానికి స్పష్టంగా బాధ్యత వహిస్తాడు మరియు N.I.చట్టంలోని సెక్షన్ 141 యొక్క సబ్ సెక్షన్ (2) కింద కవర్ చేయబడతాడు. ఒక సంస్థలో భాగస్వాముల స్థితిగతుల గురించి ఫిర్యాదులో నిర్దిష్టంగా ప్రస్తావించినప్పుడు, దాని భాగస్వాములపై క్రిమినల్ బాధ్యతను అంచనా వేయవచ్చు.

11. ఇప్పుడు , ట్రయల్ కోర్టు ముందు దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదులోని విషయాలు N.I. చట్టంలోని సెక్షన్ 141లోని అంశాలను సంతృప్తి పరుస్తాయో లేదో చూద్దాం.

12. ఫిర్యాదులోని పేరా నెం.1, 2లో రెండో ప్రతివాది ప్రత్యేకంగా ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు:

".....ఇందులో నిందితుడు నెం. 1 ఇతర నిందితులు భాగస్వాములుగా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న భాగస్వామ్య సంస్థ మరియు వారు ఇక్కడ ఫిర్యాదుదారు నుండి మెటీరియల్ ను క్రమం తప్పకుండా నమ్మకము ప్రాతిపదికన కొనుగోలు చేసేవారు....

ఫిర్యాదుదారుడు మరింత గౌరవప్రదంగా , వ్యాపార జరుగుతున్న సమయంలో , నిందితులు నం.1 నుండి 4 వరకు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న నిందితులు పారిశ్రామిక రాగి తీగను కొనుగోలు చేశారని సమర్పించారు."

13. ఫిర్యాదులోని పై అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని , రెండవ ప్రతివాది ఇక్కడ కోర్టు ముందు నం.3 మరియు 4 నిందితులుగా ఉన్న పిటిషనర్లు, మొదటి నిందితుడి సంస్థ యొక్క భాగస్వాములుగా ఉండి, మొదటి నిందితుడి పేరు మీద జరుగుతున్న వ్యాపారంలో చురుకుగా పాల్గొంటున్నారని ప్రత్యేకంగా పేర్కొన్నారు. అటువంటి పరిస్థితులలో , ఫిర్యాదు నెగోషియబుల్ ఇన్స్ట్రుమెంట్స్ యాక్ట్ , 1881 లోని సెక్షన్ 141 లోని అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటుందని సురక్షితంగా ఊహించవచ్చు, బహుకరణపై చెక్కును అవమానించినందుకు కంపెనీ భాగస్వాములందరినీ ప్రాసిక్యూట్ చేయవచ్చు.

14. ప్రాధమికంగా , మొదటి నిందితుడైన సంస్థలో రోజువారీ వ్యాపార నిర్వహణకు ఇక్కడి పిటిషనర్లే బాధ్యులని , ఈ నేరాన్ని ట్రయల్ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకునేంతగా ఉందని పిటిషనర్

పేర్కొన్నారు. సాక్ష్యాధారాల ఋజువులు విషయానికి వస్తే , పిటిషనర్లు మొదటి నిందితుడైన సంస్థలో రోజువారీ వ్యాపార నిర్వహణకు తాము బాధ్యులం కాదని ట్రయల్ కోర్టు ముందు నిరూపించవచ్చు మరియు సెక్షన్ 482 Cr.P.C కింద ఉన్న ఈ కోర్టు ఆ అంశంలోకి వెళ్ళడానికి మొగ్గు చూపదు.

15. అయితే , ఈ చెక్కును మొదటి నిందితుడి సంస్థ పేరిట రెండో నిందితుడు ఇచ్చారని , రెండో నిందితుడు చెక్కుపై సంతకం చేశాడని, అందువల్ల ఈ పిటిషనర్లను ప్రాసిక్యూషన్ నుంచి తప్పించాలని పిటిషనర్లు ప్రస్తుత పిటిషన్లో పేర్కొన్నారు. కానీ , పైన గమనించినట్లుగా , సంస్థ యొక్క రోజువారీ వ్యాపారంలో చురుకుగా పాల్గొనే భాగస్వాములందరూ ఇతర నిందితులు చేసిన చర్యకు బాధ్యత వహిస్తారు. తాము మొదటి నిందితుడైన సంస్థలో భాగస్వాములు మాత్రమేనని , భాగస్వామ్య సంస్థ రోజువారీ వ్యవహారాలను తాము చూసుకోవడం లేదని , ప్రస్తుత కేసులో అది లోపించిందని , పిటిషనర్లు ఆ భారాన్ని మోపలేదని నిరూపించాల్సిన బాధ్యత పిటిషనర్లపై ఉంది.

16. **దిలీప్ హరిరమణి వర్సెస్ బ్యాంక్ ఆఫ్ బరోడా [2022 SCC OnLine SC 579]** కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు గమనించినట్లు , వాజ్యం హక్కు మూలములో పిటిషనర్ల సరైన చిరునామా , వివరాలను రెండో ప్రతివాది సమర్పించలేదని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించినంత వరకు , ఫిర్యాదు యొక్క వాజ్యం హక్కు మూలములో సరైన ప్రస్తావన చేయకపోవడం ఫిర్యాదుదారుడికి హక్కును ఇవ్వదు , సంస్థ యొక్క భాగస్వాములపై వ్యతిరేకంగా ఫిర్యాదు చేయడానికి ఎవరు అర్హులు మరియు హక్కు ఎవరికి ఉంది.

17. చట్టబద్ధంగా అమలు చేయదగిన రుణాన్ని తీర్చడానికి చెక్కు ఇవ్వబడిందా లేదా అనే అంశంలోకి ఈ కోర్టు వెళ్లేదని ప్రత్యేకంగా గమనించాల్సిన అవసరం లేదు; పార్టీల మధ్య లావాదేవీల యొక్క వాస్తవికత గురించి మరియు రెండవ ప్రతివాది N.I.యాక్ట్ యొక్క సెక్షన్ 138 కింద పరిగణించబడిన ఇతర అవశ్యకతలను ఖచ్చితంగా పాటించాడా , అంటే చట్టబద్ధమైన సమయంలో చెక్కును సమర్పించడం మరియు చెక్కును అవమానించినప్పుడు చట్టబద్ధమైన నోటీసు జారీ చేయడం మరియు గడువులోగా ఫిర్యాదు దాఖలు చేయడం. ఈ అంశాలన్నీ తెరిచే ఉంటాయని , కేసు విచారణ, తీర్పు సమయంలో ట్రయల్ కోర్టు ఈ అంశాన్ని పరిశీలించాల్సి ఉందన్నారు.

18. పై చర్చల దృష్ట్యా , పిటిషన్లపై విచారణను రద్దు చేయడానికి పిటిషనర్లు ఎటువంటి చెల్లుబాటు అయ్యే కారణాలను రూపొందించలేదని , ఈ కోర్టు పరిగణించింది మరియు తదనుగుణంగా, ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్ను కొట్టివేయడానికి బాధ్యత వహిస్తుంది.

19. ఫలితంగా , క్రిమినల్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది. దీనికి కొనసాగింపుగా , ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్లో పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు, ఏవైనా, ఉంటే వాటిని కూడా కొట్టివేయబడతాయి.

ఇ.వి.వేణుగోపాల్, న్యాయమూర్తి

01.08.2023