

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ K.సురేందర్

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.2967/2017

ఉత్తర్వు:

1. రంగారెడ్డి జిల్లా, ఎల్.బి.నగర్, XIV మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్, కోర్టు లోని C.C.No.265/2014 లో A1 నుండి A5 వరకు గల పిటిషనర్ల పై గల ప్రొసీడింగులను రద్దు చేయడానికి ప్రస్తుత క్రిమినల్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

2. 1వ పిటిషనర్ / A1, భార్య అయిన 2వ ప్రతివాది కేసు ఏమిటంటే వారి వివాహం 02.05.2004 న జరిగింది. పెళ్లి సమయంలో కట్నం ఇచ్చారు. A1 ఫార్మసీలో పనిచేస్తూ, వివాహం తరువాత A1 మరియు ఫిర్యాదుదారురాలు చింతల్ కు మారారు. 2006 వ సంవత్సరంలో కట్నం కోసం ఇచ్చిన మొత్తంతో భూమిని కొనుగోలు చేశారు. 2005లో కుమారుడు, 2007లో కుమార్తె జన్మించారు. 2008 సంవత్సరంలో, మిగిలిన రూ. 2,50,000- / లతో ఇల్లు కొనుగోలు చేయబడింది. ఫిర్యాదుదారురాలుడి తండ్రి నుండి 6 లక్షల రూపాయలు, బ్యాంకు రుణాలు కూడా పొందారు. 2008లో ఏ1 చౌటుప్పల్ కు బదిలీ అయ్యారు. 2010లో ఏ1 పెద్ద సోదరుడు ఏ3 చౌటుప్పల్లోని అదే ప్రాంతంలో నివసించడం ప్రారంభించాడు. A1కి A5తో సంబంధం ఉండేది. A2, A3 మరియు A4 తరచుగా 2 వ ప్రతివాది/ఫిర్యాదుదారురాలు యొక్క ఇంటిని సందర్శించేవారు మరియు ఆమెను హింసించేవారు. ఫిర్యాదుదారురాలు తండ్రి నుండి తీసుకున్న రుణాన్ని క్లియర్ చేయమని A1 ను కోరారు, అయితే ఆ భూమిని విక్రయించి, డబ్బును వారి స్వంత ప్రయోజనం కోసం ఉపయోగించారు. 24.01.2013 న, A1 ఫిర్యాదుదారురాలురాలిని కొట్టి ఆమె తల్లిదండ్రుల నుండి రూ.5 లక్షలు కోరాడు. A2 నుండి A5 వరకు A1ని ప్రేరేపించేవారు. 24.01.2013 న సంఘటన జరిగిన తర్వాత A1 వెళ్ళిపోయాడు. A1 ఫిర్యాదుదారురాలుని విడిచిపెట్టినట్లు పెద్దలకు సమాచారం ఇవ్వబడింది, తదనుగుణంగా ప్రశ్నించినప్పుడు, A1 ఫిర్యాదుదారురాలురాలితో కలిసి ఉండటానికి నిరాకరించాడు. A1 అతని పత్రాలన్నింటినీ తీసుకొని, ఫిర్యాదుదారురాలురాలి మరియు ఆమె తల్లిని భయంకరమైన పరిణామాలతో బెదిరించాడు.

3. 06.06.2013 న, ఫిర్యాదుదారురాలు మరియు ఆమె తల్లి ఇంట్లో ఉన్నప్పుడు, ఈ పిటిషనర్లందరూ / A1 నుండి A5 వరకు ఇంటికి వెళ్లి వస్తువులు మరియు ఫర్నిచర్ను డిసిఎం వ్యాన్లో మార్చారు. ఆ తర్వాత ఫిర్యాదుదారురాలు పోలీస్ స్టేషన్కు వెళ్లి ఫిర్యాదు చేశారు. ఆ కారణంగా, A1

ఆమె జుట్టును పట్టుకుని, A2 కర్రతో కొట్టాడు. A3 సెల్ ఫోన్ను పగులగొట్టారు మరియు A5 కూడా ఫిర్యాదుదారురాలురాలి తల్లిని రోడ్డుపైకి లాగారు.

4. ఫిర్యాదును దర్యాప్తు చేసిన పోలీసులు, 2 నుండి 5 మంది పిటిషనర్ల పేర్లను తొలగిస్తూ తుది నివేదికను దాఖలు చేశారు.

5. అయితే, ఫిర్యాదుదారురాలు నిరసన పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. నమోదు చేసిన వివరణ ఆధారంగా, మేజిస్ట్రేట్ 02.09.2016 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా A2 నుండి A5 కు వ్యతిరేకంగా విచారణ చేపట్టారు.

6. 2013 నాటి O.P.No.498 ద్వారా ఫిర్యాదుదారురాలు నుండి విడాకులు కోరుతూ పిటిషనర్ పిటిషన్ దాఖలు చేసినట్లు పిటిషనర్ల తరపున హాజరైన న్యాయవాది సమర్పించారు. కుటుంబ న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తి, 27.04.2018 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా రికార్డులో ఉంచిన సాక్ష్యము పరిశీలించిన తరువాత, 2వ ప్రతివాది మరియు 1వ పిటిషనర్/A1 మధ్య వివాహాన్ని రద్దు చేస్తూ విడాకులను మంజూరు చేశారు. సంబంధాలు దెబ్బతిన్నాయని, ఒకరిపై ఒకరు కేసులు పెట్టారని, పార్టీల మధ్య నిరంతర వ్యాజ్యం పెండింగ్లో ఉన్నందున, వివాహం అనవసరంగా మారిందని కుటుంబ న్యాయస్థానం న్యాయమూర్తి అభిప్రాయపడినారు.

7. 2వ ప్రతివాది ప్రవర్తన జీవిత భాగస్వాముల మధ్య విభేదాలకు దారితీసిందని పిటిషనర్ల తరపున హాజరైన న్యాయవాది వాదించారు. పోలీసులు ఫిర్యాదును దర్యాప్తు చేసి ఏ2 నుండి ఏ5 ల పై కేసు దాఖలు చేశారు. అయితే, విచారణ చేపట్టాలని కోర్టును కోరుతూ దాఖలు చేసిన నిరసన పిటిషన్ ఆధారంగా, A2 నుండి A5 వరకు 2వ ప్రతివాదిపై దాడి చేసినట్లు పేర్కొన్న వివరణ ఆధారంగా మాత్రమే మేజిస్ట్రేట్ విచారణ చేపట్టారు. ఆ దౌర్జన్యము ఆమె మునుపటి వివరణకు అదనంగా ఉంది. ఈ పరిస్థితులలో, విచారణలను రద్దు చేయవలసి ఉంటుంది.

8. మరోవైపు,, కొట్టడం, అదనపు కట్నం డిమాండ్ చేయడం వంటి నిర్దిష్ట ఆరోపణలు ఉన్నాయని, నిందితుల ప్రమేయానికి సంబంధించి సాక్షులను విచారించిన తరువాత విచారణ న్యాయస్థానం నిర్ణయం తీసుకుంటుందని విచారణ ప్రారంభం లోనే కార్యకలాపాలను రద్దు చేయరాదు అని 2వ ప్రతివాది తరపున హాజరైన న్యాయవాది సమర్పించారు..

9. పేర్కొన్న విధంగా జీవిత భాగస్వాముల మధ్య వివాదాలు ఉన్నాయని, ఫలితంగా ఒకరిపై ఒకరు కేసులు పెట్టుకోబడినాయి. సాక్షులను విచారించిన పోలీసులు, పిటిషనర్లు/A2 నుండి A5 వరకు

ఎటువంటి ప్రమేయం లేదని కనుగొన్నారు, తదనుగుణంగా విచారణను విరమించుకున్నారు. రెండవ ప్రతివాది వివాహం తరువాత ఒక నెల మాత్రమే అత్తగారి ఇంట్లో ఉంది, ఆ తరువాత, ఆమె నాలుగు సంవత్సరాల పాటు హైదరాబాద్ లో A1 తో విడిగా నివసించడం ప్రారంభించింది. వారిద్దరూ సంతోషంగా జీవించారు మరియు రెండవ ప్రతివాది ఒక కుమారుడు మరియు కుమార్తెకు జన్మనిచ్చారు. A2 నుండి A5 వరకు ప్రేరేపణతో, A1 ఆమెను మానసికంగా మరియు శారీరకంగా వేధించడం ప్రారంభించాడన్న ఆరోపణలు ఉన్నాయి. 07.06.2013 న చేసిన ఫిర్యాదులో, పిటిషనర్లు/A2 నుండి A5 వరకు అందరూ A1ని ప్రేరేపించారని పేర్కొనడం తప్పు పిటిషనర్లు/A2 నుండి A5 గురించి నిర్దిష్టంగా ఏమీ ప్రస్తావించబడలేదు. ఫిర్యాదులో ప్రత్యేకంగా మూడు సంఘటనలు వివరించబడ్డాయి. 24.01.2013 న, A1 రెండవ ప్రతివాదిని కొట్టి, అదనపు కట్నం కోరాడు. 12.02.2013 న, A2 నుండి A5 పిటిషనర్లతో పాటు A1 రెండవ ప్రతివాది తన తల్లితో కలిసి నివసిస్తున్న ఇంటికి వెళ్లి అతను పత్రాలను తీసుకున్నాడు. వారు ఆమెను, ఆమె తల్లిని అసభ్యంగా దూషించారు. మళ్ళీ 06.06.2013 న, A1 నుండి A5 వరకు 2 వ ప్రతివాది ఇంటికి వెళ్లి 2 వ ప్రతివాదిని కొట్టారు.

10. పేర్కొన్న విధంగా ఈ వివాహం 2004లో జరిగినది. 2004 సంవత్సరం నుండి, A1 మరియు 2 వ ప్రతివాది ఫిర్యాదు దాఖలు చేసిన తేదీ వరకు విడివిడిగా నివసించారు. 2 నుండి 5 వరకు ఉన్న పిటిషనర్లు, వాస్తవ ఫిర్యాదుదారురాలు ప్రకారం, A1 వాస్తవంగా ఫిర్యాదుదారురాలుని కొట్టినప్పుడు A1 తో ఇంటికి వెళ్లారు. A2 నుండి A5 వరకు పేర్కొన్న తేదీలలో వారి ఉనికి మినహా నిర్దిష్ట ఆరోపణలు ఏవి కూడా లేవు. అయితే, 2 నుండి 5 వరకు గల పిటిషనర్ల పేర్లను పోలీసులు తొలగించి, నిరసన పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తరువాత, మామ, చెల్లెలు కూడా ఆమె జుట్టును పట్టుకుని కొట్టారని 2వ ప్రతివాది పేర్కొన్నారు. 2 నుండి 5 వరకు గల పిటిషనర్లను ఇరికించే ఉద్దేశ్యంతో ఈ ఆరోపణ రూపొందించినట్లు తెలుస్తోంది. 2 నుండి 5 వరకు ఉన్న పిటిషనర్లందరూ ఏ1 వెంట రావడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. ప్రారంభంలో, A2 నుండి A5 సమక్షంలో A1 ఆమెను కొట్టినట్లు ఆరోపణలు వచ్చాయి, అయితే, వారికి ఎటువంటి బహిరంగ చర్యలు ఆపాదించబడలేదు.

11. భార్యతో క్రూరంగా ప్రవర్తించినప్పుడు ఐపిసి సెక్షన్ 498-ఎ కింద నేరం పరిగణించబడుతుంది. క్రూరత్వం అనేది స్త్రీని ఆత్మహత్యకు ప్రేరేపించే లేదా స్త్రీ ప్రాణానికి, అవయవానికి లేదా ఆరోగ్యానికి (మానసికంగా లేదా శారీరకంగా) తీవ్రమైన గాయం లేదా ప్రమాదాన్ని కలిగించే స్వభావం కలిగిన ఏదైనా ఉద్దేశపూర్వక ప్రవర్తనను నిర్వచిస్తుంది. రెండవది, ఆస్తి కోసం ఏదైనా చట్టవిరుద్ధమైన

డిమాండ్ ను తీర్చుమని ఆమెకు సంబంధించిన ఏ వ్యక్తిని బలవంతం చేసే ఉద్దేశ్యంతో మహిళను వేధించడం అనేది క్రూరత్వానికి సమానం.

12. 2 నుండి 5 వరకు గల పిటిషనర్లు 2 వ ప్రతివాది ఇంటికి వెళ్ళిన రెండు సందర్భాల్లో A1 తో కలసి ఉన్నారని అంగీకరించినప్పటికీ, అది ఐపిసి సెక్షన్ 498-ఎ కింద వివరించిన విధంగా 'క్రూరత్వం' యొక్క అంశాలను నెరవేర్చదు.

13. ఫలితంగా, రంగారెడ్డి జిల్లా XIV మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్, ఎల్.బి.నగర్ కోర్టులోని C.C.No.265/2014 లో 2 నుండి 5/A2 నుండి A5 వరకు పిటిషనర్లపై గల ప్రొసీడింగ్స్ దీని ద్వారా రద్దు చేయబడినాయి. విచారణను రద్దు చేయమని A1 చేసిన అభ్యర్థన తిరస్కరించబడింది మరియు A1 విచారణను ఎదుర్కొంటాడు.

14. తదనుగుణంగా, క్రిమినల్ పిటిషన్ ను పాక్షికంగా అనుమతించడమైనది. పర్యవసానంగా, ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగిసివేయబడినాయి.

కె. సురేందర్, న్యాయమూర్తి

తేదీ: 16.11.2023