

**గౌరవనీయ శ్రీమతి జస్ టిస్ సూరపల్లె నంద  
డబ్ల్యు. పి. నం. 40501/2016**

**ఉత్తరము:**

పటిష్ఠనర్ తరపున న్యాయవాది మరియు ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన సీటాండ్రంగ్ కౌన్సిల్ యొక్క వాదనలు వినాము.

**2. పటిష్ఠనర్ ఈ క్రింది ప్రారోధనతో రిట ఆఫ్ మాండమస్ కోరుతూ ఈ పటిష్ఠనను దాఖలు చేశారు:**

“తేదీ 07.06.2007 నాడు ప్రతివాది నం.5 ప్రకటించిన పరిశీలనలు, 4 వ ప్రతివాది జారీ చేసిన ప్రొసీడ్యూరింగ్ నం. DPD /770 తేదీ 12-09-2007 ఎంపిఆర్ ఐవైయూ 3వ ప్రతివాది, అనగా అప్పీలేట్ అధికారి యొక్క తేదీ 15-2-2011 నాటి పరిణామిక ఉత్తరము, తేదీ 12-09-2016 నాడు లోబ ద్వారా పంపబడిన సమాచారము అహేతుకము, నిరంకుశము, దురపయోగము, అధికార దుర్వినియోగము మరియు సహజ న్యాయసూత్రాలకు విరుద్ధము కలిగించేవిగానూ, సీటాట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ హైదరాబాద్ ఆఫీసర్స్ సర్వీసెస్ నోబంధనలు, 1979 కు విరుద్ధముగా ఉన్వందున, పటిష్ఠనర్ ను అన్వీ పరిణామిక ప్రయోజనాలు, సీనియారిటీ భంగము కాకుండా ఇచ్చు ప్రమోషన్లతో సహా, పటిష్ఠనర్ ను తొలిగి ఉద్యోగములలో చేర్చుకొనమని ప్రతివాదులైన నం.2 నుండి 4 వరకు గల వారులను ఆదేశించుటకు కోరడమైనది”.

**3. పటిష్ఠనర్ కేసు, క్లౌప్ తంగా, ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:**

(ఎ) పటిష్ఠనర్ హైదరాబాద్ లోని కావడిగూడ శాఖలో క్లర్క్-కమర్-క్యూషియర్ గా తేదీ 12.12.1992 లో నయమించబడడం మరియు J.M.G.S.I గా పదోన తో పొంది సీటాట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ హైదరాబాద్, సుభాష్ నగర్ శాఖ, నీజామాబాద్ కు నయమించబడడం, తరువాత నీజామాబాద్ లోని కలెక్టరేట్ లోని ఎక్స్ ట్రాన్స్ ఫర్ కేంద్రానికి ఏకైక ఇన్ ఛార్జ్ అధికారిగా నయమించబడడం.

(బి) తరువాత 05.03.2005 న వీసీ తరణ కేంద్రాన్ని మార్చి సభ్యుని శాఖగా మార్చారు మరియు పటిష్ఠనర్ ను బర్సాంబ్ యొక్క అన్వీ

వ్యవహారాలకు బాధ్యత వహించే మొదటి పరస్పరత అధికారిగా న్యాయమించారు.

(స) పోలీషనర్ 01.06.2006న బ్రాంచ్ ఉద్యోగుల అక్రమాలను రోజీయన్-1 నోజూమబాద్ అసోసియేట్స్ జనరల్ మేనేజర్ దృష్టికి తీసుకురాగా, సమస్యను పరిష్కరించాలని పోలీషనర్ ను ఆదేశించారు.

డ) రోజీయన్ నోజూమబాద్ అసోసియేట్స్ జనరల్ మేనేజర్ ఆదేశాల మేరకు, పోలీషనర్ బ్రాంచ్ వద్ద వాణిజ్య పరకారం సమస్యను పరిష్కరించడానికి పర్యవేక్షించారు, కానీ బ్రాంచ్ ఉద్యోగులు సాటిలైట్ నుండి తప్పించుకున్నారని, అందువల్ల పోలీషనర్ 09.06.2006 న సాటిలైట్ బ్రాంచ్ హైదరాబాద్ (అంటి, ఇక్కడ 4 వ పర్యవేక్షించాడని), అసోసియేట్స్ జనరల్ మేనేజర్ కు ఫోన్ చేశారు, కానీ పర్యవేక్షించుకున్న తొలిసారి కారణాలు తొలిసారి పట్టికీ ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోలేదు.

ఇ) పోలీషనర్ ను సాటిలైట్ బ్రాంచ్ ఆఫ్ హైదరాబాద్ జనరల్ మేనేజర్ (ఇందులో 4వ పర్యవేక్షించాడని) నోజూమబాద్ లోని ఎస్ బిహెచ్ కలెక్టరేట్ బ్రాంచ్ లో మొదటి అధికారిగా 2004/05/105 సర్క్యులర్ ద్వారా న్యాయమించారు.

ఎఫ్) పోలీషనర్ హెచ్ఓ సర్క్యులర్ ఆదేశాలు డి.ఇ.పి/6 ఆఫ్ 1984 తేదీ 19.05.1984 పరకారం, పోలీషనర్ నోజూమబాద్ లోని కలెక్టరేట్ కాంప్లెక్స్ శాఖలో మాత్రమే ఖాతాలు తీరవడానికి అధికారం కలిగి ఉన్నాడు మరియు హెచ్ఓ సర్క్యులర్ బి.పి.డి 2002.03-3 తేదీ 09.12.2002 ద్వారా అపరిమిత సంతకం మరియు హెచ్ఓ చీఫ్ అధికారిలను బ్రాంచ్ మండలి డైరెక్టర్లు ఆమోదించారు. ఎస్ బిహెచ్ యొక్క ఒక శాఖ నుండి మరొక శాఖకు నోధుల బదిలీలలో ఆలస్యం జరిగినప్పుడు హెచ్ఓ సర్క్యులర్ జి.బి. 93-94/30 తేదీ 26.08.2003, ద్వారా I.B.I.T లావాదేవీలు అనుమతించబడతాయి.

గ) బ్రాంచ్ సర్వీస్ రిగ్యులేషన్స్ కింద అవసరమైన పర్యావేక్షక వాణిజ్య లావాదేవీ బ్రాంచ్ అధికారులు లావాదేవీల ఉద్యోగుల

నుండి ఎటువంటి ఫిర్యాదు లోకుండా పోలిషనర్ కు తేదీ 17.07.2006 నాటి సస్పెన్షన్ డిటెయిల్స్ ద్వారా పోలిషనర్ ను సస్పెన్షన్ నుండి తప్పించారు.

h) తేదీ 21.02.2007 నాటి ఛార్జ్ షీట్ పోలిషనర్ కు తేదీ 06.03.2007 నాడు జారీ చేసిన దానిలో 7 ఆరోపణలు / నేరాలు విధించారు. వివరణ సమర్పించడానికి 15 రోజుల సమయాన్ని మంజూరు చేస్తూ తేదీ 16.04.2007 తేదీ నాడు క్రమశిక్షణా చర్యలు ప్రారంభించబడ్డాయి. పోలిషనర్ తన సమాధానం మూర్తీ చేయడానికి కౌన్సిల్ పత్రాలను అడిగారు, కానీ వాటిని ఇచ్చుటకు తీరస్కరించారు.

i) ప్రజాంటింగ్ అధికారి తేదీ 24.04.2007 నుండి 27.04.2007 వరకు హడావిడిగా మరియు దురుదృశ్యమార్గంగా విచారణను నిర్వహించారు మరియు వాస్తవ రికార్డులను దాచిపెట్టి విచారణ అధికారి తేదీ 07.06.2006 నాడు క్రమశిక్షణా అధికారి యొక్క ఫలితాలను సమర్పించారు, దానిలో ఆరోపణలు నిరూపించబడేనని ప్రకటించారు.

జ) 09.08.2007 వై క్రమశిక్షణా అధికారి 05.07.2007 నాటి మునుపటి షోకాజ్ నోటీసుకు సంబంధించి వివరణ కోరుతూ షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసింది, ఇది ఏ సమయంలోనైనా పోలిషనర్ కు తొలియజేయబడలేదు. పోలిషనర్ 17.08.2007 లో తన వివరణను సమర్పించి, 20.08.2007 నాటి తన లోతును వీడియో చేసి తదుపరి చర్యలను ఉపసంహరించుకోవాలని అభ్యర్థించారు.

k) క్రమశిక్షణా అధికారి తేదీ 12.09.2007 నాటి ప్రొసీక్యూటర్ ద్వారా, కేసు యొక్క గుణగుణములు చూడకుండా లేదా పోలిషనర్ యొక్క వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకోనకుండా 'తప్పనిసరి పదవీ విరమణ' జరిమానా విధించింది మరియు 2002 సేవ షరతుల ప్రకారం అలవన్సుల చొర్యంపై పోలిషనర్ కు అర్హత లేదని ప్రకటించింది.

ఎల్) క్రమశిక్షణా అధికారి డిటెయిల్స్ వ్యతిరేకంగా పోలిషనర్ అప్ పీల్స్ అధికారి (అంటే, చీఫ్ జనరల్ మేనేజర్, సీట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ హైదరాబాద్) ముందు అప్ పీల్స్ ను దాఖలు

చేసాను. అప్రెంటిస్ అథారిటీ, (అంటే, ఇక్కడ 3 వ పర్యాయాదీ) వ్యక్తిగత వాచానకు అవకాశం ఇవ్వకుండా అప్రెంటిస్ తేదీ, 05.12.2007 నాటి ఉత్తరము ద్వారా కరమశిక్షణా అథారిటీ ఆదేశాన్ని ధృవీకరించింది.

m) అప్రెంటిస్ అథారిటీ ఆదేశంతో వ్యతిరేకంగా పాటిషనరీ రిటర్ పాటిషనరీ నం. 3270/2008 ను దాఖలు చేశారు మరియు తేదీ 25-10-2007 నాటి తన ఉత్తరము ద్వారా అప్రెంటిస్ అథారిటీ ఆదేశాన్ని కొట్టివేయుట ద్వారా పేరకొన్న రిటర్ పాటిషనరీను పరిష్కరించారు. మరియు నబంధన 70 (2) 1979 పరకారం తాజా పరిశీలన కోసం అప్రెంటిస్ అథారిటీకి ఈ విషయాన్ని తిప్పి పంపింది.

ఎన్) ఈ కోర్టు ఆదేశాలకు అనుగుణంగా పాటిషనరీ అనేక వినతి పత్రాలు సమర్పించాను, కానీ కోర్టు ఆదేశించిన విధంగా ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోలేదు మరియు పాటిషనరీ అప్రెంటిస్ అథారిటీకి తేదీ 31.08.2016 నాడు ధిక్కార నోటీసును జారీ చేశారు. ధిక్కారణ నోటీసు అందిన తరువాత అప్రెంటిస్ అథారిటీ తేదీ 15.02.2011 నాటి లిఖిత ద్వారా తేదీ 21.09.2016 నాటి కవర్ లెటర్ ద్వారా వాదాసాధక ఉత్తరమును పంపించాను.

బి) తేదీ 14.09.2016 నాడు పై అప్రెంటిస్ అథారిటీ ధిక్కారణ నోటీసుకు సమాధానమిస్తూ, వాదాసాధక పర్యావేషణ/ఉత్తరము' ఇవ్వటానికి పాటిషనరీకు సమాచారమివ్వబడదని ఇది వాస్తవంనాకి పాటిషనరీకు ఏ సమయంలోనూ తొలియజేయబడలేదని పేరకొంది.

పి) కరమశిక్షణా చర్యలను పరారంభించడానికి ముందు, కర్నూటు నం.228/2006 ఐపిసి సెక్షన్లు 403, 209 మరియు 420 కింద 1 లాన్ పోలీస్ స్టేషన్, నజామాబాద్ లో పాటిషనరీకు వ్యతిరేకంగా కోసు నమోదు చేయబడను.

కయూ) దీనిని నజామాబాద్ ఫస్ట్-క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ కమిషన్ పాటిషనరీ ముఖ్య కోర్టు 2009 నాటి సీ. నంబరు 145/2009 గా సవరించింది మరియు తగిన వాచాన పరకర్య తరవాత,

పాటిషనరీ నోరీదోషిగా పోరకటించబడడోడోడు, తోదో 09.01.2015 నోటో తోరీపు దోవోరొ ఆరొోపించిన నోరొలకు దోషి కోదనో నోరొధోరొంచోరు.

ఆరొ) కోసులొ నోరొదోషిగా పోరకటించోబడోన తరువోత, నోజోమోబోదో ఫనోట్-కొలొసో మోజోసోట్ రోట్ కమో సోపొషలొ మోబొలొ కోరొటు ముందు, పోటిషనరీ పోరతొవోదుల బోయోంకును ఆశోరయొంచో, ఎసోబోహోచో ఆఫోసోరొసో సోరొవోసో రొగోయులొషనొసో 69 (iv), 7/1 మరొయు 8 (ఎ) పోరొణోమోక మరొయు అనొనో పోరొయవసోన పోరయొజనొలతో పోటిషనరీను తోరొగో నోయమొంచొలనో అభోయరొధొంచోరు, కోనో పోరయొజనం లోకపొయొందో.

ఎసో) ఎసో. బో. హోచో. ఆఫోసోరొసో సోరొవోసో రొగోయులొషనొసో 1979 కొంద పోరొశొలొంచొన వోధోనోనో వోచోరణ అధొకొరొ మరొయు కోరొమశొకొషణో అధొకొరొ అనుసరించలొదు మరొయు సొకొషనొ 67 మరొయు 68 పోరకొరం, 2009 (5) ఏలొడొలొ ఈ కోరొటు యొకొక డొవొజనొ బొచో నోవోదొంచొన వోధొగొ మోతొతం కొరొయకలొపొలు కలుషొతం చోయబడొను.

టొ) 'తపోపనొసరి ఉదొయొగ వోరమణ' జరిమోనో అనునదొ సొకొషొయము, ఆరొోపణలకు అనుగుణంగొ లొదు మరొయు కోరొమశొకొషణో అధొకొరొ వోరొ వోయకొతొగత మోధను వోరొతొపజొయలొదు కోనో వోచోరణ అధొకొరొ ఆదొశొనొ ధొవొకరించొను, దొనొనొ అపోవొలొట్ అధొరొటొ మరొంత ధొవొకరించొందొ మరొయు ఇదొ ఎసోబోహోచో ఆఫోసోరొసో సోరొవోసో రొగోయులొషనొసో 1979కొ వోరుదొధొగొ ఉందొ.అందువలొల, ఈ రొట్ పోటిషనొ దొఖలొనదొ.

**4. పోరతొవోదులు దొఖలు చోసొన కొంటరొ అఫొడవొట్, ముఖొయంగొ, పోరొ నొం. 5 కొలొజొ (సొ), (డొ), మరొయు (ఎఫొ), కోరొందొ వోధొగొ ఉనొనదొ:**

“సొ) వోచోరణ అధొరొటొ తోదొ 09.04.2007 నొడు పొ పోరొధమొక వోచోరణను నోరొవహొంచొందొ మరొయు తోదొ 24.04.2007 నుండొ తోదొ 27.04.2007 వరకు కోరొమం తపోపకుండొ వోచోరణలను నోరొవహొంచొందొ.పోటిషనరీ తరొను చొఫొ మోనొజొరొ మహొమదొ అమొరుదొదొనొ డొఫొనొసో పోరతొనొధొగొ వొదొంచోరు, ఆ వోచోరణల

సమయంలో మనోజ్ఞమంట్ తరపున బయోంక్ అధికారి శ్రీ పి. వీవీకానంద్, ప్లాంట్ ఆఫీసర్ గా ప్లాంట్ నిర్మాణం వహించారు. యాజమాన్యం ఇదే దరు సాక్షులను వీచారించి, ఎంఈ-33కో వరకు అని గుర్తించింది మరయు డిఫెన్స్ ప్లాంట్ నిర్మాణం సాక్షులను క్లాస్-ఎగ్జామిన్ చేసి, 3 డాక్యుమెంట్లను డిఈ-1 నుండి డిఈ-3గా గుర్తించింది. అన్ ఆరోపణలు నిర్ధారించబడడాయని ప్లాంట్ వీచారణ అధికారి తేదీ 07.06.2007 నాడు నివేదికను సమర్పించాను.

డ) వీచారణ అధికారి రికార్డులలో తీసుకువచ్చిన మౌఖిక మరయు డాక్యుమెంట్లలో సాక్షుల ముగూర్చి వీవరంగా చర్చించింది మరయు ప్లాంట్ ఆరోపణకు సంబంధించి వచ్చిన తీర్మానాలకు కారణాలను తాలుమతూ రికార్డులలో తీసుకువచ్చిన సాక్షుల ద్వారా మద్దతు ఇచ్చే తన ఫలితాలను ఇచ్చింది.

ఎఫ్) అప్పీల్ అధికారి తేదీ.05-12-2007 నాడు పీటిషనర్ దాఖలు చేసిన అప్పీల్ ను క్లాట్ వీచారు. డబ్ల్యు. పి. నం. 3270/2008 లో పీటిషనర్ ఈ ఉత్తరమను ప్లాంట్ నిర్మాణం, గౌరవనీయ న్యాయస్థానం తేదీ 05-12-2007 నాటి ఈ ఉత్తరమను మరయు నిబంధన 70(2) ప్లాంట్ తాజా ప్లాంట్ నిర్మాణం అప్పీల్ అధికారికి అప్పీల్ ను తీర్చి పంపింది. ఆ విధముగా రీట్ పీటిషన్ ను ప్లాంట్ కరచారు. వీచారణ ప్లాంట్ డబ్ల్యు. పి. లో తీర్చి రీట్ గా క్లాట్ గా చేసిన ఉత్తరమలకు అమలు చేస్తూ అప్పీల్ అధికారి పీటిషనర్ దాఖలు చేసిన అప్పీల్ లో క్లాట్ గా ఉత్తరమలను జారీ చేసింది, ఇదే ప్లాంట్ రీట్ పీటిషన్ లో ఆక్షేపించబడింది.

**రికార్డును ప్లాంట్ నిర్మాణం:**

**చర్చ మరయు తీర్మానం:**

5. ప్లాంట్ నిర్మాణం ప్లాంట్ 5, సబ్-ప్లాంట్ (ఎ) నుండి (కౌ) మరయు ప్లాంట్ 8 & 9 లో ప్లాంట్ నిర్మాణం దాఖలు చేసిన క్లాంట్ అప్పీల్ లో చేసిన నిర్ణయం వాదనలను మూర్తగా ప్లాంట్ నిర్మాణం, ఆఫీసర్ సర్వే రిగ్యులేషన్ 1979 ప్లాంట్ క్లాంట్ నిర్మాణం చర్చలు

నోర్వేషాంచబడలేదని పోటిషనర్ చీఫ్ సీని వాదనలు మార్తగా తప్పమడుగా ఉన్వనవనీయు మరీయు తవ్మ అనో సప్షటంగా సూచోస్తున్వనాయో. ప్రతహదో బ్యంకు నోర్వేషాంచన వధానం ప్రకారం క్రమశోక్షణా చర్యలను నోర్వేషాంచందో మరీయు ప్తరాల సాక్షయమ వలువలను అలాగే రుజుమలను పరోశీలించన తరువాత, క్రమశోక్షణా అధికారి తవ్పనోసరో పదవీ వరమణ ఆదేశాలను జారీ చేసేందో. పోటిషనర్ తరపు న్వాయవాదోనో ముఖ్యంగా తోర్మలలోనో ప్తరా 11వై ఆధారపడటం.09.01.2015 మొదటి తరగతో జ్యుడోషీయల్ మేజిస్ట్రేట్ క్లర్కులలో సీసీ No.145/2009 లో (సప్షల్ మొబైల్) నోజూమాబాద్ లో తోర్మలలోనో ప్తరా ప్త ఆధారపడో ఇట్లు వాదించాను మరీయు క్రమీనల్ కేసులో పోటిషనర్ నోర్వేషాగా ఉన్వనందున తదుపరో క్రమశోక్షణా చర్యలు లోకుండా వంటనో తోరోగో నీయమించడం అధికారులు వధో అనో వాదించడం సమర్థనీయం కాదు. సరళమైన వాస్త్వనో ద్వుట్లలో ఉంచుకునో, చాప్పన తోర్మలలోనో 13వ ప్తరాలలో నోందోతుడోకో సహోతుకమైన సందోహం యొక్క ప్రయోజనం ఇవ్వబడుతుందనో సప్షటంగా ప్తరకొందో మరీయు శోక్షారహమైన నోరాలకు నోందోతుడు/పోటిషనర్ దోషో కాదనో ప్తరకొందో. భారత శోక్షాస్మృతిలోనో సాక్షనలు 420, 403 మరీయు 409, పోటిషనర్ దోషో కాడనో క్రమీనల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోనో సాక్షన 248 (1) కింద పోటిషనర్ ను నోర్వేషాగా ప్రకటించోందో. అంతోకాకుండా, క్రమశోక్షణా అధికారం జారీ చేసిన ఛార్జ్ షీట్ కు సంబంధించిన చర్యలకు సంబంధించో క్రమీనల్ ఫోర్యాదు ఆరోపణ చేయబడనప్పటికీ, క్రమశోక్షణా చర్యలను నోర్వేషాంచడానోకో ఎటువంటో నోషోధం లేదనో సోవా నోబంధనల పరోశీలనలో సప్షటంగా తాలుస్తుందో. సర్వోస్ రొగ్గయులప్షన్స్ కూడా దోనో గూర్చో మనంగా ఉన్వనాయో మరీయు క్రమశోక్షణా చర్యలలో జారీ చేసిన ఉత్తరమ తరువాత క్రమీనల్ కేసులో పోటిషనర్ నోర్వేషాగా తోలిన సందర్భంలో క్రమశోక్షణా చర్యలలో వధోంచిన జరమానాను మనఃపరోశీలించడాన్వో ఆమోదించనాను.

6. పోటిషనర్ తరపు న్వాయవాదో తోదో 14-03-2007 నాడు అసోస్ట్రేట్ జనరల్ మేనేజర్ ఇచ్చిన నోట్సు పైనా అధారోటి

ఇచ్చిన నోట్సు పైనా ఆధారపడారు. తేదీ 16.04.2007 నాడు పోటిషనరీ  
 కాపీలు తీసుకోవడానోకా అనుమతించబడలేదని పోరీకొనన రౌండు  
 లోఖలు/నోట్సులలో సోపష్టంగా పోరీకొనబడినందున, ఇదీ సహజ  
 న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడం మరియు సహోతుకమైన  
 అవకాశానో కల్పించకపోవడం అని వాదించారు. అయితే, ఈ వాదనను  
 తేదీ 16.04.2007 నాడు లోఖలలో పోటిషనరీను ఉద్దేశించి వాచారణ  
 చీసీ అధికారి తోరసోకరించాను మరియు దానిని మూర్తొగా  
 పరోశీలించినచో పోటిషనరీకు బోరొంబ్ లో ఒక అధికారి సమక్షంలో  
 రోకారోడులను పరోశీలించుటకు అనుమతి ఉందని సోపష్టంగా  
 సూచోతుంది, అయితే అతను కాపీలు తీసుకోవడానోకా  
 అనుమతించబడలేదు, అయితే, అతను దానిని గమనించడానోకా  
 అనుమతించబడోడాడు.

7. అతోయనోనత న్యాయసోధానం (1995) 6 ఎస్. సీ. సీ. 749 బీ.సీ.  
 చతుక్వేదో వరసోస్ యూనియనో ఆఫ్ ఇండోయా లో నోవోదోంచిన  
 తోరీమలలో 12,13,17 &18 పోరొలలో ఈ కోరొందో వోధంగా గమనించొందో:

12. న్యాయ సమోక్ష అనోదో ఒక నోరొణయం నుండో అపోపోలీ కాదు,  
 కానో నోరొణయం తీసుకునోన వోధానం యొక్క సమోక్ష. న్యాయ  
 సమోక్ష అధికారిం అనోదో వోయతో సరియైన న్యాయము  
 పొందోలా చూడటానోకా ఉద్దేశొంచబడిందో మరియు అధికారోలు  
 చీసొన తోరొమానం తపోపనోసరిగా న్యాయసోధానం దృష్టొలలో  
 సరైనదని నోరొధొరించడానోకా కాదు. ఒక పోరొభుతోవోదోయోగొ  
 దుష్పోవరోతన పైన వాచారణ నోరొవహొంచినపోమడు, సమరోధుడైన  
 అధికారిం చేత వాచారణ జరిపారా లేదా మరియు సహజ న్యాయ  
 నొయమాలూ హొరించాయా అని నోరొణయొంచడానోకా  
 కోరొటు/టోరొబోయనలలో ఆలొచొంచును. ఫలోతాలూ లేదా తోరొమానాలూ  
 కొనో సొక్షోయముపైన ఆధారపడి ఉనోనా, వాచారణను నోరొవహొంచో  
 అధికారొనో అపోపగొంచిన అధికారొనోకా వాసోతవం కనుగొనుటకు  
 తోరొమానము చేయుటకు అధికారిం పరోధో, మరియు అధికారిం ఉంటుంది.  
 కానో ఆ నోరొధొరణ కొనో సొక్షోయముల ఆధారంగా ఉండాలి.  
 సొక్షోయము చటోటుము యొక్క సొంకోతోక నొయమాలూ లేదా  
 అందులలో నోరొవచొంచిన వాసోతవం లేదా సొక్షోయము యొక్క



రుజుమ, క్షయశక్తి క్షణ చర్యలకు వర్తించును. సాక్షయము మరయు తీర్మానము దాని నుండి మద్దతును పొందుతుందని అధికారాలు అంగీకరించినప్పటికీ, క్షయశక్తి అధికారికి నేరస్థుడైన అధికారి నేరారోపణలలో దోషి అని నిర్ధారించే హక్కు ఉంటుంది. న్యాయ సమీక్ష యొక్క అధికారంలో న్యాయస్థానం/ట్రైబ్యునల్ సాక్షయము తీర్మానించినా వేయడానికి మరయు సాక్షయాలవై దాని స్వంత స్వతంత్ర ఫలితాలకు చేరుకోవడానికి అప్పీలేట్ అధికారి పనిచేయను. సహజ న్యాయ నియమాలకు వరుద్ధంగా లేదా విచారణ విధానాన్ని సూచించే చట్టబద్ధమైన నియమాలను ఉల్లంఘిస్తూ లేదా నిర్ధారణకు లేదా నిర్ధారణకు చేరుకున్నప్పటికీ అధికారాలు నేరస్థుడైన అధికారికి వ్యతిరేకంగా చర్యలను నిర్వహించినప్పటికీ కోర్టు/ట్రైబ్యునల్ జోక్యం చేసుకోవచ్చు. క్షయశక్తి అధికారం ఎటువంటి సాక్షయము మీద ఆధారపడి ఉండదు. సహాయకమైన వ్యక్తి ఎన్నడూ చేరుకోలేని విధంగా తీర్మానం లేదా నిర్ధారణ ఉంటే, కోర్టు/ట్రైబ్యునల్ తీర్మానము లేదా నిర్ధారణలలో జోక్యం చేసుకోవచ్చు మరయు పరతి కేసు వాస్తవాలకు తగు విధముగా ఉపశమనమును రూపొందించవచ్చు.

13. క్షయశక్తి అధికారం వాస్తవాలకు ఏకైక న్యాయమూర్తి. అప్పీలేట్ సమర్పించబడిన చట్ట. అప్పీలేట్ అధికారికి సాక్షయము లేదా శక్తి యొక్క స్వభావాన్ని తీర్మానించే విస్తృతమైన అధికారం ఉంది. క్షయశక్తి విచారణలలో చట్టపరమైన సాక్షయాలకు ఖచ్చితమైన సాక్షయము మరయు ఆ సాక్షయాలకు సంబంధించిన ఫలితాలు సంబంధితంగా ఉండవు. తగినంత సాక్షయాలు లేదా సాక్షయాల విశ్లేషణను కోర్టు /ట్రైబ్యునల్ ముందు పరచారం చేయడానికి అనుమతించబడదు. యానియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ హౌస్. సి. గోయల్ [(1964) 4 ఎస్. సి. ఆర్. 781] కేసులో, ఈ కోర్టు 728వ పేజీలో, సాక్షయాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, క్షయశక్తి అధికారం చేరుకున్న తీర్మానం పరతికూలంగా ఉంటే లేదా పట్టణం లోపంతో బాధపడుతుంటే

లదా ఎటువంటి సాక్ష్యము లకుండా ఉంటే, సర్టిఫైయింగ్ రోటర్ జారీ చేయవచ్చని పేర్కొంది.

17. తదుపరి విషయము ఏమిటంటే, క్షణాంతరం అధికారి విధించిన శిక్షలలో ట్రైబ్యునల్ జోక్యం చేసుకోవడం సమర్థించబడింది. ఈ న్యాయస్థానం యొక్క రాజ్యాంగ ధర్మాసనం. ఒకసారి రాష్ర్టం వ్యతిరేకంగా వాదనలు వేయడానికి అనుమతిని ఇచ్చినప్పుడు [AIR 1963 SC 779] కేసులో స్థిరపరచబడిన చౌడు నడవడి యొక్క తీవ్రతను పరిగణనలోకి తీసుకుని, శిక్షించే అధికారం, అధికారి పరిధి క్షణాంతరం కలిగి ఉంటుంది. ఆర్టికల్ 226 పోరకారం హైకోర్టు జరిమానాను సమీక్షకు పాటించారు. తీవ్రమానానికి రావడానికి కారణం ఆధారాలు ఉన్నాయని హైకోర్టు నిర్ధారణకు వస్తే, అది అంచనా వేయలేనదిగా మారింది. తగు విధముగా శిక్షను నిర్ణయించడానికి అధికారి పరిధి మరియు అనియంత్రత అధికారం ఉన్న గవర్నర్ ఆదేశం అంతిమమైనది. జరిమానాను సమీక్షించాలని గవర్నర్ను ఆదేశించే అధికారం హైకోర్టుకు లోదు." చట్టబద్ధంగా విధించగల" గణనీయమైన చౌడు నడవడికు సంబంధించి ఏదైనా నిర్ధారణపై ఈ ఉత్తరముకు మద్దతు ఉంటే, పోరభూతవ సేవకుడిని తొలగించడంలో ఆ ఆధారం మాత్రమే అధికారాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటుందా అనేది కోర్టు పరిగణించదని కూడా పేర్కొంది. జరిమానాల ఉత్తరములను పునఃపరిశీలించమని గవర్నర్ను ఆదేశించడానికి న్యాయస్థానానికి, మొదటి చూపులో చౌడు నడవడి కేసుగా తీలీతే, ఎటువంటి అధికారి పరిధి ఉండదు. ఈ అభివరాయాన్ని యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ సర్దార్ బహదూర్ [(1972) 2 ఎస్సీఆర్ 218] లో మనరుద్ఘాటించారు. భగత్ రామ్ వర్సెస్ సర్టిఫైడ్ ఆఫ్ హిమాచల్ పోరడేశ్ & ఓర్స్ కేసులో [AIR 1983 SC 454], ఈ న్యాయస్థానానికి చెందిన ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం, హైకోర్టు అప్పీల్ కోర్టుగా పనిచేయదని పేర్కొంటూ, తీవ్రమూర్తగా పరిగణించగల కలిగిఉండుపడు, హైకోర్టు ఎల్లప్పుడూ జోక్యం చేసుకోగలదని తీలీచింది. ఆ సందర్భంలో, అప్పీలుదారు తొలగింపును పోరవేక్షించాలని కనుగొన్నారు. అక్షరముగా చట్టాలను నిరసివేయడం వల్ల జరిగిన

నష్టానానో కాంట్రాక్టులకు నుండి పరభుత్వం తీరగో పొందోంది. ఆ పరిస్థితులలో, ఈ న్యాయస్థాన నేరము వాక్యతమైనది మరియు సాక్షియము ద్వారా మద్దతు ఇవ్వబడలేదని తీర్మానం చేస్తుంది. అందువల్ల, పరతి సందర్భంలోనూ కరమశిక్షణా అధికారం వాదించిన శిక్షణ జోక్యం చేసుకునే అధికారం కోర్టు/ట్రైబ్యునల్ కు ఉందని నిర్ధారించే అధికారం ఈ నష్టపత్తి కాదు. రంగస్వామి వర్సెస్ సోలీటరీ ఆఫ్ తమిళనాడు [AIR 1989 SC 1137] కేసులో, ఈ న్యాయస్థానానికి చెందిన ముగ్గురు న్యాయమూర్తులతో కూడిన ధర్మాసనం, శిక్షణ ఉత్తరాలలో జోక్యం చేసుకునే అధికారానో పరిశీలిస్తూ, ఈ న్యాయస్థానం అని తీర్మానం ఇచ్చింది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 136 పరకారం అధికార పరిధిని ఉపయోగిస్తూనే వస్తుంది, జరిమానాను మార్చడానికి లేదా జోక్యం చేసుకోవడానికి వాదించనూ సరము ఉంది; మరియు ట్రైబ్యునల్ అధికారానికి బదులుగా తన స్వంత అభిప్రాయానుసారం పరత్యామనాయం చేసే వాదించనూ సరము లేదు. ఈ న్యాయస్థానం ఏ సందర్భంలోనూ, కరమశిక్షణా లేదా అప్పీలేట్ అథారిటీ వాదించిన జరిమానాను మార్చడానికి హైకోర్టు/ట్రైబ్యునల్ కు అధికారం లేదని ప్రకృత్యానడానికి ఉద్దేశించినట్లు కనిపించడం లేదు. సోలీటరీ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా కేసు (పైన ప్రకృత్యాన) లో ఈ వాదం మళ్లీ పరచారం చేయబడింది, ఇక్కడ న్యాయ సమీక్ష పరిధి మరియు కరమశిక్షణా వాదాలలో ట్రైబ్యునల్ శాసనము అధికారాలు మరియు శిక్షణ శాసనము సవభావంపై కోర్టు కేసు చట్టానో వారంగా సమీక్షించింది. ఆ కేసులోని వాస్తవాలపై, అప్పీలేట్ అథారిటీ పరకటన చేయనందున సంబంధిత వాస్తవాల పరకారం, తగు వాదముగా శిక్షణ వాదించుటకు అప్పీలేట్ అథారిటీకి తీరగో పంపబడింది.

18. పైన ప్రకృత్యాన చట్టపరమైన సభిత్వో సమీక్షించడం ద్వారా కరమశిక్షణా అధికారం, అప్పీలేట్ చేసినప్పుడు అప్పీలేట్ అథారిటీ, వాస్తవాలను కనుగొనే అధికారులు, కరమశిక్షణను కొనసాగించే ఉద్దేశ్యంతో సాక్షియము పరిగణనలోకి తీసుకునే పరత్యామనాయం అధికారం కలిగి ఉన్నారని

నీరధారీకరణం. దుష్ప్రవర్తన యొక్క పరిమాణం లోదా తీవ్రతను దృష్టిలో ఉంచుకుని తగు వధిముగా శిక్షను వధించుటకు వీచనానుసారము వారు నీయమించబడడారు. హైకోర్టు/ట్రైబ్యునల్, న్యాయ సమీక్ష అధికారము ఉపయోగింపకుండా, సాధారణంగా జరిమానాపై దాని స్వంత తీర్మానాన్ని ప్రత్యేకంగా చూపుతూ మరయు కౌన్సిల్ ఇతర జరిమానాలను వధించలేదు. కరమశిక్షణ అధికారి లోదా అప్పీల్ అథారిటీ వధించిన శిక్ష హైకోర్టు/ట్రైబ్యునల్ యొక్క మనస్కాక్షి దిగ్భ్రాంతికి గురిచేసే, వధించిన జరిమానాను మనఃపరిశీలించమని కరమశిక్షణ/అప్పీల్ అథారిటీని ఆదేశించడం లోదా అసాధారణమైన మరయు అరుదైన కేసులలో వ్యూహానికాని తగ్గించడం ద్వారా ఇది సహాయమును తగిన వధిగా రూపొందించుతుంది. దానికే మద్దతుగా ఖచ్చితమైన కారణాలతో తగు వధిముగా శిక్షను వధించును.

8. పీటిషనర్ తరపు న్యాయవాది 2009(5) ALD హాల్యూమ్-I లో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు కౌ.బలరామరాజు వర్సెస్ హైకోర్టు, హైదరాబాద్ మరయు మరొక కేసులలో తీర్మానం పై ఆధారం ముఖ్యంగా పేరా 27, 28 పై ఆధారపడింది:

“27. పీటిషనర్ కు వధించిన నీరబంధ పదవీ విరమణ ఉత్తర్వులలో భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం న్యాయసమీక్షాధికారంలో జోక్యం అవసరమే అనే అంశం ఇప్పుడు చర్చనీయాంశంగా మారింది.

28. సాధారణంగా ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం కరమశిక్షణ అధికారి లోదా వీచారణ అధికారి శాఖాపరమైన వీచారణలో నమోదు చేసిన వీష్యూలలో హైకోర్టు జోక్యం చేసుకోదని ఇక్కడ ప్రకృతం గమనార్హం. న్యాయస్థానం ఆ ఫలితాలపై అప్పీల్ కుర్చునీ అప్పీల్ అథారిటీ హతరను చేపట్టదు. న్యాయ సమీక్ష అనేది నీరణయం తీసుకునే ప్రకృతి యొక్క చొల్లుబాటుకు మాత్రమే పరిమితం, నీరణయానికి కాదు. అయితే, ఎట్టి పరిస్థితులలోనూ కోర్టు జోక్యం చేసుకోదని దీని అర్థం కాదు. పైన ప్రకృత నీరణయాలలో అత్యున్నత

న్యాయస్థానం పేర్కొన్నట్లుగా, న్యాయ సమీక్ష యొక్క అధికారం శాఖాపరమైన వాచారణనో కూడా కలుగ చేసుకొనను, మరియు ఫలితాలకు మద్దతు ఇవ్వడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లోకపోయిన లోదా నమోదు చేయబడిన ఫలితాలు సాధారణ వాచారణవంటుండైన వ్యక్తి చేరుకోలేనవి లోదా ఫలితాలు వాస్తవమైనవి గమనా మరియు నేరారోపణలు సాక్ష్యము లోకుండా నోలబడలేదని తాలుమటకు న్యాయ సమీక్ష అందుబాటులో ఉండును.

**9. పోరతనాదుల తరపు న్యాయవాది ఇక్కడ ఇచ్చిన తీర్మానంపై ఆధారపడడారు:**

1. స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ బీకనీర్ & జైపూర్ వర్సెస్ నేమో చంద్ నలవయ (2011) 4 SCC 584.
2. మనోజ్ మంట్ ఆఫ్ బీహార్ ఈఎల్ వర్సెస్ M.Mani (2018) 1 ఎస్ఎస్సీ 285.
3. కర్ణాటక పోయర్ టెర్రన్స్ మిషన్ వర్సెస్ లిమిటెడ్ వో C.Nagaraju మరియు మరొకటి (2019) 10 ఎస్ఎస్సీ 367.
4. న్యాయాధికారి ఎంటర్ప్రైజెస్ అసోసియేషన్ వర్సెస్ న్యాయాధికారి మరియు ఇతరులు (2007) 10 SCC 385.
5. అవతార్ సింగ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ అదర్స్ (2016) 8 SCC 471.
6. లలిత్ హోమ్లీ వర్సెస్ కనరా బ్యాంక్ మరియు ఇతరులు (2003) 9 SCC 471.
7. పోరతనా కుమార్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ అదర్స్ (2020) 9 SCC 471.
8. ఎస్బీఐ వర్సెస్ నరేంద్ర కుమార్ హండే (2013) 2 ఎస్ఎస్సీ 740.
9. ఎస్బీఐ వర్సెస్ తరుణ్ కుమార్ బనర్జీ మరియు ఇతరులు (2000) 8 ఎస్ఎస్సీ 12.
10. సురేష్ పథ్ కాలేజీ వర్సెస్ ఓరియంటల్ బ్యాంక్ ఆఫ్ కామర్స్ (2006) 10 SCC 572.
11. డివైజనల్ కంట్రోలర్ కర్ణాటక స్టేట్ ఆర్టిస్ వో M.G.Vittal రామ (2012) 1 ఎస్ఎస్సీ 443
12. డివైజనల్ కంట్రోలర్ కర్ణాటక స్టేట్ v A.T.Mane (2005) 3 SCC 254.
13. డిస్పెన్సరీ అథారిటీ కమిటీ రిజిస్ట్రార్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ నీకుంజ్ బిహార్ పబ్లికేషన్ (1996) 9 SCC 69.

14. లక్ష్మణ్ కష్టతరయ గ్రామీణ్ బయంక్ వరసన్  
రాజేంద్ర సంగ్ (2013) 12 SCC 372.

10. పోటిషనర్ తరఫు న్యాయవాదో ఇచ్చిన తీర్మానకు పరస్పరము కేసులలోనో వాస్తవాలకు సంబంధం లేదనో, పరతవాదుల తరఫు న్యాయవాదో ఇచ్చిన తీర్మానకు పరస్పరము కేసుకు వర్తనీతాయనో కోర్టు అభిప్రాయపడిందో.

11. పరతవాదులు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫ్డెవీట్ లో పేర్కొన్న నోర్దోషా అంశాలను, ముఖ్యంగా పేరా 5ను, 1995(6) SCC పేజీ 749లో బి.సి.చతుర్వేదో వర్సెస్ యూనయన్ ఆఫ్ ఇండియాలో కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్మానలో నోర్దోషాంచిన చట్టానో పరిగణనలోకి తీసుకొని రిట్ పోటిషన్ లో అర్హతలు లేనందున కౌంటర్వేస్టునాం. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించిన ఎటువంటి ఉత్తరాలు లేవు.

ఇతర పోటిషన్లు ఏవైనా పాండింగ్ లో ఉంటే, అవి కూడా కౌంటర్వేయబడుతాయి.

---

న్యాయమూర్తి సూర్యప్రకాశ్ నంద