2024(1)ILR_(TS)

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము హైదరాబాద్.

సూరేపల్లి నందా, న్యాయమూర్తి

సోమవారము, ఇరవై తొమ్మిదవ తేది జనవరి నెల రెండు వేల ఇరవై నాలుగు

రిట్ పిటిషన్ నెం.24580/2016

మోహమ్మెద్ నసిరుద్దీన్ ఫరుకి

వర్సెస్

తెలంగాణ ప్రభుత్వము

ఉదహరించిన పూర్వపు తీర్పులు:

(1) 2010(1) SC 358

(2) (2015) 8 SCC 265

(3) 2020 (2) ALT 381

అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది : శ్రీ. సదు రాజేశ్వర రెడ్డి

ప్రతివాది నెం.1&3 తరపు న్యాయవాది : విద్యా శాక తరపు ప్రభుత్వ న్యాయవాది

ప్రతివాది నెం.2 & 6 తరపు న్యాయవాది : ఆర్థిక & ప్రణాళిక శాక తరపు ప్రభుత్వ న్యాయవాది

ప్రతివాది నెం.4 & 5 తరపు న్యాయవాది : శ్రీ బి.నాలిన్ కుమార్

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది సాదు రాజేశ్వర్ రెడ్డి, ప్రతివాది నెం.1 నుంచి 3ల తరపున ప్రభుత్వ ప్లీడరు, ప్రతివాది నెం.4, 5 తరపున ప్రభుత్వ న్యాయవాది బి.నళిన్ కుమార్ , ప్రతివాది నెం.6 తరపున ఆర్థిక మరియు ప్రణాళిక శాఖ యొక్క ప్రభుత్వ ప్లీడరు , ప్రతివాది నెం.7 తరపున స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ ఎమ్.ఎస్.కె.పద్మజారెడ్డి వారి వాదనలు వినిపించారు.

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా కోరుతూ కోర్టును ఆశ్రయించారు:

"ప్రతివాదులు జారీ చేసిన G.O.Rt.No.269, dt.13.11.2014 మరియు ఇతర ప్రొసీడింగ్స్ Rc.No.28/Admn.V2/2011, dt.15.11.2014 జారీ మరియు తెలంగాణ రాష్ట్ర కాలేజియేట్ ఎడ్యుకేషన్ కమిషనర్, హైదరాబాద్ వారు జారీ చేసిన ప్రొసీడింగ్స్ Rc.No.28/Admn.V2/2011, dt.07.08.2015 మరియు తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత విద్యాశాఖ వారు జారీ చేసిన మెమో నెం. 7584/CE/A2/2012, తేదీ.07.08.2015 మరియు రిట్ పిటిషన్ నెం. 30949/2010 పరిష్కరించబడిన తేదీ.29.02.2012 నాటి పిటిషనర్ సర్వీసును క్రమబద్ధీకరించడం చట్టవిరుద్ధమని , ఏకపక్షం మరియు రాజ్యాంగ విరుద్ధం మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 మరియు 39 (D) ఉల్లంఘించడమే మరియు 2015 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 265లో నివేదించిన *అమర్ కాంత్ రాయ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బిహార్* మరియు ఇతరులు సివిల్ అప్పీల్ నెం. 2835/2015 కేసులో తేదీ:13.03.2015న ఇచ్చిన తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకుని పిటిషనర్ ను ల్యాబ్ బాయ్ గా నియమించిన తేదీ 27.07.1991న నుంచి లేదా 01.08.1991 నుంచి అంటే పిటిషనర్ 4వ ప్రతివాది కళాశాలలో ల్యాబ్ బాయ్ గా చేరిన తేదీ నుంచి పిటిషనర్ వేతన స్కేలును తిరిగి నిర్ణయించడం ద్వారా పిటిషనర్ పే స్కేల్ లో నోషనల్ ఇంక్రిమెంట్లను చేర్చాలని మరియు4వ ప్రతివాది కళాశాలలో పిటిషనర్ ను ల్యాబ్ బాయ్ గా తేదీ 01.08.1991 నుండి క్రమబద్ధీకరించాల్సిందిగా ప్రతివాదులను ఆదేశించాలి"

<u>రికార్డును పరిశీలించాను:</u>

3. ప్రతివాది నెం.1 నుంచి 3 లు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని సంబంధిత పేరా నెంబర్లు 7, 8 మరియు 10 ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

> "7. G.O.Ms.No.212 ఆర్థిక మరియు ప్రణాళిక , తేదీ.23.11.1994 ప్రకారం పిటిషనర్ అనర్హుడైనప్పటికి, హైకోర్టు ఆదేశాల మేరకు అతనిని హైకోర్టు ఉత్తర్వులు వెలువడిన తేదీ నుంచి

రెగ్యులరైజ్ చేసారు. పిటిషనర్ దానిని అంగీకరించి తన జాయినింగ్ రిపోర్టును సమర్పించాడు మరియు తేదీ 29.02.2012 నుండి అతని వేతనం కూడా నిర్ణయించబడింది. గడచిన కా లానికి వర్తించే క్రమబద్దీకరణ గురించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు. గౌరవనీయ న్యాయస్థానం యొక్క ఆదేశాలు అంతిమమైనవి మరియు కోర్టు ధిక్కార కేసు నెం.1745/2012 కొట్టివేయబడింది.

8. కోర్టు ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తేదీ నుంచి క్రమబద్ధీకరించడంపై కమిషనర్ ఆదేశాలను పిటిషనర్ అంగీకరించారు మరియు ఇది పరిష్కరించబడిన విషయం. అందువల్ల అతను ప్రారంభ నియామక తేదీ నుండి రెట్రోస్పెక్టివ్ రెగ్యులరైజేషన్ను డిమాండ్ చేయలేడు , ఎందుకంటే గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ఇంతకు ముందు రిట్ పిటిషన్లో ఈ ఉపశమనాన్ని స్వీకరించలేదు.ఒక **వేళ ఇలాంటి ఉపశమనంతో రెగ్యులరైజేషన్ చేస్తే , రాష్ట్ర ఖజానాపై ప్రభావం చూపే మరెన్నో కేసులకు ఇది ఉదాహరణగా మారుతుంది. ఇప్పుడు పిటిషనర్ రెట్రోస్పెక్టివ్ రెగ్యులరైజేషన్ కోసం కొత్తగా రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడం సరికాదు.**

10. మంజుల భాసిని మరియు ఇతరులు *వర్సెస్* MD A.P ఉమెన్స్ కో-ఆపరేటివ్ ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్ & ANR (2009) INSC 1135 (6^{th} July, 2009) కేసులో తేదీ 06.07.2009న గౌరవనీయ భారత సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన ఉమ్మడి తీర్పును దృష్టిలో ఉంచుకుని , ఈ పిటిషనర్ కు సంబంధించినంత వరకు ఇది పరిష్కరించబడిన విషశంగా మారింది.

4. చర్చ మరియు ముగింపుకు సంబంధించి G.O.RT.No.269 dated 13.11.2014 ద్వారా పొందుపరచబడిన ఉత్తర్వు యొక్క సంబంధిత భాగం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది

ఉత్తర్వు: కాలేజియేట్ ఎడ్యుకేషన్ కమిషనర్ , తెలంగాణ స్టేట్ పైన చదివిన 9వ లేఖలో 1 నుంచి 4 సూచనలలో ఈ క్రింది నలుగురు ఉద్యోగులు ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో W.P దాఖలు చేశారని పేర్కొన్నారు. గౌరవ హైకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా ఆదేశాలు జారీ చేసింది

శ్రీ. మహమ్మద్. నసీరుద్దీన్ ఫరోఖీ ల్యాబ్ బాయ్ ముంతాజ్ కళాశాల, హైదరాబాద్

"27.07.1991 న డిపార్ట్మెంట్ యొక్క ముందస్తు అనుమతి లేకుండా కళాశాల యాజమాన్యం ఆయనను ల్యాబ్ బాయ్ గా నియమించింది. అతను SCC(10వ తరగతి) వరకు చదువుకున్నాడు.

సర్వీసుల క్రమబద్ధీకరణ కోసం ఆయన హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ No. 30949/2010 ను దాఖలు చేశారు. గౌరవ హైకోర్టు 29.02.2012 న ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది."

పిటిషనర్ ను ప్రభుత్వ నామినీతో కూడిన సెలక్షన్ కమిటీ ఎంపిక చేసి 1991, 1992, 1993 మరియు 1994 విద్యా సంవత్సరానికి కళాశాల యాజమాన్యం నిర్వహించే శాశ్వత రిజిస్టర్ లో సంతకం చేయడానికి అనుమతించింది. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది కర్ణాటక రాష్ట్రం వర్సెస్ M L కేసరి తీర్పుపై ఆధారపడగా అందులో సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది.

"ఈ ఆదేశాల యొక్క నిజమైన ప్రభావం ఏమిటంటే, 10.04.2006 నాటికి (ఉమాదేవి కేసులో నిర్ణయం తీసుకున్న తేదీ) ఏ కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ యొక్క మధ్యంతర ఉత్తర్వుల రక్షణ లేకుండా, ఖాళీ పోస్టులలో, అవసరమైన అర్హతలు కలిగి ఉన్న వ్యక్తులందరూ క్రమబద్ధీకరణకు అర్హులు".

సుప్రీం కోర్టు ఇంకా ఇలా వ్యాఖ్యానించింది.

"నియమక సమయంలో పదేళ్ల సర్వీసు పూర్తి చేసుకుని, పోస్టుకు నిర్దేశించిన విద్యార్హతలు లేని ఉద్యోగిని తగిన కిందిస్థాయి పోస్టుల్లో క్రమబద్ధీకరణకు పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు".

6. ఈ విషయాన్ని క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తరువాత, W.P.No.30949/2010, Dt.29.02.2012, & W.P No. 33372/2010, Dt. 25.04.2012 & W.P No. 33585/2010 dt:.25.04.2012 లో మరియు W.P.No. 19090/2011, Dt. 21.06.2012 లో గౌరవ హైకోర్టు ఆదేశాలను పాటిం చి అమలు చేయడం తప్ప వేరే ప్రత్యామ్నాయం లేనందున , గౌరవ హైకోర్టు ఆదేశాలను మరే ఇతర కేసులోనూ ఉదాహరణగా పేర్కొనరాదనే షరతుకు లోబడి ఆయా కళాశాలల్లో అందుబాటులో ఉన్న ఖాళీలలో ఈ క్రింది ఉద్యోగుల సేవలను క్రమబద్ధీకరించడానికి తెలంగాణ రాష్ట్ర కాలేజియేట్ ఎడ్యుకేషన్ కమిషనర్, హైదరాబాద్ కు ప్రభుత్వం ఇందుమూలంగా అనుమతి ఇస్తుంది.

Sl.No.	ఉద్యోగి పేరు	సర్వీసుల క్రమబద్ధీకరణ అమలు విధానం
1.	Mohd. నసీరుద్దీన్ ఫారూకి , లాబ్ బోయ్, ముమతాజ్ కాలేజీ హైదరాబాద్.	తేదీ 20.02.2012 నాటి W.P.No. 30949/2010 లోని హై కోర్ట్ యొక్క ఉత్తర్వు

5. **పిటిషనర్ గతంలో తేదీ 29.02.2012 నాడు W.P.No. 30949/2010 దాఖలు చేయగా, అందులో 29.02.2012 నాటి ఉత్తర్వులోని సంబంధిత భాగం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది.**

"కేసు వాస్తవాలు , పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుని , సుప్రీంకోర్టు పై తీర్పు నేపథ్యంలో పిటిషనర్ సేవలను క్రమబద్ధీకరించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించారు . ఈ ఉత్తర్వుల కాపీ అందిన తేదీ నుంచి రెండు నెలల్లోగా కళాశాల విద్య సంచాలకుడి ఆమోదం పొందేందుకు తగిన చర్యలు తీసుకోవాలని, అన్ని కార్యాచరణలను పూర్తి చేయాల్సిన బాధ్యత ప్రతివాదులపై ఉందని స్పష్టం చేశారు.

ఈ రిట్ పిటిషన్ ను తదనుగుణంగా పరిష్కరించబడింది. ఖర్చులు లేవు"

6. W.A No. 1293/2013లో 26.07.2013న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులోని ఉపయుక్తమైన భాగం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది.

ప్రత్యర్థుల వాదనల దృష్ట్యా రిట్ పిటిషనర్లు ఆయా పోస్టుల్లో 15 ఏళ్లకు పైగా సర్వీసు పూర్తి చేసుకున్నారని, వారందరికీ అవసరమైన అర్హతలు ఉన్నాయని గమనించాలి. సింగిల్ జడ్జి పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది ఉదహరించిన అన్ని తీర్పులను చదివి , కేసరి కేసులోని తీర్పును అనుసరించారు కాబట్టి సింగిల్ జడ్జి తీర్పులో మనకు ఎటువంటి లోపం కనిపించదు. అప్పీలుదారులు స్వయంగా అదే తరహాలో ఉన్న ఉద్యోగులను రెగ్యులరైజ్ చేశారని మరియు పలు కేసుల్లో ఆదేశాలను కూడా పాటించారని కూడా గమనించాలి.

గతంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల ఆధారంగా ఆ ఉత్తర్వులన్నీ అమలయ్యాయని , ప్రభుత్వం కూడా అదే తరహాలో పనిచేస్తున్న ఉద్యోగుల సర్వీసులను రెగ్యులరైజ్ చేసి కోర్టు ఆదేశాలు లేకుండా సొంతంగా గ్రాంట్ ఇన్ ఎయిడ్ పోస్టుల్లో చేర్చుకుందనే కారణంతో W.A.No 1470/2012, బ్యాచ్ లో పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన ఇలాంటి రిట్ అప్పీళ్లను కూడా తోసిపుచ్చా ము. **అలాంటి ఉద్యోగులను రెగ్యులరైజ్ చేసి గ్రాంట్ ఇన్ ఎయిడ్ పోస్టుల్లో చేర్పించిన పిటిషనర్లు ఇప్పుడు కొన్ని కేసుల్లో మాత్రమే ఈ రిట్ అప్పీళ్లను దాఖలు చేసి, మరికొన్ని కేసులను వదిలేస్తున్నారు. ఈ కోర్టు యొక్క డివిజన్ బెంచ్ 05.09.2012న జారీ చేసిన S.L.P.No.38336/2012 తేదీ 07.01.2013 W.A నెం. 1047/2012లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కూడా సుప్రీంకోర్టు ధృవీకరించింది. సింగిల్ జడ్జి అన్ని అంశాలను సరైన దృక్పథంతో**

పరిశీలించి ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. మేము కూడా అదే అభిప్రాయాన్ని తీసుకొని , సవాలు చేయబడిన ఆదేశాలను ధృవీకరిస్తున్నాము.

తదనుగుణంగా ఈ రిట్ అప్పీళ్లన్నీ తిరస్కరించబడ్డాయి.

7. **01.04.2016న C.C.No. 1745/2012లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులోని సంబంధిత భాగం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది.**

" 7. 5వ ప్రతివాది, న్యాయవాది మరియు ప్రత్యేక ప్రభుత్వ ప్లీడర్ హామీని పరిగణనలోకి తీసుకుని కోర్టు ధిక్కార కేసును పెండింగ్ లో ఉంచాల్సిన అవసరం లేదని నేను సంతృప్తి చెందాను.

8. **అందుకు అనుగుణంగా కోర్టు ధిక్కరణ కేసు మూసివేయబడింది . పిటిషనర్ యొక్క ఇతర ఫిర్యాదులు అన్ని అత డీ పరిష్కారాలను రూపొందిం చుకొనడానికి వదిలివేయబ డ్డాయి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు."**

8. SLP (C) No.29508-29511/2013లోని 28.10.2014న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులోని సంబంధిత భాగం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది.

తిరస్కరించబడిన ఈ స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్లను స్వీకరించడానికి మేము సుముఖంగా లేము. అయితే, ఈ తీర్పును మరే ఇతర కేసులోనూ ఉదాహరణగా పేర్కొనరాదు.

9. ప్రతివాదులు 1 నుండి 3 లు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ కు , ముఖ్యంగా పేరా 10 ,11 లకు జవాబు అఫిడవిట్ ఈ క్రింది విధంగా ఉంది.

10. కౌంటర్ లోని పేరా 8కు సమాధానంగా కమిషనర్ W.P.No. 30949/2010 **లో** ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తేదీ 29.02.2012 నుంచి పిటిషనర్ సేవలను క్రమబద్ధీకరించారని ,

పిటిషనర్ ప్రాథమిక నియామకం జరిగిన తేదీ 27.07.1991 లేదా విధుల్లో చేరిన తేదీ 01.08.1991 నుంచి నుంచి రెట్రోస్పెక్టివ్ రెగ్యులరైజేషన్ కోరలేదు లేదా డిమాండ్ చేయ లేదు అనేది సరికాదు .

11. "కౌంటర్ లోని 9వ పేరాకు సమాధానంగా ఈ విషయం పై పేరా 4లోనూ , ప్రస్తుత సమాధానంలో దాఖలు చేసిన ఇతర పరాస్ లోనూ కవర్ చేయబడింది అయితే 10.04.2006 నాటికి

10 ఏళ్లకు పైగా విధుల్లో ఉన్న వారి సేవలను విలీనం చేయాలి లేదా రెగ్యులరైజ్ చేయాలని తాజా కేసు కర్నాటక వర్సెస్ M.L కేసరి , ఉమాదేవి కేసులలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుల నేపథ్యంలో మంజుల భాసిని మరియు ఇతరు లు కేసులో తేది 6.7.2009 భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం 5 సంవత్సరాల సర్వీసు పూర్తి చేసుకున్న ఉద్యోగులు అనేది సరియైనది కాదు మరియు ఆ పేరాలో చేసిన ఇతర అంశాలు సరైనవి కావు. పిటిషనర్ యొక్క సేవలను అతని ప్రారంభ నియామకం తేదీ 27.07.1991 నుండి గాని 4 వ ప్రతివాది అయిన అప్పటి కళాశాల లో ల్యాబ్ బాయ్ గా చేరిన తేదీ 01.08.1991 నుండి గాని పరిగణించకపపోగా, ఇప్పుడు GO Rt. Dt.No. 13.11.2014 జారీ చేసిన తరువాత పెన్షనర్ సేవలు wp.no.30949/2010 పరిష్కరించిన తేది 29.02.2012 నుండి క్రమబద్ధీకరించబడ్డాయి, పిటిషనర్ యొక్క ప్రారంభ నియామకం నుండి వర్తించే విధంగా పిటిషనర్ 4వ ప్రతివాద కళాశాలలో ఖాళీగా ఉన్న పోస్టులో చేసిన సేవలను క్రమబద్ధీకరించడానికి బదులుగా చేసిన ఈ భావి క్రమబద్ధీకరణ చాలా ఏకపక్షంగా ఉంటుంది. తరువాత పిటిషనర్ 7వ ప్రతివాది కళాశాలకు బదిలీ చేయబడ్డాడు అక్కడే 31.07.2018 న పదవీ విరమణ చేసి ఒక సంవత్సరానికి పైగా గడిచింది మరియు అతను పదవీ విరమణ తేదీ నుండి కష్టపడుతున్నాడు. పెన్షనర్ బెనిఫిట్స్ కోసం పిటిషనర్ సేవలను పరిగణించకపోతే, పిటిషనర్ కోలుకోలేని కష్టానికి గురిచేయబడతాడు."

10. పిటిషనర్ కేసు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది.

పిటిషనర్ 01.08.1991న హైదరాబాద్ , మలక్ పేటలోని ముంతాజ్ కళాశాలలో (ఒక అల్ప సంఖ్యక ఎయిడెడ్ సంస్థ) తొలుత 27.07.1991న ల్యాబ్ బాయ్ గా నియమితులయ్యా తన విధులు నిర్వర్తిస్తున్నాడు మరియు గౌరవ హైకోర్ట్ సింగిల్ జడ్జి, హైదరాబాద్ W.P No. 30949/2010 లో తేదీ 29.02.2012న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల ఆధారంగా తెలంగాణ ప్రభుత్వం జారీ చేసిన G.O.Rt. No. 269 తేదీ 13.11.2014 ప్రకారం పిటిషనర్ సర్వీసును క్రమబద్ధీకరించారు. సింగిల్ జడ్జి ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ ఏపీ ప్రభుత్వం W.A No.1293/2013 ద్వారా అప్పీలు వేయగా, అది తేదీ 26.07.2013న తిరస్కరించబడింది. ఆ తరువాత అప్పటి ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం SLP (C) No. 29508-29511/2013 దాఖలు చేయడం ద్వారా గౌరవ సుప్రీం కోర్టును ఆశ్రయించింది మరియు దానిని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తేదీ 28.10.2014 న తిరస్కరించింది.

ఇంకా W.P No. 30949/2010 లో సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను అమలు చేయనందుకు పిటిషనర్ ప్రతివాదులపై కోర్టు ధిక్కరణ కేసు No. 1745/2012 ను నమోదు చేశారని , దానిని కూడా మూసివేశారని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. కోర్టు ధిక్కరణ కేసు No. 1745/2012 దాఖలుకు అనుగుణంగా పిటిషనర్ సర్వీసును W.P No.30949/2010 పరిష్కరించిన 29.02.2012 తేదీ నుంచి పిటిషనర్ సేవలను క్రమబద్ధీకరిస్తూ తెలంగాణ ప్రభుత్వం తేదీ 13.11.2014న G.O.Rt.No.269 జారీ చేసింది పిటిషనర్ సర్వీసును క్రమబద్ధీకరించడంలో 1వ ప్రతివాది తేదీ 13.11.2014 నాటి సవాలు చేయబడిన ప్రొసీడింగ్స్ విడుదల చేయడము మరియు పిటిషనర్ సేవిసును క్రమ బద్దీకరించడంలో 15.11.2014, 07.08.2015 తేదీల్లో తీసుకున్న పర్యవసాన చర్యలతో బాధింపబడిన పిటిషనర్ తేదీ 29.02.2012న ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

11. <u>పిటిషనర్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది ప్రధానంగా ఈ క్రింది వాదనలను ముందుంచారు.</u>

i)కర్ణాటక వర్సెస్ ఉమాదేవి మరియు ML కేసరి యొక్క కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకుని పిటిషనర్ సర్వీసులో చేరిన తేదీ నుంచి అంటే 01.08.1991 నుండి పిటిషనర్ సేవలను క్రమబద్దీకరించాలి.

ii) పిటిషనర్ మొదట తేదీ 27.07.1991న ల్యాబ్ బాయ్ గా నియమితుడై తేదీ 01.08.1991న విధుల్లో చేరారు. తేదీ 10.04.2006 నాటికి పిటిషనర్ పదేళ్లకు పైగా పనిచేశారని , అందువల్ల పిటిషనర్ 10.04.2006కు ముందు చేసిన సేవలను పరిగణనలోకి తీసుకుని ఈ క్రింద ప్రయోజనాల కొరకు క్రమబద్ధీకరించాలని కోరారు.

a) నోషనల్ ఇంక్రిమెంట్లు మంజూరు చేయడం.

b) పిటిషనర్ కు పెన్షనరీ బెనిఫిట్స్ కోసం పిటిషనర్ సేవలను క్రమబద్ధీకరించడానికి పిటిషనర్ యొక్క పే స్కేల్ ను నిర్ణయించే ఉద్దేశ్యం కోసం.

iii) పిటిషనర్ తన కోసమై కోరిన ప్రత్యేక ఉపశమనం ఏమిటంటే పిటిషనర్ 4 వ ప్రతివాది యొక్క కళాశాలలో ల్యాబ్ బాయ్ గా చేరిన తేదీ 01.08.199 1 నుంచి పిటిషనర్ సేవలను క్రమబద్ధీకరించే తేదీ 29.12.2012 వరకు నోషనల్ ఇంక్రిమెంట్లు మంజూరు చేయాలి , ఈ కేసులో అది జరుగలేదనేది నిర్వి వాదాంశము.

iv) పిటిషనర్ కు పింఛను చెల్లించకుండా ఉండేందుకు మాత్రమే W.P No. 30949/2010లో తేదీ 29.02.2012 న వెలువడిన తీర్పు ఆధారంగా పిటిషనర్ సేవలను క్రమబద్ధీకరిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారని, ఇది చట్టవిరుద్ధం , నిరంకుశమని మరియు కర్ణాటక వర్సెస్ ఉమాదేవి మరియు ML కేసరి యొక్క కేసులో సుప్రీంకోర్టు వ్యాఖ్యలను ఉల్లంఘించడమేనని పేర్కొంది.

పై వాదనల ఆధారంగా పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది కోరిన విధంగానే రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించాలని వాదించారు.

12. తేదీ 06.07.2009న మంజుల భాసిని మరియు ఇతరులు వర్సెస్ MD AP మహిళా కోఆపరేటివ్ ఫైనాన్స్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావిస్తూ ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ పై ఆధారపడి ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన న్యాయవాది ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో పేర్కొన్న విధంగా పిటిషనర్ కు ఉపశమనం లభించదని వాదించారు.

తేదీ 13.11.2014 నాటి G.O.Rt No.269 ద్వారా , తేదీ 29.02.2012 నా డు WP No.30949/2012ను పరిష్కరించిన తేదీ నుంచి పిటిషనర్ సేవలను క్రమబద్ధీకరిస్తూ కు జారీ చేసిన నియామక ఉత్తర్వులను అంగీకరించి , సర్వీసులో చేరిన తర్వాత పిటిషనర్ వాటిని సవాలు చేయలేదు. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ను తిరస్కరించాల్సిన అవసరం ఉంది

చర్చ మరియు ముగింపు

13. తేదీ 03.08.2010 నాటి సుప్రీం కోర్టు తీర్పు 2010(1) సుప్రీంకోర్టు 358 లో కర్ణాటక రాష్ట్రం ఇతరులు వర్సెస్ ఎం.ఎల్.కేసరి కేసులో పేరా నం.8 10లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నారు.

8. ఉమాదేవి 53వ పేరాలో పేర్కొన్న సూచన వెనుక ఉన్న ఉద్దేశము రెండు విధాలుగా ఉంటుంది. మొదటిది ఉమాదేవి కేసు లో తీర్పు వెలువడే తేదీకి ముందు కోర్టులు , ట్రిబ్యునళ్ల మధ్యంతర ఉత్తర్వుల రక్షణ లేకుండా పదేళ్లకు పైగా నిరంతర సర్వీసు చేసిన వారిని వారి సుదీర్ఘ సర్వీసు దృష్ట్యా క్రమబద్ధీకరణకు పరిగణించాలి. రెండవది, శాఖలు/సాధనాలు రోజువారీ వేతనం/తాత్కాలిక/క్యాజువల్ పై పనిచేసే వ్యక్తులను నియమించే పద్ధతిని ఎక్కువ కాలం కొనసాగించకుండా చూ డాలి. ఆపై వారు పదేళ్లకు పైగా పనిచేశారనే కారణంతో వారిని క్రమానుగతంగా క్రమబద్ధీకరించడం చేయడం మూలాన నియామకం మరియు నియామకాలకు సంబంధించిన రాజ్యాంగ లేదా చట్టపరమైన నిబంధనలను ఉల్లంఘించడం

అవుతుంది. **ఈ ఆదేశాల యొక్క నిజమైన ప్రభావం ఏమిటంటే , అవసరమైన అర్హతలు కలిగిన ఖాళీ పోస్టులలో ఏ ట్రిబ్యునల్ లేదా కోర్టు యొక్క మధ్యంతర ఉత్తర్వుల రక్షణ లేకుండా 10.04.2006 నాటికి పదేళ్లకు పైగా పనిచేసిన వ్యక్తులందరూ క్రమబద్ధీకరణకు అర్హులు.** ఉమాదేవి కేసులో నిర్ణయం తీసుకున్న ఆరునెలల్లోగా క్రమబద్ధీకరణ ప్రక్రియను యజమాని చేపట్టకపోవడం లేదా పరిమిత సంఖ్యలోనే క్రమబద్ధీకరణ చేపట్టడం వంటివి అటువంటి ఉద్యోగుల ను అనర్హులను చేయవు , ఉమాదేవి కేసు లో ఆదేశాల ప్రకారం క్రమబద్ధీకరణకు పరిగణనలోకి తీసుకునే హక్కు ఒక ఏకకాల కొలమానీము.

10. ప్రతివాదుల కేసులను చట్టప్రకారం పరి శీలించాలని హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఆదేశించింది. గడగ్ జిల్లా పంచాయతీలో ఇప్పుడు పనిచేస్తున్న రోజువారీ వేతన/క్యాజువల్/అడ్ హాక్ ఉద్యోగులుఉన్నారో లేదో తెలుసుకునేందుకు ఆరు నెలల్లోపు ఒకసారి ఒక సాధారణ క్రమబద్ధీకరణ కసరత్తును చేపట్టాలి మరియు అలా అయితే , అటువంటి ఉద్యోగులు (ప్రతివాదులతో కలిపి) ఉమాదేవి కేసులో పేరా 53లో పేర్కొన్న నిబంధనలను నెరవేరుస్తున్నారా అని తెలుసుకోవాలి. వారు వాటిని నెరవేర్చినట్లయితే , వారి సేవలను క్రమబద్ధీకరించాలి.

ఒకవేళ ఈ కేసులు పెండింగ్ లో ఉన్నందున ప్రతివాదుల కేసులను విస్మరిం చి లేదా మినహాయిం చి ఇప్పటికే అటువంటి ప్రక్రియను చేపట్టినట్లయితే , మూడు నెలల్లోగా ఈ వన్ టైమ్ ఎక్సర్ సైజ్ కు కొనసాగింపుగా వారి కేసులను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. ఉమాదేవి కేసులోని పేరా 53లోని నిబంధనలను ప్రతివాదులు నెరవేర్చకపోతే వారి సేవలను క్రమబద్ధీకరించాల్సిన అవసరం లేదని ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు. **పదేళ్ల సర్వీసు పూర్తి చేసుకున్న ఉద్యోగులకు నియామక సమయంలో ఆ పోస్టుకు నిర్దేశించిన విద్యార్హతలు లేకపోతే వారిని తగిన కింది పోస్టుల్లో రెగ్యులరైజేషన్ కు పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు.** తదనుగుణంగా ఈ అప్పీలును పరిష్కరించబడింది.

14). 13.03.2015న "అమర్ కాంత్ రాయ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ మరియు ఇతరులు" కేసు లో 13,14,15 పేరాలలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది.

"13. ఉమాదేవి 53వ పేరాలో పొందుపరిచిన మినహాయింపు ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తిస్తుందని మా అభిప్రాయం. రెండు దశాబ్దాలకు పైగా ఉన్న అప్పీలుదారు ఉద్యోగ సమయంలో ఎటువంటి అర్హత లేదని లేదా ఏదైనా కళంకం కలిగి ఉన్నారని ప్రతివాదులు రికార్డులో ఉంచిన ఆధారాలు ఏమి లేవు. క్రమబద్ధీకరణ కోసం రోజువారీ వేతనంపై నియమితులైన యతీంద్ర కుమార్ మిశ్రా అనే వ్యక్తి సేవలను

1987 నుంచి క్రమబద్ధీకరించడం గమనార్హం. అప్పిలెంట్ మొదట్లో అనుమతి లేని పోస్టు లో పనిచేసినప్పటికీ, 03.01.2002 నుండి అతను మంజూరు చేసిన పోస్టు లో నిరంతరం పనిచేస్తున్నారు. కేసు వాస్తవాలు , పరిస్థితుల దృష్ట్యా మంజూరైన పోస్టు లో మరెవరైనా గార్డులను నియమించారా అనే వివరాలకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆధారాలు లేనందున , 01.01.2010 నుంచి చెల్లించాల్సిన ఆర్థిక ప్రయోజనాలను ఇవ్వడానికి మొగ్గు చూపుతున్నాం.

14. కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని పిటిషనర్ 29 సంవత్సరాలకు పైగా నైట్ గార్డు పోస్టులో విశ్వవిద్యాలయానికి సేవలందించారని మరియు అతను కళాశాలకు రోజువారీ వేతనంపై సేవలందించాడని , న్యాయ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా తేదీ 03.01.2002(రిజిస్ట్రార్ ఆదేశాల మేరకు తిరిగి విధుల్లో చేరిన తేదీ) నుండి పిటిషనర్ సేవలను క్రమబద్ధీకరించాలని అధికారులను ఆదేశిస్తున్నాము.

15. తేదీ 20.02.2013 నాటి LPA No. 1312/2012లో హైకోర్టు ఇచ్చిన సవాలు చేయబడిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి ఈ అప్పీలుకు అనుమతి ఇచ్చారు. అప్పీలుదారు సేవలను రెస్ట్రోస్పెక్టివ్ పద్ధతిలో 03.01.2002 గాని లేదా పోస్ట్ ఖాళీ అయిన నాటి నుంచి గాని ఏది తరువాతిదైతే అప్పటి నుంచి పైన పేర్కొన్న కాలానికి ద్రవ్య ప్రయోజనం లేకుండా క్రమబద్ధీకరించాలని అధికారులను ఆదే శిస్తున్నాము . అయితే పిటిషనర్ 01.01.2010 నుండి ఆర్థిక ప్రయోజనాలకు అర్హులు. 03.01.2002 నుండి సర్వీస్ కొనసాగింపు మరియు పెన్షనరీ బెనిఫిట్స్ కొరకు కాలవ్యవధి తీసుకోబడుతుంది".

15. క్రమబద్ధీకరణకు ముందు కోర్టులో దాఖలైన రిట్ అప్పీలులో ప్రతివాదిగా ఉన్న రిట్ పిటిషనర్ గత సర్వీసును పింఛను ప్రయోజనాల కోసం పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని అమరావతిలోని హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ 15.10.2019న ఎడ్యుకేషనల్ డిపార్ట్మెంట్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం , గుంటూరు జిల్లా , వెలగపూడి మరియు మరొకరు వర్సెస్ ఎల్.బి.ఎం.కృష్ణ కేసులో W.P No. 1425/2019 2020(2) ALT 381 లో ఇచ్చిన తీర్పులో పేర్కొంది. 4,6,7,10,12 పేరాగ్రాఫ్ నెంబర్లలో పేర్కొన్న తీర్పులోని సంబంధిత భాగాన్ని ఇక్కడ పొందుపరచబడ్డాయి :

> 4. అయితే సంబంధిత వారందరి వాదనలు విన్న ట్రిబ్యునల్ దేవరకొండ శ్రీలక్ష్మి వర్సెస్ ఏపీ ప్రభుత్వం, 2010 (2) ALT 212+2010 (2) ALD 165, కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి పెన్షన్ కోసం క్రమబద్ధీకరణకు ముందు ఉన్న సర్వీసును లెక్కించే మేరకు

దరఖాస్తుదారులకు ఉపశమనం కల్పించి , తగిన ఆదేశాలు జారీ చేయాలని అందులోని ప్రతివాదులను ఆదేశించింది. ఆ తర్వాత ఆ ఉత్తర్వుల అమలు కోసం దరఖాస్తుదారులు చేసిన అభ్యర్థనను "తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేయ మానడం " అంటే వారి అభ్యర్థనను అంగీకరించడం కాదనే కారణంతో తిరస్కరించారు. దీంతో O.A No. 2889/2015 మరియు బ్యాచ్ లను దాఖలు చేయగా , ఆ ఉత్తర్వు అందిన తేదీ నుంచి ఎనిమిది వారాల్లోగా తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని అందులోని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ ఆన్ ఈ అనుమతించబడ్డాయి . తేదీ 27.04.2017 నాటి O.A No. 2889/2015లోని ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ ప్రతివాదులు రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

6. ఈ రిట్ పిటిషన్ లో పరిశీలనకు వచ్చే చిన్న అంశం ఏమిటంటే, పింఛను ప్రయోజనం కోసం O.As లో దరఖాస్తుదారుడి క్రమబద్ధీకరణకు ముందు గత సేవలను పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చా?

7. మా దృష్టిలో ఈ సమస్య నిర్ణయం కానీ విషయం (res integra) కాదు. దేవరకొండ శ్రీ లక్ష్మి(1పైన పెర్కొన్న) కేసులో కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఈ విధంగానిర్ణయించింది.

> "కేవలం ఉత్తర్వు యొక్క రూపం ఉపయుక్తమైనది కాదని చట్టం బాగా స్థిరపడింది మరియు ఉత్తర్వు యొక్క నిజమైన స్వభావాన్ని తెలుసుకోవడానికి చుట్టుపక్కల వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఒక నిర్దిష్ట భావాన్ని ఉపయోగించినప్పటికీ, ఉద్యోగికి అటువంటి పోస్ట్ పై హక్కు ఉందో లేదో కోర్టు పరిశీలించాలి. **ముఖ్యంగా తాత్కాలిక ఉద్యోగి అందించే సేవలను క్రమబద్ధీకరించిన తర్వాత అతని సర్వీసును క్రమబద్ధీకరించినప్పుడు పెన్షనరీ బెనిఫిట్స్ కోసం అర్హత సేవను లెక్కించడానికి తాత్కాలిక సర్వీసు కాలాన్ని మినహాయించడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు.**

ఆంధ్రప్రదేశ్ సవరించిన పింఛను నిబంధనలు–1980లోని రూల్ 14 ప్రకారం ప్రభుత్వోద్యోగి విధులు, వేతనాలను ప్రభుత్వం నియంత్రించకపోతే లేదా ప్రభుత్వం నిర్ణయించిన షరతుల ప్రకారం ఉండకపోతే అతని సేవలు పింఛనుకు అర్హ త పొందవు. రూల్ 14లోని సబ్ రూల్ (2)

ప్రకారం 'సేవ' అంటే ప్రభుత్వ ఆధ్వర్యంలోని సేవ అని, రాష్ట్ర కన్సాలిడేటెడ్ ఫండ్ నుంచి ప్రభుత్వం చెల్లిస్తుందని స్పష్టం చేసింది.

రూల్ 14 నేపథ్యంలో ఉద్యోగి సేవలను ప్రభుత్వం నియంత్రిస్తుందా , రాష్ట్ర కన్సాలిడేటెడ్ ఫండ్ నుంచి చెల్లించారా అనేది అసలు పరీక్ష. నా అభిప్రాయం ప్రకారం , పై పరీక్షను సంతృప్తిపరిచిన ఏదైనా సర్వీస్ పీరియడ్ రూల్ 13 యొక్క ఉద్దేశ్యం కొరకు క్వాలిఫైయింగ్ సర్వీస్ గా పరిగణించబడుతుంది.

పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల , పిటిషనర్ తన అర్హత సేవను నిర్ణయించడానికి కన్సాలిడేటెడ్ వేతనంపై వెచ్చించిన సర్వీస్ కాలాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోరాదన్న ప్రతివాదుల వాదనలో నాకు ఏ విధమైన సారము కనిపించడం లేదు.

తదనుగుణంగా పిటిషనర్ ప్రయోజనాలను నిరాకరించడంలో ప్రతివాదుల సవాలు చేయబడిన చర్య విచక్షణ లేనిదిగా హేతుబద్ధం కానిదిగా ఇందు మూలంగా ప్రకటించబడింది ."

10. పైన పేర్కొన్న సుప్రీంకోర్టు మరియు ఇతర హైకోర్టుల తీర్పుల దృష్ట్యా , అతని క్రమబద్ధీకరణకు ముందు, ఇందులో ప్రతివాదిగా ఉన్న దరఖాస్తుదారుడి గత సేవలను పెన్షనరీ ప్రయోజనాల కోసం పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని మేము భావిస్తున్నాము.

12. ఏ కోణం నుంచి చూసినా సవాలు చేయబడిన ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి మాకు ఎలాంటి ఆధారం కనిపించడం లేదు మరియు ఈ రిట్ పిటిషన్ పరిమితమైనది.

16. పిటిషనర్ అర్హత సర్వీసును నిర్ణయించడానికి కన్సాలిడేటెడ్ వేతనంపై పిటిషనర్ వెచ్చించిన సర్వీసు కాలాన్ని కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోవాల నేది సిద్ధపడిన చట్టమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయము. పిటిషనర్ 01.08.1991 న ఉ ద్యోగంలో చేరినట్లు ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో స్పష్టంగా అంగీకరించబడింది , అయితే కౌంటర్ అఫిడవిట్లో తేదీ 06.07.2009 నాటి సుప్రీం కోర్ట్ యొక్క మంజుల భాసిని మరియు ఇతరుల కేసుదృష్ట్యా ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో అభ్యర్థించిన విధంగా పిటిషనర్కు ఉపశమనం పొందడానికి అర్హుడు కాదని మరియు పిటిషనర్ తేదీ 13.11.2014 నాటి సవాలు చేయబడిన ఆదేశం ప్రకారం అంగీకరించి సర్వీస్లో చేరారని, పిటిషనర్ వెనక్కి తిరిగి దానిని సవాలు చేయలేరని మరియు పిటిషనర్ పై ఆ

ఉత్తర్వు కట్టడి ఉంటుందనే వాదన తీసుకోబడింది. మొదటి ప్రతివాది తేదీ 13.11.2014 నాడు ఇచ్చిన G.O Rt. No 209 ప్రొసీడింగ్స్ ప్రకారం పిటిషనర్ అంగీకరించి సర్వీసులో చేరడం వల్ల పిటిషనర్ వెనక్కి తిరిగి నిరర్థకమైన వాటిని సవాలు చేయలే దనేది ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ ద్వారా సమర్థనీయం కాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయము మరియు అది తిరస్కరించబడింది. మంజుల భాసిని మరియు తదితరుల కేసులో తేది 6.7.2009 న సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ఈ కేసు వాస్తవాలకు వినియోగము కాదు ఎందుకంటే , ఆ తీర్పు ఐదేళ్ల సర్వీసు పూర్తి చేసుకున్న ఉద్యోగులను నిర్దేశిస్తుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయము.

17. పిటిషనర్ కు శాశ్వత హోదా ఇవ్వడానికి ముందు 4వ ప్రతివాదికి ఉద్యోగిగా నిరంతరం సేవలందించిన పిటిషనర్ పెన్షన్ చెల్లింపు కోసం అర్హత సర్వీసును లెక్కించడానికి శాశ్వత స్థాయి ఇవ్వడానికి ముందున్న సర్వీస్ కాలాన్ని పిటిషనర్ రెగ్యులరైజ్ అయిన తేది వరకు పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి అర్హుడని కోర్టు అభిప్రాయము. ఒకటి నుండి మూడవ ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ ప్రకారం కూడా పిటిషనర్ 1991 నుంచి 4వ ప్రతివాది సంస్థలో ల్యాబ్ బాయ్ గా నిరంతరం పనిచేశార నేది నిర్వి వాదాంశము. అందువల్ల పిటిషనర్ కు శాశ్వత హోదా ఇవ్వడానికి ముందు పిటిషనర్ తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన చేసిన నిరంతర సేవలకు పింఛను హక్కుగా పొందేందుకు పిటిషనర్హక్కుగలవాడు.

18. కేసు యొక్క పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని మరియు వివిధ తీర్పులలో సుప్రీంకోర్టు మరియు ఇతర హైకోర్టులు ఏర్పరిచిన చట్టాన్ని (పైన పేర్కొన్నవి మరియు సేకరించినవి) (1) "కర్నాటక రాష్ట్రము మరియు ఇతరులు వర్సెస్ M.L కేసరి" 2010(1)8 SC 358 కేసులో తేదీ 03.08.2010 నాటి తీర్పు , (2) "అమరకాంత్ రాయ్ వర్సెస్ బిహార్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు" (2015) 8SCC 265 కేసులో 13.03.2015 నాటి తీర్పు , (3) అమరావతిలోని హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ 15.10.2019న ఎడ్యుకేషనల్ డిపార్ట్మెంట్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం , గుంటూరు జిల్లా , వెలగపూడి మరియు మరొకరు వర్సెస్ ఎల్.బి.ఎం.కృష్ణ కేసులో W.P No. 1425/2019 2020(2) ALT 381 లో ఇచ్చిన తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకొనిఈ రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది. పింఛను ప్రయోజనాల కోసం పిటిషనర్ క్రమబద్ధీకరణకు ముందు ఉన్న అతని గత సర్వీసును పరిగణనలోకి తీసుకుని 4

వ ప్రతివాది కళాశాలలో ల్యాబ్ బాయ్ గా పిటిషనర్ ను నియమించిన తేదీ నుంచి 4 వ ప్రతివాది కళాశాలలో ల్యాబ్ బాయ్ గా పిటిషనర్ సేవలను క్రమబద్ధీకరించాలన్న పిటిషనర్ అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ప్రతివాది నెం.1ను ఆదేశించడమైనది , తేదీ 01.08.1991 నుంచి అంటే పిటిషనర్ కళాశాలలో ల్యాబ్ బాయ్ గా చేరిన తేదీ నుంచి పిటిషనర్ పే స్కేల్ లో తేదీ 01.08.1991 నుండి నోషనల్ ఇంక్రిమెంట్లను జోడించి వివిధ తీర్పుల్లో (పైన పేర్కొన్నవి మరియు సేకరించినవి) సుప్రీంకోర్టు, హైకోర్టులు ఏర్పరిచిన చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని పించను ప్రయోజనాల కోసం పిటిషనర్ పే స్కేల్ ను తిరిగి నిర్ధారించాలని మరియు ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుండి మూడు వారాల వ్యవధిలో తగిన ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలి అని మరియు నిర్ణయాన్ని పిటిషనర్ కు సక్రమంగా తెలియజేయాలి అని ప్రతివాది నెం.1 ను ఆదేశించడమైనది. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు.

ఈ రిట్ పిటిషన్ లో ఏవైనా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లుఉంటే అవి మూసివేయబడతాయి