

2024(1)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము హైదరాబాద్.

గౌరవ న్యాయమూర్తిజె. శేషివళు రఘు

రిట్ పిటిషన్ నం. 20930 / 2016

తీర్పు తేదీ 22.01.2024

ఎ. శేషివళ్ మరియు మరొకరు

V.

తెలంగాణ రాష్ట్రం

మెన్షన్డ్ సెక్షన్ ద్వారా ప్రాతినిధ్యం,

రెవెన్యూ శాఖ, సచివాలయ భవనాలు,

హైదరాబాద్ మరియు 6 ఇతరులు.

ఉదాహరణ లు:

1. ఏఐఆర్ 1963 ఎస్ సి 786
2. (2015) 8 ఎస్ సి సి 519
3. 2023 (4) ఏ ఎల్ టి 450 (టి ఎస్)
4. డి.ఎ.సి. .44461 / 2016 తేదీ 08.09.2023

పిటిషనరైతరపున నోయరువచీ : శ్రీకె. జి. కృష్ణమూర్తి

వేతివాదులు నం. లు 1 నుండి 4

వరకు తరపున నోయరువచీ : అసీస్ బాబ్ గవర్నమెంట్ షేడర్ ఫర్ రెవెన్యూ

వేతివాచీ నం. 5 తరపున నోయరువచీ : శ్రీవి. రవి కిరణ్ రఘు.

ఉత్తర్వు:

ఈ కేరీ డిపాజిట్ కు ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడి యి:

"...20.12.2015 నటి ఆర్. వి. నం. డి1/4371/2014 లో జారీ చేయబడిన 2వ ప్రతివాది యొక్క ఆక్షేపించబడిన మోనీటింగ్ తో సహా అన్ని అనుసంధానించబడిన రికార్డులను కోరుతూ , అవి చట్టవిరుద్ధమైనవి, అనుచితమైనవి, అన్యాయమైనవి, ఏకపక్షమైనవి మరియు చట్టానికి విరుద్ధమైన వి మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించినవిగా ఒక రిట్, ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడం మరియు వాటిని రద్దు చేసి, ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం కేసు పరిస్థితులలో తగినది మరియు సరైనదిగా భావించే ఉత్తరువు లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడం".

ఈ కేసు యొక్క సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

2.1 కరీ యగర్ జిల్లా శంకరపట్నం ముడలం మాలంగూరు గ్రామంలోని సర్వే నం. 712/ఎ లో ఎకరాలు 1-27 గుంటల మేరకు భూమిని (ఇకపై దీనిని "సబ్జెక్ట్ ఆస్తి" అని పిలుస్తారు) చెల్లుబాటు అయ్యే అమ్మకపు మొత్తాన్ని చెల్లించి తేదీ 29.07.2013 నటి రిజిస్ట్రేషన్ డిడ్ ద్వారా కోలం ముకుంద రెడ్డి నుండి పిటిషనరుకు గానూ చేనినట్లు సమర్పించారు. వాస్తవానికి, ఈ భూమి కోలం పాపయ్యకు చెందినది, అతను పిటిషనరు విక్రేత యొక్క తండ్రి తప్ప మరెవరో కాదు. తదనంతరం, పిటిషనరు రెవెన్యూ రికార్డులలో తమ పేర్లను మోనీటింగ్ చేయాలని ప్రతివాది నం. 4 ముందు దరఖాస్తును సమర్పించారు. ఆ దశలో, మేజిస్ట్రేట్ నం. 5 కూడా మేజిస్ట్రేట్ నం. 2 ముందు అమ్మకపు దాఖలు చేసి మేజిస్ట్రేట్ నం. 3 జారీ చేసిన ఉత్తర్వును ప్రశ్నించగా, 25.07.2014 నటి ఉత్తర్వు ద్వారా అనుమతించబడిందని, దాని దృష్ట్యా, అతను రెవెన్యూ రికార్డులలో వారి పేర్లను మార్చలేకపోతున్నానని ప్రతివాది నం. 4 పిటిషనరుకు తెలియజేశారు.

2.2. వారు ఇంకా, మేజిస్ట్రేట్ నం. 6 కూడా ఆ ఆస్తిపై హక్కులను క్లెయిమ్ చేస్తోందని, ఆమె కోలం

వారు 10.05.1966 నాటి నాచురణ సేల్ డిడ ద్వారా గాఢాచార్యులను చేసింది చెప్పుకొంటూ, ఏ.పి. రైట్స్ ఇన్ ల్యాండ్ అండ్ పట్టణ పాస్ బుక్స్ యాక్ట్ , 1971 (ఇకపై కేవలం "చట్ట" అని పిలుస్తారు) లోని సెక్షన్ 5-ఎ లోని నిబంధనలను ప్రేరేపిస్తూ పేర్కొన్న సేల్ డిడ ను క్రమబద్ధీకరించాలని కోరుతూ ఆమె రెవెన్యూ అధికారుల ముందు దరఖాస్తు చేసింది అని కూడా పేర్కొన్నారు. ఈ విచారణ పెండింగ్ లో ఉన్నప్పుడు, ప్రతివాది నం. 5 కూడా అదే సెక్షన్ ఆధారంగా సంబంధించి క్వెయిమ్ చేసినారు, తాను 1970లో కోరెం పాపయ్య నుండి కొనుగోలు చేశానని, తనకు పట్టణ పాస్ బుక్ మరియు టైటిల్ డిడ్ ఇవ్వబడ్డాయని చెప్పుకొన్నాడు, అయితే కోరెం పాపయ్య 1968లో మరణించాడు.

2.3 రెవెన్యూ అధికారుల ముందు విచారణ పోయింగ్ లో ఉన్నప్పుడు జూనియర్ సివిల్ జిజ్జిషియా జూరబాచ్, కరీయగర్ జిల్లా ఫైల్ నెంబర్ 6 ఓ.ఎస్.నం . 176 / 2005 ను ప్రతివాది నం. 5 మరియు ఇతరులకు వ్యతిరేకంగా శాశ్వత ఇంజక్షన్ కోరుతూ దఖలు చేశారని, మరియు పేర్కొన్న దావా డిఫాల్ట్ కారణముగా 07.08.2012న కొట్టివేయబడింది అని విటిషనరీ వేరీకేసన్లు. పేర్కొన్న దావాలలో, విటిషనరీకు అమ్మిన వారు పార్టీ కాదు, మరియు అది వారి వికేసుపై కేసులు ఉండదు.

2.4. పేర్కొన్న నం. 5 కు అనుకూలంగా పట్టణ పాస్ బుక్ మరియు టైటిల్ డిడ్ జారీ చేయడంలో పేర్కొన్న నం. 6 చట్టంలోని సెక్షన్ 5(5) కింద పేర్కొన్న నం. 3 ముందు అప్లీషన్ నం. డి/1171/2008 దఖలు చేశారని, మరియు అది అనుమతించబడింది మరియు పేర్కొన్న నం. 5కు అనుకూలంగా జారీ చేసిన పట్టణ పాస్ బుక్ మరియు టైటిల్ డిడ్ జారీ చేశారని, ప్రతివాది నం. 6 కి అనుకూలంగా చట్టంలోని సెక్షన్ 13-బి మరియు 13-సి కింద జారీ చేసిన పేర్కొన్న రిజిస్ట్రారును

కూడా రద్దు చేసారు, ఆమె అసలు రికార్డును సమర్పించలేదని మరియు ఇంకా ప్రతివాది నం. 4 ని అసలు పట్టాదార్ పేరు , అంటే కోరెం పాపయ్య పేరును పట్టా కాలమ్ లో నమోదు చేయాలని మరియు అతని చట్టపరమైన వారసుల పేరును విరాసత్ మంజూరు చేసేటప్పుడు నమోదు చేయాలని తన తేదీ 02.02.2013 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఆదేశించినట్లు వారు పేర్కొన్నారు. తదనుగుణంగా, షేరివాలీ నం. 4 షేరివాలీ నం. 5 మరియు 6 లను అసలు పట్టాదారు వాళ్ళు పన్నెం మరియు ట్రాస్టీ డీడలను సంబంధిత గ్రామ రెవెన్యూ అధికారి ముందు ఒక (01) వారంలోపు జమ చేయాలని ఆదేశనీతానీ సులు జారీ చేశారు. దీనికి అనుగుణంగా , షేరివాలీ నం. 4, కోరెం మ కుందరెడ్డి/0 కోరెం పాపయ్య, పేరిట ఆస్తిని మారు నీతాతేదీ 06.07.2013 న ప్రొసీడింగ్స్ జారీ చేసారు మరియు ఆయనకు అనుకూలంగా పట్టాదారు వాళ్ళు పన్నెం మరియు ట్రాస్టీ డీడను జారీ చేశారు. ఆ తరువాత పిటిషనర్లు రిజిస్టర్డ్ సెల్ డీడ్ ద్వారా అతని నుండి సబ్జెక్ట్ ఆస్తిని కొనుగోలు చేశారు.

2.5 02.02.2013 నాటి పన్నెం పేర్కొన్న ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ షేరివాలీ నం. 5 మరియు 7 లు షేరివాలీ నం. 2 ముందు రివిజన్ పిటిషన్ నం. డి 1/4941/2013 దాఖలు చేశారని మరియు 25.07.2014న అది అనుమతి చెబడింది అ నీ, షేరివాలీ నం. 5 కు అనుకూలంగా జారీ చేసిన వాళ్ళు పన్నెం మరియు ట్రాస్టీ డీడలను పనరు డిబ్బి చెరని పిటిషనర్లు వేరొకనీనతు. ఈ ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్లు డిబ్బి. నం. 26860 / 2014 దాఖలు చేయగా, రిట్ పిటిషన్ ను విచారణకు స్వీకరి చేసిన ఈ కోర్టు 06.11.2014న మధ్య ర సెషన్స్ మంజూరు చేసింది. దానితో బాధితుడైన షేరివాలీ నం. 5 డిబ్బి. నం. 1489 / 2014 దాఖలు

చేయగా, దానిని 09.12.2014న పరిష్కరించి, గౌరవ సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వును అలాగే మోటివేషన్ నం. 2 తేదీ 25.07.2014న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేసి, తాజా పరిష్కారం కోసం మోటివేషన్ నం. 2 కు తిరిగి పంపారు. పైన వేరెకన్ నరవిజన్ పిటిషన్ 20.03.2015 న మోటివేషన్ నం. 2 మండు విచారణకు పోస్ట్ చేసినట్లు, ఆ రోజున తెలంగాణ రాష్ట్రానికి మోటివేషన్ పక్షాన కోసం న్యాయవాదులు కోర్టు పనులకు గైడ్ లైన్ లను విటిషనరైల వేరెకన్ నరు. అండు వల్ల పిటిషనరై తరపు న్యాయవాది హాజరై వాదనలు వినిపింపలేకపోయారని మరియు పిటిషనరు తమ వాదనలు సమర్పించడానికి ఒక వాయిదా ఇవ్వమని ప్రతివాది నం. 2 ని అభ్యర్థించారు. అయినప్పటికీ మోటివేషన్ నం. 2 వారికి అవకాశం ఇవ్వకుండా రివిజన్ పిటిషన్ కు అనుమతినేతా ఉత్తర్వులు జారీ చేశారని, ఇది సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడమేనననరు.

3. ప్రతివాది నం. 5 పిటిషనరైల చేసిన ఆరోపణలను ఖండిస్తూ కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు, ఇతర విషయాలతోపాటు మోటివేషన్ నం. 5, 1970 లో అసలు యజమాని కర్రం వాకుయ్యునుండి సాదా సేల్ డీడె ద్వారా కానుగొని చేశారని, దానిని అప్పటి ముడల రెవెన్యూ అధికారి, శంకరపట్నం ముడలం వారు చట్ట మరియు దానికింద రూపొందించిన నియమాల ప్రకారం పరిశీలించి సక్రమంగా అనుసరించడం ద్వారా ధృవీకరించారని / కేసుబట్టికరించారని మరియు 13-బి మోటివేషన్ కు కూడా జారీ చేశారని వాదించారు. తదనుగుణంగా రెవెన్యూ రికార్డులలో అతని పేరు మార్చబడింది మరియు పట్టాదార్ వాకుపక్షాలు మరియు టైటిల్ డీడ్లు జారీ చేయబడ్డాయి

మరియు పైన పేర్కొన్న క్రమబద్ధీకరణ చర్యలు అంతిమంగా మారాయి. మోహచీ నం. 6 అలనోయ్ నీ క్షేపించాలని కోరుతూ ఎటువంటి దరఖాస్తును దాఖలు చేయకుండానే సుదీర్ఘకాలం గడిచిన తరువాత మోహచీ నం. 3 మండు అమ్మోల్ దాఖలు చేశారని ఆయన వేరొకనోనట. మోహచీ నం. 3 చట్టయొక్క నిబంధనల మొత్తం నిర్దేశించిన తప్పేమీసరి విధానాన్ని అనుసరించకుండా, 02.02.2013న అమ్మోలుకు అనుమతీయారు మరియు మోహచీ నం. 5 కు అనుకూలంగాజారీ చేసిన వాకుపనోతం మరియు ట్రైబిన్ డీడ్ లను రద్దు చేశారు.

3.1. పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వుతో బాధపడిన మోహచీ నం. 5 మోహచీ నం. 2 మండు రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలు చేయగా, 25.07.2014న అనుమతించబడింది. దీనిని మోహచీ నం. 5 పిటిషన్ రిట డిస్మిస్సి. నం. 26860 / 2014 దాఖలు చేశారు మరియు ఈ కేసు 06.11.2014న ఏకపక్ష మధ్యతర ఉత్తర్వులు జారీ చేసి యి. దానితో బాధితుడైన మోహచీ నం. 5 రిట్ అమ్మోల్ నం. 1489 / 2014 దాఖలు చేయగా, ఈ కేసు డివిజన్ బెంచ్ 09.12.2014న ఆ రిట్ అమ్మోలును పరిష్కరించింది మరియు గౌరవ నీ యిల్ జడ్జిజిచ్చిన ఉత్తర్వులను మరియు అలాగే మోహచీ నం. 2 ఉత్తర్వులను రద్దు చేసి, ఇరు పక్షాలకు అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత కేసుకు ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని మోహచీ నం. 2 ను ఆదేశించి యి. వన వేరొకనోన ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా, మోహచీ నం. 2 సంబంధిత పక్షాల వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత మరియు రికార్డును ముఖ్యంగా పరిశీలించిన తరువాత, సహాతుకమైన కారణాలను చూపుతూ 28.12.2015న ఆదేశించబడిన ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు.

3.1. పిటిషన్ రిట 20-03-2015 న మోహచీ నం. 2 మండు మజరయ్యునీ, కేసు విచారణ

అనంతరం మేజిస్ట్రేట్ నం. 2 ఆదేశాల కోసం రిజిస్టర్ చేశారని, ఆ తరువాత 20.12.2015న ఆక్షేపించబడిన ఉత్తేషులు జారీ చేశారని మేజిస్ట్రేట్ నం. 5 పేర్కొన్నారు. విటిషనరీ మేజిస్ట్రేట్ నం. 2 ముందు ఈ కేసును పునఃపరిశీలించాలని కోరుతూ దరఖాస్తు దాఖలు చేయడానికి ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోలేదని లేదా ఈ కోర్టును ఆశ్రయించలేదని, చట్టపరమైన అంతుబాటులో ఉన్న పరిష్కారాలను ఉపయోగించకుండా, వారు నిస్సారమైన ఆరోపణలతో మేజిస్ట్రేట్ రిట్ విటిషన్ దాఖలు చేశారని మరియు వారు ఎటువంటి ఉపశమనానికి అర్హులు కారు అని రిట్ విటిషన్ లో కోరిన ఉపశమనానికి వారికి అర్హత లేదు అని కూడా ఆయన పేర్కొన్నారు.

4. విటిషనరీ తరఫు గౌరవ సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీకె. రామ్ మోహన్ మహాదేవకు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న గౌరవ సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీకె. జి. కృష్ణమూర్తి మేజిస్ట్రేట్ నం. 1 నుంచి 4 తరపున హజరైన అసినైట్ గవర్నమెంట్ షేడర్ ఫర్ రివెన్యూ మేజిస్ట్రేట్ నం. 5 తరఫు గౌరవ న్యాయవాది శ్రీ జి. మధుసూదన్ రెడ్డికు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న గౌరవ సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వి. రవి కిరణ్ రకు లను విన్నాను. నోటీసు ఇచ్చినప్పటికీ, ప్రతివాదులు నం. 1 మరీయు 7 వలీ హజరును సమోదు చేయడానికి ఎంచుకోలేదు.

3 విటిషనరీ తరఫున గౌరవ సీనియర్ న్యాయవాది వచనలు వినీషినోతా 20-03-2015న విటిషనరీ మేజిస్ట్రేట్ నం. 2 ముందు హజరై తలంగా రిజిస్ట్రేట్ మేజిస్ట్రేట్ పూర్వం కోసం న్యాయవాదులు కోర్టు విధులకు గుర్తులు కరుడం వలెతమ తరఫు న్యాయవాది కోర్టు హజరు కరుడం లేదని వాయిదా వేయాలని అభ్యర్థించారు, అయితే మేజిస్ట్రేట్ నం. 2 విటిషనరీ తరఫు సహాయకమైన అవకాశం ఇవ్వకుండా ఆక్షేపించబడిన ఉత్తేషులను జారీ చేశారని ఇదీ సహజ

నాయకులను సూత్రాలను సాక్షాత్తుగా ఉల్లంఘించడమే అని వాదించారు.

3.1 అతను ఇంకా వాదిస్తూ , ప్రతివాది నం. 2 కి ఆస్తిపై హక్కును నిర్ణయించే అధికారం లేదా అధికార పరిధి లే దని, ముఖ్యంగా ప్రతివాది నం. 5 హక్కులను క్లెయిమ్ చేస్తున్నది, 1970లో దివంగత కోరెం పాపయ్య వ్రాసి ఇచ్చినట్లు చెప్పబడే సాదాఅమ్మకపు పత్రంపై ఆధారపడి , అయితే ఆరోపించబడిన సాదాఅమ్మకపు పత్రాన్ని అమలు చేసిన తేదీ నాటికి కోరెం పాపయ్య అసలు లేరని మరియు అతను 1968లో మరణించారని మరియు ప్రతివాది నం. 5 ఆధారపడిన పత్రం నిజమైనది కాదని వాదించారు. అటువంటి పరిస్థితులలో, షేరింగ్ నం. 2 సమర్థన తప్పని సివిల్ కేసును ఆశ్రయించమని షేరింగ్ నం. 5ను ఆదేశించి ఉండాలి.

3.2 షేరింగ్ నం. 5 సాదాఅమ్మకపు పత్రంను షేరింగ్ నం. 2 & 3 మండు గళే లేదా తన హక్కు మూలకాని రుజువు చేయడానికి ఈ కేసు మండు గళే సమర్థనలేదని కూడా ఆయన వాదించారు. అప్పటి ఎంఆర్ ఓ , శంకరపట్నం ముడలం, చట్ట షేరింగ్ నిర్ణీత విధానాన్ని అనుసరించకుండా, షేరింగ్ నం. 5కు అనుకూలంగా 13-బి మోనీటింగ్ జాల్ చేశారని మరియు పేర్కొన్న వాక్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా షేరింగ్ నం. 2 ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వులు జాల్ చేశారని, ఇది చట్టపరమైనది అయిన వాదించారు.

3.3 తన వచనలకు మద్దతుగా, అతను గౌరవనీయ అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన క్రింది తీర్పులపై ఆధారపడ్డారు.

1. ఉదిత్ నరాయణ్ సోగో మల్ హాలీయా వర్సెస్ అడిషనల్ మెంబర్ , బోర్డు

ఆఫ్ రివెన్యూ, బీహార్ ¹

2. ధరంహల్ సతమాల్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ డివ్ యల్ కమిషనర్ ఆఫ్ సాంట్స్

ఎక్సైజ్ అండ్ అదర్స్ ²,

3. గుండాలపరపు ఈశహమ్మవర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ తెలంగాణ అండ్ అదర్స్ . ³

4. డబ్ల్యు వి. నం. 44461 / 2016 లో తేదీ 08.09.2023 నాటి

నివేదియబడ ని తీర్ప.

4 దానికి విరుద్ధంగా, శ్రీ వి. రవి కిరణ్ రావు, గౌరవ సీనియర్ న్యాయవాది వచనలు వినివిన్తా

02.02.2013న షేరివచీ నం. 4 జాలీ చేసిన ఉత్తేవలతో బాధితుడైన షేరివచీ నం. 5, షేరివచీ

నం. 2 ముందు ఆయె నం. డి1/941/2013 దేవతారీవిజన్ విటిషన్ దఖలు చేశలసి, అందులో,

పేర్కొన్న అధారిటీ మధ్యంతర స్టే మంజూరు చే సారని, ఆ ఉత్తేవ అమలు లో ఉన్మపడు విటిషనరొ

కోరం మ కుంద రెడెనుంచి 29.07.2013 న ఆణెబి కనుగోట చేశలసి మరియు ఇదీ చట్టం

షేరలం అనుమతీయబడదు అని వచీ యరు. మ ఖ్ యగా కోరం మ కుంద రెడెకి సబ్బెక్టు ఆణెబి

అన్ రక్షరతం చేసే హకేకలేదు మరియు విటిషనరొకూడా 29.07.2013 నాటి సేల్ డీడె

ఆధలంగా ఎటువంటి హకేకలను క్లెయిమ్ చేయడనికి అరొమలు కలు. జూనియర్ నివిల్ జణ్ణె

పూ జూరబాచీ, కరీ యగర్ జిల్లా ఫ్టై ప్టై షేరివచీ నం. 6 ఓ.ఎస్.నం . 176 / 2005 ను

ప్రతివాది నం. 5 కు వ్యతిరేకంగా శాశ్వత ఇంజక్షన్ కోరుతూ దఖలు చేశలసి, మరియు అది డీఫాల్ట్

కారణముగా కొట్టివేయబడింది. మోటివచీ నం. 6 తో హత్య విటిషనరీలమరియు కోరొంపు కుంద రణ్ణె ఒకరితో ఒకరు కుమ్మక్కలయ్యారు మరియు పన్న వేరొకననరిజిస్ట్రేషన్ డీడె ను హందరసి మరియు మోటివచీ నం. 6 కూడా నక్షలలో ఒకరిగా బొటనవేలు ముద్రను వేసినట్లు ఆ పత్రం నక్షలగా చూపినోలేదీ.

4.1 చట్టంలోని సెక్షన్ 5(5) కి య మోటివచీ నం. 3 మండు మోటివచీ నం. 6 దఖలు చేసిన అమ్మలు కలపరిమితితో నిరోధించబడిందని, అందువల్ల అదీ చట్టమేకరం విచారణకు నోచుకోదు అని ఆయన గణ్ణెగా వచీ యారు. మోటివచీ నం. 5 కు అనుకూలంగా కోరొం వళుయ్యుతన జీవితకలంలో అమలు చేసిన సాదా నేల్ డీడె ను చట్టంలోని నిబంధనలు, దళి కి య చేసిన నియమాలు మేకరం తగిన విధానాన్ని అనుసరి యి మోటివచీ నం. 4 కేసుబడీకరి యరసి, అది అంతిము గా మారి యని మరియు అనోపార్టీలపై చెల్లుబాటు తో ఉందని, రెవెన్యూ రికార్డులలో అతని పేరు మార్చబడిందని, పట్టణం వళు పనక్షం మరియు బైటిల్ డీడ్లు జారీ కళుడంతో 1970 నుంచీ సబ్జెక్టు ఆణ్ణె ఆధీనం కలిగి ఉన్నాడని ఆయన వాదించారు. ఇరుపక్షాల వళునలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, రికార్డులను క్షణంగా పరిశీలి యిన తరవత మోటివచీ నం. 2 నక్షలైన కలణాలు చూపతూ 20.12.2015న ఆక్షేపించబడిన ఉక్షేవలు జారీ చేశరసి, ఆ ఉక్షేవల్లో ఎలాంటి చట్టవిరుద్ధత, అక్షమాలు లేదా ఏదైనా లోపం లేదని , అందువల్ల విటిషనరీలకు రిట్ విటిషన్ లో ఎటువంటి ఉపశమనానికి అర్హులు కారు మరియు అది కొట్టివేయడానికి అర్హమైనది అని ఆయన వాదించారు.

5 అనిస్ట్రీట్ గవర్నమెంట్ మోడర్ మోటివచీ నం. 2 రికార్డులను క్షణంగా పరిశీలి యిన తరువాత, కలణాలు ఇవ్వడం ద్వారా ఆక్షేపించబడిన ఉక్షేవలను జారీ చేశరసి, అదీ చట్టానికి

అనుగుణంగా ఉందని సమర్పించారు.

6 సంబంధిత పక్షాలు చేసిన మోక్షాపహాచనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, రికార్డులో అందుబాటులో ఉన్న అంశాలను పరిశీలించిన తరువాత, పిటిషనరు దివంగత కుమారుడు కుమార్తె వ్రాసి ఇచ్చిన 29.07.2013 తేదీ నాటి రిజిస్ట్రేషన్ డీడీ ఆధారంగా సబ్జెక్టు ఆస్తిపాత్రుల క్లెయిమ్ చేస్తున్నారని అది వెల్లడిస్తుంది. పైన పేర్కొన్న పత్రాన్ని వ్రాసి ఇచ్చే తేదీ నాటికి, మోక్షాపహాచనం నం. 5, డి1/1171/2008 లో మోక్షాపహాచనం నం. 3 తేదీ 02.02.2013న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుకు మోక్షాపహాచనం నం. 2 ముందు రివిజన్ పిటిషన్ నం. డి1/941/2013 ను దాఖలు చేయబడింది. మరియు దానిలో, మోక్షాపహాచనం నం. 2 తేదీ 25.07.2013న మధ్యతర నోము జూరు చేశారు మరియు ఆ రివిజన్ పిటిషన్ పొండిగోలో ఉంది.

7 పిటిషనర్ల ప్రధాన ఫిర్యాదు ఏమిటంటే, ప్రతివాది నం. 2, వారికి సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వకుండా ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వును తేదీ 20.12.2015న జారీ చేశారు, పిటిషనర్లు 20.03.2015 న హాజరై, తెలంగాణ రాష్ట్రానికి ప్రత్యేక హైకోర్టు కోసం న్యాయవాదులు కోర్టు విధులకు గౌరవార్యులుగానే కారణంతో వారి న్యాయవాది అతని ముందు హాజరు కాలేకపోయారనే కారణంతో ఒక వాయిదా మంజూరు చేయమని అభ్యర్థించినప్పటికీ, ప్రతివాది నం. 2, ఆదేశాల కోసం విషయాన్ని ఉత్తర్వుల కోసం రిజర్వ్ చేసి, ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వును జారీ చేశారు.

8 కింగ్ వడ్సన్ లండన్ కంట్రీ క్లాస్ లో (1931) 2 కెబి 215, 243లోని తీర్పుపై ఆధారపడి

ఉదాత్త నరయణ్ సింగ్ మల్ హూరీయా (పైన పేర్కొన్న)లో ఈ కేరియ్ విధంగా పేర్కొనబడినవి:

- "వెళ్ళు యొక్క ఏదైనా సంస్థ (1) చట్టపరమైన అధికారం కలిగియుండి (2)
- హరుల హక్కులను వెళ్ళుచితం చేసే వెళ్ళును నిర్ణయించడానికి మరియు (3)
- నయంపరంగా వెళ్ళు హూరీయా చేసిన బాధ్యతను కలిగి ఉండి (4) వారీ

చట్టపరమైన అధికారానికి మించి వ్యవహరిస్తే - సెయింట్ రాలీ యాక్టరీట్ జారీ చేయవచ్చు". నేరముపరంగా వేడుకూరి చాల్సిన బాధ్యత ఉండాలి అనేది నేరము చట్టానికి అంశాల నుండి తెలుస్తుంది. అందువల్ల న్యాయ లేదా పాక్షిక న్యాయ కార్యాన్ని అమలు చేసే ట్రిబ్యూనల్, చట్టానికి తెలిసిన పద్ధతిలో తన కేసును వినడానికి లేదా ప్రాతినిధ్యం వహించడానికి అవకాశం ఇవ్వకుండా ఒక పక్షం యొక్క హక్కులకు వ్యతిరేకంగా నిర్ణయం తీసుకోజాలదు.

ఒక సిద్ధాంతానుసారం యొక్క నిబంధనలు లేదా దాని కింద రూపొందించిన నీయమాలు దానిని అందించకపోతే, సహజ నేరము సూత్రాలు దానిని కోరుతాయి. బాధిత పక్షాల వచనలు వినకుండా ఇచ్చిన ఎలాంటి ఉత్తేష అయిన చేతులు. న్యాయపరమైన లేదా పాక్షిక న్యాయపరమైన చర్యలు అమలు చేసే దిగువ ట్రిబ్యూనల్ లేదా అధిచీఫ్ యాక్టర్ వెనోడి రోస్ రికార్డును తొలగివేయడానికి సెయింట్ రాలీ యాక్టరీట్ ముజూరు చేయబడినందున, పక్షాధిపతి తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించడంలో తన మండు ఉన్న వెనోడి రోస్ను పరిష్కరించడంలో నేరముపరంగా వ్యవహరిస్తుందని ఇది ఊహిస్తుంది."

ధర్మశాల సత్తాల్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న 2) లో, గుండ్రురం ఈశోమమ్మకేసు (పైన పేర్కొన్న 3) లో, డబ్ల్యు.పి. నం. 44461/2016 నివేదించబడని తీర్పు (పైన పేర్కొన్న 4) లో గౌరవనీయమైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం అలాగే ఈ న్యాయస్థానం ఉదీత నరచుణ్ సీంగ్ మల్ హాలీయా (పైన పేర్కొన్న 1) తీర్పప్రతిభాధారపడుతూ, వారి వచనలు వినకుండా ఒక పక్షానికి వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి మోక్షకూల ఉత్తేషలు జారీ చేయరాదని సిద్ధాంతంగా వేరొకటి.

9 పాక్షిక న్యాయ అధిచీఫ్ లకు వారి స్వంత ఆదేశాలను తిరిగి తెరవడానికి, రీకాల్ చేయడానికి లేదా సమీక్షించడానికి ఎటువంటి అధికారాలు లేవని రికార్డులో ఉంచడం చాలా సందర్భాల్లో చితంగా

ఉంటుంది. విటిషనరీల షేడ్యూల్ నం. 2 మండు కేసును శిక్షణాకొనసాగించలేదని, తమ కేసు 20.03.2015న ఆదేశాల కోసం పోస్టు చేయబడిందని వారికి బాగా తెలుసు మరియు వారు ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోలేదని, ప్రతివాది నం. 2 ద్వారా 20.12.2015 నటి ఉత్తేవలు వెలువడే వరకు వేచి ఉన్నారు మరియు షేడ్యూల్ రిట్ విటిషన్ దాఖలు చేశారని రికార్డులు స్పష్టంగా వెల్లడిస్తున్నాయి. షేడ్యూల్ నం. 5 తరఫున గౌరవ సీనియర్ న్యాయవాది, ఉత్తేవ కోసం రిజిస్ట్రేషన్ చేసిన తేదీ 20.03.2015 నుంచి ఉత్తేవ జారీ చేసిన తేదీ 20.12.2015 వరకు విటిషనరీల చట్టాను అందుబాటులో ఉన్న ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోలేదని సరిగ్గా వాదించారు.

10 20-03-2015న విటిషనరీల తరఫున న్యాయవాది హజర్త్ షేడ్యూల్ నం. 2 మండు వాదనలు వినివించకపోవడం నిరీక్షించిన వాస్తవం. న్యాయవాది చేసిన పొరపాటు కారణంగా పార్టీలు బాధపడకూడదనీ చట్టంలో స్థిరపడిన సూత్రం. అందువల్ల ఇరు పక్షాలకు మంచి న్యాయ అందించడానికి మరియు విటిషనరీల తమ వాదనలను సమర్పించడానికి ఒక అవకాశం ఇవ్వాలి, ఇతర కారణాల జోలికి వెళ్లకుండా, షేడ్యూల్ నం. 2 ద్వారా ఈ విషయాన్ని పునః పరిశీలింపాలని అవసరం ఉందని ఈ కారణాలపరిగణించిన అభిప్రాయాన్ని కలిగి ఉంది. అయితే ఇప్పటికే పైన పేర్కొన్నట్లు విటిషనరీల ఈ విషయాన్ని షేడ్యూల్ నం. 2 మండు శిక్షణా కొనసాగించలేదు, అందువల్ల షేడ్యూల్ నం. 2- టైమ్ లో తోవలు షేడ్యూల్ నం. 5 కు అసాకరీయ కలిగి యినందుకు వారు ఖర్చులు చెల్లించాల్సి ఉంటుంది.

11 అశోక కుమార్ వెరెస్ న్యాయాంధియా అన్ యునైటెడ్ కంపెనీ లిమిటెడ్⁴ లో న్యాయవాది తక్షణం వల్లకొరకు బాధపడకూడదని గౌరవనీయమైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం అభివేరలుపడి యి.

12 ఈ రిట్ విటిషన్ పోయింగ్ లో ఉన్న సమయం లో తలంగణ రాష్ట్రం, తలంగణ రైట్స్ ఇన్

ల్యాండ్ అండ్ పట్టాదార్ పాస్ బుక్స్ యాక్ట్, 1971ను రద్దు చేసే తరువాత ల్యాండ్ అండ్ పట్టాదార్ పాస్ బుక్స్ యాక్ట్ - 2020 (యాక్టు నం. 9 ఆఫ్ 2020) అనే చట్ట చట్టాన్ని రూపొందించింది, అది 29.10.2020న అమలులోకి వచ్చిందని కూడా రికార్డులో ఉంచడం సముచితం. 1971 చట్టాన్ని రద్దు చేయడం వల్ల ఆర్డర్ (వత) చట్టాన్ని సెక్షన్ 9 కింద దాఖలు చేసిన రివిజన్ పిటిషన్ ను విచారణ అధికారి పరిధి మోహన్ నం. 2 కి లేదు. అయితే చట్టపట్ట 9/2020 లోని నిబంధనలు ప్రకారం మరియు జి. ఓ. ఎం.ఎన్ నం. 4 రెవెన్యూ (అసైన్ మెంట్-1) డిపార్ట్ మెంట్, తేదీ 12-01-2021న జారీ చేసిన ప్రత్యేక ట్రిబ్యూనల్ నియమాల మేరకు, పోయింగ్ కేసుల పరిష్కారానికి మోహన్ జిల్లాకు మోహన్ ట్రిబ్యూనల్ ఏర్పాటు చేయబడ్డాయి మరియు ఈ మోహన్ ట్రిబ్యూనల్ జిల్లా కలెక్టర్ మరియు అదనపు కలెక్టర్ (రెవెన్యూ) ఉంటారు. అందు వల్ల రివిజన్ పిటిషన్ నం. డి1/4371/2014ను కరీయగర్ మోహన్ ట్రిబ్యూనల్ విచారణలోకి తీసుకువచ్చారు.

13 పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా మోహన్ నం. 2 తేదీ 20.12.2015న జారీ చేసిన ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వులకు రద్దు చేయబడుతుంది మరియు ఈ రోజు నుండి నాలుగు (04) వారాల వ్యవధిలో ప్రతివాది నం. 5కు రూ.15,000/- (రూ. పదిహేను వేల మాత్రమే) ఖర్చు చెల్లింపుకు లోబడి, ఈ కేసు కరీయగర్ లోని మోహన్ ట్రిబ్యూనల్ కు తిరిగి పంపబడుతుంది మరియు రివిజన్ పిటిషన్ నం. డి1/4371/2014 లో పిటిషనరు మరియు అనధికారిక మోహన్ లకు అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత, ఈ ఉత్తర్వులకు అందుకున్న తేదీ నుండి రెండు (02) నెలల వ్యవధిలో, మోహన్ ట్రిబ్యూనల్ చట్టమేరకు తగిన ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలని ఆదేశించబడింది, అవసరమైతే వరకు, సబ్జెక్టు ఆక్షేపణను కి సంబంధించి ఇరు పక్షాలు యధాతథ స్థితిని కొనసాగించాలని ఆదేశించబడింది.

14 పైన పేర్కొన్న ఆదేశాలతో, రిట్ పిటిషన్ తదనుగుణంగా పరిష్కరించబడింది.

పో యి ంగ్ లో ఉన్ సవిధ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, అవి మూసివేయబడ్డాయి.