

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్
గౌరవనీయ ప్రధాన న్యాయమూర్తి ఆలోక్ అరాధే
మరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి జె. శ్రీనివాసరావు
WP (PIL) No.74/2016 మరియు WP No. 17053/2016
తీర్పు తేది 23.08.2024

WP(PIL) No.74 /2016

స్వచ్ఛ తెలంగాణ యూత్ అసోసియేషన్
Reg.No.651/2015 దాని వర్కింగ్ ప్రెసిడెంట్ ఎ.వినోద్ కుమార్
వరెన్

తెలంగాణ రాష్ట్రం,
ప్రతినిధి ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ (మున్సిపల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్) ద్వారా,
సెక్రటేరియట్, హైదరాబాద్ మరియు మరో ఎనిమిది మంది.

WPNo.17053/2016

అశోక్ కుమార్ అగర్వాల్
వరెన్

తెలంగాణ రాష్ట్రం
ప్రతినిధి హైదరాబాద్ జిల్లా కలెక్టర్,
స్టేషన్ రోడ్, నాంపల్లి, హైదరాబాద్ మరియు మరొకరు

ఉమ్మడి ఉత్తర్వు : (గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ జె.శ్రీనివాసరావు ద్వారా)

WP(PIL) No.74 / 2016

కింది ఉపశమనం కోరుతూ రిట్ పిటిషన్ (PIL) దాఖలు చేయబడింది:

“ముఖ్యంగా మాండమన్ రిట్ స్వభావంలో ఒక రిట్, ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశం జారీ చేయడానికి, (ఎ) హైదరాబాద్ లోని సంజీవ్ రెడ్డి నగర్, బహుల్లాన్ గూడలోని 1537 చదరపు గజాల విస్తీర్ణంలో ఉన్న ఆట స్థలం భూమిని రక్షించనందుకు ప్రతివాదులు No.1 నుండి 5 వరకు చర్యను ప్రకటించడానికి, అప్పటి A.P. హౌసింగ్ బోర్డు CCCA No.87/2013ను 02.09.2013 తేదీన ఉపసంహరించుకుంది, O.S.No.136/2005 లో 02.09.2013 తేదీన 14వ అదనపు ప్రధాన న్యాయమూర్తి , CCC, హైదరాబాద్ జారీ చేసిన తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా, అనధికారిక ప్రతివాదులు No.6 నుండి 9 వరకు కుట్ర పన్నడం ద్వారా ఎటువంటి చెల్లుబాటు అయ్యే కారణాలు లేకుండా

ఉపసంహరణ చేసుకుంది మరియు ప్రతివాదులు No.1 నుండి 5 వరకు తప్పు చేసిన అధికారులపై చర్యను చర్య తీసుకోవడం ద్వారా, (బి) తత్ఫలితంగా హైదరాబాద్ లోని సంజీవ్ రెడ్డి నగర్ లోని బహుల్లాన్ గూడలోని Sy.Nos.102/2 మరియు 102/3లో 1537 చదరపు గజాల స్థలంలో ఆట స్థలం భూమిని అభివృద్ధి చేయటం ద్వారా స్థానిక నివాసితులకు అన్ని సౌకర్యాలను అందించడం ద్వారా, (సి) మరియు అటువంటి ఇతర ఉపశమనం మంజూరు చేయడం ద్వారా---

WP No. 17053 / 2016

కింది ఉపశమనం కోరుతూ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది:

“భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19, 21 మరియు 300A లకు విరుద్ధంగా, బి.కె.గూడ, బల్కంపేట్, ఎస్.ఆర్.నగర్, హైదరాబాద్ లోని 1537.5 చదరపు గజాల విస్తీర్ణంలో ఉన్న ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడం మరియు అనుభవించడంలో జోక్యం చేసుకోవాలని కోరుతూ ప్రతివాదుల చర్యను చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షం, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించేదిగా ప్రకటిస్తూ తగిన రిట్, ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశంను ముఖ్యంగా మాండమస్ రిట్ జారీ చేయడానికి మరియు పైన పేర్కొన్న ఆస్తిలో మరియు దానిపై పిటిషనర్ల శాంతియుత స్వాధీనం మరియు ఆనందానికి ఆటంకం కలిగించవద్దని పర్యవసానంగా ఆదేశాన్ని జారీ చేయడానికి.”

3. రెండు కేసుల్లోనూ ప్రమేయం ఉన్న సబ్జెక్ట్ ఆస్తి ఒకటే కాబట్టి, రెండు కేసులూ ఒకదానికొకటి జోడించబడ్డాయి మరియు ఈ ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా పరిష్కరించబడతాయి.

4. WP (PIL) No.74 / 2016లో రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎం.విజయ్ కుమార్ గౌడ్, W.P.No.17053/2016 లో రిట్ పిటిషనర్లుగా ఉన్న ప్రతివాదులు No. 6 నుండి 9 వరకు న్యాయవాది శ్రీ జె.వెంకటేశ్వర్ రెడ్డి తరపున న్యాయవాది శ్రీ బి.మోహన్, W.P(PIL).No.74/2016 లో ప్రతివాది నంబర్ 5 మరియు W.P.No.74 లో ప్రతివాది నంబర్ 1 తరపున హాజరైన అడ్వకేట్ జనరల్ తరపున న్యాయవాది శ్రీ పొట్టిగారి శ్రీధర్ రెడ్డి, శ్రీ కె.రవీందర్ రెడ్డి తరపున న్యాయవాది శ్రీ సిహెచ్. జయ కృష్ణ, ప్రతివాది నంబర్ 3 కార్పొరేషన్ తరపున హాజరైన స్టాండింగ్ కౌన్సిల్

మరియు W.P(PIL).No.74 / 2016 లో ప్రతివాది నంబర్ 4 తరపున హాజరైన స్టాండింగ్ కొన్సెల్ శ్రీ కె. బుచ్చి బాబు వాదనలు వినిపించారు.

5. కేసు యొక్క సంక్షిప్త వాస్తవాలు:

5.1 WP(PIL) No.74/2016లో అనధికారిక ప్రతివాదులు No.6 నుండి 9 వరకు WPNos.17053/2016లో రిట్ పిటిషనర్లుగా ఉన్నారని, వారు బహుల్ ఖాన్ గూడ, బల్కంపేట్, సంజీవరెడ్డి నగర్, హైదరాబాద్ లోని సర్వే నెం. 102/2 మరియు 102/3 లో 2,000 చదరపు గజాల విస్తీర్ణంలో బహిరంగ భూమి యొక్క యజమానులు అని పేర్కొన్నారు. వాస్తవానికి బి.కనకయ్య Sy.No.102 లోని మొత్తం ఆస్తికి యజమాని. తదనంతరం, ఇది భాగాలుగా విభజించబడింది. తరువాత, కొనుగోలు సమయంలో దానిని భాగాలుగా విభజించి సబ్ డివిజన్ నంబర్లు ఇచ్చారు మరియు వారి తల్లి శాంతి అగర్వాల్ పైన పేర్కొన్న ఆస్తిని కనకయ్య నుండి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ ద్వారా No.30/1963, తేదీ 07.01.1963 పత్రంతో కొనుగోలు చేసింది.

5.2 ఆంధ్రప్రదేశ్ హౌసింగ్ బోర్డ్ (ఇకపై సంక్షిప్తంగా 'APHB' అని పిలుస్తాము) సర్వే నెం. 102లోని 30,855 చదరపు గజాల్లో 17,240 చదరపు గజాల స్థలాన్ని కొనుగోలు చేసింది. సేకరించిన భూమిలో కొంత భాగాన్ని Sy.No.102/2కు కేటాయించి, అవసరం లేని భూములకు Sy.Nos.102/3, 102/4 ఇచ్చారు. ప్రతివాదులు No. 6 నుండి 9 వరకు క్లెయిమ్ చేసిన 1537 చదరపు గజాల భూమి Sy.No.102/3 లో ఉంది మరియు మిగిలినది Sy.No.102/2 లో ఉంది. APHB అలాగే మున్సిపల్ కార్పొరేషన్, హైదరాబాద్ మరియు రెవెన్యూ అధికారులు వారిని తమ ఆధీనంలోకి తీసుకోవడానికి ప్రయత్నిస్తున్నప్పుడు, వారు హైదరాబాద్ సిటీ సివిల్ కోర్టులోని 14వ అదనపు ప్రధాన న్యాయమూర్తి (FTC) ముందు దాఖలు చేసిన దావాపై O.S.No.136/2005 లో హైదరాబాద్ మున్సిపల్ కార్పొరేషన్, హైదరాబాద్ జిల్లా కలెక్టర్, APHB మరియు ఇతరులపై దావా షెడ్యూల్ ఆస్తికి సంబంధించి మాండేటరీ ఇంజక్షన్ మరియు నష్టపరిహారాన్ని పొందాలని కోరుతూ దావా వేశారు. పూర్తి స్థాయి విచారణ తర్వాత దావా 05.11.2012 నాటి తీర్పు మరియు డిక్రీ ద్వారా వారికి అనుకూలంగా తీర్పు ఇవ్వబడింది.

5.3 పై తీర్పు, డిక్రీతో వ్యధితుడై, APHB CCCANo.87/2013ను హైదరాబాద్ లోని ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో దాఖలు చేయగా, 02.09.2013న APHB అభ్యర్థన మేరకు ఆ అప్పీలును ఉపసంహరించుకున్నట్లు కొట్టివేశారు. OSNo.136/2005లో దావా పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో హైదరాబాద్ సీటీ సివిల్ కోర్టు 3వ అదనపు ప్రధాన న్యాయమూర్తి పైలుపై O.S.No.148/2005లో ప్రతివాదులు 6 నుంచి 9 వరకు మరో దావా వేశారు. మిగిలిన భూమిని అనగా 462.5 చదరపు గజాలను (2000 చదరపు గజాలలో) స్వాధీన పరచాలని లేదా భవిష్యత్తు వడ్డీ మరియు ఖర్చులతో కలిపి రూ.62,90,000/- పరిహారాన్ని చెల్లించాలని కోరుతూ దాఖలైన దావాను 03.07.2008 నాటి తీర్పు మరియు డిక్రీ ద్వారా కొట్టివేసింది.

5.4 దీనితో బాధపడుతూ, ప్రతివాదులు No.6 నుండి 9 వరకు నాటి C.C.C.A. No.258/2008 లో హైదరాబాదులోని ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో అప్పీలు దాఖలు చేయగా వారు దానిని 02-09-2013న ఉపసంహరించుకున్నారు. Sy.No.102/2, 102/3లోని 1537 చదరపు గజాల విస్తీర్ణానికి సంబంధించిన ఆస్తిలో జోక్యం చేసుకునేందుకు రెవెన్యూ అధికారులు, హైదరాబాద్ జిల్లా కలెక్టర్, అమీర్ పేట మండల తహసీల్దార్ ప్రయత్నిస్తుండగా, ప్రతివాదు 6 నుంచి 9 వరకు W.P.No.17053 / 2016 దాఖలు చేశారు. గ్రేటర్ హైదరాబాద్ మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ పై శాశ్వత ఇంజంక్షన్ కోరుతూ O.S.No.1026/2016 వేశారని, అందులో కింది కోర్టు యథాతథ స్థితిని ఇచ్చిందని వారు పేర్కొన్నారు.

5.5 పిటిషనర్ అయిన స్వచ్ఛ తెలంగాణ యువజన సంఘం, హైదరాబాద్ లోని బహులాల్ గుడ, బల్కంపేట్, సంజీవ్ రెడ్డి నగర్, హైదరాబాద్ లోని 1,537 చదరపు గజాల విస్తీర్ణంలో ఉన్న ఆట స్థలం భూమిని రక్షించకపోవడంలో ప్రతివాదులు No.1 నుండి 5 వరకు తీసుకున్న చర్యను ప్రశ్నిస్తూ, అనధికారిక ప్రతివాదులు No.6 నుండి 9 వరకు ఉన్న వారితో కుమ్మక్కై, ఎటువంటి చెల్లుబాటు అయ్యే కారణాలు లేకుండా APHB ద్వారా C.C.C.A.No.87/2013 ను ఉపసంహరించుకున్నారని మరియు అధికారిక ప్రతివాదులపై చర్య తీసుకోవాలని మరియు తత్ఫలితంగా, స్థానిక నివాసితులకు అన్ని సౌకర్యాలను అందించడం ద్వారా సబ్జెక్ట్ ఆస్తిలో ఆట స్థలాన్ని అభివృద్ధి చేయడానికి ఉపశమనం కోరుతూ W.P.(PIL) No.74/ 2016 దాఖలు చేసింది.

6. WP(PIL) No.74/2016లో పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది యొక్క సమర్పణలు:

6.1. 1977లో హైదరాబాద్‌లోని అమీర్‌పేట్ మండలం, బహుల్లాంగూడలోని Sy.Nos.102 మరియు 103 సంబంధంలోని 6-00 ఎకరాల చుట్టూ ఉన్న భూమిపై APHB అర్థికంగా బలహీన వర్గాల ప్రజల కోసం ఇళ్లను నిర్మించి, EMI ప్రాతిపదికన వ్యక్తులకు కేటాయించిందని మరియు 1,537 చదరపు గజాల విస్తీర్ణంలో ఉన్న ఆస్తిని ఆట స్థలం కోసం తెరిచి ఉంచారని న్యాయవాది వాదించారు. ప్రతివాదులు No. 6 నుండి 9 వరకు ఎటువంటి హక్కు లేకుండా ఆ ఆస్తిని అక్రమించడానికి ప్రయత్నించినప్పుడు, పిటిషనర్ అసోసియేషన్ సభ్యులు వారిని నిరోధించారని ఆయన వాదించారు. ఆ సమయంలో, ప్రతివాదులు No. 6 నుండి 9 వరకు OSNo.136/2005లోని EPNNo.215/2014 లోని ఉత్తర్వుల కాపీని మరియు 05.11.2012 న హైదరాబాద్ లోని సిటీ సివిల్ కోర్టులోని 14వ అదనపు ప్రధాన న్యాయమూర్తి (FTC) జారీ చేసిన తీర్పు మరియు డిక్రీ కాపీని వారి ముందు ఉంచారు.

6.2 ఈ సబ్జెక్ట్ ఆస్తి నిర్వాసిత చేయబడిన (evacuee) ఆస్తి అని మరియు సివిల్ కోర్టు O.S.No.136/ 2005 దావాను స్వీకరించడానికి మరియు 05.11.2012 న డిక్రీని జారీ చేయడానికి అధికార పరిధి లేదని ఆయన వాదించారు. APHB ఈ కోర్టులో C.C.C.A.No.87 / 2013 లో అప్పీల్ దాఖలు చేసిందని, ప్రతివాదులు No. 6 నుండి 9 వరకు కలిసి 02.09.2013 న అప్పీల్ను ఉపసంహరించుకున్నారని ఆయన వాదించారు. ప్రతివాది No.2 తన కౌంటర్ లో ఆస్తి ఒక నిర్వాసిత ఆస్తి అని ప్రత్యేకంగా పేర్కొంది మరియు ప్రతివాదులు No.6 నుండి 9 వరకు దానిని క్లెయిమ్ చేసే హక్కు లేదు అని ఆయన వాదించారు.

7. ప్రత్యేక ప్రభుత్వ ప్లీడర్ యొక్క సమర్పణలు:

7.1 సేత్వార్ 1953 ప్రకారం, బహుల్లాఖన్‌గూడ గ్రామంలోని Sy.No.102లో ACs 6-15 గుంటల భూమి మిస్ మరియు కరీం పేరు మీద మరియు 1955-58 పహాణీ ప్రకారం మిస్ మరియు కరీం పేరు పట్టాదార్ గా మరియు గౌండ్ల కనకయ్య Ac.6-04 గుంటల పరిధికి మరియు నర్సింగం Ac.0-11 గుంటల మేరకు యజమానిగా నమోదు చేయబడిందని స్పెషల్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ వాదించారు. ఈ భూమి మొదట పాకిస్తాన్ కు వలస వచ్చిన మిస్ మరియు కరీం ఆధీనంలో ఉందని, సంబంధిత ఫైల్ లో ఉన్న వివిధ ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలు ఆ భూమిని నిర్వాసితుల ఆస్తిగా ప్రకటించారని ఆయన పేర్కొన్నారు. సబ్జెక్ట్ ఆస్తి టౌన్ సర్వే ల్యాండ్ రికార్డ్స్ లో (సంక్షిప్త 'TSLR' కోసం) TS.No.42, బ్లాక్-J, వార్డు-4లో భాగంగా, బహుల్లాఖన్‌గూడ గ్రామంలోని పాత Sy.No.102/pకి పరస్పర సంబంధం కలిగి ఉంది. TS No.42 మొత్తం 7888.50 చదరపు మీటర్ల

విస్తీర్ణంలో కాలమ్ No.10 లో మిస్ మరియు కరీమ్గా మరియు TSLR యొక్క కాలమ్ No.20 లో మాణిక్యరావు మరియు మరో నలుగురిగా నమోదు చేయబడింది.

7.2 ప్రతివాదులు No.6 నుండి 9 వరకు O.S.No.136/2005 లో 14 వ ప్రధాన న్యాయమూర్తి (FTC), సిటీ సివిల్ కోర్టు, హైదరాబాద్ యొక్క ఫైల్ పై దావా వేశారు, Sy.Nos.102/2 మరియు 102/3లలో 1537 చదరపు గజాల విస్తీర్ణంలో డిక్లరేషన్ మరియు ఇతర ఉపశమనాలను కోరుతూ భారత యూనియన్ లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వాన్ని పార్టీ ప్రతివాదులుగా చేర్చకుండా 05.11.2012న డిక్రీని పొందారు. ఈ ఆస్తి నిర్వాసిత చేయబడిన ఆస్తి అని మరియు 1950 ఎవాక్యూ ఆస్తి నిర్వహణ చట్టంలోని సెక్షన్ 46లోని నిబంధనల ప్రకారం, నిర్వాసిత చేయబడిన ఆస్తిని నిర్వహించడానికి సివిల్ కోర్టు లేదా రెవెన్యూ కోర్టుకు అధికార పరిధి లేదని కూడా ఆయన వాదించారు. అందువల్ల 05.11.2012 తేదీన O.S.No.136/2005 లో జారీ చేయబడిన తీర్పు మరియు డిక్రీ అధికార పరిధి లేనిది, శూన్యమైనది మరియు చెల్లదు మరియు పేర్కొన్న డిక్రీ ఆధారంగా, ప్రతివాదులు No. 6 నుండి 9 వరకు సబ్జెక్ట్ ఆస్తిపై ఎటువంటి హక్కులను క్లెయిమ్ చేయడానికి అర్హులు కాదు.

8. GHMC తరపున స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ సమర్పణలు:

8.1 స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ 18.06.2016న APHB ప్రతివాది No.3 కార్పొరేషన్ కు No.3324/J2/LAO/APHB/2007 లేఖను పంపారని, O.S.No.136/2005లో జారీ చేయబడిన తీర్పు మరియు డిక్రీ ని సవాలు చేస్తూ లో పూర్వ హైకోర్టులో C.C.C.A.No.87 /2013 దాఖలు చేశామని మరియు O.S.No.148/2005లో జారీ చేయబడిన తీర్పు మరియు డిక్రీ ని సవాలు చేస్తూ ప్రతివాదులు No.6 నుండి 9 వరకు C.C.C.A.No.258/2008 దాఖలు చేశారని, సబ్జెక్ట్ ఆస్తిలో అప్రోచ్ రోడ్డు వేయడానికి ఉపయోగించిన భూమికి APHB నుండి పరిహారం మరియు నష్టపరిహారాన్ని క్లెయిమ్ చేస్తున్నారని పేర్కొన్నారు. అప్పటి VC మరియు ఇతర అధికారులు నాటి C.C.C.A. No.258/2008 ను ఉపసంహరించుకోవాలని నిర్ణయం తీసుకున్నారు, ఎందుకంటే ఆ ఖాళీ స్థలం ఇప్పటికే హైదరాబాద్ మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ కు బదిలీ చేయబడి, దావా షెడ్యూల్ ఆస్తితో సహా మున్సిపల్ కార్పొరేషన్, హైదరాబాద్ కు అప్పగించబడింది మరియు భూమి GHMC ఆధీనంలో ఉన్నందున హైకోర్టులో అప్పీల్ దాఖలు చేయాలని ప్రతివాది No.3 కు తెలియజేశారు. ఆ లేఖ అందిన వెంటనే, ప్రతివాది No.3 కార్పొరేషన్ No.6607/C-

10A/CZ/TPS/GHMC/2015-16 తో 15.11.2016 తేదీన ఒక లేఖ రాసింది. తదుపరి చట్టపరమైన చర్య తీసుకోవడానికి ప్రతివాది No.3 కి సబ్జెక్ట్ ఆస్తిని అప్పగించడం గురించి లేఅవుట్ కాపీ మరియు సంబంధిత రికార్డులను అందించాలని ప్రతివాది No.4 ను అభ్యర్థించింది. తదనంతరం, 16.02.2017న రిమైండర్ జారీ చేయబడింది కానీ ప్రతివాది No.4 అవసరమైన పత్రాలను అందించలేదు. షెడ్యూల్ ఆస్తిలో తాత్కాలిక షెడ్ నిర్మించకుండా ప్రతివాది No.3 ప్రతివాదులు No.6 నుండి 9 వరకు నిరోధించారు. దీనితో బాధపడిన ప్రతివాదులు No.6 నుండి 9 వరకు ప్రతివాది No.3 కార్పొరేషన్ పై O.S.No.1026 / 2016లో దావా వేసి 'స్టేటస్ కో' ఆర్డర్ పొందారు.

9. ప్రతివాది నం.4 తరపున స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ యొక్క సమర్పణలు:

9.1 ప్రతివాది No.4 తరపున స్టాండింగ్ కౌన్సెల్, ప్రతివాది No 4 O.S.No.136/2005 లోని దావాను సవాలు చేశారని మరియు O.S.No.136 / 2005 లో జారీ చేయబడిన 05-11-2012 నాటి తీర్పు మరియు డిక్రీని ప్రశ్నిస్తూ C.C.C.A.No.87/2013 పై అప్పీల్ దాఖలు చేశారని మరియు తగిన విధానాన్ని అనుసరించిన తర్వాత, దావా షెడ్యూల్ ఆస్తి APHB స్వాధీనం చేసుకున్న భూమి వెలుపల ఉందని సంతృప్తి చెంది, వ్యాజ్యాన్ని ముగించడానికి మరియు C.C.C.A.No.258/2008 లో భవిష్యత్తు వడ్డీతో రూ.62,90,000/- పరిహారం చెల్లించే ప్రమాదం నుండి APHBని రక్షించడానికి, ప్రతివాది No.4 ప్రతివాదులు No. 6 నుండి 9 వరకు చేసిన ప్రతిపాదనలను అంగీకరించాలని నిర్ణయం తీసుకున్నారని, వారు దాఖలు చేసిన C.C.C.A.No.258/2008 ను ఉపసంహరించుకునే షరతుతో C.C.C.A.No.87 / 2013 ను ఉపసంహరించుకోవాలని నిర్ణయం తీసుకున్నారని మరియు తదనుగుణంగా వారు ఆ అప్పీల్ ను ఉపసంహరించుకున్నారని మరియు ప్రతివాది No.4 కూడా 02.09.2013న CCCA.No.87/2013ని ఉపసంహరించుకున్నారని సమర్పించారు .

9.2 ప్రతివాది No.4 గృహనిర్మాణ పథకం నిర్మాణం కోసం సేకరించిన మొత్తం భూమిని ఉపయోగించుకున్నారని మరియు 1537 చదరపు గజాలలో మిగిలి ఉన్న భూమి లేదని మరియు సబ్జెక్ట్ ఆస్తిని ఇప్పటికే ప్రతివాది No.3 కార్పొరేషన్ కు అప్పగించారని మరియు వారు చెప్పిన ఆస్తిని రక్షించాల్సి ఉందని మరియు ప్రతివాది No.4 ఎటువంటి ఆందోళన చెందలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు.

10. 6 నుండి 9 వరకు ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన న్యాయవాది సమర్పణలు.

10.1 సబ్జెక్ట్ ఆస్తి అంటే, 2,000 చదరపు గజాల విస్తీర్ణంలో 1537 చదరపు గజాల ఆస్తిని శాంతి అగర్వాల్ కొనుగోలు చేశారని, ఆమె ప్రతివాదులు No. 6 నుండి 9 ల తల్లి అని, 07.1.1963 తేదీ రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ ద్వారా దాని అసలు యజమాని నుండి విలువైన అమ్మకపు పరిహారాన్ని చెల్లించి కొనుగోలు చేశారని, అప్పటి నుండి ఆమె దానిని సంపూర్ణ హక్కులతో స్వాధీనం చేసుకుని, అనుభవిస్తున్నారని, వారసులుగా వారి తల్లి నుండి దానిని పొందారని, వారు చెప్పిన ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకుని, అనుభవిస్తున్నారని న్యాయవాది వాదించారు.

10.2 ప్రతివాది No.4 తో కలిసి ప్రతివాది No.3 భూమి తూర్పు వైపున 2000 చదరపు గజాలలో 462.5 చదరపు గజాల విస్తీర్ణంలో అక్రమంగా రోడ్డు వేసినప్పుడు, చట్టప్రకారం పరిహారం చెల్లించకుండా మరియు స్వాధీనం చేసుకోకుండా మరియు మిగిలిన 1537 చదరపు గజాల విస్తీర్ణంలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ప్రయత్నించినప్పుడు, ప్రతివాదులు No. 6 నుండి 9 వరకు 1537 చదరపు గజాలకు సంబంధించి డిక్లరేషన్, మాండేటరీ ఇంజక్షన్, నష్టపరిహారం రికవరీ మరియు ఇతర ఉపశమనాలను కోరుతూ O.S.No.136/2005లో 14 వ అదనపు ప్రధాన న్యాయమూర్తి (FTC), సిటీ సివిల్ కోర్టు, హైదరాబాద్ ముందు దావా వేసినట్లు ఆయన సమర్పించారు. అదేవిధంగా వారు, ప్రతివాదులు No.3 మరియు 4పై 462.5 చదరపు గజాల విస్తీర్ణంలో స్వాధీనాన్ని తిరిగి పొందాలని లేదా రూ.62,90,000/- పరిహారం చెల్లించడానికి ప్రత్యామ్నాయాన్ని కోరుతూ O.S.No.148/2005లో హైదరాబాద్ సిటీ సివిల్ కోర్టులోని III అదనపు ప్రధాన న్యాయమూర్తి ముందు మరొక దావా వేశారు. ఆ దావా 03.07.2008న కొట్టివేయబడింది. దీనితో బాధపడ్డ వారు CCCA.No.258/ 2008ని ఈ కోర్టులో దాఖలు చేశారు. ఆ తరువాత వారు 02.09.2013న ఆ అప్పీల్ను ఉపసంహరించుకున్నారు.

10.3 O.S.No.136/2005 లో, కింది కోర్టు మౌఖిక మరియు రికార్డులలోని డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత మరియు సంబంధిత పార్టీల వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత, 05.11.2012న కేసుకు సంబంధించిన ఆస్తి నిర్వాసిత చేయబడిన ఆస్తి కాదని నిర్దిష్ట తీర్పులను ఇవ్వడం ద్వారా దావాను పాక్షికంగా నిర్ణయించిందని మరియు ప్రతివాదులు No.6 నుండి 9 వరకు దావా షెడ్యూల్ ఆస్తికి యజమానులని ప్రకటించిందని మరియు తీర్పు తేదీ నుండి మూడు నెలల

వ్యవధిలోపు దావా షెడ్యూల్ చేయబడిన ఆస్తి నుండి డబ్బ్ బిన్లను తొలగించాలని ప్రతివాది No.3 కు మాండేటరీ ఇంజక్షన్ను కూడా మంజూరు చేసిందని మరియు మాండేటరీ ఇంజక్షన్ మరియు నష్టాల రికవరీకి సంబంధించినంత ఉపశమనం వరకు, దావా తిరస్కరించబడిందని ఆయన సమర్పించారు. పేర్కొన్న డిక్రీ ప్రకారం, ప్రతివాదులు No. 6 నుండి 9 వరకు ప్రతివాది నంబర్ 3 కు వ్యతిరేకంగా డిక్రీని అమలు చేయడానికి E.P.No.215/2014 ను దాఖలు చేశారు. దీని ప్రకారం, ప్రతివాది No.3 చెత్తను తొలగించారు. 05.11.2012 నాటి OSNo.136/2005లో ఆమోదించబడిన తీర్పు మరియు డిక్రీతో బాధపడుతూ, ప్రతివాది No. 4, CCCANo.87/2013 లో అప్పీల్ దాఖలు చేశారు మరియు వారు 02.09.2013న పేర్కొన్న అప్పీల్ను ఉపసంహరించుకున్నారు.

10.4 రిట్ పిటిషన్ అలాగే ప్రతివాదులు No.1, 2 మరియు 5 ద్వారా లేవనెత్తిన వాదనలు, సబ్జెక్ట్ ఆస్తి నిర్వాసిత చేయబడిన ఆస్తి అని మరియు సివిల్ కోర్టుకు 05.11.2012 నాటి O.S.No.136/2005లో డిక్రీ మరియు తీర్పును జారీ చేయడానికి అధికార పరిధి లేదని మరియు అది వారిపై కట్టుబడి ఉండదని న్యాయవాది తీవ్రంగా వాదించారు. దావాను డిక్రీ చేస్తున్నప్పుడు, దావా షెడ్యూల్ ఆస్తి నిర్వాసిత చేయబడిన ఆస్తి కాదని నిర్దిష్ట తీర్పును ఇచ్చింది మరియు పేర్కొన్న కోర్టుకు అధికార పరిధి ఉందని మరియు దిగువ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులు తుది మరియు అధికారిక ప్రతివాదులకు కట్టుబడి ఉన్నాయని మరియు పిటిషన్ దాఖలు చేసిన WP (PIL) ఖర్చులతో కొట్టివేయబడటానికి బాధ్యత వహిస్తుంది మరియు W.P.No.17053/2016 లో ప్రతివాదులు No.6 నుండి 9 వరకు కోరిన ఉపశమనం అనుమతించబడుతుంది.

10.5 ఈ కేసు విచారణలో ఉన్న సమయంలో, హైదరాబాద్ సిటీ సివిల్ కోర్టులోని 14వ అదనపు ప్రధాన న్యాయమూర్తి I.A.No.601 / 2007లో అడ్వకేట్ కమిషనర్ను నియమించారని న్యాయవాది వాదించారు. సికింద్రాబాద్లోని సర్వే అండ్ సెటిల్మెంట్స్ డిపార్ట్ మెంట్ డిప్యూటీ ఇన్స్పెక్టర్, రెవెన్యూ డివిజన్ ఆఫీసర్ సహాయంతో అడ్వకేట్ కమిషనర్ భూమిని గుర్తించి 07.10.2010న నివేదిక సమర్పించారు మరియు అందులోని ప్రతివాదులు పేర్కొన్న నివేదికపై ఎటువంటి అభ్యంతరాలను వ్యక్తం చేయలేదు మరియు అదే తుది రూపం సంతరించుకుందని తెలిపారు. W.P(PIL) No.74 / 2016 ను దాఖలు చేయడానికి ముందు, శ్రీ S.L.N. ప్రసాద్ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న ఆర్థిక బలహీన విభాగం మరియు ఫ్రైవేట్ హౌసెస్ వెల్ఫేర్ అసోసియేషన్ ద్వారా

ఇలాంటి W.P.No.14085 అదే ఉపశమనంతో దాఖలు చేయబడిందని మరియు ఆ రిట్ పిటిషన్ ను 25.04.2016న ఉపసంహరించుకున్నట్లు కొట్టివేయబడిందని ఆయన వాదించారు. శ్రీ S.L.N. ప్రసాద్ కూడా పిటిషనర్ అసోసియేషన్ సభ్యుడు మరియు పిటిషనర్ అసోసియేషన్ పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలను వెల్లడించకుండా W.P.(PIL) No.74/2016 ను దాఖలు చేసిందని, దానిని కొట్టివేయాల్సి ఉంటుందని పేర్కొంది.

కేసు విశ్లేషణ:

11. సంబంధిత పార్టీలు చేసిన ప్రత్యర్థి సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత మరియు రికార్డులో లభ్యమయ్యే అంశాలను పరిశీలించిన తర్వాత, ఈ క్రింది అంశాలు పరిగణనలోకి తీసుకోబడతాయి:

(i) భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఇవ్వబడిన అధికారాలను ఉపయోగిస్తూ, Sy.Nos.102/2 మరియు 102/3లోని 1537.50 చదరపు గజాల మేరకు సబ్జెక్ట్ ఆస్తిని ఎవాక్యూ ఆస్తి అని నిర్ధారిస్తూ హైదరాబాద్ 14వ అదనపు ప్రధాన న్యాయమూర్తి, సిటీ సివిల్ కోర్టులు, 05.11.2012న O.S.No.136 / 2005లో జారీ చేసిన తీర్పు మరియు డిక్రీని పక్కన పెట్టడానికి ఈ కోర్టు అధికార పరిధిని కలిగి ఉందా,?

(ii) హైదరాబాద్ లోని సిటీ సివిల్ కోర్టులు, 14వ అదనపు ప్రధాన న్యాయమూర్తి O.S.No.136/2005 ద్వారా దావాను విచారించడానికి మరియు 5.11.2012న జారీ చేసిన తీర్పు మరియు డిక్రీని జారీ చేయడానికి అధికార పరిధి లేదంటూ ఈ కోర్టుకు అధికార పరిధిని కలిగి ఉందా?

(iii) OSNo.136/2005 లో ఆమోదించబడిన తీర్పు మరియు డిక్రీ తనపై కట్టుబడి లేదని వాదించడానికి ప్రతివాది

No.2కు అర్హత ఉందా, ప్రత్యేకించి ప్రతివాది No.2
OSNo.136/2005 లో ప్రతివాదిగా ఉన్నప్పుడు?

(iv). చట్టం ప్రకారం 05.11.2012 నాటి
O.S.No.136 / 2005 లో జారీ చేయబడిన డిక్రీ మరియు
తీర్పును ప్రశ్నించనప్పుడు, పిటిషన్ లేదా 1 నుండి 3 వరకు
ఉన్న ప్రతివాదులు రిట్ పిటిషన్ (PIL) లో కోరిన ఉపశమనం
పొందేందుకు అర్హులా?

(v) WPN.No.17053/2016 లో పిటిషనర్లుగా ఉన్న
ప్రతివాదులు No.6 నుండి 9 వరకు రిట్ పిటిషన్ లో కోరిన
ఉపశమనానికి అర్హులు కాదా?

పాయింట్ No.(i) నుండి (v)

12. ప్రతివాదులు No. 6 నుండి 9 వరకు వారి తల్లి శాంతి అగర్వాల్ ద్వారా
Sy.Nos.102/2 మరియు 102/3 లోని 1537 చదరపు గజాల ఆస్తిపై హక్కులను
క్లెయిమ్ చేస్తున్నారు, ఆమె 07.01.1963 నాటి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ బేరింగ్ డాక్యుమెంట్
నంబర్ 30 ద్వారా 2,000 చదరపు గజాల విస్తీర్ణంలో ఉన్న బహిరంగ భూమిని
కొనుగోలు చేసిందని అంగీకరించింది. ఈ ఆస్తిలో, ప్రతివాదులు No.3 మరియు 4
చట్టవిరుద్ధంగా 462.05 చదరపు గజాల (2,000 చదరపు గజాలలో) విస్తీర్ణంలో రోడ్డు
వేసినప్పుడు, భూమిని స్వాధీనం చేసుకోకుండా, పరిహారం చెల్లించకుండా, మిగిలిన
భూమిని అంటే 1537 చదరపు గజాల భూమిని అడ్డుకోవడానికి ప్రయత్నించినప్పుడు,
వారు O.S.No.136/2005లో 14వ అదనపు ప్రధాన న్యాయమూర్తి, సీటీ సివిల్ కోర్టు,
హైదరాబాద్ ఫైల్ పై దావా వేశారు. ఆస్తి నుండి చెత్తబుట్టలను తొలగించడానికి ప్రతివాది
No.3పై తప్పనిసరి ఇంజక్షన్, నష్టపరిహారం మరియు ఇతర ఉపశమనాల కోసం దావా
వేశారు. ప్రతివాదులు No.6 నుండి 9 వరకు 462.05 చదరపు గజాల స్వాధీనాన్ని తిరిగి
పొందాలని లేదా పరిహారం యొక్క ప్రత్యామ్నాయ చెల్లింపును కోరుతూ 3వ అదనపు
ప్రధాన న్యాయమూర్తి, సీటీ సివిల్ కోర్టు, హైదరాబాద్ ఫైల్ పై O.S.No.148/2005లో
మరొక దావా వేశారు మరియు ఆ దావాను 03.7.2008న కొట్టివేశారు. దీనితో బాధపడి,

వారు C.C.C.A.No.258/2008 ను పూర్వపు ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, హైదరాబాద్ ముందు దాఖలు చేశారు.

13. O.S.No.136/2005 విషయానికొస్తే, హైదరాబాద్ సిటీ సివిల్ కోర్టుల 14వ అదనపు ప్రధాన న్యాయమూర్తి, మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను, అంటే వాది తరపున PW1 నుండి PW3 వరకు మరియు ప్రతివాదుల తరపున DW1 నుండి DW4 వరకు మరియు Ex.A-1 నుండి A-71 వరకు మరియు Ex.B-1 నుండి B-15 వరకు పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత, దాని తీర్పు మరియు 05.11.2012 నాటి డిక్రీ ద్వారా ప్రతివాదులు No. 6 నుండి 9 వరకు షెడ్యూల్ ఆన్సి అంటే 1537 చదరపు గజాల హక్కుదారులు అని ప్రకటిస్తూ, డిక్రీ తేదీ నుండి మూడు నెలల వ్యవధిలోపు సూట్ షెడ్యూల్ ఆన్సి నుండి డస్ట్ బిన్లను తొలగించాలని ప్రతివాది No.3 కు మాండేటరీ ఇంజక్షన్ ను మంజూరు చేశారు మరియు మిగిలిన ఉపశమనములను కొట్టివేశారు. దీనితో బాధపడుతూ, ప్రతివాది No.4 C.C.C.A.No.87 / 2013 ద్వారా అప్పీల్ దాఖలు చేశారు మరియు దానిని 02.09.2013న ఉపసంహరించుకున్నారు. అదేవిధంగా ప్రతివాదులు No.6 నుండి 9 వరకు కూడా 02.09.2013న C.C.C.A.No.258/2008 అప్పీల్ ను ఉపసంహరించుకున్నారు. O.S.No.136/2005లోని డిక్రీ ప్రకారం, ప్రతివాదులు No. 6 నుండి 9 వరకు E.P. No.215/2014 దాఖలు చేయగా, ప్రతివాది No.3 షెడ్యూల్ ఆన్సిలోని చెత్తను తొలగించారు.

14. రిట్ పిటిషన్ తరపున న్యాయవాది మరియు ప్రత్యేక ప్రభుత్వ న్యాయవాది లేవనెత్తిన ప్రధాన వాదన ఏమిటంటే, సబ్జెక్ట్ ఆన్సి నిర్వాసిత ఆన్సి మరియు 14వ అదనపు ప్రధాన న్యాయమూర్తి (FTC), సిటీ సివిల్ కోర్టు, హైదరాబాద్ ఈ దావాను విచారించడానికి మరియు 05.11.2012 నాటి డిక్రీ మరియు తీర్పును జారీ చేయడానికి అధికార పరిధి లేదు, అందువల్ల పైన పేర్కొన్న దావాలో జారీ చేయబడిన తీర్పు మరియు డిక్రీ అధికార పరిధికి సంబంధించినది కాదు మరియు అది చెల్లదు మరియు ప్రతివాదులు No. 6 నుండి 9 వరకు భారత యూనియన్ మరియు రాష్ట్ర ప్రభుత్వాన్ని పార్టీ ప్రతివాదులుగా చేర్చకుండా, డిక్రీని పొందారు, ఇది ప్రతివాదులు No. 1, 2, 4 మరియు 5 లపై కట్టుబడి ఉండదు, ఎందుకంటే ప్రతివాది No. 2 O.S.No.136/2005 లో పార్టీ ప్రతివాది మరియు పార్టీల మధ్య వివాదాన్ని తీర్పు చెప్పడానికి అధికార పరిధి అంశంతో సహా దావాలో చేసిన వాదనలను తిరస్కరిస్తూ, దావా షెడ్యూల్ ఆన్సి నిర్వాసిత చేయబడిన ఆన్సి అని మరియు సంబంధిత పార్టీల వాదనల ఆధారంగా, హైదరాబాద్ సిటీ సివిల్ కోర్టు

14వ అదనపు ప్రధాన న్యాయమూర్తి (FTC) తొమ్మిది (9) విచారణ అంశాలను రూపొందించారు. విచారణ అంశాలు నెం. 3 మరియు 4 ను ఈ క్రింద సంగ్రహించడం సందర్భోచితం:

“(3) దావా షెడ్యూల్డ్ ఆస్తి నిర్వాసిత ఆస్తి అవునా?

(4) దావాను విచారించే అధికార పరిధి కోర్టుకు ఉందా?”

15. వాది తరపున PW1 నుండి PW3, ప్రతివాదుల తరపున DW1 నుండి DW4 , Ex.A-1 నుండి A-71, మరియు Ex.B-1 నుండి B-15 మౌఖిక సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత, 14వ అదనపు ప్రధాన న్యాయమూర్తి (FTC), 05.11.2012 తేదీన ప్రతివాదులు No. 6 నుండి 9 కి అనుకూలంగా పాక్షికమైన తీర్పు మరియు డిక్రీని జారీ చేశారు, విచారణ అంశం నెం.3 మరియు 4 లకు సంబంధించి దావా షెడ్యూల్డ్ ఆస్తి నిర్వాసిత చేయబడిన ఆస్తి కాదని మరియు పేర్కొన్న కోర్టు దావాను విచారించే అధికార పరిధిని కలిగి ఉందని నిర్దిష్టంగా పేర్కొన్నారు. అందువల్ల, ప్రతివాది No.2, O.S.No.136/2005 లో జారీ చేయబడిన తీర్పు మరియు డిక్రీ తనకు కట్టుబడి ఉండదని మరియు 05.11.2012 నాటి డిక్రీని జారీ చేయడానికి ఆ కోర్టుకు అధికార పరిధి లేదని కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో తీసుకున్న వైఖరి చట్టం ప్రకారం అనుమతించబడదు. ఎందుకంటే ప్రతివాది No.2 దావా విచారణలో పాల్గొన్నారు, తదుపరి పైన పేర్కొన్న డిక్రీ మరియు తీర్పును ప్రశ్నించడానికి ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోలేదు.

16. సమన్లు అందుకున్న తర్వాత ప్రతివాది No.3 కార్పొరేషన్, O.S.No.136/2005 దావా విచారణలో పాల్గొనడానికి చర్య తీసుకోలేదని మరియు వారు ఎక్స్-పార్టేగా చేయబడ్డారని వెల్లడౌతుంది. ప్రతివాది No.4, C.C.C.A. No.87 / 2013 పై పూర్వ ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, హైదరాబాద్ ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేసినప్పటికీ, వారు 02.09.2013న ఆ అప్పీల్ ను ఉపసంహరించుకున్నారు.

17. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 12 కింద పొందుపరచబడిన 'రాష్ట్రం' అనే అర్థంలోకి ప్రతివాదులు No. 2 మరియు 3 వస్తారని ఇక్కడ పేర్కొనడం సముచితం మరియు వారు సబ్జెక్ట్ ఆస్తిని రక్షించడానికి సరైన చర్యలు తీసుకోలేదు మరియు 05.11.2012 నాటి O.S.No.136/2005 లో జారీ చేయబడిన డిక్రీని ప్రశ్నించడానికి కూడా చర్యలు తీసుకోలేదు. వారు ప్రతివాది No.4 పై మాత్రమే నిందలు వేస్తున్నారు, ప్రతివాది No.4 మాత్రమే సమాచారం మరియు పత్రాలను అందించకపోవడం వల్ల,

ప్రతివాది No.3 అప్పీల్ దాఖలు చేయడానికి చర్యలు తీసుకోలేదని ప్రతివాది No.3 తీసుకున్న వైఖరి చట్టం ప్రకారం చెల్లదు. O.S.No.136/2005 లో జారీ చేయబడిన తీర్పు మరియు డిక్రీని తగిన చర్యల ద్వారా పక్కనపెట్టి, సమీక్షించి లేదా సవరించే వరకు, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద సబ్జెక్ట్ ఆస్తిని నిర్వాసిత ఆస్తిగా ప్రకటించే అధికార పరిధి, మరియు దిగువ కోర్టుకు O.S.No.136/2005 దావాను విచారించి 5.11.2012 నాటి తీర్పు మరియు డిక్రీని జారీ చేయతగ్గ పరిధి లేదనటానికి, మరియు W.P.(PIL) No.74/2016లో కోరిన ఉపశమనం మంజూరు చేయడానికి ఈ కోర్టుకు అధికార పరిధిలేదు.

18. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడానికి ముందు, ఎకనామిక్ వీకర్ సెక్షన్ ప్రైవేట్ హౌసింగ్ వెల్ఫేర్ అసోసియేషన్, ప్రతివాదులు No.1 నుండి 4 కు వ్యతిరేకంగా W.P.No.14085/2016 దాఖలు చేసింది. అందులో ప్రతివాదులు 5 నుండి 8 వరకు సర్వే నంబర్లు 102, 103, 102/2 మరియు 102/3లోని దాదాపు 1,550 చదరపు గజాల భూమిని ఆక్రమించకుండా నిరోధించకపోవడంలో ప్రతివాదులు No. 2 నుండి 4 లు నిష్క్రియాత్మకంగా ఉండటాన్ని ప్రశ్నించింది మరియు ఆ రిట్ పిటిషన్ 25.04.2016న ఉపసంహరించుకున్నందున కొట్టివేయబడింది. ఈ రిట్ పిటిషన్ ను గతంలో దాఖలు చేసిన వాస్తవాన్ని మరియు కొట్టివేయడాన్ని బహిర్గతం చేయకుండా, పిటిషనర్ అసోసియేషన్ శుభ్రమైన చర్యలతో కోర్టును ఆశ్రయించలేదు.

19. అమర్ సింగ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు కేసులో, కోర్టుకు వచ్చి రిట్ అధికార పరిధిని కోరే న్యాయవాది శుభ్రమైన చర్యలతో రావాలని మరియు అతను తప్పుదారి పట్టించకూడదు మరియు అస్థిరమైన వైఖరిని తీసుకోకూడదు అని గౌరవనీయ అపెక్స్ కోర్టు తీర్పు చెప్పింది, ఎందుకంటే చట్టం చదరంగం ఆట కాదు మరియు పరిష్కారం యొక్క సమాన స్వభావాన్ని ఉబెర్రిమా ఫైడ్స్ సూత్రం ద్వారా నిర్వహించాలి. భౌతిక వాస్తవాలను అలా అణచివేయడం న్యాయ ప్రక్రియ యొక్క సమగ్రతను దెబ్బతీస్తుందని కోర్టు హైలైట్ చేసింది, కోర్టుతో అన్ని పరస్పర చర్యలలో పారదర్శకత మరియు నిజాయితీ యొక్క ప్రాముఖ్యతను నొక్కి చెప్పింది.

20. కె.డి. శర్మ వర్సెస్ స్టేట్ అథారిటీ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు కేసులో, గౌరవనీయ అత్యున్నత న్యాయస్థానం రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 కింద సుప్రీంకోర్టు

మరియు ఆర్టికల్ 226 కింద హైకోర్టు అధికార పరిధి అసాధారణమైనది, సమానమైనది మరియు విచక్షణతో కూడినదని పేర్కొంది. అందులో పేర్కొన్న ప్రత్యేక రిట్లు గణనీయమైన న్యాయం చేయడం కోసం జారీ చేయబడతాయి. అందువల్ల, రిట్ కోర్టును ఆశ్రయించే పిటిషన్ చుట్టూ చర్చలతో రావాలి, ఏదైనా దాచకుండా లేదా అణచివేయకుండా కోర్టు ముందు అన్ని వాస్తవాలను సమర్పించాలి మరియు తగిన ఉపశమనం పొందాలి. సంబంధిత మరియు భౌతిక వాస్తవాలను నిష్పక్షపాతంగా బహిర్గతం చేయకపోతే లేదా పిటిషన్ కోర్టును తప్పుదారి పట్టించినందుకు దోషిగా తేలితే, అతని పిటిషన్ ను దావా యొక్క యోగ్యతలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా కొట్టివేయవచ్చు.

21. W.P.No.17053/2016 లో ప్రతివాదులు No. 6 నుండి 9 ల సబ్జెక్ట్ ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడం మరియు అనుభవించడంలో జోక్యం చేసుకోకుండా ప్రతివాదులు నంబర్ 1 మరియు 2 లను ఆదేశించాలని కోరిన ఉపశమనం విషయానికొస్తే, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఇవ్వబడిన అధికారాలను ఉపయోగించుకుంటూ, ఈ కోర్టు ఆ ఉపశమనమును మంజూరు చేయడానికి ఇష్టపడదు. ప్రతివాదులు No. 6 నుండి 9 వరకు సబ్జెక్ట్ ఆస్తిలో భౌతికంగా స్వాధీనంలో ఉన్నారా లేదా అధికారిక ప్రతివాదులు లేదా ఎవరైనా ఇతర వ్యక్తులు సబ్జెక్ట్ ఆస్తిలో స్వాధీనంలో ఉన్నారా అనేది వివాదాస్పదమైన ప్రశ్న మరియు దానిని రిట్ పిటిషన్ లో తీర్పు చెప్పలేము మరియు వారు సమర్థ సివిల్ కోర్టును సంప్రదించడానికి పరిష్కారం కలిగి ఉన్నారు. శాశ్వత ఇంజంక్షన్ మంజూరు కోసం ప్రతివాది నంబర్ 3 పై O.S.No.1026/2016 లో ప్రతివాదులు No.6 నుండి 9 వరకు దావా వేసినట్లు రికార్డు వెల్లడిస్తుంది, తదనంతరం వారు ఆ దావాను ఉపసంహరించుకున్నారు. అందువల్ల, ప్రతివాదులు No.6 నుండి 9లు వ్యధితులైనట్లైతే తగిన ఉపశమనం కోరుతూ సమర్థ సివిల్ కోర్టును సంప్రదించడం ద్వారా న్యాయ పరిష్కారాన్ని పొందే అర్హత కలిగి ఉన్నారని ఈ కోర్టు భావిస్తుంది.

22. తేదీ 05.11.2012 న O.S.No.136/2005 లో జారీ చేయబడిన తీర్పు మరియు డిక్రీని పక్కన పెట్టనంతవరకు, లేదా సమీక్షించనంతవరకు లేదా తగిన చర్యల ద్వారా సవరించనంత వరకు, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద విచారణ చేస్తున్నప్పుడు, ఈ కోర్టు ఆ ఆస్తిని నిర్వాసిత ఆస్తి/ప్రభుత్వ ఆస్తిగా ప్రకటించే అధికార పరిధిని కలిగి లేదని మరియు ప్రతివాదులు No.6 నుండి 9 లు ఆ ఆస్తిపై ఎటువంటి హక్కులను క్లెయిమ్ చేయలేరని పేర్కొనలేమని ఇప్పటికే ఈ కోర్టు పైన తెలిపింది. అందువల్ల ఈ కోర్టు రిట్ పిటిషన్ (PIL) No.74/2016 లో కోరిన ఉపశమనం

మంజూరు చేయడానికి ఎటువంటి ఆధారాలను కనుగొనలేదు. పాయింట్ నంబర్లు (i) నుండి (v) వరకు తదనుగుణంగా సమాధానం ఇవ్వబడింది.

23. రెండు రిట్ పిటిషన్లు (i) WP (PIL) No.74 /2016 మరియు (ii) WPN0.17053/2016 ఖర్చులు లేకుండా కొట్టివేయబడ్డాయి. ఏది ఏమైనప్పటికీ, చట్టం ప్రకారం అందుబాటులో ఉన్న పరిష్కారాలను ఉపయోగించి, వారు బాధితులుగా ఉంటే, సంబంధిత అస్తిపై వారి వాదనలను నిర్ధారించుకోవడానికి తగిన చర్యలు తీసుకునే అవకాశం పార్టీలకు ఉంది.

కొనసాగింపుగా, పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు, ఏవైనా ఉంటే, ముగించివేయబడ్డాయి.

రెండు రిట్ పిటిషన్లు కొట్టివేయబడ్డాయి.

★★★