2024(2)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

రిట్ పిటిషన్ నం.13582 / 2016

తీర్పు తేదీ : 03.06.2024

శ్రీ నీరటి సింహయ్య

వర్సెస్

తెలంగాణ రాష్ట్రం & ఇతరులు

<u>ఉత్తర్వు:</u>

పిటిషనర్ తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ దీపక్ భట్టాచార్జీ, ప్రతివాది నం. లు 1, 2 మరియు 5 తరపున పంచాయతీరాజ్ అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్, ప్రతివాది నం. లు 3 మరియు 4 తరపున న్యాయవాది శ్రీమతి ఆర్. పద్మ రేఖ వాదనలు విన్నాను.

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా అభ్యర్థన కోరుతూ కోర్టును ఆశ్రయించారు:

"రిట్, ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశంను మరింత ప్రత్యేకంగా మాండమస్ యొక్క రిట్ యొక్క స్వభావంలో, తేది 21.04.2015న ప్రొసీడింగ్స్ నం. డివిసి/874/2012 క్రింద ప్రతివాది నం. 4 ద్వారా జారీ చేయబడిన తొలగింపు ఉత్తర్వును, ప్రిన్సిపల్ సెక్రెటరీ (పిఆర్), ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, పంచాయతీ రాజ్ మరియు గ్రామీణాభివృద్ధి శాఖ, హైదరాబాద్ జారీ చేసిన తేదీ 26.03.2012 నాటి మెమో నం. 5327/విజ్. III-ఎ/2012-1, తేదీ 03.04.2012 నాటి లేఖ నం. 3193/సి ఆర్ డి/249/ఎస్ పి ఎం (డి ఎం)/2012 లేఖ ద్వారా ప్రతివాది నం. 2 ప్రతివాది నం. 3కు రాసిన లేఖ, ప్రతివాది నం.2 యొక్క తేదీ 03.04.2012 నాటి లేఖ క్రింద ఇచ్చిన ఆదేశం మరియు తేది 01.08.2015 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నం. 340/ఎస్ సి ఆర్ డి/119/ఎస్ పి ఎం (డి ఎం)/2015 కింద అప్పీలేట్ అథారిటీ యొక్క ఉత్తర్వు ఆధారంగా పిటిషనర్ సర్వీస్ను రద్దు చేయాలని నిర్ణయించడంలో

ప్రతివాది నం. 3 యొక్క చర్యను ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 16 మరియు 19(1) (జి) క్రింద హామీ ఇవ్వబడిన ప్రాథమిక హక్కులను ఉల్లంఘించినట్లుగా ప్రకటించి, దానిని రద్దు చేసి లేదా కేసు పరిస్థితులలో గౌరవనీయ న్యాయస్థానం తగినదిగా మరియు సరైనదిగా భావించే ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయండి."

<u>రికార్డు పరిశీలించాను.</u>

3. <u>ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో చేసిన వాదనల ప్రకారం పిటిషనర్ కేసు క్లుప్తంగా:</u>

ఎ) పిటిషనర్ మహాత్మా గాంధీ జాతీయ గ్రామీణ ఉపాధి హామీ పథకం (ఎంజిఎన్ఆర్ఇజిఎస్) కింద దేవరుప్పుల మండలం, వరంగల్ లో అదనపు ప్రోగ్రామ్ అధికారిగా 12/01/2007న నియమితులయ్యారు. తదనంతరం, 01/01/2011 నుండి వరంగల్ లోని నర్సింహులపేటకు బదిలీ చేయబడ్డారు మరియు తొలగించబడే వరకు అక్కడే పనిచేశారు.

బి) రాజకీయ శత్రుత్వం కారణంగా శ్రీమతి నల్లం వెంకట లక్ష్మి అనే మహిళ డబ్ల్యు నంబరు 31088/2010 గల రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసి, వావిలాల గ్రామంలో చెక్ డ్యామ్ పని ప్రక్రియను పూర్తి చేయలేదని, వావిలాల గ్రామ పంచాయతీ యొక్క చెక్ డ్యామ్ పనిలో డబ్బు దుర్వినియోగం జరిగిందని, ప్రతివాదులు లంచం వసూలు చేశారని ఆరోపిస్తూ అందులో ప్రతివాదులపై ఇతర విషయాలతో పాటు, మాండమస్ ఆదేశాలు కోరారు అని గౌరవప్రదంగా సమర్పించబడింది.

సి) తదనంతరం, ఈ కోర్టు 10/10/2011న రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేస్తూ, ఇక్కడి పిటిషనర్ నెల్లికుదురు మండలం అదనపు ప్రోగ్రామ్ అధికారిగా పనిచేస్తున్నప్పుడు అధికారిక పదవిని దుర్వినియోగం చేశారని మరియు 28/01/2006 నాటి ప్రభుత్వ ఉత్తర్వు నం. 27ను ఉల్లంఘించారని మరియు అలాగే అవినీతి నిరోధక శాఖ డైరెక్టర్ జనరల్ నివేదిక ప్రకారం, పిటిషనర్

రూ.40,000/- (రూపాయలు నలభై వేలు) లంచం కూడా తీసుకున్నారని ఉత్తర్వులో నమోదు చేయబడింది మరియు అవినీతి నిరోధక శాఖ డైరెక్టర్ జనరల్ నివేదిక ప్రకారం పిటిషనరుపై క్రమశిక్షణ మరియు క్రిమినల్ రెండింటిలోనూ తగిన చర్యలను ప్రారంభించాలని ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశించింది.

డి) అయితే, పిటిషనర్ రిట్ పిటిషన్ లో ఒక పార్టీ కాదు, అలాగే పిటిషనరుపై అవినీతి నిరోధక శాఖ డైరెక్టర్ జనరల్ చేసిన ఆరోపణల గురించి కూడా తెలియదు. టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ శ్రీ హరి ప్రసాద్ తో పాటు పిటిషనర్ సర్వీసును పరిశీలించి తొలగించాలని 2వ ప్రతివాది 3వ ప్రతివా లేఖ జారీ చేశారు. ఆ లేఖ ఆధారంగా, 3వ ప్రతివాది పిటిషనర్కు అతని సేవలను వెంటనే రద్దు చేస్తున్నట్లు తెలియజేశారు. అయితే పిటిషనర్కు అంతకుముందు ఎటువంటి షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయబడలేదు మరియు చట్టపరమైన ప్రక్రియను అనుసరించకుండా పిటిషనర్ సర్వీసును రద్దు చేశారు.

ఇ) పై పరిస్థితుల దృష్ట్యా పిటిషనర్ ఇంతకుముందు, ప్రిన్సిపల్ సెక్రెటరీ (పిఆర్), ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, పంచాయతీ రాజ్ మరియు గ్రామీణాభివృద్ధి శాఖ, హైదరాబాద్ జారీ చేసిన తేదీ 26.03.2012 **నాటి** మెమో నం. 5327/విజ్. III-ఎ/2012-1 ను, తేదీ 03.04.2012 నాటి లేఖ నం. 3193/సి ఆర్ డి/249/ఎస్ పి ఎం (డి ఎం)/2012 లేఖ ద్వారా ప్రతివాది నం. 2 ప్రతివాది నం. 3కు రాసిన లేఖను మరియు పేర్కొన్న లేఖ క్రింద ఉన్న ఆదేశం ఆధారంగా పిటిషనర్ సేవను రద్దు చేయడంలో 3వ ప్రతివాది చర్యను డబ్ల్యు. పి. నం. 12241 / 2012 లో ప్రశ్నించారు. అందువల్ల, ఈ కోర్టు మధ్యంతర సస్పెన్షన్ మంజూరు చేసూ నిర్ణయం తీసుకుంది. అయితే, రెండు అవకాశాలు ఇచ్చినప్పటికీ తెలంగాణ **రాష్ట్రాన్ని** చేర్చకపోవడంతో కోర్టు 10/04/2015న రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది. ఆ తరువాత, పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్ను పునరుద్ధరించాలని పిటిషనర్ ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు.

ఎఫ్) తదనంతరం, 4వ ప్రతివాది తేది 21/04/2015 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నం. డివిసి/874/2012 కింద రద్దు యొక్క తుది ఉత్తర్వులను జారీ చేశారు, పిటిషనర్ సేవలను తక్షణమే

రద్దు చేస్తూ, ఎటువంటి కారణాలను నమోదు చేయకుండా, పిటిషనర్ ఎంజిఎన్ఆర్ఇజిఎస్ కింద పిటిషనరుకు కేటాయించిన విధులను తీవ్రమైన మరియు ఉద్దేశపూర్వక నిర్లక్ష్యానికి పాల్పడ్డారని పేర్కొంది. అయితే, ఈ ఉత్తర్వు చట్టానికి మరియు కేసు వాస్తవాలకు విరుద్ధంగా ఉంది. తరువాత, డబ్ల్యుపి నం. 12241/2012లో ఈ కోర్టులో దాఖలు చేయబడ్డ పునరుద్ధరణ దరఖాస్తు ఫలితం కోసం వేచి ఉండకుండా 4వ ప్రతివాది 21/04/2015న పై ఉత్తర్వును జారీ చేశారు.

జి) ఇంకా 4వ ప్రతివాది ద్వారా 21/04/2015న జారీ చేయబడ్డ రద్దు యొక్క తుది ఉత్తర్వును పిటిషనర్ డబ్ల్యుపి నం. 13444/2015 లో ప్రశ్నించారు. పేర్కొన్న ఈ రిట్ పిటిషన్లో, ప్రతివాదులు ప్రధానంగా అవినీతి నిరోధక బ్యూరో నివేదికపై ఆధారపడ్డారని పేర్కొంటూ 4వ ప్రతివాది కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. ఏదేమైనా, 18/04/2016న విచారణ సందర్భంగా, ప్రతివాది నం. 2 నుంచి 4 వరకు ఉన్న స్టాండింగ్ కౌన్సెల్, అప్పిలేట్ అథారిటీ తేదీ 01/08/2015 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నం.340/ఎస్ సి ఆర్ డి/119/ఎస్ పి ఎం(డి ఎం)/2015 లో తేదీ 21/04/2015 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నం. డిసి/874/2012 లో క్రమశిక్షణ అథారిటీ ఉత్తర్వును ధృవీకరిస్తూ ఒక ఉత్తర్వును జారీ చేసిందని ఎత్తిచూపారు. ఈ ఉత్తర్వును విడిగా ప్రశ్నించలేదని, అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించబడదని కూడా సూచించబడింది.

హెచ్) పై పరిస్థితుల దృష్ట్యా, క్రమశిక్షణ అథారిటీ యొక్క తేదీ 01/08/2015 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నం.340/ఎస్ సి ఆర్ డి/119/ఎస్ పి ఎం (డి ఎం)/2015 ఉత్తర్వును ప్రశ్నించడంతో పాటు క్రమశిక్షణా అథారిటీ యొక్క ఉత్తర్వును సవాలు చేస్తూ కొత్తగా రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసే స్వేచ్ఛతో రిట్ పిటిషన్ ఉపసంహరణకు పిటిషనర్ అభ్యర్థించారు. పిటిషనర్ రిట్ పిటిషన్ను ఉపసంహరించుకోవడానికి కోర్టు అనుమతించింది మరియు దానిని కొట్టివేసింది. తదనంతరం అవినీతి నిరోధక శాఖ నివేదిక ఆధారంగా క్రమశిక్షణ చర్యలు ప్రారంభించబడ్డాయి. అప్పిలేట్ అథారిటీ యొక్క ఉత్తర్వులో పేర్కొన్న పేరా ఈ విధంగా ఉంది: –

"రికార్డుల పరిశీలన నుండి, ఎ సి డి నివేదిక యొక్క నిష్కర్షల ఆధారంగా, పిడి, డి డబ్ల్యు ఎం ఎ, వరంగల్, ఈ క్రింది ఆరోపణలకు శ్రీ నీరటి సింహయ్య, మాజీ ఎపిఒ, నెల్లికుదురు మండలం, పై క్రమశిక్షణా చర్యను ప్రారంభించినట్లు గమనించబడింది."

అప్పిలేట్ అథారిటీ 01/08/2015 నాటి ఉత్తర్వులోని 2వ పేజీలో ఈ క్రింది విధంగా నమోదు చేసింది:

"అభియోగం యొక్క సారాంశం ఏమిటంటే, అప్పీలుదారుడు ప్రోగ్రామ్ అధికారితో కుమ్మక్కై నిబంధనలను ఉల్లంఘించి కాంట్రాక్టర్ను నియమించారు. విచారణ సమయంలో అప్పీలుదారు ఆరోపణను ఖండించి, పనిని జి.పి. కి ఇచ్చారని, ఏ కాంట్రాక్టర్ను నియమించలేదని సమర్పించారు. జి.పి. దానిని కాంట్రాక్టర్కు ఇచ్చి ఉండవచ్చని, వివాదాస్పదం అయ్యి, స్థానిక ప్రజలు పనిని నిలిపివేసే వరకు తనకు దాని గురించి తెలియదని, సుమారు రూ.8,800/- ఉన్న కూలీ పనులకు వేతనాలు చెల్లించాల్సిన బాధ్యత తనపై ఉందని, ఎటువంటి భౌతిక చెల్లింపు జరగలేదని, కూడా ఆయన సమర్పించారు."

ఐ) అంతేకాకుండా, అప్పిలేట్ అథారిటీ క్రమశిక్షణ అథారిటీ ఉత్తర్వులలో జోక్యం చేసుకోవడానికి నిరాకరించింది మరియు కౌంటర్ తో పాటు, 3వ ప్రతివాది 14/03/2011 నాటి అవినీతి నిరోధక శాఖ నివేదికను కూడా దాఖలు చేశారు. అవినీతి నిరోధక శాఖ నివేదికలో నెల్లికుదురు మండల ఎంపీడీవో శ్రీ వి. లక్ష్మీనారాయణ రావు, ఎంపిడిఓ, నెల్లికుదురు మండల్ పై నిష్కర్షతో వ్యవహరిస్తున్నప్పుడు, పిటిషనర్ మరియు టెక్నికల్ ఆఫీసర్ కూడా పైన పేర్కొన్న కేసులో ఎంపిడిఓ, నెల్లికుదురు మండల్, తో కుమ్మక్కయ్యారు మరియు సహకరించారని, అందువల్ల వారు దీనికి బాధ్యత వహిస్తారని పేర్కొనబడింది.

జె) <u>పిటిషనర్ యొక్క కేసు, తేదీ 21/04/2015 నాటి క్రమశిక్షణా అథారిటీ ఉత్తర్వు మరియు తేదీ 01/08/2015 నాటి అప్పిలేట్ అథారిటీ యొక్క ఉత్తర్వు రెండూ కూడా అస్పష్టమైనవి మరియు రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా మరియు తేది 14/03/2011 నాటి</u>

అవినీతి నిరోధక శాఖ నివేదికను యాంత్రికంగా అనుసరించి జారీ చేసినవి అన్నది. దానితో వ్యథ చెంది, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

4. 3వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్, ముఖ్యంగా, సంబంధిత పేరాలు, ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

ఎ) అవినీతి నిరోధక శాఖ నివేదిక ప్రకారం, శ్రీమతి నల్లం వెంకట లక్ష్మి, వెంకన్న యొక్క భార్య, వావిలాల గ్రామం, నెల్లికుదురు మండలం, వరంగల్ జిల్లా, నివాసి, ఈ హైకోర్టు ముందు రిట్ పిటిషన్ నం. 31088 / 2010 ను దాఖలు చేశారు, వావిలాల గ్రామంలో 3 చెక్ డ్యామ్ ల నిర్మాణానికి మంజూరు చేసిన నిధులను విడుదల చేయడానికి మండల్ పరిషత్ డెవలప్మెంట్ ఆఫీసర్, నెల్లికుదురు మండలం మరియు వావిలాల గ్రామ పంచాయతీ సర్పంచ్ కు లంచం ఇచ్చినట్లు ఆమె ఆరోపించింది, వీటిలో ఆమె డబ్ల్యుఐడి నం. 10118 లో ఒక చెక్ డ్యామ్ నిర్మాణాన్ని పూర్తి చేసింది, అయినప్పటికీ, మంజూరు చేసిన మొత్తాన్ని విడుదల చేయలేదు మరియు అధికారి మరియు ఇతరులు అదనపు లంచం డిమాండ్ చేశారు అని ఆరోపిస్తూ. ఈ ఆరోపణలు తీవ్రమైనవి మరియు ప్రభుత్వ ఉద్యోగులు లంచం తీసుకోవడానికి సంబంధించినవి కావడంతో ఈ హైకోర్టు, డైరెక్టర్ జనరల్, ఎసిబి, హైదరాబాద్, ను చట్టప్రకారం తగిన చర్యలను ప్రారంభించాలని ఆదేశించింది. తదనుగుణంగా, ఎసిబి నిర్వహించిన సమగ్ర విచారణ ఆధారంగా, ఈ హైకోర్టు తేదీ 10/10/2011 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఆ రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేస్తూ, ఇతర విషయాలతోపాటు గమనించింది, ఎసిబి నివేదిక ప్రకారం, నెల్లికుదురు మండలానికి చెందిన పిటిషనర్ మరియు టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ (ఎ. హరిప్రసాద్) మండల్ పరిషత్ డెవలప్మెంట్ ఆఫీసర్, నెల్లికుదురు మండలం, తో కుమ్మక్కై, తేదీ 28/01/2006 నాటి జి. ఓ. ఎంఎస్. నం. 27 పిఆర్ & ఆర్ డి (ఆర్ డి-II) డిపార్ట్మెంట్ మరియు తేదీ 24/11/2006 నాటి టెక్నికల్ సర్క్యులర్ నం. 653/ఇజిఎస్/పిఎం(టి)/06 లో జారీ చేసిన ప్రభుత్వ ఆదేశాలను ఉల్లంఘించారు, కాంట్రాక్ట్ ఉద్యోగులు అయిన పిటిషనర్ మరియు టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ శ్రీ ఎ. హరిప్రసాద్ సర్వీసులను రద్దు చేయడానికి కమిషనర్, ఆర్ డి అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవాలి

మరియు చట్టానికి అనుగుణంగా క్రమశిక్షణ మరియు క్రిమినల్ రెండింటిపై తగిన చర్యలను ప్రారంభించాలి.

బి) పిటిషనరుపై తగిన చర్యలు తీసుకోవాలని కమిషనర్, ఆర్ డి ని ఆదేశిస్తూ ప్రభుత్వం తేదీ 26/03/2012 నాటి మెమో నం. 5327/విజ్. III-24/2012-1 జారీ చేసిందని వినయంగా సమర్పించబడింది. సంబంధిత క్రమశిక్షణా నియమాల ప్రకారం సదరు అదనపు ప్రోగ్రామ్ అధికారిపై క్రమశిక్షణ చర్యను ప్రారంభించడానికి కమిషనర్, ఆర్ డి సమర్థ అథారిటి కానందున, సంబంధిత మెమోను సమర్థ అథారిటీకి అంటే 3వ ప్రతివాదికి కమిషనర్, ఆర్ డి తేదీ 03/04/2012 నాటి లెటర్ నం.3103/సి ఆర్ డి/249/ఎస్ పి ఎం (డిఎం)/2012, లో ప్రాజెక్ట్ డైరెక్టరుకు ఈ సమస్యను పరిశీలించి, ఆపై పిటిషనర్ సర్వీసులను రద్దు చేయమని సూచనలతో పంపారు.

సి) ఎసిబి నివేదికల వెలుగులో, చట్టానికి అనుగుణంగా క్రమశిక్షణ మరియు క్రిమినల్ చర్యలను ప్రారంభించాలని ఈ హైకోర్టు నుండి డబ్ల్యు. పి. నం. 31088/2010 లో నిర్దిష్ట ఆదేశాలు ఉండినప్పుడు, ఈ ప్రతివాది నిర్ణీత విధానాన్ని అనుసరించకుండా పిటిషనర్ను వెంటనే తొలగించే ప్రశ్న తలెత్తదు అని గౌరవంగా సమర్పించబడింది. తేదీ 28/01/2006 నాటి జి. ఒ. ఎంఎస్ నం. 27 ప్రకారం ఎంజిఎన్ఆర్ఇజిఎస్ కింద పనులు చేపట్టేందుకు కాంట్రాక్టర్ ను అనుమతించడం పూర్తిగా నిషిద్ధం.

డి) నోటీసులను జారీ చేసిన తరువాత, వాటిపై వివరణలు తీసుకున్న తరువాత మరియు వ్యక్తిగత విచారణ మొదలైన వాటి ద్వారా సహేతుకమైన అవకాశాన్ని కల్పించిన తరువాత పిటిషనర్ యొక్క తొలగింపు యొక్క తుది ఆదేశాలను క్రమశిక్షణా అథారిటీ 21/04/2015న జారీ చేసిందని గౌరవంగా సమర్పించబడింది. పిటిషనర్ తొలగింపు ఉత్తర్వులపై అప్పీలుపై అప్పీల్ అథారిటీ కూడా నోటీసులు జారీ చేసింది, పిటిషనర్ కు వ్యక్తిగత విచారణకు అనుమతించింది మరియు తేది 01/08/2015 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నం. 340/ఎస్ సి ఆర్ డి/119/ఎస్ పి ఎం (డి ఎం)/2015, ద్వారా తుది ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

5. 3వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ కు పిటిషనర్ ప్రత్యుత్తరం అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు, క్లుప్తంగా, ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

ఎ) ఎంజిఎన్ఆర్ఇజి పథకం అమలులో ఉన్నంత వరకు పిటిషనర్ నియామకం చెల్లుబాటు అవుతుంది, అందువల్ల ఆ నియామకం ఒప్పంద స్వభావం కలిగి ఉందని చెప్పడం తప్పు అని గౌరవంగా సమర్పించబడింది. అంతేకాకుండా, ఆరోపణలు ఏపీ ఆంతరంగిక విచారణలో లేదా న్యాయస్థానంలో నిరూపించబడలేదు. అందుకు విరుద్ధంగా అవినీతి నిరోధక శాఖ ఎటువంటి క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభించలేదు, అందువల్ల ఫిర్యాదుదారు శ్రీమతి నాలం వెంకటలక్ష్మి చేసిన అన్ని ఆరోపణలు నిరూపించబడలేదు. అందులో పేర్కొన్న వాస్తవాలకు ఎటువంటి డాక్యుమెంటరీ ఆధారాలు మద్దతు ఇవ్వవు.

బి) షోకాజ్ నోటీసులోని అన్ని ఆరోపణలను పిటిషనర్ ఖండించిన తరువాత, విచారణ నిర్వహించడం, విచారణలో పాల్గొనడానికి పిటిషనరుకు అవకాశం కల్పించడం ప్రతివాదుల వైపు నుండి తప్పనిసరి అని వినయంగా సమర్పించబడింది. ప్రస్తుత కేసులో, షోకాజ్ నోటీసుకు ఇచ్చిన సమాధానం ఆధారంగా, తొలగింపు ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది, దీనిని అప్పిలేట్ అథారిటీ యాంత్రికంగా సమర్థించింది. దానితో పాటు, నిర్దేశిత ప్రక్రియ ప్రకారం లేదా సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా విచారణ నిర్వహించబడలేదు.

6. 2వ ప్రతివాది యొక్క తేదీ 03.04.2012 నాటి లేఖ నం. 3193/సి ఆర్ డి/249/ఎస్ పి ఎం (డి ఎం)/2012 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

> “పిడి, డిడబ్ల్యుఎంఎ, వరంగల్ దృష్టికి రిఫరెన్స్ లో సూచించిన లేఖను తీసుకరావటమైంది. డైరెక్టర్ డిజి, ఎసిబి హైదరాబాద్, తన తేదీ 25.02.2012 నాటి లేఖ ఆర్ సి. నం. 7/ఆర్ సి ఒ-డబ్ల్యుడబ్ల్యుఎల్/2011 ద్వారా శ్రీ నీరటి సింహయ్య, అసిస్టెంట్ ప్రాజెక్టు అధికారి మరియు శ్రీ ఎ. హరిప్రసాద్, టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ (కాంట్రాక్ట్ ఉద్యోగులు) నెల్లికుదురు మండలం, వరంగల్ జిల్లా మండల్ పరిషత్ దెవలప్మెంట్ ఆఫీసర్, నెల్లికుదురు మండలం తో

కుమ్మక్కై తేదీ 28.01.2006 నాటి జి. ఒ. ఎంఎస్. నం. 27 పంచాయతీరాజ్ మరియు గ్రామీణాభివృద్ధి శాఖ (ఆర్ డి–II) డిపార్ట్ మెంట్ లో నిర్దేశించిన నిబంధనలను మరియు తేదీ 24.11.2006 నాటి కమిషనర్, గ్రామీణాభివృద్ధి జారీ చేసిన టెక్నికల్ సర్క్యులర్ నం.653ఇజిఎస్/పిఎం(టి)/09 ని ఉల్లంఘించారు, ఎన్ఆర్ఇజిఎస్ పనులు అమలు చేసేటప్పుడు వారి అధికార పదవులను దుర్వినియోగం చేశారు. అందువల్ల, శ్రీ నీరటి సింహయ్య, అసిస్టెంట్ ప్రాజెక్టు అధికారి మరియు శ్రీ ఎ. హరిప్రసాద్, టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ (కాంట్రాక్ట్ ఉద్యోగులు) నెల్లికుదురు మండలం, వరంగల్ జిల్లా, లపై తగిన చర్యలు తీసుకోవాలని డైరెక్టర్ జనరల్, అవినీతి నిరోధక శాఖ, కోరారు. గౌరవనీయ ఎ పి హైకోర్టు శ్రీమతి నాలం వెంకటలక్ష్మి (పిటిషనర్) దాఖలు చేసిన డబ్ల్యుపి. నం. 31088/2010 లో 10.10.2011 నాటి తన ఉత్తర్వులో కాంట్రాక్ట్ ఉద్యోగులైన శ్రీ నీరటి సింహయ్య, అసిస్టెంట్ ప్రాజెక్ట్ అధికారి మరియు శ్రీ ఎ. హరిప్రసాద్, టెక్నికల్ అసిస్టెంట్, ల సర్వీసులను రద్దు చేయాలని ఆదేశించారు.

గౌరవ ఎపి హైకోర్టు ఆదేశాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని ప్రభుత్వ పిఆర్ & డ్ ఆర్ డి డిపార్ట్ మెంట్ ఈ విషయాన్ని పరిశీలించి, శ్రీ నీరటి సింహయ్య, అసిస్టెంట్ ప్రాజెక్టు అధికారి మరియు శ్రీ ఎ. హరిప్రసాద్, టెకి కల్ అసిస్టెంట్ (కాంట్రాక్ట్ ఉద్యోగులు) నెల్లికుదురు మండలం, వరంగల్ జిల్లా, మండల్ పరిషత్ డెవలప్మెంట్ ఆఫీసర్, నెల్లికుదురు మండలం తో కుమ్మక్కైనందున మరియు తేదీ 28.01.2006 నాటి జి.ఒ.ఎంఎస్.నం.27 పంచాయతీరాజ్ మరియు గ్రామీణాభివృద్ధి శాఖ (ఆర్ డి–II) డిపార్ట్ మెంట్ లో నిర్దేశించిన నిబంధనలను మరియు తేదీ 24.11.2006 నాటి కమిషనర్, గ్రామీణాభివృద్ధి జారీ చేసిన టెక్నికల్ సర్క్యులర్ నం.653ఇజిఎస్/పిఎం(టి)/09 ని ఉల్లంఘించినందున మరియు వారి అధికార పదవులను దుర్వినియోగం చేసినందున వారిని తక్షణమే తొలగించాలని కమిషనర్ ఆర్ డి ని ఆదేశించింది.

పై పరిస్థితులలో పిడి, డిడబ్ల్యుఎంఎ, వరంగల్ జిల్లా, పరిశీలించాలని ఆదేశించబడింది మరియు శ్రీ నీరటి సింహయ్య, అసిస్టెంట్ ప్రాజెక్టు ఆఫీసర్ మరియు శ్రీ ఎ. హరిప్రసాద్, టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ (కాంట్రాక్ట్ ఉద్యోగులు) నెల్లికుదురు మండలం, వరంగల్ జిల్లా, సర్వీసులను రద్దు చేసి, వెంటనే ఈ కార్యాలయానికి సమ్మతి నివేదించండి.

7. ప్రభుత్వ ప్రిన్సిపల్ సెక్రెటరీ తేదీ 26.03.2012 నాటి మెమో నం. 5327/విజ్. III-ఎ/2012-1, ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"ఎపి-హైదరాబాద్ గ్రామీణాభివృద్ధి శాఖ కమీషనరుకు సమాచారం ఇవ్వబడింది, ఉదహరించిన 2వ సూచనలో, డైరెక్టర్ జనరల్, అవినీతి నిరోధక బ్యూరో, హైదరాబాద్, శ్రీ నీరటి సింహయ్య, అసిస్టెంట్ ప్రాజెక్టు అధికారి మరియు శ్రీ ఎ. హరిప్రసాద్, టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ (కాంట్రాక్ట్ ఉద్యోగులు) నెల్లికుదురు మండలం, వరంగల్ జిల్లా మండల్ పరిషత్ డెవలప్మెంట్ ఆఫీసర్, నెల్లికుదురు మండలం తో కుమ్మక్కై తేదీ 28.01.2006 నాటి జి. ఒ. ఎంఎస్. నం. 27 పంచాయతీరాజ్ మరియు గ్రామీణాభివృద్ధి శాఖ (ఆర్ డి-II) డిపార్ట్ మెంట్ లో నిర్దేశించిన నిబంధనలను మరియు తేదీ 24.11.2006 నాటి కమిషనర్, గ్రామీణాభివృద్ధి జారీ చేసిన టెక్నికల్ సర్క్యులర్ నం.653ఇజిఎస్/పిఎం(టి)/09 ని ఉల్లంఘించారు, ఎన్ఆర్ఇజిఎస్ పనులు అమలు చేసేటప్పుడు వారి అధికార పదవులను దుర్వినియోగం చేశారు అని తెలియజేశారు. శ్రీ నీరటి సింహయ్య, అసిస్టెంట్ ప్రాజెక్టు అధికారి మరియు శ్రీ ఎ. హరిప్రసాద్, టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ (కాంట్రాక్ట్ ఉద్యోగులు) నెల్లికుదురు మండలం, వరంగల్ జిల్లా, లను తొలగించెందుకు అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవాలని డైరెక్టర్ జనరల్, అవినీతి నిరోధక శాఖ, కోరారు.

2. ఇంకా, ఉదహరించిన మొదటి సూచనలో, ఆయనకు తెలియజేయబడింది, శ్రీమతి నల్లం వెంకటలక్ష్మి (పిటిషనర్) దాఖలు చేసిన డబ్ల్యు. పి. నం. 31088/2010 లో గౌరవనీయ

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు 10.10.2011 నాటి తన ఉత్తర్వులో కాంట్రాక్ట్ ఉద్యోగులైన శ్రీ నీరటి సింహయ్య, అసిస్టెంట్ ప్రాజెక్టు అధికారి మరియు శ్రీ ఎ. హరిప్రసాద్, టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ సర్వీసులను రద్దు చేయాలని ఆదేశించింది.

3. గౌరవ ఎపి హైకోర్టు ఆదేశాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని ప్రభుత్వం ఈ విషయాన్ని పరిశీలించింది, దీని ద్వారా, శ్రీ నీరటి సింహయ్య, అసిస్టెంట్ ప్రాజెక్టు అధికారి మరియు శ్రీ ఎ. హరిప్రసాద్, టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ (కాంట్రాక్ట్ ఉద్యోగులు) నెల్లికుదురు మండలం, వరంగల్ జిల్లా, మండల్ పరిషత్ డెవలప్మెంట్ ఆఫీసర్, నెల్లికుదురు మండలం తో కుమ్మక్కైనందున మరియు తేదీ 28.01.2006 నాటి జి. ఒ. ఎంఎస్. నం. 27 పంచాయతీరాజ్ మరియు గ్రామీణాభివృద్ధి శాఖ (ఆర్ డి-II) డిపార్ట్ మెంట్ లో నిర్దేశించిన నిబంధనలను మరియు తేదీ 24.11.2006 నాటి కమిషనర్, గ్రామీణాభివృద్ధి జారీ చేసిన టెక్నికల్ సర్క్యులర్ నం.653ఇజిఎస్/పిఎం(టి)/09 ని ఉల్లంఘించినందున మరియు వారి అధికార పదవులను దుర్వినియోగం చేసినందున వారిని తక్షణమే తొలగించాలని కమిషనర్, గ్రామీణాభివృద్ధి శాఖ, హైదరాబాద్, ను ఆదేశిస్తుంది.

4. కమిషనర్, గ్రామీణాభివృద్ధి శాఖ, హైదరాబాద్, తదనుగుణంగా తక్షణం అవసరమైన చర్యలు తీసుకొని ప్రభుత్వానికి సమ్మతి నివేదికను సమర్పించాలి.

చర్చ మరియు నిర్ధారణ:

8. పిటిషనర్ తరఫున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది ప్రధానంగా, పిటిషనరుకు తేదీ 21.04.2015 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నం. డివిసి/874/2012 ద్వారా 3వ ప్రతివాది జారీ చేసిన తొలగింపు ఉత్తర్వు మరియు అప్పిలేట్ అథారిటీ యొక్క తేదీ 01.08.2015 నాటి ఆదేశాలు కూడా ఎస్ ఆర్ డి ఎస్ నియమాలు, 2012 యొక్క ఎఫ్ టి ఇ ఎస్ కోసం క్రమశిక్షణా నిబంధనలకు అనుగుణంగా లేవని వాదించారు.

9. పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట కేసు ఏమిటంటే, డబ్ల్యు. పి. నం.31088/2010 లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా తేదీ 26.03.2012న ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం (పిఆర్), పంచాయతీరాజ్ మరియు గ్రామీణాభివృద్ధి శాఖ, హైదరాబాద్ జారీ చేసిన మెమో మరియు చీఫ్ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఆఫీసర్, ఎస్ ఆర్ డి ఎస్, ఎ.పి. హైదరాబాద్, తేదీ 03.04.2012 నాటి లేఖను ప్రాజెక్ట్ డైరెక్టర్, డి డబ్ల్యు ఎం ఎ, వరంగల్ జిల్లా, కు పంపారు మరియు తేదీ 26.03.2012 నాటి మెమో మరియు తేదీ 03.04.2012 నాటి లేఖ ఆధారంగా, తేది 21.04.2015 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నం. డివిసి/874/2012 ను 3వ ప్రతివాది జారీ చేశారు, ఇవి రద్దు యొక్క తుది ఉత్తర్వులు మరియు 01.08.2015 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా అప్పిలేట్ అథారిటీ యొక్క ఆక్షేపించబడిన ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా సమర్థించబడ్డాయి. కారణం చూపించు నోటీసుకు ఇచ్చిన సమాధానం ఆధారంగా సరైన అంతర్గత లేదా శాఖాపరమైన విచారణ లేకుండా, పిటిషనరుకు సహేతుకమైన అవకాశాన్ని కల్పించకుండా, సహజ న్యాయ సూత్రాలను స్పష్టంగా ఉల్లంఘిస్తూ ఎటువంటి కారణాలను పేర్కొనకుండా, 3వ ప్రతివాది 24.01.2015 నాటి రద్దు యొక్క ఆక్షేపించబడిన తుది ఉత్తర్వులను జారీ చేశారు మరియు దానిని అప్పిలేట్ అథారిటీ యాంత్రికంగా సమర్థించింది.

10. పిటిషనర్ పై చర్యలు ప్రారంభించడానికి ఆధారమైన డబ్ల్యు. పి. నం. 31088/2010 లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వు యొక్క కార్యాచరణ భాగం ఇక్కడ సంగ్రహించబడింది:

> పిటిషనరుకు పనిని అప్పగిస్తూ గ్రామ పంచాయతీ తీర్మానం చేసిందా లేదా అనే ప్రశ్న వాస్తవానికి వివాదాస్పదమైన ప్రశ్న. అందువలన, ఈ కోర్టు దానిపై ఎటువంటి నిర్ణయాత్మక తీర్పును ఇవ్వడం సాధ్యం కాదు. ఒకవేళ పిటిషనరుకు ఆ పనిని అప్పగించి, దానిని అమలు చేసినట్లయితే, ఆమెకు చెల్లించాల్సిన మొత్తాలను తిరిగి పొందడం కోసం సమర్థ అధికార పరిధి గల సివిల్ కోర్టును ఆశ్రయించే హక్కు ఆమెకు ఉంది. అందువల్ల, ఈ రిట్ పిటిషన్లో మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి ఎటువంటి ఆదేశాలు ఇవ్వలేము.

ప్రతివాది నం. 5, ఎ సి బి యొక్క డైరెక్టర్ జనరల్ సమర్పించిన నివేదికలకు సంబంధించి ప్రాథమిక మరియు తుది నివేదికలలో ప్రతివాది నం.3, అప్పటి అసిస్టెంట్ ప్రాజెక్టు అధికారి శ్రీ నీరటి సింహయ్య మరియు కె. హరిప్రసాద్, టెక్నికల్ అసిస్టెంట్, నెల్లికుదురు మండలం, లపై నిర్దిష్టమైన అభియోగాలు ఇవ్వబడ్డాయి. ప్రతివాది నం. 3 తన అధికారిక పదవిని దుర్వినియోగం చేసినట్లు నివేదిక ఆరోపించింది.

11. కమిషనర్, ఆర్ టి మరియు ఎస్ ఆర్ డి ఎస్, ఆఫీస్ ఆఫ్ సి ఆర్ డి, ఎపి, హైదరాబాద్, 03.04.2012న ప్రాజెక్ట్ డైరెక్టర్, డి డబ్ల్యు ఎం ఎ, వరంగల్ జిల్లా, కు రాసిన లేఖలోని (పైన సూచించిన మరియు సేకరించిన) నిర్దిష్ట సూచనలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే, పిటిషనర్ యొక్క సర్వీస్ ను పరిశీలించి మరియు రద్దు చేసి, తక్షణమే కార్యాలయానికి సమ్మతి నివేదించాలని 3వ ప్రతివాదికి ఒక నిర్దిష్ట ఆదేశాన్ని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది.

12. మెమో నం. 5327/విజిలెన్స్ III-ఎ/2012-1, ప్రత్యేకముగా పేరా నం. 3 (పైన సూచించిన మరియు సేకరించిన) ద్వారా 26.03.2012 నాటి మెమోలోని అంశాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే పిటిషనర్ సర్వీసులను తక్షణమే రద్దు చేయాలని మరియు తదనుగుణంగా ప్రభుత్వానికి సమ్మతి నివేదికను సమర్పించాలని ప్రభుత్వం ద్వారా నిర్దిష్ట ఆదేశాలను సూచిస్తుంది.

13. రికార్డులను పరిశీలిస్తే పిటిషనర్ నైతిక పతనాన్ని తాకుతూ, పిటిషనరుపై క్రమశిక్షణ చర్యలు ప్రారంభించబడ్డాయని, విచారణ అధికారిని నియమించలేదని, పిటిషనరుకు షోకాజ్ నోటీసు ఇవ్వలేదని, అంతర్గత విచారణలో అనుసరించాల్సిన విధానాన్ని పాటించలేదని సూచిస్తుంది. ఏదైనా అంతర్గత విచారణ "సంభావ్యత యొక్క ప్రాముఖ్యత" అనే సూత్రంపై ఆధారపడి ఉంటుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతోంది, అందువల్ల క్రమశిక్షణ అథారిటీ అవినీతి నిరోధక శాఖ నివేదికపై ఆధారపడకుండా విచారణ అధికారిని నియమించి ఉండాల్సింది, వారు సమగ్ర విచారణ జరిపి నివేదికను సమర్పించేవారు. ప్రతివాదులు డబ్ల్యు. పి. నం. 31088/2010 లో ఈ కోర్టు ఆదేశాలకు

అనుగుణంగా వ్యవహరించిన మాట వాస్తవమే, అయితే, ప్రతివాదులు చట్టప్రకారం తగిన ప్రక్రియను పాటించాల్సిన బాధ్యతను కలిగి ఉన్నారు మరియు తేదీ 03.04.2012 నాటి చీఫ్ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఆఫీసర్, ఎస్ ఆర్ డి ఎస్, 3వ ప్రతివాదికి కు రాసిన లేఖ ద్వారా జారీ చేసిన నిర్దిష్ట సూచనల మరియు నాటి 26.03.2012 నాటి ప్రభుత్వ ప్రిన్సిపల్ సెక్రెటరీ యొక్క మెమో ఆధారంగా క్రమశిక్షణా చర్యల నిర్వహణ యొక్క తప్పనిసరి విధానాన్ని అనుసరించకుండా, 3వ ప్రతివాది ద్వారా తేదీ 21.04.2015 నాటి తొలగింపు యొక్క తుది ఆదేశాలు జారీ చేయబడకూడదు, ఎందుకంటే డబ్ల్యు. పి. నం. 31088/2010 లో తేదీ 10.10.2011 నాటి ఉత్తర్వులో కూడా ఇది క్రింది విధంగా చాలా స్పష్టంగా గమనించబడింది:

> "ప్రతివాది నం. 5 యొక్క పైన పేర్కొన్న నివేదికల వెలుగులో ప్రతివాది నం. 3 మరియు మరో ఇద్దరిపై చట్టానికి అనుగుణంగా క్రమశిక్షణ మరియు క్రిమినల్ చర్యలను ప్రారంభించాలని ప్రతివాది నం.1 ఆదేశించబడ్డారు."

14. తేదీ 21.04.2015 నాటి ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వును, అంటే, 3వ ప్రతివాది జారీ చేసిన తొలగింపు యొక్క తుది ఉత్తర్వును పరిశీలిస్తే, ఇది ఎటువంటి కారణాలు లేకుండా జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వు అని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది లేదా వ్యక్తిగత విచారణ సమయంలో పిటిషనర్ లిఖితపూర్వకంగా సమర్పించిన వివరణపై ఎటువంటి చర్చ లేదు, పిటిషనర్ వ్యక్తిగత విచారణ సమయంలో మౌఖికంగా మరియు లిఖితపూర్వకంగా సమర్పించిన వివరణను రికార్డుల సూచనతో పరిశీలించినట్లు పేర్కొనడం మినహా. తేదీ 21.04.2015 నాటి ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా జారీ చేసిన సకారణ ఉత్తర్వు కాదు లేదా తొలగింపు యొక్క తుది ఉత్తర్వులలో సాక్ష్యం గురించి ఎటువంటి చర్చ లేదు.

15. డబ్ల్యు. పి. నం. 31088 / 2010 లో తేదీ 10.10.2011న జారీ చేయబడిన ఈ కోర్టు యొక్క మునుపటి ఉత్తర్వులోని పరిశీలనలను ఇక్కడ ప్రతివాదులు తప్పుగా అర్థం చేసుకున్నారని

మరియు పేర్కొన్న ఉత్తర్వులో చట్టానికి అనుగుణంగా అన్న ఈ కోర్టు యొక్క నిర్దిష్ట పదాలు పూర్తిగా విస్మరించారు అని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతోంది.

16. 3వ ప్రతివాది యొక్క తేదీ 21.04.2015 నాటి తొలగింపు యొక్క తుది ఉత్తర్వులను ధృవీకరిస్తూ తేదీ 01.08.2015న అప్పిలేట్ అథారిటీ జారీ చేసిన పరిణామపూర్వక ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వును పరిశీలిస్తే, తేదీ 21.04.2015 నాటి తొలగింపు యొక్క తుది ఉత్తర్వులను ఆలోచించకుండా యాంత్రికంగా ధృవీకరిస్తూ జారీ చేసిన అస్పష్టమైన ఉత్తర్వు అని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. వాస్తవానికి నియమల్లో పేర్కొన్న ప్రక్రియ పాటించబడిందా, పిటిషనర్ పై ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న దుష్ప్రవర్తనకు పిటిషనర్ దోషి అని నిర్ధారించడంలో విచారణ అధికారి సమర్థించబడ్డారా, క్రమశిక్షణా అథారిటీ విధించిన శిక్ష అధికంగా ఉందా అని పరిశీలించాల్సిన బాధ్యత అప్పిలేట్ అథారిటీపై ఉంది, కానీ ఆశ్చర్యకరంగా అప్పిలేట్ అథారిటీ తొలగింపు యొక్క తుది ఉత్తర్వు ఒక హేతుబద్ధమైన సకారణ ఉత్తర్వు అని పేర్కొనడం మినహా, 3వ ప్రతివాది జారీ చేసిన తేదీ 21.04.2015 నాటి తొలగింపు యొక్క తుది ఉత్తర్వులను తప్పుగా, హడావిడిగా, యాంత్రికంగా ధృవీకరించింది.

17. రూప్ సింగ్ నేగి వర్సెస్ పంజాబ్ నేషనల్ బ్యాంక్ మరియు ఇతరులు (2009) 2 ఎస్ సి సి 570 లో నివేదించిన తీర్పులో, అత్యున్నత న్యాయస్థానం 19.12.2008 నాటి తన తీర్పులో డిపార్ట్ మెంటల్ ఎంక్వైరీ నిర్వహణను ప్రస్తావిస్తూ కేవలం పత్రాలను సమర్పించడం సరిపోదని, సాక్షులను విచారించడం ద్వారా డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను నిరూపించాల్సిన అవసరం ఉందని చాలా స్పష్టంగా పేర్కొంది, ఇంకా, ఎఫ్ఐఆర్ అనేది అందులో పేర్కొన్న వాస్తవాలకు వాస్తవ రుజువు లేకుండా, సాక్ష్యం కాదని పేర్కొంది. పేర్కొన్న తీర్పులోని 23వ పేరా క్రింద పొందుపరచబడింది:

> "23. అంతేకాకుండా, క్రమశిక్షణ అథారిటీ మరియు అప్పిలేట్ అథారిటీ యొక్క ఉత్తర్వులు ఏ కారణం చేత సమర్థించబడలేదు. వారు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు తీవ్రమైన పౌర పరిణామాలను కలిగి ఉన్నందున, తగిన కారణాలను కేటాయించి ఉండాలి. విచారణ అధికారి అప్పీలుదారు

చేసిన ఒప్పుకోలు మీద ఆధారపడినట్లయితే, అదే స్వీయ సాక్ష్యం ఆధారంగా క్రిమినల్ కోర్టు జారీ చేసిన డిశ్చార్జి ఉత్తర్వును ఎందుకు పరిగణనలోకి తీసుకోకూడదు అనేదానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. నేరాన్ని ఎత్తిచూపుతూ రికార్డులో తీసుకువచ్చిన ఆధారాలు నిరూపించబడాలి. చట్టబద్ధంగా ఆమోదయోగ్యమైన కొన్ని సాక్ష్యాల ఆధారంగా ఒక నిర్ణయానికి రావాలి. ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ నిబంధనలు డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్ లో వర్తించకపోవచ్చు కానీ సహజ న్యాయ సూత్రాలు వర్తిస్తాయి. విచారణ అధికారి నివేదిక కేవలం రుజువు లేని వాదనపై, ఊహాగానాలు, అనుమానాలపై ఆధారపడి ఉన్నందున, దానిని సమర్థించలేము. విచారణ అధికారి తీసుకున్న ఊహాగానాలకు ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలు లేవని స్పష్టంగా తెలుస్తోంది. అందరికీ తెలిసినట్లుగా, అనుమానం ఎంత ఎక్కువగా ఉన్నప్పటికీ, ఎట్టి పరిస్థితుల్లోనూ చట్టపరమైన రుజువుకు ప్రత్యామ్నాయంగా పరిగణించలేము."

17. కోల్ ఇండియా లిమిటెడ్ & ఇతరులు వర్సెస్ సరోజ్ కుమార్ మిశ్రా (2007) 9 ఎస్ సి సి 625 లో నివేదించిన తేదీ 17.04.2007 నాటి తీర్పులో పేరా 18లో అత్యున్నత న్యాయస్థానం, డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్ సాధారణంగా ఆ తరపున లేదా ఇతరత్రా నిర్వహించిన ప్రాథమిక విచారణ ఆధారంగా చార్జిషీట్ జారీ చేయబడినప్పుడు మాత్రమే ప్రారంభించబడుతుందని గమనించింది.

18. 3వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ ను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే ఎస్ ఆర్ డి ఎస్ నియమాల ప్రకారం విధానాన్ని అనుసరించినట్లు 3వ ప్రతివాది యొక్క వైఖరిని సూచిస్తుంది మరియు ప్రతివాది నం. 1 మరియు ప్రతివాది నం. 2 జారీ చేసిన రెండు లేఖలు, 26.03.2012 మరియు 03.04.2012 నాటి లేఖలను అంతర్గత ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలుగా సమర్థిస్తుంది, అయితే కౌంటర్ లో పిటిషనరుకు ఎటువంటి ఛార్జిషీట్ జారీ చేయడాన్ని సూచించదు లేదా విచారణ అధికారి ఎటువంటి విచారణను నిర్వహించినట్లుగా సూచించదు. ఎటువంటి విచారణ లేకుండా పిటిషనరును తొలగించడం మరియు శిక్షించడం కుదరదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతుంది.

19. కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో చేసిన వాదనలను ఆధారం చేసుకుని ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన ప్రభుత్వ ప్లీడర్ ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వులో ఎటువంటి చట్టవిరుద్ధత లేదని, నియమాల ప్రకారం తగిన విధానాన్ని అనుసరించినందున ఈ కోర్టు జోక్యం అవసరం లేదని, అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేయాల్సిన అవసరం ఉందని వాదించారు.

20. ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన ప్రభుత్వ ప్లీడర్ ఆధారపడిన తీర్పులు ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తించవని, ప్రభుత్వ ప్లీడర్ దాఖలు చేసిన అన్ని అభ్యర్థనలు ఆమోదయోగ్యం కాదని, అందువల్ల తిరస్కరించబడతాయని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడుతోంది.

21. ఈ క్రింది విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని:

i. పైన పేర్కొన్న కేసుకు సంబంధించిన వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులు.

ii. తేదీ 26.03.2012 నాటి మెమో నం. 5327/విజిలెన్స్ III-ఎ/2012-1 ద్వారా ప్రభుత్వ ముఖ్య కార్యదర్శి పంచాయతీరాజ్, గ్రామీణాభివృద్ధి శాఖ (విజిలెన్స్ III-ఎ)/2012-1 మరియు చీఫ్ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఆఫీసర్, ఎస్ ఆర్ డి ఎస్ యొక్క 03.04.2012 నాటి ఆక్షేపించబడిన లేఖ అనే రెండు ఆక్షేపించబడిన లేఖలు కౌంటర్ అఫిడవిట్లో 3వ ప్రతివాది పేర్కొన్నట్లుగా అంతర్గత కరస్పాండెన్స్ కాదని, పరిశీలించి మరియు పిటిషనర్ యొక్క సర్వీసును రద్దు చేయడానికి మరియు వెంటనే కార్యాలయానికి సమ్మతి నివేదించడానికి 3వ ప్రతివాదికి జారీ చేయబడిన నిర్దిష్ట ఆదేశాలు.

iii. నివేదించబడిన తీర్పులలో అత్యున్నత న్యాయస్థానం యొక్క అభిప్రాయాన్ని

(ఎ) రూప్ సింగ్ నేగి వర్సెస్ పంజాబ్ నేషనల్ బ్యాంక్ & అదర్స్, (2009) 2 ఎస్ సి సి 570 లో, మరియు

(బి) కోల్ ఇండియా లిమిటెడ్ అండ్ అదర్స్ వర్సెస్ సరోజ్ కుమార్ మిశ్రా, (2007)9 ఎస్ సి సి 625 లో, (పైన ప్రస్తావించబడిన మరియు సంగ్రహించబడిన),

iv. డబ్ల్యు. పి. నం. 31088/2010 లో ఈ కోర్టు జారీ చేసిన తేదీ 10.10.2011 నాటి ఉత్తర్వును,

అభ్యర్థించిన విధంగా రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది మరియు 4వ ప్రతివాది జారీ చేసిన 21.04.2015 నాటి ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వులు మరియు తేదీ 01.08.2015 నాటి అప్పిలేట్ అథారిటీ ఉత్తర్వులు మరియు 26.03.2012 నాటి ప్రభుత్వ ముఖ్య కార్యదర్శి, పంచాయతీరాజ్ మరియు గ్రామీణాభివృద్ధి శాఖ మెమో, 9 విజి.III–ఎ శాఖ, మరియు 3వ ప్రతివాదిని ఉద్దేశించి చీఫ్ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఆఫీసర్, ఎస్ ఆర్ డి ఎస్, హైదరాబాద్, యొక్క 03.04.2012 నాటి లేఖ రద్దు చేయబడ్డాయి మరియు పిటిషనరుకు వ్యక్తిగత విచారణకు సహేతుకమైన అవకాశం కల్పించడం ద్వారా సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా చట్టానికి అనుగుణంగా ఈ అంశాన్ని కొత్తగా పరిశీలించడానికి, ఆ రోజున అమలులో ఉన్న సంబంధిత నియమాల ప్రకారం తగిన ప్రక్రియను అందించడం ద్వారా మరియు ఆర్డర్ కాపీని అందుకున్న తేదీ నుండి (08) వారాల వ్యవధిలో తగిన సహేతుకమైన సవివరణ ఉత్తర్వు జారీ చేయడానికి మరియు దానిని పిటిషనర్ కు సక్రమంగా తెలియజేయడం కోసం 4వ ప్రతివాదికి పంపబడుతుంది.

ఈ రిట్ పిటిషన్ లో పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే, అవి మూసివేయబడ్డాయి.

★★★