

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీమతి ఎం.జి. ప్రియదర్శినీ
M.A.C.M.A.No.1374/2016

తీర్మానము:

చైర్మన్, మోటార్ యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యునల్-కెమ్-జిల్లా జడ్జి, నీజామాబాద్, (సంక్షిప్తంగా “ట్రిబ్యునల్”) లో O.P.No.79/2010, 10.12.2015 తేదీన జారీ చేసిన ఉత్తరము మరియు డిక్రీతో వ్యధ చంద్ బజాజ్ అలయన్స్ జనరల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపనీ లిమిటెడ్ ద్వారా ప్రియదర్శినీ అప్పీల్ దాఖలు చేయబడింది.

2. సౌలభ్యం దృష్ట్యా, ఇకపై ఆయా క్లెయిమ్లను ట్రిబ్యునల్ ముందు వరుసగా సూచించబడతాయి.

3. ఈ కేసుకు సంబంధించిన సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఏమిటంటే, 21.11.2008 న జరిగిన మోటారు వాహన ప్రమాదంలో మరణించిన మృతుడి (లు) వ్యక్తి మరణానికి రూ.8,00,000/- (ఎనిమిది లక్షల రూపాయలు) నష్టపరిహారం కోరుతూ ఎం.నర్ష కుమార్ భార్య (ఇక ముందు ‘మృతుడిగా’ సూచించబడతాయి), కుమారులు మరియు తల్లి అయిన హక్కుదారులు మోటారు వాహనాల చట్టంలో సెక్షన్ 163-A కింద పీటిషన్ దాఖలు చేశారు. మృతుడు 21.11.2008న నీజామాబాద్ నుంచి హోండా మోటార్ సైకిల్ నంబర్ AP-25-BD-TR-9739లో సవగ్రామానికి తిరిగి వస్తుండగా మార్కెట్ గ్రామ శివారు వద్దకు రాగానే గుర్తుతొలియని వాహనం ఢీకొని పారిపోయిన పోలీస్ నారు. దీంతో, తీవ్ర గాయాలపాలైన అతనిని నీజామాబాద్ ప్రియదర్శినీ ఆస్పత్రికి తరలించగా చికిత్స పొందుతూ మృతి చెందాడు. ప్రమాదానికి ముందు మృతుడి వయస్సు 30 సంవత్సరాలు, హతశాలను నడుపుతూ నాలకు రూ.25,000/- ఆదాయం పొందేవాడని పోలీస్ నారు. గుర్తుతొలియని వాహనం అతనివేగంగా మరియు నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్ల ఈ ప్రమాదం సంభవించినట్లైతే, అతని వాహనం భీమా కంపనీతో భీమా చేయబడినందున, హక్కుదారులు భీమా కంపనీకు వ్యతిరేకంగా క్లెయిమ్స్-పీటిషన్ దాఖలు చేశారు.

4. పటిష్ఠన యొక్క అభ్యంతరాలను తోసిపుచ్చుతూ పరతహాదీ కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. మృతుడు నరేష్ కుమార్ నం. AP 25 BD-TR-9739 గల మోటారుస్కైలర్ కు యజమాని-కమర్-రైడర్ (నడిపి వ్యక్తి) అని వాదించబడింది, ఇది పరతహాదీతో భీమా చేయబడింది మరియు మృతుడికి ఆ సమయంలో చాలాబాటు అయ్యే డ్రైవ్ లైసెన్స్ లో లోదన, పరమాదం మరియు అతను పాలసీకి మూడవ పక్షం కాదు అని ఇంకా వాదించారు. మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 163-A పరకారం మృతుడి ఆదాయం ఏడాదికి రూ.40,000 కంటే ఎక్కువగా ఉన్నందున ఈ పటిష్ఠనను నోరవహించడం కుదరదని వాదించారు.

5. పై వాదనల ఆధారంగా ట్రిబ్యునల్ ఈ క్రింది అంశాలను రాపొందించింది:

- 1) M.V. చట్టంలోని సెక్షన్ 163-A పరకారం ఈ పటిష్ఠన చాలాబాటు అమతుందా?
- 2) పరతహాదీకి వ్యతిరేకంగా నష్టపరిహారం పొందడానికి పటిష్ఠనర్ కు అర్హత ఉందా. అలా అయితే, ఎంత మోతాతం?
- 3) ఏ ఉపశమనానికి?

6. వాచారణ సమయంలో, క్లెయిమ్ ట్రిబ్యునల్ తరఫున, P.W.1 పరోశీలించబడింది మరియు Exs.A1 నుంచి A10 వరకు మార్కెట్ చేయబడింది. పరతహాదీ తరఫున, R.W.1 పరోశీలించబడింది మరియు Exs.B1 నుంచి B5 వరకు మార్కెట్ చేయబడింది.

7. రికార్డులలో అందుబాటులో ఉన్న సూక్ష్మాలను వోల్ లోషించిన తరువాత, ట్రిబ్యునల్ పరతహాదీపై ఏడాదికి 7.5% వడ్డీతో కలిపి రూ.9,51,491/- (తొమ్మిది లక్షల యాభై ఒక్క వేల నాలుగు వందల తొమ్మిది ఒకటి) చాలాలోని తీర్పును చేసింది. ప్రోక్యూర్న ఫలితాలను సవాలు చేస్తూ, ఇన్ సూరన్స్ కంపెనీ పరస్పర అప్ పీల్ ను దాఖలు చేసింది.

8. ఇరుమరి వాదనలు వినీ, రికార్డులలో ఉన్న విషయాలను పరోశీలించారు.

9. పటిష్ఠనర్ తరఫు సట్టాండ్ర్ కౌన్సల్ లోవనాత్తని పరధాన వాదన ఏమీటంటే, మృతుడు వాహనం యజమానిగా ఉండి, తన

నోరల్ కష్టయం కారణంగా మరణించినప్పటికీ, వారు పోలీసునర్తకులకు నష్టపరిహారం చౌలాలించాలసిన బాధ్యత లోదు మరీయు మృతుడు రూ.7,000/- కంటే తక్కువ ఆదాయం పొందుతున్నాడనీ చాపపడలలో ట్రిబ్యునల్ ఫోరంగా తప్ప చసీందీ, అయితే మోటారు వాహనాల చట్టంలనీ సాక్షన్ 163-A కింద క్లయిమ్ పోలీసునర్ దాఖలు చేయబడింది. పరతివాదీ-బీమా కంపనీ తన భర్త మరణానీకీ వ్యక్తిగత పరమాద హాలనీ కింద కవర్ చేయబడిన నష్టం కోసం PW-1 కు రూ.1,01,509/- చౌలాలించిందనీ పోరకొననారు.

10. మరొవైపు, మౌఖిక మరీయు డాక్యుమెంటరీ సాక్షయాలను పరిగణనలోకి తీసుకునీ, ట్రిబ్యునల్ నయాయమైన మరీయు సహీతుకమైన రూ.9,51,491/- (తొమ్మిది లక్షల యాభైఒక్క వలీ నాలుగు వందల తొంబై ఒకటి) పరిహారానీ నయాయంగా అందించందనీ మరీయు ఈ కోర్టు జోక్యం అవసరం లోదనీ హాక్కుదారుల తరపు నయాయవాదీ వాదించారు.

11. మోటారు వాహనాల చట్టంలనీ సాక్షన్ 163-A కింద పోలీసునర్ కొనసాగించదగినదా లోదా అనీ అంశంపై ట్రిబ్యునల్ వావాదాంశం నం.1ను రూపొందించందనీ, దనీకీ డాక్యుమెంటరీ సాక్షయాలతో హాటు PW 1 సాక్షయాలను పరిగణనలోకి తీసుకునన్ ట్రిబ్యునల్ మోటారు వాహనాల చట్టంలనీ సాక్షన్ 163-A కింద క్లయిమ్ పోలీసునర్ సమర్థనీయమనీ సప్షటంగా పోరకొందనీ, క్లయిమ్లలో కీ అనుకూలంగా, పరతివాదీకీ వ్యతిరేకంగా సమాధానం ఇచ్చందనీ తోరమను పరిశీలనతో తాలుసతుంది. సాక్షన్ 163 A కింద చౌలాలించాలసిన పరిహారం సాక్షన్ 140 కింద చౌలాలించాలసిన కనీస నోరల్ దేశిత పరిహారానీకీ భాతీకంగా భీనంగా ఉంటుంది, అయితే ఈ రొండు నీబంధనలు వాహనం లోదా వాహనాల యజమానీ లోదా సంబంధిత వ్యక్తుల నోరల్ కష్టయానీకీ రుజుమను అందిస్తాయీ. క్లుప్తంగా, చాపపాలంటే చట్టంలనీ సాక్షన్ 140 లోదా 163-A కింద పరిహారం పొందడానీకీ నోరల్ కష్టయానీకీ రుజుమ అవసరం లోదు. అందువలల, ట్రిబ్యునల్ కనుగొనడలలో జోక్యం చేసుకోవడానీకీ నాకు ఎటువంటి కారణం కనీపించడం లోదు మరీయు మృతుడు పరమాదానీకీ గుర్తైన వాహనానీకీ యజమానీగా ఉండి, అతనీ సవంత నోరల్ కష్టయం కారణంగా మరణించినప్పటికీ, పోలీసునర్తకులకు నష్టపరిహారం చౌలాలించాలసిన బాధ్యత తమకు లోదనీ పోలీసునరు యొక్క సటాండీంగ్ కొనసాల్ యొక్క వాదన ఈ వీధంగా తోరస్కరించబడింది.

12. పరోహారం పరోమాణానోకీ సంబంధించి పోటిషనర్ల ప్లరకారం, మృతుడు ఎం.నరేష్ కుమార్ (28) సరస్వతి నవోదయ స్కూల్ పోరుతో గౌట్టుముక్కల గోర్రామంలలో ప్లర్నైవేటు హాతశాల నడుమతూ నోలకు రూ.20 వేలు సంహదోస్ తున్ నాడు. అయితే, పోటిషనర్లు మృతుడు నోలకు రూ.20,000 సంహదోస్ తున్ నటలు చూపించే ఎటువంటి డాక్యుమెంట్లను సమర్పించకపోవడంతో, లోబ్బయినల్ మృతుడి ఆదాయాన్ నో నోలకు రూ.7,000/- గా తీసుకుంది, ఇదీ చాలా ఎక్కువ. అందువల్ల, మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 163-A కింద పోటిషన్ దాఖలు చేసినందున, మృతుడి ఆదాయాన్ నో సంవత్సరానోకీ రూ.40,000/- గా తీసుకోవచ్చు. అయితే, మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 163-A కింద క్లయిమ్ పోటిషన్ దాఖలు చేసినందున, భవీష్యత్తు అవకాశాలను అనుమతించలేము. ఇటీవల, సెక్షన్ హైకోర్టు డివీజన్ బాంచ్ "బోరాంచ్ మేనేజర్, శోరీరామ్ జనరల్ ఇన్ సూరన్స్ కంపనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ దీలూ రాయ్ మరీయు ఇతరులు (M.A.C.A.No.10/2018, తేదీ: 4.4.2022)" కేసులో, ఈ కేరందో వాధంగా తీర్పునుచ్చేచింది:

“మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 163 కింద లాక్ కించాలను పరిహారానికే నిర్మాణాత్మక ఫార్ములాపై లాక్ కిస్ తారు, ఎందుకంటే ఇది ఎటువంటి లోపం బాధ్యతపై ఆధారపడి ఉంటుందని, సుప్రీంకోర్టు ఉదహరించిన తీర్మానలను బట్టి సుప్రీంకోర్టు సెక్షన్ 163A యొక్క నిబంధనలను అమలు చేసిన తరువాత, అనర్హులకు మరియు భవిష్యత్తు అవకాశాల కోసం డబ్బు సంబంధిత నష్టపరిహారానికే చిరస్థాయి ప్రయోజనం లభించదు.

20..... సెక్షన్ 163A కింద భవిష్యత్తు అవకాశాలు లేదా ఏదైనా ఇతర అదనపు ఆర్థికతర అధిపతులకు మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 163A కింద క్లయిమ్ పటిష్టతలో చోటు మరియు నష్టపరిహారానికే చట్టం యొక్క రెండవ షెడ్యూల్ లో ఇవ్వబడిన నిర్మాణాత్మక ఫార్ములాపై ఖచ్చితంగా గణించాలి.

ఈ విధంగా, వార్షిక ఆదాయం రూ.40,000/-, 1/3వ వంతు మృతుడి వ్యక్తిగత ఖర్చుల కోసం తీసివేయబడుతుంది. అక్కడ 1/3వ వంతు మొత్తానికే తన వ్యక్తిగత, జీవన ఖర్చుల కోసం తీసివేసిన తరువాత, మృతుడు కుటుంబానికి అందించే సహకారం సంవత్సరానికి రూ.26,667/- అవుతుంది. మృతుడి యొక్క Ex.A9 అసలు డ్రైవింగ్ లైసెన్స్ లో మరణించిన వ్యక్తి పుట్టిన తేదీ 2.4.1978గా చూపబడింది, అంటే ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నాటికి 30 సంవత్సరాల కంటే ఎక్కువ. ప్రమాదం జరిగినప్పుడు మృతుడి యొక్క వయస్సు 30 ఏళ్లు పైబడినందున, రెండవ షెడ్యూల్ ప్రకారం తగిన గుణకం '17'. గుణకం '17'ను అవలంబిస్తే, పరాధీనత (ఇతరుల నష్టం) యొక్క మొత్తం నష్టం రూ.26,667 x 17 = రూ.4,53,339/- (నాలుగు లక్షల యాభై మూడు వేల మూడు వందల ముప్పై తొమ్మిది). అంతే కాకుండా, హాక్కుదారులు అంత్యక్రియల ఖర్చుల కోసం రూ.2,000/- మరియు

ఎస్టేట్ నష్టానానికి రూ.2,500/- కూడా అర్హులు. ఇంకా, పోటీపనరు నం.1 కన్సర్వేటోరియం క్లోరింద రూ.5,000/-కీ కూడా అర్హులు. మొత్తంగా, పోటీపనరులు రూ.4,62,839/-లకు అర్హులు. ఏదేమైనా, RW-1 యొక్క సాక్షయాల ద్వారా Exs.B1 నుంచి B5 వరకు PW-1కు వ్యక్తిగత పరమాద కలయింపు కొరకు Ex.B5 కింద రూ.1,01,509/- ఇవ్వబడింది. కాబట్టి, ట్రోబ్యునల్ అందించిన పరోహారం మొత్తం రూ.9,51,491/- నుండి రూ.4,62,839/- (నాలుగు లక్షల అరవై రెండు వేల ఎనామిదో వందల ముప్పై తొమ్మిదో)కి తగ్గించబడింది. అయితే, PW.1 ద్వారా ఇప్పటికే అందుకున్న రూ.1,01,509/- (ఒక లక్ష ఒక వాయో ఐదు వందల తొమ్మిదో) తీసుకున్న తర్వాత, పరతవాదీ-ఇన్సూరన్స్ కంపనీ చాలాలోచనాలోని మిగిలిన పరోహారం రూ.3,61,330/- (మూడు లక్షల అరవై ఒక వేల మూడు వందల ముప్పై)కి అమతుంది.

13. దీని పరకారం M.A.C.M.A. హాక్షికంగా అనుమతించబడుతుంది. ట్రోబ్యునల్ వాదించిన పరోహారం రూ.9,51,491/- నుంచి రూ.3,61,330/- కు, తగ్గించిన మొత్తానో, పోటీపనరు దాఖలు చేసిన తేదీ నుంచి సంవత్సరానికి 7% వడ్డీతో కలిపి అప్పటిదారు/పరతవాదీకు చాలాలోచనాలో. ట్రోబ్యునల్ ఆదేశించిన నష్టపత్రాలో నష్టపరోహార మొత్తానో పోటీపనరులు-హాక్షకుదారులకు పంచాలి. ఈ ఉత్తరము కోపీ అందిన తేదీ నుంచి నాల రోజుల వ్యవధిలో ఈ మొత్తానో జమ చేయాలి. అటువంటి డిపాజిట్పై, హాక్షకుదారులు మొత్తానో ఉపసంహరించుకునేందుకు అర్హులు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తరము ఉండదు.

ఇతర పోటీపనరులు, ఏవైనా పాండోగ్లో ఉంటే, అవీ ముగించబడతాయి.

ఎం.జి. పరోయదర్శనో, న్యాయమూర్తి

06.01.2023