

గారవనీయులైన శ్రీ జస్టిన్ కె. సురేందర్

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.16580/2016

ఉత్తర్యు:

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 (సంక్షిప్తంగా 'సిఆర్.పి.సి.') లోని సెక్షన్ 482 కింద పిటిషనర్/A1 జ్యుడిషియల్ ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్, జడ్చెర్ల వద్ద ఉన్న C.C.No.190/2009 లోని అతనిపై చర్యలను రద్దు చేయడానికి ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది. పిటిషనర్పై, సెక్షన్ 419, 420, 423, 466, 468 మరియు 471 తో కలిపి చదవబడిన భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని 34 కింద అభియోగాలు ఉన్నాయి.

2. రెండు వైపుల వాదనలు విన్నాము.

3. 2వ ప్రతివాది తనకు చిన్నతనంలో వివాహమైందని, ఆమె తన భర్తతో దాంపత్య జీవితాన్ని కొనసాగించడం లేదని పేర్కొంటూ ఫిర్యాదు దాఖలు చేసింది, అయినప్పటికీ ఆమె నిర్వహణ (మెయింటెనెన్స్) కేసు దాఖలు చేసి, జీవన భృతి (మెయింటెనెన్స్) మొత్తాన్ని వసూలు చేస్తోంది. ఆ జీవన భృతి (మెయింటెనెన్స్) మొత్తం నుండి, ఆమె డాక్యుమెంట్ నెం.1197/1984 గల 10.2 ఎకరాల భూమిని కొనుగోలు చేసింది. కొనుగోలు చేసిన తేదీ నుండి ఆమె భూమిని సాగు చేస్తోంది. రెండవ ప్రతివాది తల్లిదండ్రుల సూచన మేరకు, జీవన భృతి మొత్తంతో భూమిని కొనుగోలు చేసినందున, భర్త భూమిని తీసుకోవచ్చనే అనుమానంతో, ఆమె తన అన్నయ్య గోడ రాములు పేరిట భూమిని రిజిస్టర్ చేసింది. రెండవ ప్రతివాదికి తెలియకుండా, తన అన్నయ్య ఆ భూమిని అబ్దుల్ హాజీజ్ మరియు శ్రీమతి జెలో ఫెహాదులీ లకు తేదీ 25.02.1995 న రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ ద్వారా విక్రయించాడు. విక్రయం జరిగినట్లు తెలుసుకున్న ఆమె కోర్టును ఆశ్రయించి, మహబూబ్ నగర్ జిల్లా మున్సిపల్ కోర్టులో ఓఎస్.నెం.8/1994 ని దాఖలు చేసింది. ఈ దావా (సూట్) లో తీర్పుకు ముందే, ఈ భూమిని ఇక్కడ పిటిషనర్ కు విక్రయించారు. ఈ దావాలో తీర్పు తరువాత, ఆమె మళ్లీ కోర్టును ఆశ్రయించి, ఈ పిటిషనర్/A1 మరియు అతని విక్రేత అబ్దుల్ హాజీజ్ మరియు జ్ఞాన ప్రకాష్ పై సివిల్ దావా వేసింది. ఈ పిటిషనర్ మరియు ఇతర నిందితులతో కుమ్మక్కైన 2వ ప్రతివాదికి A2 న్యాయవాది. రెండవ ప్రతివాది ఫోటోను అతికించడం ద్వారా నకిలీ భూమి రిజిస్ట్రేషన్ సేల్ డీడ్ తయారు చేశారు మరియు ఆ డాక్యుమెంట్ 11.10.2004 తేదీన రిజిస్టర్ చేయబడింది. ఆ తరువాత, భూమిని ROR లో మార్చారు. తదనుగుణంగా, పోలీసులు ఈ

పిటిషనర్/ఏ1 మరియు 9 మంది ఇతరులు, వీరిలో న్యాయవాది (ఏ2) మరియు డాక్యుమెంట్ పై సంతకం చేసిన మరియు ఈ లావాదేవీలో పాల్గొన్న ఇతర వ్యక్తులపై ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు చేశారు.

4. 2వ ప్రతివాది తన సోదరుడితో కలిసి దాఖలు చేసిన దావా ఫలితంగా, ఫిర్యాదుదారు పైన పేర్కొన్న ఆస్తికి యజమాని అని ప్రకటించే తేదీ 20.09.1996 నాటి OS.No.44/1996 మరియు 197/1996 నాటి రాజీ డిక్రీకి దారితీసిందని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది సమర్పించారు. ఏదేమైనా, 2 వ ప్రతివాది సోదరుడి నుండి పైన పేర్కొన్న భూమిని కొనుగోలు చేసిన అబ్దుల్ అజీజ్ మరియు శ్రీమతి జెలో ఫెహాదులి మరియు పిటిషనర్ యొక్క విక్రేతలు కూడా పైన పేర్కొన్న భూమికి సంబంధించి తమ హక్కును ప్రకటించాలని కోరుతూ 2 వ ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా OS.No.30/1997 దాఖలు చేశారు మరియు పైన పేర్కొన్న దావా తేదీ 06.09.2005 నాటి తీర్పు ద్వారా వారికి అనుకూలంగా తీర్పు ఇవ్వబడింది. 2 వ ప్రతివాది AS.No.1/2006 ను దాఖలు చేశారు మరియు దానిని కూడా తేదీ 21.07.2011 నాటి తీర్పు ద్వారా అప్పీలేట్ కోర్టు కొట్టివేసింది. సివిల్ కోర్టు పైన ఇచ్చిన తీర్పును దృష్టిలో ఉంచుకుని, 2వ ప్రతివాది పైన పేర్కొన్న ఆస్తికి యజమాని కాదు మరియు రెవెన్యూ రికార్డులలో ఆమె పేరు కనిపించినప్పుడు, పిటిషనర్ ఈ విషయంలో తదుపరి వివాదాన్ని నివారించడానికి, పైన పేర్కొన్న డిక్రీ హోల్డర్ నుండి పైన పేర్కొన్న ఆస్తిని కొనుగోలు చేయడంతో పాటు 2వ ప్రతివాది నుండి అమ్మకపు పత్రాన్ని కూడా పొందాడు. అందువల్ల, రెండవ ప్రతివాది ఆస్తికి యజమాని కానందున, పిటిషనర్ తన ఆస్తికి సంబంధించి పత్రాన్ని సృష్టించాడనే ప్రస్తుత ఫిర్యాదును కొనసాగించలేరు. తదనుగుణంగా విచారణను రద్దు చేయాల్సి ఉంటుంది.

5. మరోవైపు, 2వ ప్రతివాది ఆమె న్యాయవాది, ఇక్కడ పిటిషనర్ మరియు ఇతరులు మోసం చేశారని 2వ ప్రతివాది తరపున వాదించారు. ఈ కారణంగా, పిటిషన్ను కొట్టివేయవలసి ఉంటుంది, ఎందుకంటే ఇది విచారణకు సంబంధించిన అంశం. కేసు నమోదు చేయబడిందా లేదా అనే విషయాన్ని సాక్ష్యాలను సమర్పించిన తర్వాత ట్రయల్ కోర్టు నిర్ణయిస్తుంది.

6. ఆస్తుల బదిలీ మరియు అమ్మకపు లావాదేవీల సమస్య సివిల్ కోర్టులో పెండింగ్లో ఉన్న సివిల్ దావాకు సంబంధించిన అంశమని అంగీకరించవచ్చు. సివిల్ సూట్, 2వ ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా నిర్ణయించబడింది. ఇంకా ఈ కేసును అప్పీల్లో ఉంచారు, దీనిని 21.07.2011 తేదీన అప్పీలేట్ కోర్టు కొట్టివేసింది. న్యాయవాది వాదించినట్లుగా, సివిల్ కోర్టు 2వ ప్రతివాదిని ఆస్తికి యజమానిగా గుర్తించనప్పుడు, ఆస్తిని కొనుగోలు చేసిన ఈ పిటిషనర్ పై క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ అనే ప్రశ్నే తలెత్తదు.

యాజమాన్యం, అమ్మకపు దస్తావేజు కల్పన మరియు ఆస్తిని రిజిస్టర్ చేయడంలో నిందితుల మధ్య కుట్రకు సంబంధించి ప్రస్తుత ఫిర్యాదులో చేసిన అన్ని క్లెయిమ్ లను ఇప్పటికే 2వ ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా సివిల్ కోర్టులు పరిగణనలోకి తీసుకొని నిర్ణయించాయి.

7. అటువంటి పరిస్థితులలో, 2వ ప్రతివాది పౌర వివాదాలను పరిష్కరించడానికి క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్లను ఆశ్రయించలేరు.

8. హర్యానా రాష్ట్రం వరెస్ భజన్ లాల్ (1 1992 సప్లిమెంటరీ (1) SCC 335 7) కేసులో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది;

(7) ఒక నేర విచారణకు దురుద్దేశంతో స్పష్టంగా చేసినప్పుడు మరియు/లేదా నిందితుడిపై ప్రతీకారం తీర్చుకునే ఉద్దేశ్యంతో మరియు వ్యక్తిగత మరియు వ్యక్తిగత ద్వేషం కారణంగా అతన్ని ద్వేషించాలనే ఉద్దేశ్యంతో దురుద్దేశపూర్వకంగా విచారణ ప్రారంభించబడినప్పుడు."

9. పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా, క్రిమినల్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది మరియు జడ్జెర్లలోని జ్యుడిషియల్ ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ వద్ద గల C.C.No.190/2009 లో పిటిషనర్ పై విచారణలు దీని ద్వారా రద్దు చేయబడతాయి.

పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, ముగించబడతాయి.

కె. సురేందర్, న్యాయమూర్తి

తేదీ: 25.09.2023