గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి కె.సురేందర్

క్రిమినల్ పిటిషన్ నం.10847/2016

ఉత్తర్వు:

1. భువనగిరిలోని అదనపు జ్యుడీషియల్ ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో C.C.నెం.657/2016 లో తనపై క్రిమినల్ చర్యలు కొనసాగించడాన్ని పిటిషనరు ప్రశ్నిస్తున్నారు. రెండో ప్రతివాది ఫిర్యాదుపై విచారణ జరిపిన తరువాత, పోలీసులు దాఖలు చేసిన చార్జిషీట్ ఆధారంగా ఐపీసీ 406 , 417, 420, 506 సెక్షన్ల కింద ఈ కేసును ప్రాసిక్యూట్ చేస్తున్నారు.

2. హైదరాబాద్ నుంచి వరంగల్ వెళ్లే మార్గంలో అనంతారం గ్రామంలో ఉన్న శ్రీ వినాయక్ ఫిల్లింగ్ స్టేషన్ ను అమ్మకానికి పెట్టారని అప్పీలుదారుడు పై రెండో ప్రతివాది ఫిర్యాదు చేశారు. బంక్ లో ఉన్న పిటిషనరు వద్దకు వెళ్లి తానే యజమానినని చెప్పి రూ.50 లక్షలకు అమ్మేందుకు ముందుకొచ్చారు. అయితే , అమ్మకాన్ని మాత్రం రూ.42 ,44,000/-గా నిర్ణయించారు. విచారణ చేయగా, 2వ ప్రతివాది వరంగల్‌కు చెందిన విద్యాసాగర్ పేరుతో పెట్రోల్ బంక్ ఉన్నట్లు , అతను వరంగల్ నివాసి అని , ఎస్సీ కోటా కింద మంజూరైనట్లు తెలిసింది. దీనిపై పిటిషనరు స్పందిస్తూ , పెట్రోల్ బంక్ ఏర్పాటు వరకు అన్ని ఖర్చులను చెల్లించానని తెలిపారు. 17.02.2008న అడ్వాన్స్ గా రూ.5లక్షలు చెల్లించి మిగిలిన మొత్తాలను కూడా చెల్లించారు. 2013 వరకు పెట్రోల్ బంక్ ను కూడా నడిపారు. ఆ తర్వాత , రెండో ప్రతివాది పెట్రోల్ బంక్ ఎవరి పేరు మీద ఉందో విద్యాసాగర్ తన పేరు మీద సేల్ డీడ్ -కమ్-జీపీఏ చేయించుకోవాలని పట్టుబట్టారు. అయితే , తాను బంక్ యజమానినని , తనకు, పిటిషనరుకు మధ్య విభేదాల కారణంగా పెట్రోల్ బంక్ కు సంబంధించిన డీడీలు , ఇతర పత్రాలపై సంతకాలు చేయడం మానేశానని విద్యాసాగర్ తెలిపారు. అంతేకాకుండా , పెట్రోల్ బంక్ విక్రయం గురించి పిటిషనరు తనకు తెలియజేయలేదన్నారు. రెండో ప్రతివాది పదేపదే ఒత్తిడి చేసినప్పటికీ పిటిషనరు రూ.42.44 లక్షలు తిరిగి ఇవ్వలేదు.

3. పిటిషనరు తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ , రెండో ప్రతివాది ప్రకారం విద్యాసాగర్ పేరిట ఉన్న పెట్రోల్ బంక్ గురించి తనకు తెలుసని , 2008లో ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించానని తెలిపారు. 2013 వరకు ఐదేళ్ల పాటు పెట్రోల్ బంకును నడిపాడు. 2వ ప్రతివాది అన్ని వాస్తవాలు తెలుసుకుని

పిటిషనరుకు డబ్బు అందజేసినందున మోసం లేదా నేరపూరిత దుర్వినియోగం నేరం తలెత్తదు. అతను **సరబ్‌జిత్ కౌర్ వర్సెస్ ది స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ & మరొకరు [2023 Livelaw (SC) 157]** కేసులో గౌరవనీయమైన సుప్రీం కోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడ్డాడు. ప్రాసిక్యూషన్ ప్రారంభంలో మోసపూరిత లేదా నిజాయితీ లేని ఉద్దేశ్యాన్ని చూపించకపోతే ఒప్పందాన్ని ఉల్లంఘించడం మోసం చేసినందుకు క్రిమినల్ ప్రాసిక్యూషన్ కు దారితీయదని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. కేవలం , ఇచ్చిన మాట నిలబెట్టుకోలేదనే ఆరోపణపై క్రిమినల్ చర్యలు తీసుకుంటే సరిపోదు.

4. రెండో ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ పిటిషనరు వేరొకరికి చెందిన పెట్రోల్ బంకును విక్రయించేందుకు డబ్బులు తీసుకున్నారని తెలిపారు. పిటిషనరు లేవనెత్తిన కారణాలన్నీ వాస్తవిక అంశాలని, వాటిని ట్రయల్ కోర్టు మాత్రమే నిర్ణయించగలదని , అందువల్ల, ప్రక్రియను రద్దు చేయలేమని స్పష్టం చేశారు.

5. పిటిషనరుకు రూ.42 ,44,000/– మొత్తాన్ని ఇవ్వడానికి ముందే విద్యాసాగర్ అనే వ్యక్తి పేరు మీద ఉన్న పెట్రోల్ బంక్ గురించి తనకు తెలుసని రెండో ప్రతివాది అంగీకరించాడు. 2008 నుంచి 2013 వరకు రెండో ప్రతివాది పెట్రోల్ బంక్ ను నిర్వహిస్తున్నాడు.

6. 2013లో అమ్మకపు లావాదేవీ గురించి విద్యాసాగర్ ను అడిగితే అమ్మకపు లావాదేవీ గురించి తనకు తెలియదని చెప్పారని రెండో ప్రతివాది ఫిర్యాదులో పేర్కొన్నారు. ఈ చెప్పిన ప్రకటన చాలా అసాధ్యంగా కనిపిస్తోంది. ఈ మొత్తాన్ని పిటిషనరుకు అందజేయడానికి ముందే , విద్యాసాగర్ పేరిట ఉన్న పెట్రోల్ బంక్ గురించి ఫిర్యాదుదారుడు ఆరా తీయగా తెలిసింది. యాజమాన్యానికి సంబంధించి పిటిషనర్ గురించి విచారించిన అనంతరం , ఆ మొత్తాన్ని పిటిషనరుకు అందజేశారు. ఐదేళ్ల పాటు పెట్రోల్ బంక్ ను నడుపుతున్న తాను , ఎప్పుడైతే విద్యాసాగర్ ను విచారించగా అమ్మకం గురించి తనకు తెలియదని అన్నాడో , పిటిషనరుపై క్రిమినల్ ఫిర్యాదు చేయడానికే ఈ నిర్ణయం తీసుకున్నట్లు తెలుస్తోంది.

7. మోసం చేసిన నేరాన్ని ఆకర్షించడానికి , ఒక వ్యక్తిని ఆస్తిని పంచుకునేలా ప్రేరేపించే ఉద్దేశ్యంతో తప్పుగా చూపించాలి. విద్యాసాగర్ పేరిట ఉన్న పెట్రోల్ బంక్ గురించి ఫిర్యాదుదారుడికి తెలుసునని , అందువల్ల, పిటిషనరు తరఫున ఎలాంటి తప్పుడు సమాచారం లేదని చెప్పలేమన్నారు. పెట్రోలు బంక్

మరొకరి పేరు మీద ఉందని నమ్మకం కలిగిస్తే తప్ప రూ. 42.00 లక్షల కంటే ఎక్కువ డబ్బును ఏ వివేకవంతుడు విడిచిపెట్టడు. అంతేకాకుండా , రెండో వ్యక్తి ఐదేళ్ల పాటు పెట్రోల్ బంక్ ను నడిపాడు. ఈ మొత్తాన్ని అమ్మకపు పరిశీలనకు ఇచ్చారు , కాబట్టి , అప్పగింత లేదా తదనంతర దుర్వినియోగం అనే ప్రశ్న తలెత్తదు. వాస్తవాలను బట్టి చూస్తే , 2వ ప్రతివాది మరియు పిటిషనరు మధ్య విభేదాల కారణంగా, 2వ ప్రతివాది తప్పుడు క్రిమినల్ ఫిర్యాదుకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారని తెలుస్తుంది. ఈ లావాదేవీ పూర్తిగా సివిల్ స్వభావం కలిగి ఉంటుంది.

8. IPC సెక్షన్ 420 ప్రకారం శిక్షార్హమైన మోసం లేదా IPC సెక్షన్ 406 ప్రకారం శిక్షార్హమైన నేరపూరిత దుర్వినియోగానికి సంబంధించిన అంశాలు ఏవీ పిటిషనరుకు వ్యతిరేకంగా రూపొందించబడలేదు. ఐపీసీ సెక్షన్ 506 ప్రకారం నేరం కింద అభియోగాలు మోపాలని , పిటిషనరు రెండో ప్రతివాదిని ఏ సమయంలోనైనా బెదిరించినట్లు ఫిర్యాదులో ఏమీ లేదు. ఈ కారణాల వల్ల , క్రిమినల్ పిటిషన్ ను అనుమతించాలి.

9. ఫలితంగా, భువనగిరిలోని అదనపు జ్యుడీషియల్ ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో C.C.నెం.657/2016లో పిటిషనరుపై విచారణను రద్దు చేశారు.

10. దీని ప్రకారం , క్రిమినల్ పిటిషన్ కు అనుమతించడమైనది. తత్ఫలితంగా , ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, అవి కొట్టివేయబడతాయి.

____

కె. సురేందర్ , న్యాయమూర్తి

17.08.2023