

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ రాజా ఎలంగో

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం. 819/2016

తీర్పు:

ఈ క్రిమినల్ అప్పీల్, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్, 1973 లోని సెక్షన్ 378 (3) మరియు (1) కింద (సంక్షిప్తంగా, "సి. ఆర్. పి. సి"), 12.5.2011 నాటి తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా రాష్ట్రం దాఖలు చేసింది. హైదరాబాద్లోని మూడవ అదనపు చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ ఫైలుపై 2005 యొక్క. 1776, అందువల్ల, ప్రతివాది సంఖ్య 1 మరియు 2/ఎ-1 మరియు ఎ-2 సెక్షన్లు 27 (బి) (ii) మరియు డ్రగ్స్ అండ్ కాస్టూటిక్స్ యాక్ట్, 1940 లోని 28 మరియు సెక్షన్ 255 (1) సి. ఆర్. పి. సి కింద చెప్పిన నేరాలకు నిర్దోషులుగా తేలింది.

2. ప్రొసిక్యూషన్ కేసు, క్లుప్తంగా, ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర అధికార పరిధి కలిగియున్న ఫిర్యాదుదారుడు డ్రగ్స్ అండ్ కాస్టూటిక్స్ చట్టం మరియు సెక్షన్ 21 కింద నియమించబడిన డ్రగ్ ఇన్వెస్టిగేటర్. 15. 10. 2004 న, డ్రగ్ ఇన్వెస్టిగేటర్ మరో డ్రగ్ ఇన్వెస్టిగేటర్ సక్కు బాయి మరియు సాక్షులు-సుమిత్ర కుమార్ గుప్తా మరియు మురళికృష్ణలతో కలిసి నిందితుల సూపర్ మార్కెట్ను సందర్శించి, లోపల ప్రాంగణంలో విక్రయించడానికి నిల్వ ఉంచిన కొన్ని మందులను కనుగొన్నారు. ఎ-1

మరియు ఎ-2 ఉన్నారు మరియు వారు మందులను అమ్మకానికి నిల్వ చేయడానికి ఎటువంటి డ్రగ్ లైసెన్సు చూపించడంలో విఫలమయ్యారు. కాబట్టి, ఫిర్యాదుదారుడు పంచనామ ఫారం నెం. 6 కింద చెప్పిన మందుల నిల్వలను స్వాధీనం చేసుకున్నాడు మరియు నిందితుడు కొనుగోలు రసీదుకు సంబంధించి సమాచారం ఇవ్వడంలో విఫలమయ్యాడు మరియు ఫిర్యాది కోర్టుకు స్వాధీనం తెలియపరచి మరియు సురక్షిత స్వాధీనము కొరకు ఆదేశాలు పొందాడు. చెల్లదగు లైసెన్స్ లేకుండా మందులను విక్రయిస్తున్నారని ఎ-1 మరియు ఎ-2 లు అంగీకరించారు, అది డ్రగ్స్ అండ్ కాస్మటిక్స్ చట్టం క్రింద ఉల్లంఘన, మరియు వారు అటువంటి కొనుగోలు రసీదులను చూపకుండా, అటువంటి మందులను పొందినరో ఆ వ్యక్తి యొక్క పేరు, చిరునామా మరియు ఇతర వివరాలను కూడా వెల్లడించలేదు. అందువల్ల, చట్టం ప్రకారం చర్యలు తీసుకోవటం నిందితులపై ఫిర్యాదు చేయబడినది.

3. డ్రగ్స్ అండ్ కాస్మటిక్స్ చట్టంలోని సెక్షన్లు 27 (బి) (ii) మరియు 28 కింద ఫిర్యాదు తీసుకొనబడినది. నిందితుల హాజరుపై అన్ని పత్రాల కాపీలు అతనికి అందచేయబడ్డాయి. నిందితులు సెక్షన్ 251 సి. ఆర్. పి. సి కింద పరీక్షింపబడినారు. వారు నేరాన్ని అంగీకరించలేదు మరియు విచారించబడుటను కోరినారు.

4. ప్రాసిక్యూషన్ కేసును ధృవీకరించడానికి, పి. డబ్ల్యుఎస్ 1 నుండి 3 వరకు

పరీక్షించబడినారు. మరియు ఎక్స్. పి-1 నుండి పి-8 , మరియు వాటితో పాటు ఎం. ఓ.

ఎస్ 1 నుండి 5 వరకు గుర్తించబడ్డాయి.

5. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాలు ముగిసిన తరువాత, నిందితులు సెక్షన్ 313 సి. ఆర్. పి.

సి కింద పరీక్షించబడినారు. వారు ప్రాసిక్యూషన్ వైపు ఉన్న సాక్ష్యాలను

ఖండించారు. నిందితుల తరపున, డి.డబ్ల్యు 1 ను పరీక్షించబడినారు మరియు ఏ సాక్ష్యా

పత్రాలు గుర్తించబడలేదు.

6. ప్రవేశ పెట్టిన సాక్ష్యముల ఆధారముగా, మరియు విస్తృతమైన చర్చ తరువాత

విద్యావంతులైన బ్రయల్ కోర్టు జడ్జి, డ్రగ్స్ అండ్ కాస్మటిక్స్ చట్టంలోని సెక్షన్లు 27 (బి) (ii)

మరియు 28 కింద నేరాలకు నిందితులు దోషులు కాదని కనుగొనినారు, మరియు ఆ

ప్రకారముగా వారిని నిర్దోషులుగా ప్రకటించారు. తీర్పు నిచ్చారు. దీనిని సవాలు చేస్తూ

రాష్ట్రం ప్రస్తుత అప్పీలును దాఖలు చేసింది.

7. వాదనలను విని రికార్డులోని సాక్ష్యములను వివరముగా పరిశీలించినాము.

8. విద్యావంతులైన బ్రయల్ కోర్టు జడ్జి పరిగణించిన చిన్న అంశంః

"సమూహాలను కొనిపోవు అధికార పరిధి ఉన్న స్థానిక ప్రాంతానికి

డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్ గా ఆమె నియామకానికి సంబంధించి ఫిర్యాదుదారుడు

నోటిఫికేషన్ దాఖలు చేశారా?"

9. సవాలు చేయబడిన తీర్పు లో పేరా నెం.16 వద్ద విద్యావంతులైన ట్రయల్ కోర్టు జడ్జి కారణాలను ఈ క్రింది విధంగా నమోదు చేశారు:

".... కాబట్టి, నమూనాలను తీసుకొనిపోయిన తేదీ నాటికి ఆమెకు బంజారా హిల్స్ ప్రాంతానికి అధికార పరిధిని కలిగి యున్నట్లు ఆమె నియామక ఉత్తర్వులను దాఖలు చేయవల్సిన భాద్యత పి.డబ్ల్యు 1 పై ఉండును.పిడబ్ల్యు 1 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో కూడా, పత్రాన్ని ప్రవేశపెట్టుటలో ఆమె ఎటువంటి ప్రయత్నాలు చేయలేదు.కాబట్టి, పేర్కొన్న పత్రాన్ని ప్రవేశపెట్టక పోవుటను కోర్టు పి.డబ్ల్యు 1 పై ప్రతికూల అనుమానాన్ని కలిగించును.

పేర్కొన్న సత్రం ప్రవేశపెట్టినచో, అది ఫిర్యాదుదారునికి వ్యతిరేకంగా ఉండునుఅందువలన ,దానిని ప్రవేశపెట్టుటలో విఫలమైంది.నమూనాలను తీసుకుపోవుట కొరకు పిడబ్ల్యు 1 యొక్క అధికార పరిధిని నిందితులు తీవ్రముగా సవాలు చేయుచుండగా, ఆమె భాద్యత నుండి విడుదల పొందుటకు ఫిర్యాదుదారుడిపై భాద్యత ఉండును.కానీ, ఆ ప్రాంతము పరిశీలించుటకు అధికార పరిధి కలిగి ఉండుటకు గాని లేక ఆమె యొక్క అధీకృతము

"క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973, సెక్షన్ 396-డ్రగ్స్ అండ్ కాస్ట్యుటివ్ యాక్ట్, 1940, సెక్షన్ 18 (ఎ) (ఐ), 18 (సీ), 18 ఎ, 18 బి, 24,22 (1) (సీసీఎ), 27 (డి), 27 (బి) (ఐఐ), 28,28 ఎ, 28 మరియు 22 (3)- డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్ కు విధులను నిర్వర్తించుటకు

"ఇన్స్పెక్టర్ తన విధులను నిర్వర్తించగలప్రాంతము ను తెలియచేయుచూ ప్రభుత్వం నోటిఫికేషన్ జారీ యవలెను-
ట్రయల్ కోర్టుల సమక్షమున అటువంటి నోటిఫికేషన్

సమర్పించబడలేదు-పి.డబ్ల్యు 1 డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్ తన

విధులను నిర్వర్తించగల ప్రాంతాన్ని తెలియచేయుచూ

జి.ఓ. లేదు - అంగీకరించినట్లుగానే పి.డబ్ల్యు 1 ను డ్రగ్

ఇన్స్పెక్టర్ గా నియమించుచూ సంబంధిత గెజిట్

నోటిఫికేషన్లు దాఖలు చేయలేదు-ట్రయల్ కోర్టు ముందు

సంబంధిత జిఓను ట్రయల్ కోర్టు సమక్షమున దాఖలు

చేయకపోవుటకు ప్రాసిక్యూషన్ ద్వారా వివరణ లేదు."

పై నిర్ణయం దృష్ట్యా, కూడా నమూనాలను తీసుకుపోవు ఆ స్థానిక

ప్రాంతమునకు అధికార పరిధి కలిగియున్నట్లుగా డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్ గా

నియమించుచూ నోటిఫికేషన్లు దాఖలు చేయవలసిన

భాధ్యత డ్రగ్ ఇన్స్పెక్టర్ పై ఉండును..కానీ, పిడబ్ల్యు 1 పై ఎటువంటి చర్యలు

తీసుకోలేదు. అందువలన, కేవలం సాంకేతికతలపై విద్యావంతులైన

ఎపిపిఓ యొక్క వాదనలలో ఎటువంటి విశిష్టత లేదు, కాబట్టి,

సాంకేతికతలపై ఫిర్యాదును కొట్టివేయలేము. సెక్షన్ 21 ప్రకారం,

ఫిర్యాదుదారుడి తరపున పత్రాన్ని దాఖలు చేయుట తప్పనిసరి. కానీ, అలా

చేయుటలో ఆమె విఫలమైంది. ఎం. ఓ. ఎస్ 1 నుండి 5 వరకు మెడికేటెడ్

డెంటల్ క్రిమ్, కాటన్ ఉన్ని మరియు సూక్ష్మక్రిమిసంహారిణి డెటూల్ వంటివే

అని విద్యావంతులైన న్యాయవాది నిందితుల తరపున

వాదించేను. నిస్సందేహముగా, ఎం. ఓ. ఎస్ 1 నుండి 5 వరకు నకిలీ

మందులు మరియు సౌందర్య సాధనాలు కాదు. కానీ, ఏ సూపర్ మార్కెట్టు

కైనా డ్రగ్స్ అండ్ కాస్మటిక్స్ యాక్ట్ మరియు సెక్షన్ 18 (ఎ) ప్రకారం

అమ్ముటకు లైసెన్స్ అవసరము. నిందితుడి లైసెన్స్ లేదు. కాబట్టి, వారు

దానిని ప్రవేశ పెట్టుటలో విఫలమయ్యారు. అందువలన, ఎం. ఓ. 1 నుండి 5 వరకు నకిలీ మందులు కానంత మాత్రమున నిందితులను నిర్దోషులుగా ప్రకటించడానికి సరిపోదు.

డ్రగ్స్ అండ్ కాస్మటిక్స్ యాక్ట్, సెక్షన్ 22 ప్రకారం ఇన్స్పెక్టర్ యొక్క అధికారాలు:

"సెక్షన్ 23 లోని నిబంధనలకు లోబడి, అందుకు సంబంధించి కేంద్ర ప్రభుత్వం చేసిన ఏదైనా నిబంధనలలో, ఒక ఇన్స్పెక్టర్, అతనిని నియమించబడిన ప్రాంతం మరియు స్థానిక పరిమితుల్లో ఉండవచ్చు."

కానీ, ఆ స్థానిక ప్రాంతానికి నోటిఫికేషన్ దాఖలు చేయక పోవుటలో ఫిర్యాదుదారుని యొక్క లోపాల కారణంగా అతనికి ప్రమాదకరము. అందువల్ల, ఫిర్యాదుదారునికి వ్యతిరేకంగా 2 వ అంశము సమాధానం ఇవ్వబడినది. "

కేసు యొక్క అన్ని వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిశీలించుచూ, విద్యావంతులైన ట్రయల్ జడ్జి యొక్క విచారణ నివేదిక చట్టానికి అనుగుణమే అని ఈ కోర్టు అభిప్రాయములో ఉంది, అందువల్ల, సవాలు చేయబడిన తీర్పులో ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవలసిన అవసరం లేదు.

2. ఇంకా, నిర్దోషిగా ప్రకటించిన కేసులో, ట్రయల్ కోర్టు రెండు అభిప్రాయాలను కలిగి

ఉన్నట్లయితే

అందులో ఒక అభిప్రాయము ఆధారముగా⁷ అది నిందితుడి అనుకూలంగా ఉండి, ఆ నిందితుని నిర్దోషిగా ప్రకటించినప్పుడు, ప్రాసిక్యూషన్ చేత జోడించబడిన తిరుగులేని సాక్ష్యం నిందితుని యొక్క అపరాధము వైపు బలముగా సూచిస్తే తప్ప, అప్పీలేట్ కోర్టు విచారణ తీర్పులో జోక్యం చేసుకోదు.

ప్రస్తుత కేసులో విచారణ కోర్టు న్యాయమూర్తి అన్ని అంశములను పరిశీలించి నిందితుని నిరపరాధిగా ప్రకటించెను. అందువలన, ట్రయల్ కోర్టు, నిరపరాధిగా పేర్కొన్న తీర్పులో కలుగచేసుకొనుటకు ఈ కోర్టు సముఖముగా లేదు. అప్పీలు విఫలమైనది, మరియు కొట్టివేయుటకు అర్హమైనది.

3. దీని ప్రకారం, మూడవ అదనపు చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ , హైదరాబాద్ యొక్క సిసి నెం. 1776/2005 లో తేదీ. 12.5.2011 నాటి తీర్పును ధృవీకరిస్తూ ఈ క్రిమినల్ అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.

4. ఈ క్రిమినల్ అప్పీల్లో ఇతర పిటిషన్లు ఏదైనా పెండింగ్లో ఉంటే అవి ముగించబడతాయి.

న్యాయమూర్తి, రాజా ఎలాంగో

తేదీ. 6. 9. 2016