గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రాజా ఇలాంగో

క్రిమినల్ అప్పీలు నెం.707/2016

తీర్పు:

1. ప్రిన్సిపల్ అసిస్టెంట్ సెషన్సు జడ్జి, చిత్తూరు, ఎస్.సి.నెం.1/2004 లో 29-08-2007 జారీ చేసిన తీర్పును వ్యతిరేకంగా ప్రభుత్వం ప్రస్తుత అప్పీలును దాఖలు చేసెను.

2. 2. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ఈ క్రింది విధముగా ఉంది:-

A1 బాధితుని కుటుంబానికి దగ్గరి బంధువు.బాధితుడు పూతల పట్టు గ్రామస్తుడై, ఉండగా, ఎ-1 నర్త కాల్వ @ పాతకాల్వ గ్రామస్తుడు. 2003 సంవత్సరంలో, బాధితుడు పి.డబ్ల్యు-4 , పి.సి.ఆర్. కాలేజీలో ఇంటర్ మీడియట్ మొదటి సంవత్సరం చదువు చుండెను.తేదీ.14.7. 2003 న ఉదయం 8.30 గంటలకు ఆమె తన ఇంటిని వదిలి కళాశాలకు వెళ్ళింది.అక్కడ ఆమె కాలేజీ నుండి బయటకు వస్తుండగా, ఎ-1 ఆమెను కలిసెను మరియు తన మోటారు సైకిల్ మీద ఆమెను ఇంటి వద్ద దించుతానని చెప్పెను.ఆ తరువాత, ఆమె తాతమ్మ ఆరోగ్యం క్లిష్టంగా ఉన్నదనియు మరియు ఆమె తల్లిదండ్రులు అక్కడికి వెళ్లినట్లు, ఆమెకు ఎ-1 తెలియపర్చేను.అటువంటి తప్పుడు సమాచారంపై, ఏ1 తన బైక్ లో ఆమెను తన వెంట వచ్చుటకు ప్రేరేపించెను. తన మోటారు సైకిల్ ను అక్కడ నిలిపి, మరియు అక్కడి నుండి వేరొక నిందితుని సాయంతో ఎ-1ను టాటా సుమోలో,పందికుప్పం, తిరుపతి, బెంగూళూరు నెల్లూరు,తిరుత్తణి, వంటి వేరు వేరు ప్రాంతములకు తీసుకుపోయెను. చిట్టి చివరికి, నిందితుని చెర నుండి ఆమె తప్పించుకొని పోలీసుల వద్దకు వెళ్లేను.ఆవిధంగా, ఎ-2 నుండి ఎ-5 ల సాయంతో, A1 భాదితురాలిని కిడ్నాప్ చేసి ఆమెను వివాహం చేసుకోవడానికి బలవంతం పెట్టిరని, ఆ క్రమములో బాధితురాలిని వివిధ ప్రాంతాలకు తీసుకొనిపోయి నిర్బంధించేను.బాధితురాలి, తండ్రి పి.డబ్ల్యు-1 యొక్క ఫిర్యాదుపై, కేసు రిజిస్ట్రరు చేయబడినది మరియు దర్యాప్తు చేయబడింది.దర్యాప్తు పూర్తియైన తరువాత, ఆరోపణల పత్రము దాఖలు చేయబడినది.

3. 3. వివేకవంతుడైన V అదనపు మొదటి తరగతి జుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ కేసును తీసుకొని, మరియు దానిని సెషన్సు కోర్టు, చిత్తూరుకు తదుపరి చర్యకు పంపబడినది.సెషన్సు కోర్టు దానిని ఎస్.సి.నెం.1/2004గా చేయబడి మరియు దానిని పరిష్కారము కొరకు వివేకవంతుడైన ప్రిన్సిపల్ అసిస్టెంట్ సెషన్సు జడ్జి, చిత్తూరుకు పంపబడినది.

4. 4. ఐ.పి.సి. సెక్షన్ 366-ఎ క్రింద నేరము నిందితునిపై విచారణ కోర్టు దోషారోపణను కూర్చి చదివి వినిపించి, మరియు వారికి వివరించిన దానిపై, వారు తప్పు చేయలేదని మరియు విచారణను కోరుకొనెను.

5. 5. విచారణ సందర్భములో, పి.డబ్ల్యు.1 నుండి 10 పరిశీలించబడినారు మరియు ప్రాసిక్యూషన్ తరపున ఎక్స్.P1 నుండి P 17లుగా గుర్తించబడినాయి. నిందితుల తరపు నుండి ఎటువంటి మౌఖిక మరియు లిఖిత పూర్వక సాక్ష్యాధారములు సేకరించబడలేదు.

6. 6. మౌఖిక మరియు సాక్ష్యా పత్రములను పరిశీలించిన పిమ్మట, విచారణ కోర్టు, సెక్షన్ 366-ఎ ఐ.పి.సి.కింద నేరముపై ఎ-1ను నేరస్తునిగా పేర్కొనుచూ నాలుగు సంవత్సరములు కఠిన కారాగార శిక్షను మరియు రూ.5,000/- జరిమానాను చెల్లించవలెను, లేనిచో మూడు నెలలు సాధారణ కారాగార శిక్షను విధించెను. ఇతర నిందితులను నేరము నుండి నిర్ధోషులుగా నిర్ణయించెను.ఇతర నిందితుల నిర్దోషిత్వం పట్ల వ్యాకుల పడిన రాష్ట్ర ప్రభుత్వము ప్రస్తుత అప్పీలును దాఖలు చేసెను.

7. 7. కేసును విచారణకు తీసుకున్నప్పుడు, ప్రతివాదుల ప్రాజ్ఞ న్యాయవాది, ప్రస్తుత కేసులో విచారణ కోర్టు దోషిగా పేర్కొన్న ఎ-1ను, మొదటి ప్రతివాది-ఎ1 గాను చూపబడెను మరియు తన దోషిత్వ నిర్ణయముపై చిత్తూరు, మొదటి అదనపు సెషన్సు జడ్జి ముందు ఎ-1 అప్పీలు అనగా క్రిమినల్ అప్పీలు నెం.153/2007ను వేసెను మరియు పేర్కొన్న అప్పీలులో ఎ-1 విచారణ కోర్టు నిర్ధోషిగా వెల్లడించెను. కానీ ప్రభుత్వం,

విచారణ కోర్టు మొదటి ప్రతివాదిని నిర్ధోషిగా ప్రకటించినట్లుగా ప్రస్తుత అప్పీలును దాఖలు చేసెను.

8. 8. రికార్డు పరిశీలించబడినవి మరియు వాదనలను విన్నారు.

9. 9. ప్రస్తుత అప్పీలులో ఎ-1 యొక్క పేరును మొదటి ప్రతివాదిగా చూపించబడినప్పటికీ, కక్షిదారుల పేరుల జాబితా క్రింద ఎ-1 ఈ కేసులో అవసరం లేని కక్షిదారునిగా చూపించబడినది.అందువలన, ఎ-2 నుండి ఎ-5 ప్రతివాదులు 2 నుండి 5ల యొక్క నిర్ధోషిత్వానికి సంబంధించు వరకే ఈ కోర్టు అప్పీలును చేపట్టినది.

10. 10. రికార్డు నుండి చూసిన దానిని బట్టి, మొత్తము సాక్ష్యమును అంచనా వేసిన మీదట, ప్రతివాదులు నెం.2 నుండి 5లకు వ్యతిరేకంగా, సెక్షన్ 366-ఎ క్రింద నేరము స్థాపించ లేకపోయినదని విచారణ కోర్టు ముగింపునకు వచ్చినది. వేరొక వ్యక్తితో కలసి, అక్రమ సంబంధం కొరకు ఆమెను లోబర్చుకోవాలను ఉద్దేశ్యంతో మైనరు బాలికను తీసుకుని పోవుట గురించి ఐ.పి.సి. సెక్షన్ 366-ఎ పేర్కొనును.ప్రస్తుత కేసులో, ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ప్రకారం, ఎ-1 బాధితురాలి యొక్క మామ, మరియు ఎ-1 కు మరియు భాదితురాలి మధ్య ప్రేమ వ్యవహారమున్నది.ఆరోపించబడిన కిడ్నాప్ లో ఎ-2 నుండి ఎ-5 లు పాల్గొన్నారని నిరూపించు బలమైన సాక్ష్యము లేదు. అందువలన, ప్రతివాదులు 2 నుండి 5 ఎ-2 నుండి ఎ-5లపై కేసును నిరూపించుటలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైనది.

11. 11. కేసులోని వాస్తవములు, పరిస్థితులు మరియు, అప్పీలులో ఉన్న తీర్పు పరిగణించుచూ ప్రతివాదులు నెం.2 నుండి 5ల పై నిర్ధోషులుగా రికార్డు చేసిన తీర్పులో కలుగచేసుకొనుటకు ఈ కోర్టు సుముఖంగా లేదు.

12. 9. తదనుసారంగా, క్రిమినల్ అప్పీలు కొట్టివేయబడినది. పర్యవసానముగా, వివిధ పిటిషన్లు ఏమైనాపెండింగ్ లో ఉంటే, వాటిని కూడా కొట్టివేయబడును.

రాజా ఇలాంగో, న్యాయమూర్తి.

తేదీ : 1 ఆగస్టు, 2016