

గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ రాజా ఇళంగో

క్రిమినల్ అప్పీలు నెం. 650/2016

తీర్పు:

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 లోని సెక్షన్ 372 (క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, సి. ఆర్. పి. సి.) కింద మరియు క్రిమినల్ అప్పీలును అనంత పూర్ జిల్లా హిందూపూర్ అసిస్టెంట్ సెషన్స్ జడ్జి, 2013 యొక్క సెషన్స్ కేస్ నెంబర్ 234 పైల్వై 11.3.2016 నాటి తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా వాస్తవ ఫిర్యాదుదారు ఆరోపణ చేశారు.

2. ప్రొసీక్యూషన్ కేసు, క్లుప్తంగా, ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

2005 మరియు అనంతపురం మరియు చదువుతున్న సమయం మరియు నిందితురాలు రామంజినమ్మ ఒకరినొకరు ప్రేమించుకున్నారు. మృతుడు 2009 నుండి 2011 వరకు పుట్టపర్తి సమీపంలోని మంగళకెర గ్రామంలో ఉపాధ్యాయుడిగా పనిచేస్తున్నాడు. ఆ సమయం మరియు, మరణించిన వ్యక్తి తన ఖర్చులు, ఫీజుల కోసం తన ఆదాయాన్ని నిందితుడికి ఇచ్చేవాడు. నిందితుడు మృతురాలిని వివాహం చేసుకుంటానని హామీ ఇచ్చి, మరియు మెతో సన్నిహితంగా మెలిగి, మరియు తర్వాత జ్యోతి లక్ష్మి అనే ఇంకొకరు మహిళను వివాహం చేసుకున్నాడు. ఆమెను పెళ్లికి నిరాకరించి మోసము చేయుట చేసిన నిందితుడు ఆమెను పెళ్లాడమరియు అడిగినప్పుడు, అతను ఆమెను చంపేందుకు ప్రేరేపించాడు. దర్యాప్తు పూర్తయిన తర్వాత పోలీసులు ఐపీసీ సెక్షన్

306 కింద ఆరోపణ దాఖలు చేశారు.

3. ఐపీసీ సెక్షన్ 306 కింద నిందితులపై ఆరోపణ నమోదు చేసింది.
4. పైన పేర్కొన్న ఆరోపణ చదివి, నిందితుడికి తెలుగులోకి వివరించినప్పుడు, మరియు నేరాన్ని అంగీకరించి, తనను విచారిస్తున్నట్టు పేర్కొన్నాడు.
5. భారములును నిరూపించడానికి ప్రాసిక్యూషన్ 1 నుండి 8 వరకు పి. డబ్ల్యు. ఎస్. ను పరిశీలించి ఎక్స్. ఎస్. పి-1 నుండి పి-11, కేసు మరియు స్టి-ఎమ్. ఓ. 1 గా గుర్తించింది.
6. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యము మూసివేసిన తరువాత, ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల సాక్ష్యాధారాలలో నిందితుడికి వ్యతిరేకంగా కనిపించిన నేరపూరిత పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుని సి. ఆర్. పి. సి. సెక్షన్ 313 కింద నిందితుడిని పరిశీలించారు. నిందితుల తరపున, డి.డబ్ల్యు 1 ను పరీక్షించబడినారు మరియు ఏ సాక్ష్యా పత్రాలు గుర్తించబడలేదు.
7. సాక్ష్యము ఇచ్చియున్న ప్రవేశపెట్టబడిన న్యాయమూర్తి, ఆధారాల ఆధారంగా, విస్తృతమైన చర్చ తరువాత, ఐపీసీ సెక్షన్ 306 కింద నిందితుడు నేరం చేయలేదని నిర్ధారించి, అమరియన్ నిర్దోషిగా విడుదల చేశారు. దీనిని సవాలు చేస్తూ వాస్తవ ఫిర్యాదుదారు ప్రస్తుత అప్పీలు దాఖలు చేశారు.
8. వాదనలు వినిన తదనంతరము, రికార్డులోని సాక్ష్యములు పరిశీలించబడినవి.
9. ట్రయల్ కోర్టు ప్రధానంగా సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన నిర్ణయం ఆధారంగా నిందితుడిని నిర్దోషిగా ప్రకటించింది, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉన్న కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులకు పూర్తిగా వర్తిస్తుంది:

"(2008) 0 విద్యావంతుడైన న్యాయవాది ఏపీ 908 మరియు నివేదించబడిన

ఇతరులు నిర్ణయం మరియు ఎం."

"వివాహం చేసుకోవడానికి నిరాకరించడం, చివరికి ఇతరులను ఆత్మహత్య చేసుకోవడానికి ప్రేరేపించిందని చెప్పగలిగితే, వివాహం చేసుకోవడానికి నిరాకరించే వ్యక్తి ఉద్దేశపూర్వకంగా సహాయం చేశాడని ఖచ్చితంగా చెప్పవచ్చు "కానీ, అలా కాదు. ఒక వ్యక్తి ఇంకొకరు వ్యక్తిని వివాహం చేసుకోవడానికి నిరాకరిస్తే, ఈ విషయంలో జరిగినట్లుగా; సహజంగా ఈ విషయాన్ని నిర్లక్ష్యం చేయడం, పెద్దల లేదా పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేయడం, మౌనంగా బాధపడడం లేదా ఆత్మహత్య చేసుకునే తీవ్రమైన చర్య తీసుకోవడం జరుగుతుందివైన చెప్పినట్లుగా, తిరస్కరణ పరిస్థితి తీవ్రమైన అడుగు వేస్తే

ఒంటరిగా ఆత్మహత్య చేసుకుంటే, అది ఉద్దేశపూర్వకంగా చేసిన సహాయం అని చెప్పవచ్చు.

A1 వివాహం చేసుకోవడానికి నిరాకరించడం వల్ల ఆత్మహత్య చేసుకోవడానికి తీవ్రమైన అడుగు వేయడానికి మృతుడు కారణం. నిరాకరించిన కారణంగా జరిగిన చట్టము చనిపోయిన వ్యక్తి ఆత్మహత్య. అందువలన, ఒక కారణం మరియు చట్టము ఉంది. మరణానికి కారణం ఆత్మహత్య అని చెప్పగలిగితే, అది ఉద్దేశపూర్వకంగా సహాయం చేసిందని ఖచ్చితంగా చెప్పవచ్చు. తిరస్కరణకు కారణం ఆత్మహత్య అని నిరూపించడానికి, కారణం మరియు చట్టము మధ్య సామీప్యం స్పష్టంగా నిరూపించబడాలి

పైన పేర్కొన్న చర్చను దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఉద్దేశపూర్వకంగా సహాయం చేయడానికి నిరాకరించడమంటే అంగీకరించలేమని ఐపీసీ సెక్షన్ 306 కింద నేరం చేసినందుకు నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించలేమని తెలివైన అదనపు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాదనను అంగీకరించలేమని మరియు కోర్టు అభిప్రాయపడింది

(2014) 1 ఎఎల్టి (క్రీ) 354 (పులాగం శ్రీనివాస్ రెడ్డి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఎపి) లో నివేదించిన నిందితుల తరపు విద్యావంతుడైన న్యాయవాది తీసుకున్న ఇంకొకరు నిర్ణయంలో,

ఐపీసీ సెక్షన్ 306 కింద నమోదైన నేరానికి సంబంధించినంతవరమరియుమరణం ప్రకృతి విరుద్ధంగా ఉండాలి, అది ఒక వ్యక్తి ప్రేరేపించడం వల్ల సంభవించాలి అంతేకాకుండా, మరణించిన వ్యక్తికి ఆత్మహత్య చేసుకోవడం తప్ప మరో ప్రత్యమ్నాయము లేదని రికార్డులో నమోదు చేయాలి. క్రియాశీల పాత్ర గురించి సూచించే భౌతిక సాక్ష్యము ఉండాలి, ఇది ఆత్మహత్య చట్టముకు సహాయపడిందని చెప్పవచ్చు. ఐపీసీ సెక్షన్ 306 కింద నేరానికి పాల్పడటానికి ఎలాంటి ఆధారాలు లేవని ప్రాసిక్యూషన్ నిరూపించింది.

ఇంకొకరు నిర్ణయంలో (2002) 0 సుప్రీం (ఎస్సీ) 596 (సంజు @ సంజయ్ సింగ్ సెంగార్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఎం. పి.) లో నివేదించబడిన నిందితుడి కోసం తెలివైన విద్యావంతుడైన న్యాయవాది ఆధారపడింది:

"భారతీయ శిక్షాస్ఫృతి, 1860-సెక్షన్ 306, 307-ఆత్మహత్య చేసుకోవడానికి ప్రేరేపించే నేరం-27.7.1988 న అప్పీలుదారుని దుష్ప్రేరణ (జీజా) చేసిన ఆత్మహత్య-25.7.88 న అప్పీలుదారుడితో గొడవపడి ఉరివేసుకుని, అప్పీలుదారుడు తనను "వెళ్ళి చనిపోవాలని" "చెప్పినట్లు ఆరోపణలు ఉన్నాయి-మరియు మాటలు నిజానికి అప్పీలుదారుడు పలికిందా?" (సందేహాస్పదంగా)-అవి మెన్-రియా

యొక్క భాగాన్ని సూచిస్తాయా అని అనుకుందాం.

ఆత్మహత్యకు ప్రేరేపించారా?(సంఖ్య)-ఆరోపణ శాసనము  
సూచించబడింది-బిసి సెక్షన్ 306 తో పాటు 107 కింద  
అప్పీలుదారుపై అభియోగాన్ని రూపొందించడానికి దిగువ రెండు  
కోర్టులు పొరపాటుగా ప్రాసిక్యూషన్ కథను అంగీకరించాయి.

10. పైన పేర్కొన్న తీర్పులను చదివిన తరువాత, బ్రయల్ కోర్టు సరైన రీతిలో నిందితుడిని నిర్దోషిగా విడుదల చేసిందని, అందువల్ల, ఆక్షేపించిన తీర్పు మరియు కోర్టు జోక్యం అవసరం లేదని స్పష్టం చేసింది. అంతేకాకుండా దోషముక్తులు కేసు మరియు సాక్ష్యము కోర్టు రెండు అభిప్రాయాన్ని ఇచ్చియున్న ప్రవేశపెట్టబడిన కలిగి ఉండి, నిందితుడికి అనుకూలంగా ఉన్న ఒక అభిప్రాయాన్ని ఆధారంగా చేసుకుని, నిందితుడిని దోషముక్తులుగా ప్రకటిస్తే, సాధారణంగా, అప్పీలేట్ కోర్టు సాక్ష్యము కోర్టు తీర్పు మరియు జోక్యం చేసుకోదు. ప్రస్తుత కేసు మరియు, ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క మొత్తం కేసు బయటపడిందని అంగీకరిస్తూ, ఐ. పి. సి. సెక్షన్ 306 యొక్క అన్ని అంశాలను, ముఖ్యంగా అన్ని అంశాలను పరిశీలించి, నిందితుడిని నిర్దోషిగా ప్రకటించింది. అందువల్ల, బ్రయల్ కోర్టు నిర్దోషి ఉత్తర్వులో అప్పీలు చేసుకోవడానికి మరియు కోర్టు ఇష్టపడదు.

11. దీని ప్రకారం, హిందూపూర్ అసిస్టెంట్ సెషన్స్ జడ్జి ఫైల్స్ 2013లోని సెషన్స్ కేసు నెం. 234 లో 11.3.2016 నాటి తీర్పును ధృవీకరిస్తూ ఈ క్రిమినల్ అప్పీలును కొట్టివేసింది.

12. ఈ క్రిమినల్ అప్పీల్లో ఇతర పిటిషన్లు ఏదైనా పెండింగ్లో ఉంటే అవి

ముగించబడతాయి.

---

న్యాయమూర్తి, రాజా ఎలాంగో

25.07.2016