

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ.సంజయ్ కుమార్
మరియు
గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీమతి అనిస్

సివిల్ మిస్టేనియస్ అప్పీలు సంఖ్య.74/2016

తీర్పు:(గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ సంజయ్ కుమార్ గారిచే వెలువరించబడినది.)

ప్రిన్సిపల్ జిల్లా జడ్జి, కృష్ణ జిల్లా, మచిలీపట్నము వారు తేది.11-09-2015 నాడు ఏ.ఓ.పి.సంఖ్య.27/2013 లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకముగా, ఆర్బిటేషన్ మరియు కన్విలియేషన్ చట్టము, 1996 (క్లుప్తంగా చట్టము 1996) విభాగము 37 క్రింద ఈ అప్పీలు దాఖలు చేసిరి. అట్టి ఓ.పి.ని చట్టము 1996లోని విభాగము 9 క్రింద ప్రతివాది దాఖలు చేస్తూ, శాశ్వత ఇన్ జంక్షన్ ఉపశమనము ద్వారా అప్పీలుదారు/ప్రతివాదులు పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆర్డీలోని వారి హక్కులను ప్రారంభించబోవు ఆర్బిటేషన్ ప్రొసీడింగ్స్ పూర్తి అగు వరకు అన్యాయము చేయకుండా నిరోధించవలెనని కోరెను.ప్రిన్సిపల్ జిల్లా జడ్జి, అప్పీల్ లో కోరిన విధంగా తాత్కాలిక ఇన్ జంక్షన్ ఉత్తర్వును జారీ చేసి పిటిషన్ షెడ్యూల్ ఆర్డీని, కేసు పెండింగులో ఉన్నప్పుడు లీజుకిస్తే అప్పీలుదారు /ప్రతివాదులు ప్రతి నెలా లీజు పైకమును ఓ.పి.కొరకు కోర్టులో కట్టవలెనని ఆదేశించెను.

అప్పీలుదారు/ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది శ్రీ.ఎస్.లక్ష్మి నారాయణ రెడ్డి యొక్కయు, ప్రతివాది/పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ.కీర్తి కిరణ్ కోట యొక్కయు

వాదనలు విన్నాము.

శ్రీ.ఎస్.లక్ష్మి నారాయణ రెడ్డి, విద్యావంతుడైన న్యాయవాది, చట్టము 1996లోని విభాగము 9 క్రింద వేసిన పిటిషన్ లోప పూరితమైనదనియూ, అందువలన అట్టి పిటిషన్ ను స్వీకరించరాదని వాదించెను. అతడు వాదన కొనసాగిస్తూ, ఎటువంటి రుజువులు, సాక్ష్యాధారాలు గుర్తించలేదని అప్పీలులోని ఆర్డర్ ప్రతిభిందిస్తున్నదని, కనీసము సంబంధిత పత్రములైన చూడకుండా క్రింది కోర్టు, ప్రతివాది/పిటిషనరుకు ఉపశమనమును మంజూరు చేయకుండా ఉండవలసినదని పేర్కొనెను. అతడు ఈ సందర్భముగా అమీనా ఆయేషా వర్సెస్ మోడల్ కన్స్ట్రక్షన్స్ హైదరాబాద్ కేసులో, ఈ కోర్టు వారు కనుగొనిన విషయములపై ఆధారపడెను.

చట్టము 1996లోని విభాగము 82 క్రింద ఇవ్వబడిన అధికారమును ఉపయోగించు పొందుపర్చిన ఆంధ్రప్రదేశ్ ఆర్ బిట్రేషన్ రూల్స్, 2000(ఆంధ్రప్రదేశ్ మధ్యవర్తిత్వ నిబంధనలు, 2000)లోని రూల్ 4ను జాగ్రత్తగా గమనించినపుడు, చట్టము 1996లోని విభాగము 9 క్రింద ప్రతి దరఖాస్తు కూడా ఆ రూల్ లో విధించిన పద్ధతినే అనుసరించవలెనని ప్రతిభించించును. రూల్ 49(2) ప్రకారము ఆర్.బి ట్రేషన్ ఒడంబడిక యొక్క ధృవీకరించబడిన కాపీ మరియు సంబంధిత పత్రముల యొక్క ధృవీకరించబడిన కాపీలు అట్టి ప్రతి దరఖాస్తు కు విధిగా జతపరచవలెను.

ప్రస్తుత కేసులో, ప్రతివాది/పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన పిటిషన్ యొక్క పరిశీలన 21.01.2009 నాటి అభివృద్ధి ఒప్పందంతో సహా వివిధ పత్రాల ఫోటోకాపీలు మాత్రమే దాఖలు చేసినట్లు ప్రతిబింబిస్తుంది. ధృవీకరించబడిన కాపీలు దాఖలు చేయబడలేదు మరియు అటువంటి ధృవీకరించబడిన కాపీలను దాఖలు చేయడంతో దిగువ కోర్టు సూచనలు లేవు. అటువంటి ధృవీకరించబడిన కాపీల దాఖలు పంపిణీ చేయబడినప్పటికీ, 1996 చట్టం యొక్క సెక్షన్ 9 ప్రకారం దిగువ కోర్టు జారీ చేసిన ఏ ఉత్తర్వులను సమర్థించడానికి అవసరమైన పత్రాలను సాక్ష్యంగా గుర్తించాలి. గమనించదగ్గ విషయం ఏమిటంటే, ఈ కోర్టు అమీనా ఆయేషా 1 లో ఇదే విధమైన వాస్తవ పరిస్థితిలో గమనించింది, దిగువ కోర్టు కొన్ని పత్రాలను సూచించినప్పటికీ, సాక్ష్యం యొక్క అనుబంధం ఎటువంటి పత్రం గుర్తించబడలేదని చూపించినప్పటికీ, ఈ ఉత్తర్వును మెచ్చుకోకుండా ఆమోదించినట్లు భావించబడుతుంది. సాక్ష్యం మరియు ఆ మైదానంలో మాత్రమే పక్కన పెట్టవలసిన బాధ్యత ఉంటుంది.

ప్రస్తుత కేసులో, ప్రతివాది/పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన పిటిషన్, 2000 నిబంధనల 4

వ నిబంధన ప్రకారం నిర్దేశించిన తగిన విధానానికి అనుగుణంగా లేదు మరియు అందువల్ల ప్రవేశద్వారం వద్ద వినోదం పొందకూడదు. దిగువ కోర్టు అభిప్రాయం ఉన్నప్పటికీ ధృవీకరించబడిన కాపీల దాఖలుతో పంపిణీ చేయవచ్చని, మెరిట్స్ పై విషయాన్ని పరిశీలించే ముందు ఫోటోకాపీలను ద్వితీయ సాక్ష్యంగా గుర్తించడానికి తగిన విధానాన్ని

అనుసరించాలి.రెండు కారణాల వల్ల, అప్పీల్ కింద ఆర్డర్ పక్కన పెట్టవలసిన బాధ్యత ఉంది.

2013 లో 27 నెంబరు నిర్వహించలేనిది అని అప్పీల్ కింద ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను

మేము పక్కన పెట్టాము.అయితే ఈ ఉత్తర్వు ప్రతివాది /పిటిషనర్ తగిన విధానానికి

¹ 2014 (4) ఆర్డ్ 499 (డిబి)

అనుగుణంగా తాజా పిటిషన్ దాఖలు చేయకుండా నిరోధించదు మరియు అటువంటి

పిటిషన్ దాఖలు చేయబడితే, అదే దాని స్వంత యోగ్యతతో మరియు చట్టానికి

అనుగుణంగా, ఈ ఉత్తర్వు ద్వారా ప్రభావితం చేయబడదు.

సివిల్ ఇతర అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది.పెండింగ్ లో ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా

ఉన్నట్లైతే అవి తుది ఉత్తర్వు రీత్యా ముగించబడినవి.ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి

ఉత్తర్వులు లేవు.

న్యాయమూర్తి సంజయ్ కుమార్

న్యాయమూర్తి అనిస్

18 అక్టోబర్, 2016