

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీసంజయ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీమతి అనీస్

సివిల్ మిస్ లేనియన్ అప్పీల్ నెం 491/2016

తీర్పు:

(తీర్పు వ్రాసి వెలువరించినవారు గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీసంజయ్ కుమార్ గారు)

విద్యావంతులైన 2వ అదనపు ప్రధాన న్యాయమూర్తి సీటీ సివిల్ కోర్టు ,  
హైదరాబాద్, ఒ.పి.నెం.1743/2015లో 20-04-2016న జారీచేసిన ఉత్తర్వు  
నుండి, 1996 మధ్యవర్తిత్వము మరియు రాజీ చట్టం (క్లుప్తంగా “1996 చట్టం”) సెక్షన్  
37 క్రింద ప్రస్తుత సివిల్ మిస్లేనియన్ అప్పీలు వెలువడినది.

అర్బిట్రేషన్ అప్లికేషన్ నెం .144/2013లో, తేది.11-08-2015న ఏకైక  
అర్బిట్రేటర్ ద్వారా జారీయైన మధ్యవర్తిత్వ అవార్డును 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 34 కింద  
రద్దు చేయవలెనని కోరుతూ ప్రస్తుత అప్పీలుదారుని ద్వారా పేర్కొన్న ఒక .పి. దాఖలు  
చేయబడినది.కౌలుదారులైన ప్రస్తుత ప్రతివాదులు 1 మరియు 2, కౌలుదారులు,  
అప్పీలుదారుల మధ్య కిరాయికి సంబంధించి తేది .11-06-2012 నాటి రిజిస్టరు  
చేయబడిన కిరాయి పత్రము క్రింద , మధ్యవర్తిత్వ చర్యలు అప్పీలుదారుని ఖాళీ  
చేయుంచుట మరియు , బకాయిలు మరియు నష్టపరిహారము చెల్లింపు కొరకు  
ప్రతివాదులు 1 మరియు 2లు కోరెను .కానీ, అప్పీలుదారుడు వారి క్లెయిమును  
తిరస్కరించెను. తేది.11-06-2012నాటి రిజిస్టరు చేయబడిన లీజు పత్రములో ఉన్న  
మధ్యవర్తిత్వ షరతులపై , ఆ ప్రకారంగా మధ్యవర్తిత్వ పరిష్కారమునకు పంపబడినది .  
అంశమును పరిశీలించిన మీదట , ఏకైక మధ్యవర్తి, 11-08-2015 నాటి మధ్యవర్తిత్వ  
అవార్డును, ప్రస్తుత అప్పీలుదారుని లీజు పరిసరములను ఖాళీ చేయుటకు మరియు 31-

08-2015 నాటికి, శాంతియుత ఖాళీ స్వాధీనము అందచేయవలెననియు , ఆ విధంగా

చేయుటలో విఫలమైన ఎడల , ప్రతి నెల ఉపేక్షకు లేక అందుభాగముగా ప్రతి నెలకు

రూ.2,40,000/- ల చెల్లింపు చేయుటకు అతనిని భాధ్యునిగా చేయుచు ఆదేశించెను.

లీజు పరిసరముల స్వాధీనత నిమిత్తం , నష్టపరిహారము చెల్లించవలెనని కూడా అప్పీలు

దారుడు ఆదేశించబడెను.

పేర్కొన్న అవార్డును రద్దు చేయుటకు కొరకు, 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 34 క్రింద

విద్యావంతులైన 2వ అదనపు ప్రధాన న్యాయమూర్తి , సిటీ సివిల్ కోర్టు , హైదరాబాద్

కోర్టులో అప్పీలుదారుడు ఒ .పి.నెం.1743/2015ను దాఖలు చేసెను .అప్పీలుకు

వచ్చిన ఉత్తర్వు ద్వారా , 1996 చట్టం యొక్క సెక్షన్ 34 లో విధించినట్లుగా అవార్డును

పరిష్కరించుటకు ఎటువంటి ఆధారాలు లేవని దిగువ కోర్టు అభిప్రాయపడింది .ప్రతి

బలంగా చెప్పబడిన వాస్తవ సాక్ష్యములను మరియు కక్షిదారుల వాస్తవాల తిరస్కరణలను

ఏకైక మధ్యవర్తి చర్చించెననియు మరియు స్పష్టమైన కారణాలను ఇచ్చిందని క్రింది కోర్టు

కూడా గమనించెను. అందువలన, 1996 చట్టం యొక్క సెక్షన్ 34 క్రింద ఉద్దేశించబడిన

ఏ ఆధారముల మీద , అవార్డును చెల్లనిదిగా నిర్ణయించలేమని , క్రింది కోర్టు కూడా

కనుగొనినది.ఆ ప్రకారముగా, పిటిషన్ కొట్టివేయబడినది.ఆ కారణంగా, ప్రస్తుత అప్పీలు.

అప్పీలుదారుని విద్యావంతులైన న్యాయవాది శ్రీ .హెచ్.వేణుగోపాల్ కు

ప్రాతినిధ్యము వహించిన విద్యావంతులైన న్యాయవాది శ్రీ సుధాకర్ రెడ్డిని , మరియు

ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 ల యొక్క విద్యావంతులైన న్యాయవాదులు శ్రీయుతులు

లాయర్స్ మరియు సొలిసిటర్స్ కు ప్రాతినిధ్యము వహించిన విద్యావంతులైన న్యాయవాది

ఆనంద్ కుమార్ కపూర్ ల వాదనలు వినినాము.

ప్రస్తుత కౌలుదారులైన ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 లకు అప్పీలుదారు రోజుకు

రూ. 5,000/- చెల్లించారనే విషయాన్ని గుర్తించకపోవటంలో ఏకైక మధ్యవర్తి మరియు

క్రింది కోర్టు పొరపాటు చేసినట్లుగానూ మరియు అటువంటి మొత్తమును పొందియుండి

కౌలుదారులు అప్పీలుదారును ఖాళీ చేయమని కోరు హక్కును కోల్పోయినట్లుగా

భావించవల్సియుండునని, విద్యావంతుడైన న్యాయవాది శ్రీ సుధాకర్ రెడ్డి ప్రతివాదన

చేసెను. కానీ, లీజులో ఉన్న పరిసరములలో తన ఆధీనమును కొనసాగుటకు ,

కౌలుదారుడైన ప్రస్తుత అప్పీలుదారు, కౌలుదారుకు రోజుకు రూ.5000/- ల సొమ్మును

చెల్లించవలెననుట అమలును , కక్షిదారుల మధ్య ఒప్పందమును నిరూపించు

వ్రాతపూర్వక సాక్ష్య పత్రము లేదని , విద్యావంతుడైన న్యాయవాది న్యాయంగానే

ఒప్పుకొనేను. ఏకైక మధ్యవర్తి గుర్తించినట్లుగా ఒకసారి , రిజిస్టర్ చేయబడ్డ కౌలు

దస్తావేజు (లీజు డీడ్ ) అటువంటి సంఘటనను ఊహించనప్పుడు , అప్పీలుదారుడు

కోరినట్లు ఆరోపించబడిన మౌఖిక అవగాహన , అందలి స్పష్టమైన షరతులను

పరిష్కరించలేదు.ఈ అంశము కాకుండా, అప్పీలుకు వచ్చిన ఉత్తర్వును లేక మధ్యవర్తిత్వ

అవార్డును వ్యతిరేకించుచూ లేవనెత్తగల ఏ ఇతర అంశములు లేవని కూడా ,

విద్యావంతుడైన న్యాయవాది అంగీకరించేను .పరిస్థితి ఈ విధంగా ఉన్నందున , 1996

చట్టం సెక్షన్ 34లో పేర్కొన్నట్లుగా,ఆధారములు లేనందున వలన కలుగచేసుకొనుటకు

సుస్థాపితమైన మరియు అతి హేతుబద్ధమైన మరియు సబబైన ఏకైక మధ్యవర్తి జారీ చేసిన

అవార్డు రద్దు చేయుటకు మాకు ఏ కారణము కనిపించుట లేదు.

అప్పీలు యోగ్యతలేనిది, మరియు ఆ ప్రకారంగా కొట్టివేయబడినది.

ఏవైనా ఇతర పిటిషన్లు పెండింగ్ లో ఉంటే అవి కొట్టివేయబడినవి. ఖర్చులకు

సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు లేవు.

29 నవంబర్, 2016.

సంజయ్ కుమార్, న్యాయమూర్తి

అనిస్, న్యాయమూర్తి