

గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి సురేష్ కుమార్ కైట్

అప్పీలు దావా నెంబరు.64/2016

తీర్పు:

ప్రిన్సిపల్ జిల్లా జడ్జ్, కరీంనగర్ (సంక్షిప్తంగా, ట్రయల్ కోర్టు)లోని ఓ.ఎస్.సంఖ్య.15/2008 నందలి ఇ.పి.సంఖ్య.2/2011లోని ఇ.ఎ.సంఖ్య.17/2012లో తేది.13-08-2014నాడు జారీ చేసిన ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా ఈ అప్పీలు దాఖలైంది.

2. కరీంనగర్ జిల్లా, చొప్పదండి మండలం, భూపాల పట్నం గ్రామంలోని సర్వే. సంఖ్య. 115/ఏ లోని ఎకరాం 2-16 గుంటలు మరియు సర్వే.సంఖ్య.161/బి లోని ఎకరాం 4.00 గుంటల విస్తీర్ణం గల భూమికి సంబంధించి తేది.05-03-2003 నాటి తీర్పు మరియు డిక్రీకి సంబంధించి షరతుల ప్రకారం అమ్మకపు ఒప్పందమును కోరుతూ మొదటి ప్రతివాది విచారణ న్యాయస్థానంలో రెండవ ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా ఓ.ఎస్.సంఖ్య. 15/2008 దాఖలు చేశాడు. 161/బికి బదులుగా సర్వే.నెం.162/సి తప్పుగా పేర్కొని, మొదటి ప్రతివాది ఇ.పి.నెం. 2/2011 తప్పుగా 162/సి కోసం దాఖలు చేశాడు ఆమెకు దావా ఒప్పందము ప్రకారం తేది. 30-05-2005 నాటి దస్తావేజు నెం.741/2005 ద్వారా పసుపు కుంకుమల నిమిత్తం సర్వే నెం.162/బిలో ఎకరం 2.20 గుంటల భూమిని దాన పత్రముగా రిజిస్టర్ చేయబడి ఇవ్వబడింది. సీనియర్ సిట్ల జడ్జ్, కరీంనగర్ కోర్టులో ఆస్తులో విభజన కోరుతూ దావా ఆస్తులో 1/4 వంతు వాటను క్లెయిమ్ చేస్తూ ఓ.ఎస్.నెం.68/2012 ను దాఖలు చేసింది. సదరు న్యాయస్థానం ద్వారా ఆస్తిని అనుమతి లేకుండా అన్యాయక్రంతం

చేయరాదని మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. అప్పీలుదారులకు పరిమితులు మరియు హద్దులు నిర్దేశించే వరకు మరియు ఓ.ఎస్.నెం.68/2012 పరిష్కారమై తుది తీర్పు వెల్లడించే వరకు ఓ.ఎస్.నెం. 15/2008లో జారీ చేసిన డిక్రీ అమలును నిలిపివేయాలని నిర్దేశించింది.

3. అప్పీలుదారు తరపు విద్యావంతులైన న్యాయవాది వాదనలను వినిపిస్తూ షెడ్యూలు ఆస్తులలో 1/4 వంతు వాటాకు హక్కు కలదనే వాస్తవాన్ని విచారణ న్యాయస్థానం పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో వైఫల్యం చెందింది. విచారణ న్యాయస్థానం అప్పీలుదారు తన క్లెయిమ్ కు ఆధారమైన సాక్ష్యాధారాలు నివేదించడానికి అనుమతించలేదని నివేదించాడు. అతను తన వాదన వినిపిస్తూ, విచారణ న్యాయస్థానంలో తన ఉత్తర్వులో సాక్ష్యమును ప్రవేశ పెట్టుటకు అప్పీలుదారుని అభ్యర్థన తిరస్కరించినప్పుడు ఆ ఉత్తర్వును ఆమె సవాలు చేయలేదని విచారణ న్యాయస్థానం పరిశీలించింది.

కాని అట్టి ప్రాథమిక ఉత్తర్వుపై, రివిజన్ ను అప్పీలు చేయడానికి వీలు ఉండదు. ట్రయల్ కోర్టు వారు ఆమె క్లెయిమ్ కు ఆధారంగా గల సాక్ష్యాధారాలను నివేదించుటకు ఆమెను అనుమతించి ఉండవలసినది.

4. మొదటి ప్రతివాదిచే కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేయబడింది. సి.ఆర్.పి. సంఖ్య.2982/2014 మరియు సి.ఆర్.పి. (ఎస్.ఆర్) సంఖ్య.23826/2014లో తేది.30-03-2015న జారీ చేసిన ఉమ్మడి ఉత్తర్వులను మొదటి పిటిషనర్ యొక్క విద్యావంతులైన న్యాయవాది కోర్టు దృష్టికి తీసుకువచ్చాడు. అప్పీలుదారుని తండ్రిచే ప్రస్తుత అప్పీలులో లేవతీసిన అంశమును ప్రస్తుత పిటిషన్ లో దాఖలు చేసినట్లు ఇక్కడ తెలియజేయడం ఉపయుక్తం. ఇరు కక్ష్యదారుల వాదనలను విన్న తర్వాత ఈ న్యాయస్థానం ఈ క్రింది ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

"23. కేసుల వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులు మరియు పైన సూచించిన తీర్పులలో నిర్దేశించబడిన సూత్రాలు సెక్షన్ 115 ప్రకారం ఈ కోర్టు యొక్క ఏదైనా జోక్యాన్ని లేదా అనుమతిని పొందేలా, కేసును రూపొందించడంలో ఇక్కడ పిటిషనర్ పూర్తిగా విఫలమయ్యారనే తిరుగులేని నిర్ధారణకు ఈ కోర్టు వచ్చింది.

పిటిషనర్ తరుపున విద్యావంతులైన న్యాయవాది ప్రయత్న పూర్వక వాదనలలో విశిష్టలు లేకపోవడంతో తిరస్కరించడమైనది. హద్దుల ప్రకారమే దావా విక్రయ ఒప్పందము మరియు డిక్రీలో వివరించిన విధంగా ఆస్తికి సంబంధించి డిక్రీదారు క్రయ ఒప్పంద షరతుల అమలును కాంట్రాక్టు కోరుతున్నది మరియు సర్వే నెంబర్లు తప్పు జరిగిందన్న పేరుతో, డిక్రీ దారుని న్యాయపరమైన హక్కును భంగపర్చుటకు అనుమతించబడదు. అందువలన. దిగువ కోర్టు డిక్రీ హోల్డర్ కి డిక్రీ ఫలాన్ని పొందడానికి వీలుగా వ్యవహరించిన తీరు సరియైనదేనని ఈ కోర్టు వారి అభిప్రాయము."

5. ఇక్కడ ప్రస్తావించాల్సిన మరొక ముఖ్యమైన అంశం ఏమిటంటే ఈ పి.నెం.2/2011లో 31-12-2013 నాటి విచారణ న్యాయస్థానం ఉత్తర్వులను అనుసరించి, విద్యావంతులైన అడ్వకేట్-కమిషనర్ తన నివేదికను తేది.10-06-2014న కోర్టులో దాఖలు చేసేను మరియు సదరు రిపోర్టులోని పేరాగ్రాఫ్ నెం.9 ఈ విధంగా ఉంది.

“పూర్తి కొలతల దావా భూమి, ఏ.6-13 గుంటలు (సర్వే.నెం.115/ఎ లో ఎ.2-16 గుంటల విస్తీర్ణం గల భూమి మరియు సర్వే నెం.162/సి లో ఎ.3-37 గుంటల విస్తీర్ణం గల భూమి) సంఘటిత ప్రాంతంలో ఉంది మరియు సర్వేయర్ వివరించిన ప్రకారం విస్తీర్ణం కొలత ఎ. 0-03 గుంటలు కుదించవేయబడింది అందువలన, భౌతిక పరిశీలన మరియు విచారణలో భాగంగా దావా భూమి గుర్తింపును గురించిన అస్పష్టత తొలగించే సరియైన యాజమాన్య హద్దులు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి.

తూర్పు:- పి.డబ్ల్యు.డి. రోడ్డు మరియు సర్వే నెం.178/బిలో మునిగాల చంద్రయ్యనకు చెందిన కొంత భూ భాగం మరియు సర్వే నెం.178/ఎలో గుర్రం మదుసూధన్ రెడ్డికి చెందిన భూమి,

పశ్చిమ:- 116లో గుర్రం మల్లారెడ్డి భూమి, 161లో గుర్రం అనంతరెడ్డి భూమి.

ఉత్తర:- తాత్కాలిక మార్గం మరియు విక్రేత

భూమి. దక్షిణ:- మంగళి భూమి (గర్లికూర్తి) కొమురయ్య

అందువల్ల దావా షెడ్యూలు హద్దులోని సర్వే నెం.115/ఎ మరియు 162/సి లోని భూమి, పైన చెప్పినట్లు కాని దావా భూమిలో వెల్లడించిన సర్వే. నెం.161/బి దావా హద్దులో లేనిది.

6. ఈ కోర్టు 30-03-2015 నాటి ఉమ్మడి ఉత్తర్వులోని 11వ పెరాలో ఈ క్రింది

విధంగా పేర్కొంది.

11. ఈ కమిషనర్ నివేదికను క్షణంగా పరిశీలించినప్పుడు కరీంనగర్ లోని సర్వే అండ్ సెటెల్మెంట్ శాఖ అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ నియమించిన సీనియర్ సర్వేయర్ సహాయం తీసుకున్నారని, విలేజ్ రెవెన్యూ అసిస్టెంట్ మరియు

విలేజ్ రెవెన్యూ ఆఫీసర్ ఆ స్థలములో హాజరయ్యరని మరియు డిక్రీ హోల్డర్ సమక్షంలో కమిషనర్ వారెంట్ అమలు చేశారని మరియు రుణగ్రహీత మరియు అతని ఇద్దరు కుమారుల సమక్షంలో వారెంట్ అమలు చేశారని, సరిహద్దులను చూపించే పటాన్ని కూడా రూపొందించారని విదితమగును. తదనంతరం తేది. 13-08-2014 న ఈ ఏ.సంఖ్య.62/2013లో ప్రిన్సిపల్ జిల్లా న్యాయమూర్తి సదరు న్యాయమూర్తి కమిషనర్ రిపోర్టును అంగీకారించెను. సదరు తేది. 13-08-2014 నాటి ఉత్తర్వులు సి.ఆర్.పి.సంఖ్య.2982/2014లో సవాలు చేయబడ్డాయి. అది అలా ఉండగా, తేది.31-12-2003 నాటి ఉత్తర్వులు సి.ఆర్.పి. (యస్.ఆర్) సంఖ్య.23826/2014లో సవాలు చేయబడ్డాయి.

12. డిక్రీని అమలు పర్చడానికి ఋణ గ్రహీత అభ్యంతరం ఏమిటంటే న్యాయస్థానం మంజూరు చేసిన డిక్రీ పరిధిని దాటి ఈ.పి.కోర్టు వెళ్ళలేదు మరియు ఈ.పి. ప్రొసీడింగ్స్ లో కమిషనరును వినియోగించడమన్నది ఉండదు. కేవలం దావాలలోనే కమిషనర్లను నియమించవచ్చు మరియు ఈ.పి.కోర్టు తన అధికార పరిధిని దాటి ఆస్తిని గుర్తించుటకు అడ్వకేట్ - కమిషనర్ ని నియమించరాదు మరియు ప్రతివాది/వాది దావా పత్రంలోని షెడ్యూలు మరియు డిక్రీని కూడా సవరించవలసిందిగా కోరాల్సింది.

13. ఈ.పి. అమలు చర్యలలో కమిషనర్ వినియోగించడానికి లేదన్న వాదన మరియు ఆర్డర్ 26, రూల్ 9 సి.పి.సి. ప్రకారం ఈ.పి. కోర్టుకి కమిషనర్ నియమించే అధికారం లేదన్న వాదనలో పసలేదు. అందుకు కారణం ఆర్డర్ 26 రూల్ 18-ఏ.సి.పి.సి. ప్రకారం, ఆర్డర్ 26. సి.పి.సి. నిబంధనలు డిక్రీ అమలులో గాని ఉత్తర్వుల అమలులో గాని వర్తించును.

7. అయితే ప్రస్తుత ఆఫీసులో లేవనెత్తిన అంశముపై ఉత్తర్వులు వెలువరించినందున వలన ప్రస్తుత ఆఫీసులో ప్రత్యేకత ఏమీలేదని నా అభిప్రాయము. ఈ కారణంగా ఆఫీసు

కొట్టివేయబడెను. ఇతర పిటిషన్లు ఏమైనా పెండింగులో ఉంటే వాటిని ముగించడమైనది.

ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులులేవు.

---

సురేష్ కుమార్ కైత్, న్యాయమూర్తి

తేదీ: 16.06.2016