

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ ఎన్. వీ. శ్రీరవణ్ కుమార్

WP.No.7393/2015

ఉత్తరము :

గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తేదీ 10-04-2006 నాటి తీర్మానము (i) కర్ణాటక రాష్ట్రం వర్సెస్ ఉమాదేవి, 2006 (4) SCC 1 కేసు మరియు (ii) కర్ణాటక రాష్ట్రం వర్సెస్ M.L కేసరి మరియు ఇతరుల కేసులలో తేదీ 03-08-2010 నాటి తీర్మానములలో చేపానట్లుగా ఇదే వాదనలను సాధారణంగా ఉన్న ఇతర ఉద్యోగులతో సమానంగా పాటిస్తారని సేవలను కరమబద్ధీకరించడంలో ప్రతివాదుల నిష్కర్మతను చట్టవ్యతిరేకం, అహేతుక, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్స్ 14, 15, 16 మరియు 21లను ఉల్లంఘించేదానిగా ప్రకటించాలని మేటియా సహజ న్యాయం, సమానత్వం, మనస్కాక్షి సూత్రాలను కూడా ఉల్లంఘించేదానిగా ప్రకటించాలని కోరుతూ ఈ రిట్ పటిష్ట దాఖలు చేయబడింది అలాగే పటిష్ట సేవలను కరమబద్ధీకరించే, రావలసిన అన్వయ ప్రయోజనాలను కల్పించే వాదనగా ప్రతి వాదులకు ఆదేశాలివ్వాలని కోరడం జరిగింది.

2. పటిష్ట కేసు ఏమిటంటే, అతను ఎయిడెడ్ ఖాళీలో తేదీ 01.08.1993 లో రికార్డు/లైబరరీ అసైన్మెంట్ గా ప్రతివాదులు చే నియమించబడ్డారు మరియు అప్పటి నుండి అతను సంస్థకు అత్యంత సంతృప్తికరంగా ఎటువంటి వీరమం లోకుండా తన వాదనలను నిరంతరం నిర్వహిస్తున్నాడు. అతని నియామకము సమయంలో అతనికి నియామక ఉత్తరము ఇవ్వబడిందని, కానీ అతను దానిని పొందటానికి దానిని కాపీని అడిగినప్పటికీ వారు దానిని ఇవ్వలేదని, అయితే 3 వ ప్రతివాది ఉద్యోగులలో చేరిక వీరాలను చూపించే అనుభవ ధృవీకరణ పత్రాన్ని, ఇచ్చారని ప్రకాశించాడు. ఆ తరువాత, 1995-96 నుండి ప్రతివాదులు చేసిన భవిష్య నిధి పథకం కిందకు పటిష్టను తీసుకువచ్చారు. దీనిని వార్షిక నివేదికలు మరియు 04.02.2000 నాటి సర్క్యులర్ లో చూడవచ్చు. అతని పేపర్ ఖాతా సంఖ్య ఎపి/7862/30, ఎవీ కళాశాల

అప్పటి నుండి ఉద్యోగి మరయు యజమాని వాటా ఎటువంటి ఆటంకం లోకుండా అతని పోషక ఖాతాలలోకి జమ చేయబడింది. అతను ఏకీకృత నాలవారీ జీతం Rs.500 తో పనిచేసినట్లు, 31.01.2015 లో అతని స్థూల జీతం రూ. 9,950/- మరయు నోకర జీతం నాలకు రూ. 8,622/- అని కూడా పేర్కొన్నాడు. కుటుంబంలో ఆయన ఒక్కరే పోషణ కర్త అని ఉద్యోగములో చేరినప్పటి నుండి, ఎయిడ్ లో ఉన్న కనీసం 30 మంది ఉద్యోగులు పదవీ వరమణ చేశారని అతను ఎయిడ్ లో కూడిన ఖాళీలలో ఒకదానిలో నయమించబడ్డాడని, అందువల్ల, అతను చేరిన తేదీ నుండి అంటే 01.08.1993 నుండి తన సేవలను క్రమబద్ధీకరిస్తారని ఎదురు చూడ సాగేను. అంతేకాకుండా, అతని నయామకము మరయు 3 వ ప్రతివాది కళాశాలలో అతని ఉద్యోగ కొనసాగింపు 1 వ మరయు 2 వ ప్రతివాదులకు తొలిసే ఉంది. మూడవ ప్రతివాది కళాశాలలో 50 ఎయిడ్ నాన్-టీచింగ్ పోస్టులు ఉన్నాయని, అందువల్ల అతను ఎయిడ్ జీతం మరయు అనుబంధ ప్రయోజనాలను పొందుతాడని భావిస్తున్నాడని కూడా వినవచ్చును, కానీ అది ఇప్పటి వరకు జరగలేదు. ఇంకా, G.O. Ms.No.212, తేదీ 22.04.1994 కింద క్రమబద్ధీకరణను కలెక్టివ్ చేయడానికి తన కోసం కట్ ఆఫ్ తేదీ నాటికి అనగా తేదీ 25-11-1993 కు ఐదేళ్ల సర్వీసు షరతును కలిగి లేడని, కానీ అతని కోసం స్పష్టంగా కరణాటక రాష్ట్రం వర్సెస్ ఉమాదేవి 1 (2006) 4 ఎస్ సి 1 మరయు కరణాటక రాష్ట్రం మరయు ఇతరులు వర్సెస్ M.L.Kesari మరయు ఇతరులు కేసులలోని సర్వేన్ నత న్యాయస్థానము తీర్పుల ప్రకారం అతను పరిగణింపబడతాడు. తన సేవలను క్రమబద్ధీకరించడంలో ప్రతివాదుల నోష్ కర్యాతమకతను ప్రశ్నించిన ఆయన ప్రస్తుత రిట్ పీటిషన్ ను దాఖలు చేశారు. తన కోసంను ధృవీకరించడానికి, అతను పైన పేర్కొన్న రాండు కేసులపై ఆధారపడ్డాడు.

3. ప్రతివాదుల తరపున నం. 1 మరయు 2 మరయు 3 వేర్వేరు కౌంటర్లు దాఖలు చేశారు.

4. ప్రతివాదులు నం. 1 మరయు 2 తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో, పీటిషనర్ వాదనలను తిరస్కరిస్తూ, ఇతర

పోషకాహారాన్ని, ఎయిడెడ్ ఖాళీలలో 01.08.1993 లో రికార్డు/లైబ్రరీ అసైన్మెంట్ గా న్యాయమంత్రిచేబట్టిన పోషకాహార చట్టాన్ని వాదన సర్వేనది కొద్దీ మరొకటి ఆ మద్యము ఇచ్చే సాక్ష్యము లోనందున అది ఆమోదయోగ్యం కొద్దీ వాదించారు. పోషకాహార 1993 సంవత్సరంలో న్యాయమంత్రిచేబట్టినది వాస్తవం అయినప్పటికీ, ఇది మూర్త్యుగా పోషకాహార మరొకటి 3 వ పర్యాయాది కళాశాల మధ్య ఉందని మరొకటి 3 వ పర్యాయాది కళాశాలలో అతని ఉద్యోగంతో పర్యాయాదులు నంబర్ 1 మరొకటి 2 కి ఎటువంటి సంబంధం లేదని, ఎందుకంటే 3 వ పర్యాయాది కూడా అన్ఎయిడెడ్ వాగ్గాలను నడుపుతున్నారని వాదన వచ్చింది. పర్యాయం G.O.Ms No.1119 ఎడ్యుకేషన్, తేదీ 18.12.1976 పర్యాయాది/ఎయిడెడ్ కళాశాలలో బోధనాతర పోషకాహార భారతీ చట్టానికి అభ్యయోగ్యం ఎంపికకు సంబంధించి కొన్ని మూర్త్యుగదర్శకాలను జారీ చేసింది మరొకటి 3వ పర్యాయాది, పోషకాహార న్యాయమంత్రిచేబట్టినది, పర్యాయాది G.O లో తొలిసారి వాదనానా అనుసరించలేదు మరొకటి కాలేజీ ఎడ్యుకేషన్ డైరెక్టరీ/కమిషనరీ యొక్క 18.09.1995 నాటి Rc.No.4996/PC-1-4/95 పర్యాయం కాలేజీ ఎడ్యుకేషన్ డైరెక్టరీ/కమిషనరీ నుండి అనుమతి పొందలేదు. అందువల్ల, పోషకాహార ఎయిడెడ్ ఖాళీలలో న్యాయమంత్రిచేబట్టినది మరొకటి అతని తన సేవను కరమబద్ధీకరించడానికి అర్హత కలిగి ఉన్నాడని చాప్పలేము.

5. పోషకాహార ను తమ కళాశాలలో లైబ్రరీ అటాండ్మెంట్ గా న్యాయమంత్రిచేబట్టిన, తదనంతరం 01.08.1994 లో కళాశాల ద్వారా EPF పథకం పరిధిలోకి తీసుకువచ్చారని, అన్ఎయిడెడ్ కార్మికులలో వాద్యయోగ్యం నుండి వసూలు చేసిన ఫీజుల నుండి అందుకున్న నోధుల నుండి అతనికి జీతాలు చొల్లించబట్టడంపై పర్యాయం 3వ పర్యాయాది వాదనా కంట్రీ అఫ్డెవెట్ దాఖలు చేశారు. 2014లో పర్యాయాదులు నంబరు 1 మరొకటి 2 అభ్యయోగ్యం మరొకటి, మూడవ పర్యాయాది కళాశాల ఖాళీగా ఉన్న ఎయిడెడ్ పోషకాహార పనిచేస్తున్న బోధనాతర సర్వేనది జాబితాను సమర్పించింది, ఇందులో పోషకాహార పేరు కూడా పోషకాహార సేవలను కరమబద్ధీకరించవలసిన విషయం స్పష్టం చేశారని, మరొకటి

గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పులకు అనుగుణంగా సేవలను క్షరమబద్ధీకరించే పథకాన్వయిత అమలు చేయడం మరియు కనీస వేతన స్థాయిని పొడగించడం కూడా ప్రతిహతులు నాంబరు 1 మరియు 2 యొక్క బాధ్యత అని కూడా తలపారు. ఇంకా, ఎయిడెడ్ ప్రాజెక్టులలో సబ్బందీ నయామకం, ప్రభుత్వనాకీ చందీనదనీ మరియు 3 వ ప్రతిహదీ ప్రభుత్వం నుండి ముందస్థు అనుమతీ లీకుండా మంజూరు చేసిన రెగ్యులర్ ఎయిడెడ్ ప్రాజెక్టులకు నయామకము చేయలేరని కౌంటర్ ఆఫ్డెవట్ లో ప్రకాననారు.

6. పీటిషనర్ తరఫున హాజరైన న్యాయవాదీ శ్రీ బి. శ్రీరామ కృష్ణణ పీటిషనర్ వాదనకు మద్దతుగా పైన ప్రకానన కేసులలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నీర్దేశీంచిన శాసనము ప్రకారం పీటిషనరు సేవలను క్షరమబద్ధీకరించే అర్హత ఉందనీ, తగు వధముగా ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలనీ అభ్యయర్థీంచారు.

7. మరొప్పైన, ప్రతిహతులు నాంబరు 1 మరియు 2 తరఫున హాజరైన ఉన్త వీద్య ప్రభుత్వ న్యాయవాదీ ఇట్లు తలపారీ : పీటిషనర్ను ప్రతిహతులు నాంబరు 1 మరియు 2 నీయమీంచనందున రీట్ పీటిషన్లో తాను కోరిన సహాయము పొందే అర్హత లేదనీ, ప్రతిహదీ నాం. 3 G.O.Ms.No. 1119 కింద జారీ చేసిన మార్గదర్శకాలను పాటించలేదనీ ఆయన వీన్వనీంచారు. పీటిషనరును నీయమీంచేటప్రడు ప్రవేట్/ఎయిడెడ్ కళాశాలలో బోధనీతర ప్రాజెక్టులను భర్తీ చేయడానీకీ అభ్యయర్థుల ఎంపీకకు సంబంధీంచీ లేదా డైరెక్టర్/కాలజీ ఎడ్యుకేషన్ కమీషనర్ యొక్క నాటి Rc.No.4996/PC-1-4/95 లోనీ చర్యల ప్రకారం కాలజీ ఎడ్యుకేషన్ డైరెక్టర్/కమీషనర్ నుండి అవసరమైన అనుమతీ పొందలేదు కాబట్టి రీట్ పీటిషన్ను కౌటవీయాలనీ వాదీంచారు445.

8. పీటిషనర్ తరఫున న్యాయవాదీ వాదనలు వీన్వనాను, ప్రతిహతులు నాం. 1 మరియు 2 తరఫున ప్రతిహతుల వీడరు వాదనలు వీన్వనాను మరియు రీకార్డులలో అందుబాటులో ఉంచిన వీషయాలను పరీశీలీంచారు.

9. పోలిషనర్ యొక్క పరధాన ఫోర్యాదు ఏమిటంటే, అతను 1993 నుండి 3 వ పరతహాదో కళాశాలలో రోకార్డ/లైబ్రరరీ అసోసియేట్ గా న్యాయమించబడి, తన సేవలను నోర్వవర తోసతునవపపటికీ, పరతహాదులు నంబర్ 1 మరియు 2 ద్వారా పైన పేర్కొనబడిన ఒకటి మరియు రెండు తీర్పుల పరంగా అతని సేవలు కరమబద్ధీకరించబడలేదు.

10. 3 వ పరతహాదో కళాశాలలో ఈయబడిన ఖాళీ పోస్టుకు వ్యతిరేకంగా తన న్యాయమకము జరిగిందని పోలిషనర్ ఎటువంటి కాగితము ముక్కను సమర్పించలేదని లోదా 3 వ పరతహాదో ఆ మేరకు ఎటువంటి రోకార్డును సమర్పించలేదని అంగీకరిస్తున్నారు. ఏదేమైనా, తన కోసం G.O.Ms.No.212 తేదీ 22.04.1994 పరధానోకా రాదనో ఆయన పరతయేకంగా అంగీకరించారు, ఎందుకంటే కట్ ఆఫ్ తేదీ నాటికి అనగా తేదీ 25-11-1993 కి ఐదేళ్ల పాటు సర్వీసులో ఉండాలనే అవసరమైన షరతును అతను నారవేర్చలేదు, ఈ విషయంలో, పోలిషనర్ను పరతహాదులు నంబర్ 1 మరియు 2 తొలియకుండానో 3వ పరతహాదో న్యాయమించినట్లు సోపష్టమమతుంది.

11. పరతహాదులు నం. 1 మరియు 2 తరమన దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో, పర్మిట్/ఎయిడెడ్ కళాశాలలో బోధనాతర పోస్టులను భర్తీ చేయడానికి అభ్యయర్థుల ఎంపికకు సంబంధించి పరభుత్వం G. O.Ms.No.1119 తేదీ 18.12.1976 నాడు జారీ చేసిందని పేర్కొనారు. ఇది కరొందో వధంగా ఉంది:

i) "పరత పర్మిట్/ఎయిడెడ్ కళాశాల నోర్వహణ కరొందో సభ్యులతో కూడిన ఎంపిక చేయు కమిటీని ఏర్పాటు చేస్తుంది, ఇది బోధనాతర పోస్టులను భర్తీ చేయడానికి అభ్యయర్థులను ఇంటర్వ్యూ చేసి ఎంపిక చేస్తుంది.

- (ఎ) ఉన్వత వాదయా డైరెక్టర్ పరతనాధి.
- (బి) సంబంధిత కళాశాల పరొన్సోపాల
- (సి) నోర్వహణ పరతనాధి

ii) భర్త చోయవలసిన పోస్టులు కనీసం రౌండు పోరముఖ దోసవత్ రోకల్ లో పోరకటన చోయబడాలి, శాసనము పోరకారం ఇతర అవసరాలను నోరవోరచడంతో పాటు, అంటే, ఇంటర్వయూ మరీయు ఎంపోకకు ముందు, వర్తించో చోట ఎంపోలయ్ మంట్ ఎక్స్ ప్ చంజోకో ఖాళీల అధోసూచన చోయాలి.

iii) పోరభుత్వ (ఉన్ నత వోదోయ డోరొకటర్) పోరతోనోధో హూజర్ తో తపోప ఎంపోక కమోటీ కోరం మోర తయోనటలుగా పరోగణించబడదు.

iv) ఇంటర్వయూ గురొంచో పోరభుత్వ పోరతోనోధోకో 15 రోజుల ముందుగా తోలొయజోయాలి.”

12. పైన పోరొకొనోన వాదనల పోరకారం, పోటోషనర్ నోయొమకము పైన పోరొకొనోన మోర గదర్ శకాలను సకోరమంగొ అనుసరించో జరోగొందనో పోటోషనర్ మరీయు 3 వ పోరతోవోదో కోసు కొదు. అందువలోల, 3 వ పోరతోవోదో సోవయంగొ పోటోషనర్ ను పైన పోరొకొనోన మోర గదర్ శకాలను పోటొంచకుండా మరీయు పోరభుత్వం నుండ్ అవసరమైన అనుమతో పొందకుండానో నోయమొంచాడనో సోపషోటమమతుందో. అందువలోల, ఎయొడ్ ఖాళీలో వోయతోరొకంగొ తన నోయొమకము జరోగొందనో పోటోషనర్ చోసొన వాదన సమర్థనోయం కొదు. ఏదోమైనొ, 3 వ పోరతోవోదో తన కంటర్ అఫొడవోటలో 3 వ పోరతోవోదో ఎయొడ్ లోనో కోరొసులకు తన వోదోయోరొథుల నుండ్ సోకరించొన ఫోజుల నుండ్ మరీయు పోరభుత్వము నుండ్ అందుకునోన నోధుల నుండ్ జోతాలను పోటోషనరుకు చోలొలొసోతునోనొరనో పోరొకొనోనటలు ఇకోకడ పోరొకొనడం సరోయైనదో. ఇంకొ, 3 వ పోరతోవోదో యొకోక అఫొడవోట యొకోక ఖచోచోతమైన పరోశోలన పోరకొరము, ఇదో పోటోషనర్ యొకోక దొవొకు మోరతోగా మదోదతు ఇవోవడం లోదు, అయొతో, కంటర్ అఫొడవోట యొకోక వాదనలు మధోయసోధముగొ ఉన్ నటలు కనోపోసోతొయొ, ఇవో పోటోషనర్ యొకోక దొవొను పరోగణనలోకో తోసుకోవడానోకో ఉపయోగపడమ.

13. అంతోకొకుండా పోటోషనర్ కోసును మరొంత మోరుగోగొ ఆకళొంపు చోసుకోవడానోకో, పోటోషనర్ తరఫున నోయొయవోదో ఆధొరపడొన ఉలోలొఖనాలను పరోశోలొంచడం అవసరం.

14. మౌదటిదో, ఉమాదేవో కశీసులగో (పైన పేర్కొన్న మాటలలో ఒకటి) గౌరవనీయ అత్యున్నత న్యాయస్థానం, తగిన పర్యవేక్షణను లోదా న్యాయమకము సంబంధించిన న్యాయమాలను పాటించకుండా చేసిన న్యాయమకాలు న్యాయమకులకు ఎటువంటి హాక్కును ఇవ్వలేదని మరయు న్యాయస్థానాలు వారి వలీనం, కరమబద్ధీకరణ లోదా తోరగో న్యాయమించుటను నోరదేశించలేదని లోదా వారి సేవను శాశ్వత పరచ చేయలేదని, రాజ్యంగాంలలోనో ఆర్టికల్ 226 పరకారం అధికార పరీధినో వనీయగోంచుకుంటూ హైకోర్టు రాజ్యంగా పథకం పరంగా న్యాయమకాలు కరమ పద్ధతిలో చేయకపోతే సాధారణంగా వలీనం, కరమబద్ధీకరణ లోదా శాశ్వత కౌనసాగోంపు కలీసం ఆదేశాలు జారీ చేయకూడదని, మరయు వారు రాష్ర్టం లోదా దానో సాధనాల ద్వారా దానో వ్యవహారములు ఆర్థిక ఏర్పాటులో అనవసరంగా జోక్యం చేసుకోకుండా చూసుకోవడంలో న్యాయస్థానాలు జాగ్రత్తగా ఉండాలని, లోదా న్యాయమకానో సులభతరం చేయడానోకి సాధనాలుగా తమను తాము చేసుకోరాదని పేర్కొంది. సంబంధిత నీబంధనల పరకారం లోదా రాజ్యంగాంలలోనో ఆర్టికల్ 14 మరయు 16కి కట్టుబడి న్యాయమించబడకపోతే తాత్కాలిక, కాంట్రాక్టు, క్యూజువల్ లోదా రోజువారీ కులీ ఉద్యోగోకి శాశ్వతంగా న్యాయమించబడే చట్టపరమైన హాక్కు లోదానో కూడా పేర్కొంది. అయితే, గౌరవనీయ అత్యున్నత న్యాయస్థానం, తన తీర్పులలో పేరా 53లో పైన పేర్కొన్న వైఖరికి ఒక మనహాయింపు ఇచ్చినట్లు తాలుస్తోంది, ఇదో ఈ కరీందో వీధంగా ఉంది: “53. ఒక అంశానో సోపష్ర్టం చేయాలోసిన అవసరం ఉంది. అకోకడ.

ఎస్. వీ. నారాయణప్ర (సోటేట్ ఆఫ్ మైసూర్ వరసోస్ ఎస్. వీ. నారాయణప్ర) లో వీవరించిన వీధంగా కరమరహిత న్యాయమకాలు (చట్టవారుద్ధమైన న్యాయమకాలు కాదు) ఉన్న సందర్భాలు కావచ్చు. ఎస్. వీ. నారాయణప్ర (1967) 1 ఎస్సీఆర్ 128: AIR 1967 SC 1071), R. N. నంబుండప్ర (R.N. నంబుండప్ర వారసోస్ టీ. తోమోమయ్య (1972) 1 SCC 409: (1972) 2 ఎస్సీఆర్ 799 మరయు బీ. ఎస్. నాగరాజన్ (వారసోస్ వీ. కరణాటక రాష్ర్టం (1979) 4 ఎస్సీసీ 507: 1980 SCC (L & S) 4: (1979) 3 ఎస్సీఆర్ 937) మరయు పైన పేరా 15 లో సూచించిన వీధంగా మంజూరు చేయబడిన ఖాళీ

ప్రోస్టులలో తగిన అర్హత కలిగిన వ్యక్తులను న్యాయమంత్రి ఉండవచ్చు మరియు ఉద్యోగులు పదేళ్లు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ కాలం కోర్టులు లేదా ట్రిబ్యునల్స్ ఆదేశాల జోక్యం లోకుండా పని చేస్తూ ఉండవచ్చు, అటువంటి ఉద్యోగుల సేవలను వారి యోగ్యతలను గురించి క్రమబద్ధీకరించే వ్యయమును ఈ తీర్మానం అనుగుణంగా ఉన్న కేసులలో ఈ కోర్టు పరిష్కరించిన సూత్రాల ఆధారంగా పరిగణించవలసి ఉంటుంది. ఆ సందర్భంలో, భారత యూనయన్, రిస్ట్రీటర్ ప్రిభుత్వాల మరియు వారి యంత్రాంగము, కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ లో ఉత్తరాలు ఉన్నవి కాకుండా సక్రమంగా మంజూరు చేయబడిన, ప్రోస్టులలో క్రమరహితంగా న్యాయమంత్రి ఉండవారు పదేళ్లు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ కాలం పని చేస్తూనే వారినీ, క్రమరహితంగా న్యాయమంత్రి ఉండిన వారి సేవలను ఏకకాలంలో క్రమబద్ధీకరించడానికి చర్యలు తీసుకోవాలి. మంజూరు కాబడి భర్తీ చేయవలసిన ఖాళీలలో, ఎక్కడైతే తాత్కాలిక ఉద్యోగులు లేదా రోజు వారి కూలీలను న్యాయమంత్రి చేశారనీ, అటువంటి వాటిని భర్తీ చేయుటకు చర్యలు తీసుకోవాలి. ఏ ప్రకారమైనా నేటి నుండి ఆరు నెలలలో గా మొదలు పాటవాలి. క్రమబద్ధీకరణలలో ఇప్పటికే ఏదైనా చేయబడినా, కోర్టు తీర్మానం రానివి మినహాయించి ఈ తీర్మానం ఆధారంగా తీర్మానం తీర్మానం అవసరం లేదు. అయితే ఈ ప్రకారమైనా రోజు యాంగ పరమైన అవసరాన్ని దృష్టిపరిచి అవసరం లేదని కూడా మేము స్పష్టం చేశాము.

15. ఉమాదేవి కేసులో నిర్ణయం తీసుకున్న తేదీకి ముందు అంటే 10.04.2006 నాటి తీర్మానం ఇవ్వబడటానికి ముందు కోర్టులు లేదా ట్రిబ్యునల్స్ యొక్క ఎటువంటి మధ్యంతర ఆదేశాల రక్షణ లోకుండా పదేళ్లకు పైగా నిరంతర సేవలో ఉన్నవారినీ వారి సుదీర్ఘ సేవను దృష్టిలో ఉంచుకుని క్రమబద్ధీకరణ చేయుటను పరిగణించేలా చూడటం ఈ ఆదేశం వాసుక ఉన్న లక్ష్యం. అదేవిధంగా శాఖలు/యంత్రాంగాలు రోజువారీ వేతనం/తాత్కాలిక/సాధారణ ప్రాతిపదికన వ్యక్తులను ఎక్కువ కాలం న్యాయమంత్రి పదేళ్లలో కొనసాగించి, ఆపై వారు పదేళ్లకు పైగా పనిచేశారనీ, తద్వారా న్యాయమంత్రిని క్రమబద్ధీకరించటం



తద్రవారా రాజ్యయాంగ లేదా చటటబద్ధమైన నీబంధనలకు భంగం కలిగించకుండా ఉండటం పై ఆదేశం యొక్క కలక్షయం.

16. ఉమాదేవో కేసులో (పైన పేర్కొన్న) పేర్కొన్న "కరమబద్ధీకరణ" ఆదేశాలు సాధారణ సూత్రాలకు మినహాయింపు ఉందని అయితే ఈ కేరింద చాప్ పని పరతులు నారవేర్చాలి.

(i) మధ్యంతర ఉత్తరము లేదా ఏదైనా కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ యొక్క ప్రియజనం లేదా రక్షణ లేకుండా సకరమంగా మంజూరు చేయబడిన పదవోలో 10 సంవత్సరాలు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ సమయము ఉద్యోగి పని చేసి ఉండాలి. మరో మాటలో చాప్ హాలంటే, రాష్ట్ర ప్రిభుత్వం లేదా దానిచే నీయమించబడిన యంత్రాంగం ఉద్యోగిని నీయమించి, అతని సేవలను సవచందంగా, పదేళ్ళకు పైగా కొనసాగించి మండాలి.

(ii) అటువంటి ఉద్యోగి నీయామకము కరమరహితమైన పటికీ చటటవీరుద్ధం కాకూడదు. మంజూరు ప్రిస్టులకు నీయామకాలు చేయబడకపోతే లేదా కొనసాగించకపోతే అట్టి ప్రిస్టులలో లేదా నీయమించబడిన వ్యక్తులు సూచించిన కనీస అర్హతలను కలిగి ఉండకపోతే, నీయామకాలు చటటవీరుద్ధంగా పరిగణించబడతాయి. కానీ ఉద్యోగం చేసే తున్న వ్యక్తి సూచించిన అర్హతలను కలిగి ఉండి, మంజూరు చేసిన ప్రిస్టులలో నీయమించబడి పనిచేస్తూ, బహిరంగ ప్రిట్ ఎంపిక ప్రికేరియలో పాలగొనకుండా ఎంపిక చేయబడినట్లయితే, అటువంటి నీయామకాలు కరమరహితంగా పరిగణించబడతాయి.

17. పీటిషనర్ తరఫున న్యాయవాది, ఎంఎల్ కేసరి కేసు పై (పైన పేర్కొన్నది) ఆధారపడిన మరొక ఉల్లెఖనాన్ పరిశీలించిన తరువాత, ఉమాదేవో కేసులో (పైన పేర్కొన్నది) పేర్కొన్న ఉద్దేశ్యం మరొక మినహాయింపులు వీరంగా చర్చించబడి, పేరా 8 నుండి 13 వరకు ఇచ్చిన తీర్పులో ఈ కేరింది వీధంగా ఉన్నాయి.

“8. న్యాయస్థానాలు లేదా ట్రిబ్యునళ్ల మధ్యంతర ఆదేశాల ప్రియజనం లేదా రక్షణ లేకుండా కరమరహితంగా నీయమించబడి పదేళ్ళకు పైగా పని చేసిన ఉద్యోగుల సేవలను

కోరమబద్ధోక్తరించడానొక చర్యలు తీసుకోవలసిన బాధ్యతను ఉమాదేవో కేసు ద్వారా సంబంధిత ప్రభుత్వం లేదా యంత్రాంగాలపై వధించింది. అటువంటి ఏక కాల చర్యను దాని నోరణయం తీసుకున్న తేదీ నుండి ఆరు నెలలలోపు అమలు చేయాలని ఉమాదేవో కేసు ద్వారా ఆదేశించారు (10.4.2006 లో తీర్పు ఇవ్వబడింది).

9. "ఏక కాల చర్య" అనే పదాన్ని దాని సరైన దృక్పథంలో అర్థం చేసుకోవాలి. సాధారణంగా ఉమాదేవో కేసులో నోరణయం తీసుకున్న తరువాత, ప్రతి వాగం లేదా ప్రతి ప్రభుత్వ యంత్రాంగం సాధనం ఒక సారి కనీసం చివరిటాలి మరియు కోర్టులు మరియు ట్రిబ్యునళ్ల జోక్యం లోకుండా పదేళ్లకు పైగా పనిచేస్తున్న సాధారణ, రోజువారీ వేతనం లేదా తాత్కాలిక ఉద్యోగుల జాబితాను సీద్ధం చేసి, వారు ఖాళీగా ఉన్న పోస్టులకు పని చేస్తున్నారా, మరియు పోస్టుకు అవసరమైన అర్హతను కలిగి ఉన్నారా అని చూడాలి మరియు అలా అయితే, వారి సేవలను కోరమబద్ధోక్తరించవలెను.

10. ఉమాదేవో కేసులో నోరణయం తీసుకున్న తేదీ నుండి ఆరు నెలల ముగింపులో, అనేక రోజువారీ వేతనం/తాత్కాలిక/సాధారణ ఉద్యోగుల కేసులు ఇప్పటికీ కోర్టులలో పండ్రింగ్లో ఉన్నాయి. ప్రయవసానంగా, అనేక వాగాలు మరియు యంత్రాంగాలు ఏక కాల కోరమబద్ధోక్తరణ ప్రక్రియను ప్రారంభించలేదు. మరోవైపు, కాన్సో ప్రభుత్వ వాగాలు లేదా యంత్రాంగాలు అనేక మంది ఉద్యోగులను వారి కేసులు కోర్టులలో పండ్రింగ్లో ఉన్నాయని లేదా పూర్తిగా ప్రశ్నించని కారణంగా ప్రగణన నుండి మినహాయించి ఏక కాల కనీసం చివరిటాలి. అటువంటి ప్రశ్నించుటలలో, ఉమాదేవో కేసులో నోరణయంలోని ప్రా 53 ప్రకారం ప్రగణించబడే అర్హత ఉన్న ఉద్యోగులు, కోరమబద్ధోక్తరణ కోసం ప్రగణించబడే హక్కును కోల్పోరు, కేవలం వారి కేసులను ప్రగణనలోకి తీసుకోకుండా ఏక కాల ప్రక్రియ పూర్తయినందున లేదా ఉమాదేవో కేసులోని ప్రా 53లో ప్రకాశన ఆరు నెలల వ్యవధి గడువు ముగిసినందున వారి హక్కును

కోల్పోవారు. న్యాయస్థానాలు లేదా ట్రిబ్యునళ్ల మధ్యంతర ఆదేశాల రక్షణను పొందకుండా 10 సంవత్సరాల నొరంతర సేవలో ఉన్న అన్నో రోజువారీ వేతనం/తాతకాలిక/ఉద్యోగులను ఏక కాల పరోశీలనలో పరిగణించాలి. ఉమాదేవ్ కేసులలో పేరా 53 ప్రకారం ఏదైనా యజమానో ఒక సారి ప్రకారోయ మౌదలు పాట్టి, ఉమాదేవ్ పేరా 53 ప్రయోజనానికి అర్హులైన కొంతమంది ఉద్యోగుల కేసులను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం, సంబంధిత యజమానో వారి కేసులను కూడా ఏక కాల ప్రకారోయ కొనసాగింపుగా పరిగణించాలి. ఉమాదేవ్ కేసులలో పేరా 53 ప్రకారం పరిగణించబడే అర్హత ఉన్న ఉద్యోగులందరినీ పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు మాత్రమే ఏక కాల కసరత్తు ముగుస్తుంది.

11. ఉమాదేవ్ కేసులలో పేరా 53లో ప్రకాశన ఆదేశం వాచక ఉన్న అంశము రౌండు విధాలుగా ఉంటుంది. ఉమాదేవ్ కేసులలో నొరణయం తీసుకున్న తేదీకి ముందు, కోర్టులు లేదా ట్రిబ్యునళ్ల మధ్యంతర ఆదేశాల రక్షణ లేకుండా పదేళ్లకు పైగా నొరంతర సేవ చేసిన వారు, వారి సుదీర్ఘ సేవను దృష్టిలో ఉంచుకుని క్రమబద్ధీకరణకు పరిగణించబడతారు. రౌండ్వది, శాఖలు/యంత్రాంగాలు రోజువారీ వేతనం/తాతకాలిక/సాధారణ వ్యయకతులను ఎక్కవ కాలం నొయమించుకునే పద్ధతినో కొనసాగించకుండా చూడాలి, ఆపై వారు పదేళ్లకు పైగా పనిచేశారని, తద్వారా నొయామకము మరియు నొయామకానికి సంబంధించిన రౌజ్యంగా లేదా చట్టబద్ధమైన నిబంధనలను త్రోసిపెట్టి, మరీ, క్రమనుగతంగా వారినో క్రమబద్ధీకరించడం జరుగును. ఆదేశం యొక్క నొజమైన ప్రభావం ఏమిటంటే, ఏ కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ యొక్క మధ్యంతర ఉత్తరమ రక్షణ లేకుండా (ఉమాదేవ్ కేసులలో నొరణయం తీసుకున్న తేదీ 10-04-2006 నాటికి ఖాళీగా ఉన్న పోస్టులలో పది సంవత్సరాలకు పైగా పనిచేసిన వ్యయకతులందరూ, అవసరమైన అర్హతను కలిగి ఉన్నవారు, క్రమబద్ధీకరణ కోసం పరిగణించబడటానికి అర్హులు. ఉమాదేవ్ కేసులలో నొరణయం తీసుకున్న ఆరు నొలల్లో యజమానో అటువంటి క్రమబద్ధీకరణ ప్రకారోయను చేపట్టకపోవడం లేదా పరిమితముగా కొద్దీమందికి సంబంధించి మాత్రమే ఇటువంటి

పరకర్య చపటటడం జరిగినటువంటి అర్హులైన ఉద్యోగులను, కరమబద్ధీకరణ కోసం పరిగణించబడే హక్కును తొలగించదు.

12. ఉమాదేవి కేసులలో నిర్ణయం తీసుకున్న తరువాత ఈ అప్పీళ్లు నాలుగు సంవత్సరాలకు పైగా పాండింగ్ లో ఉన్నాయో. ఉమాదేవి కేసులలో నిర్ణయం తీసుకున్న ఆరు నాలల్లోపు లేదా ఆ తరువాత కరమబద్ధీకరణ కారకైన పరతహదుల కేసులను అప్పీలుదారు (జిల్లా పంచాయతీ, గడగ్) పరిగణించలేదు.

13. పరతహదుల కేసులను చటటానీకీ అనుగుణంగా పరిగణించాలనీ ద్వేషభయ ధర్మాసనం ఆదేశించింది. ఉమాదేవి కేసును దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఆరు నాలల్లో, జిల్లా పంచాయతీలో పనీచేసేతున్న రోజువారీ వేతనం/సాధారణం/తాతకాలిక ఉద్యోగులు ఎవరైనా ఉన్నారా అని తాలుసుకోవడానీకీ మరియు అలా అయితే, అటువంటి ఉద్యోగులు (పరతహదులతో సహా) ఉమాదేవి కేసులలో తీర్పు లోనో పేరా 53లో పేర్కొన్న అవసరాలను నారవేరుసేతున్నారా అని తాలుసుకోవడానీకీ ఒక సాధారణ ఏక కాల కరమబద్ధీకరణ పరకర్యను చపటటాలనీ గడగ్ జిల్లా పంచాయతీకి తదుపరి ఆదేశాలు ఇవ్వాలనీ అవసరం ఉంది. వారు వాటిని నారవేర్చినట్లయితే, వారి సేవలను కరమబద్ధీకరించాలి. ఈ కేసులు పాండింగ్ లో ఉన్నందున పరతహదులు 1 నుండి 3 వరకు కేసులను వేసేమరించడం లేదా తొలగించడం ద్వారా ఇప్పటికీ ఇటువంటి పరకర్య చపటటబడతే, అప్పీలుదారు మాడు నాలల్లోపు చాపబడిన ఏక కాల పరకర్యను కొనసాగిస్తూ పరిగణించాలనీ ఉంటుంది. పరతహదులు ఉమాదేవిలోనో పేరా 53 యొక్క ఆవశ్యకతలు నారవేర్చకపోతే, వారి సేవలను కరమబద్ధీకరించాలనీ అవసరం లేదనీ చాపవనవసరం లేదు. పదేళ్ల సర్వీస్ మారత చాసిన ఉద్యోగులకు పోస్టుకు సూచించిన వీధియార్హతలు లెక్కపోతే, వారి నీయామకము సమయంలో, వారిని తగిన రీతి దొగువ పోస్టులలో కరమబద్ధీకరణ కోసం పరిగణించవచ్చు.”

18. పైన పేర్కొన్న తీర్పులను కలిపి చదవినప్పుడు, ఉమాదేవి కేసు వీషయంలో నిర్దేశించిన సూత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఎం.

ఎల్. కేశవ్ కేశవు వాషియంలలో గౌరవనీయ అత్యున్నత న్యాయాధికారి (రౌండు వైన పేర్లకొనవ) ఒక ఉద్యోగి ఖాళీగా ఉన్న పోస్టులలో పనిచేస్తూ, పైన పేర్లకొనవ పోస్టుకు అవసరమైన అర్హతను కలిగి ఉంటే, అతని సేవలను క్రమబద్ధీకరించాలని పేర్లకొనవ. ఉమాదేవి కేశవులలో నోరణయం తీసుకున్న తేదీ నుండి ఆరు నెలల చివరిలో అనేక మంది రోజువారీ వేతనం/తాతకాలి/సాధారణ ఉద్యోగుల కేశవులు క్రోరటులలో ముందు పాండింగ్లో ఉన్నాయని గమనించబడింది, తతఫలితంగా, అనేక శాఖలు/యంత్రాంగాలు ఏక కాల క్రమబద్ధీకరణ పరకరీయను పరారంభించలేదు. ఈ వాషియంలలో, ఉమాదేవి కేశవులలో పేరా 53 పరకారం పరిగణించబడే అర్హత ఉన్న అందరు ఉద్యోగులు, ఉమాదేవి కేశవులలో పేరా 53 లో పేర్లకొనవ ఆవశ్యకతలను నారవేర్చినట్లయితే పరిగణించబడతారు. ఇంకా, కేశవులు పాండింగ్లో ఉన్నందున పరతవాదులు 1 నుండి 3 వరకు గలవారి కేశవులను వాషియంలలో లేదా తాలగించడం ద్వారా అటువంటి పరకరీయ ఇప్పటికే చేపట్టబడతే, అప్పుడు వారి కేశవులను మూడు నెలలలోపు, పేర్లకొనవ ఏక కాల పరకరీయను కొనసాగిస్తూ పరిగణించాలని ఉంటుంది. పరతవాదులు ఉమాదేవి కేశవులలో పేరా 53 యొక్క ఆవశ్యకతను నారవేర్చకపోతే, వారి సేవలను క్రమబద్ధీకరించాలని అవసరం లేదని కూడా గమనించబడింది. పదేళ్ల సర్వీస్ మూత్ర చేసిన ఉద్యోగులకు పోస్టుకు సూచించిన వాషియం అర్హతలు లేకపోతే, వారి నయామకము సమయంలో, వారిని తగిన దిగువ పోస్టులలో క్రమబద్ధీకరణ కోసం పరిగణించవచ్చు.

19. పైన పేర్లకొనవ ఉల్లెఖనాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఇప్పుడు పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన అంశం ఏమిటంటే (i) ఇక్కడ పటిష్ఠనర్ల పైన పేర్లకొనవ వాషియంలలో ఆవశ్యకతలను నారవేర్చారా మరియు (ii) పరస్పర రిట్ల పటిష్ఠనర్లలో పటిష్ఠనర్ల కోరిన వాషియంలలో ఏదైనా ఉపశమనము వాషియం అర్హత ఉందా?

20. రికార్డును పరిశీలించిన తరువాత, పటిష్ఠనర్ల యొక్క వాషియంలలో, అతను ఎయిడెడ్ ఖాళీలలో రికార్డు/లైబరరీ

అసోసైటేట్ గా 01.08.1993 లో నయమించబడ్డాడు. ఈ వాషింగ్టన్, పోలిషనర్ ఎటువంటి సూక్ష్మయము సమర్పించలేదు, కానీ 3 వ ప్రతివాది కళాశాల జూరీ చేసిన తేదీ 18.11.1996,22.11.2000 మరియు 24.02.2015 తేదీల సర్వీస్ సర్టిఫికేట్లను దాఖలు చేశారు, ఇందులో పోలిషనర్ రికార్డు అసోసైటేట్ గా 1993 ఆగస్టు నుండి లైబ్రరీలో అన్ ఎయిడెడ్ ఖాళీలో పని చేస్తున్నారని సర్టిఫికేట్లను పేర్కొనబడింది. దీనికి అదనంగా పోలిషనర్ ఇప్పటికే పత్రం కూడా దాఖలు చేశారు, ఇది పోలిషనర్ 3వ ప్రతివాది కళాశాలలో పనిచేస్తున్నారని మరియు పోలిషనర్ మరియు 3వ ప్రతివాది మధ్య ఉద్యోగి మరియు యజమాని సంబంధం ఉందని మరియు యజమాని వంతు సహకారం 3వ ప్రతివాది ద్వారా చేయబడిందని సర్టిఫికేట్లను చేస్తుంది.

21. 3వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ను పరిశీలించిన తరువాత, మునుపటి ఉద్యోగుల పదవీ పరిమణం కారణంగా ఖాళీగా ఉన్న ఎయిడెడ్ పోస్టులకు కొత్తగా నయమకము చేయడంలో ప్రతివాది నా.1 మరియు 2 నా.1 క్రియాత్మక కారణంగా ఖాళీగా ఉన్న ఎయిడెడ్ పోస్టులలో పోలిషనర్ సేవలను ఉపయోగించినట్లు గమనించబడింది. మరో మాటలలో చెప్పాలంటే, పోలిషనరును అన్ ఎయిడెడ్ పోస్టులలో నయమించినప్పటికీ, ఖాళీగా ఉన్న ఎయిడెడ్ పోస్టులలో అతని సేవలను ఉపయోగిస్తున్నారు. ఈ దశలో, పోలిషనర్ తరపు నయమకము ప్రతివాదులు నా. 1 మరియు 2 దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్కు సమాధానంగా పోలిషనర్ దాఖలు చేసిన రీజాయిండర్/ప్రతియుత తర అఫిడవిట్ వైపు ఈ కోర్టు దృష్టిని సారించింది. ఇందులో 144వ పేజీలో లీగల్ నోటీసుకు తేదీ 28.10.2017 నాటి సమాధానం కాపీని దాఖలు చేశారు, ఇందులో పోలిషనర్ ప్రస్తుత రీట్ పోలిషనరు దాఖలు చేశారని మరియు 1990 జూన్ నాటి రికార్డు అసోసైటేట్ అయిన శ్రీ M. రాజన్ పదవీ పరిమణం కారణంగా ఏర్పడిన ఎయిడెడ్ ఖాళీలో పోలిషనర్ 01.08.1993 నుండి పనిచేస్తున్నారని సర్టిఫికేట్లను పేర్కొనబడింది. దీనికి తోడు ప్రభుత్వం తన మొ.నా. No.199/Admn V-1/2014, తేదీ 27.10.2014 నాడు నయమకము వాదనానికే సంబంధించి మరియు ఎయిడెడ్/అన్ ఎయిడెడ్ ఖాళీ పోస్టుల

గూర్చో వ్యత్యరకంగా కొంత సమాచారానో కోరింది. దీని కోసం 3 వ పరతివాదో ఎయిడెడ్ మర్యు అన్ ఎయిడెడ్ హోస్టులలో పనోచోస్తున బోధనోతర సోబోబందోకో సంబంధోంచో తన లోఖ దోవారా సమాచారానో అందోంచాడు మర్యు పోటిషనర్ పోరు కోరమసంఖ్య .10 వదోద పరతిబోబోస్తున జాబోతా కాపనో జతచోశాడు, దీనోలో అతను ఎయిడెడ్ హోస్టు/రొకార్డో అసోస్టుంటుగా పనోచోస్తునటోలు పోర్కోకానోనారు. పైన పోర్కోకానోన దానో నుండో, 3వ పరతివాదో జారో చోసోన సోవా ధృవోకరణ పతోరాలలో పోటిషనర్ 1993 ఆగస్టు నుండో లైబోరరీలో అన్ ఎయిడెడ్ ఖాళోలో రొకార్డో అసోస్టుంటో గా పనోచోస్తునారనో సోపషటంగా పోర్కోకానబడోంది. మరొప్పైపు, లోగలో నోటోసుకు ఇచోచోన తోదో 28.10.2017 నాటో సమాధానంలో పోటిషనర్ ఎయిడెడ్ ఖాళోలో 01.08.1993 నుండో పనోచోస్తునారనో సోపషటంగా పోర్కోకానబడోంది, ఇవో ఒకదానోకొకటో వోరుదోధమైన పోరకటనలు. పోరసోతుత కోసులో, పోటిషనర్ లోరోబోయునలు మర్యు ఏ కోరోటు మధోయంతర ఉతోతరోమ యొకోక పోరయోజనం లోదా రకోషణ లోకుండా పదోళలకు పైగా ఖాళోగా ఉనోన హోస్టులలో పనోచోస్తునటోలు కనోపోస్తుందో మర్యు అతనో నోయోమకానోనో కోరమరహోత నోయోమకముగా పరోగణోంచవచోమ మర్యు పోరసోతుత కోసు పొండోంగలో ఉనోనందున అతనో కోసు ఏక కాల చర్యో కొంద నోరోలకోష్యం చోయబడోనటోలు కనోపోస్తుందో.దీనోనో దృషోటోలో ఉంచుకునో, ఈ కోరిందో ఆదోశాలతో ఈ రోటో పోటిషనోను పరోషకోరించటమైనదో.

22. కోసు యొకోక వాసోతవాలు మర్యు పరోసోధోతులను పరోగణనలోకో తోసుకునో, ఇరుప్పైపుల నోయోయవాదులు చోసోన వాదనలు మర్యు అనోనోంటోనో పరోగణనలోకో తోసుకునో, 3 వ పరతివాదో పోటిషనర్ యొకోక సోవలను కోరమబదోధోకరించడానోకో పోటిషనర్ యొకోక అరోహత గురించో సమాచారానో అందోంచాలనో మర్యు పరతివాదులు నొంబరు 1 మర్యు 2 తో దానో పరోశోలన చోయోంచో పోటిషనర్ గూర్చో పరతివాదులు నొంబరు 1 మర్యు 2 నుండో అవసరమైన ఆదోశాలను పొందాలనో ఏ కోరోటు అభోపరోయము. పైన పోర్కోకానోన పోరకోరొయను 3వ పరతివాదో ఈ ఉతోతరోమ కాపనో అందుకునోన తోదో నుండో రొండు నొలల వ్యవధోలో పూరోతో చోయోలీ మర్యు ఆ తరువాత,

పరతివాదులు సంఖ్య 1 మరియు 2,3వ పరతివాది అందరినీ పటిష్ఠనర్ సమాచారం ఆధారంగా మరియు కింద పేర్కొన్న ఒకటి మరియు రెండు తీర్పుల పరంగా పటిష్ఠనర్ కేసును పరోక్షాలించాలి. కేసులు:-

1) కర్ణాటక రాష్ట్రం వర్సెస్ ఉమాదేవి మరియు

2) కర్ణాటక రాష్ట్రం వర్సెస్ M.L.Kesari మరియు ఇతరులు పటిష్ఠనర్ ఎయిడెడ్ హోస్పిటల్ కు అర్హత కలిగి ఉంటే, మూడు నాల వ్యవధిలో, చట్ట బద్ధంగా ఉత్తరములను జారీ చేయాలని ఆదేశించడమైనది.

23. తదనుగుణంగా, ఈ రిట్ పటిష్ఠనర్ పరోక్షాలించబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తరము లేదు.

కొనసాగింపుగా, ఇతరతర దరఖాస్తులు ఏవైనా పాండింగ్ లో ఉంటే, మూసోవయబడడాయీ.

---

న్యాయమూర్తి ఎన్. వీ. శ్రవణ్ కుమార్

తేదీ: 10.04.2023

గమనీక: LR కాపీని మార్కెట్ చేయవలెను