

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

డబ్ల్యు.పి.నెం.3572/2015

తీర్పు తేదీ: 03.06.2024

అజయ్ సుమన్ శ్రీవాస్తవ

వర్రెస్

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ తరపున హాజరైన విద్యాధిక న్యాయవాది శ్రీ కె. రాజేంద్రన్, ప్రతివాది నెం.1 తరపున వాదించిన విద్యాధిక అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్ ఆఫ్ ఇండియా, ప్రతివాది నెం.3 తరపున విద్యాధిక సీనియర్ డిజిగ్నీట్ న్యాయవాది శ్రీ బి. చంద్రసేన్ రెడ్డి, మరియు ప్రతివాది నెం.2 తరపున హాజరైన విద్యాధిక న్యాయవాది శ్రీ వై.సూర్యనారాయణల వాదనలు విన్నారు.

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా ప్రార్థనను కోరుతూ కోర్టును ఆశ్రయించారు:

"...నవంబర్ 20, 2014వ తేదీ నిర్ణయం/ఆదేశం సెప్టెంబరు 24, 2014 తేదీనాటి ఐసిఎస్ఐ/డిసి:207/2013లోని నిర్ణయంతో కలిపి 2వ ప్రతివాది ఆమోదించినది చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షం, వక్రబుద్ధి, అన్యాయం, ఎటువంటి చట్టం యొక్క అధికారం లేకుండా అసమంజసమైనది, స్థూలంగా న్యాయ ప్రక్రియను అనుసరించకుండా నిర్దేశిత నియమాలు మరియు విధానాల ఉల్లంఘన జరిగింది, సహజ న్యాయ సూత్రాల స్థూల ఉల్లంఘన అధికార దుర్వినియోగం మరియు రాజ్యాంగ విరుద్ధం, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్స్ 14, 19(జి)ని ఉల్లంఘించడంతో పాటు సమానత్వ న్యాయం మరియు నిష్పాక్షికత యొక్క అన్ని నిబంధనలకు వ్యతిరేకం అని నిర్ణయిస్తూ మాండమస్ రిట్ జారీ చేయడం.."

3. రికార్డును పరిశీలించారు.

ఎ) 2015 నాటి డబ్ల్యు.పి.నెం.3572లో 24.02.2015 తేదీనాటి ఈ కోర్టు మధ్యంతర ఉత్తర్వులు ఇక్కడ సంగ్రహించబడ్డాయి:

అఫిడవిట్ లోని పేరా 13 మరియు 14లో పిటిషనర్ కు అప్పీలు పరిష్కారం అందుబాటులో లేదని పేర్కొన్న దృష్ట్యా, ప్రస్తుతం ఆర్2కి నోటీసు జారీ చేయండి.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఆర్2 పై వ్యక్తిగత నోటీసు జారీచేయడానికి మరియు అందించిన రుజువును ఫైల్ చేయడానికి అనుమతించబడ్డారు.

శ్రీ బి.చంద్రసేన్ రెడ్డి, ఆర్3 తరపున న్యాయవాది నోటీసు తీసుకున్నారు మరియు అతను కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేసినట్లు పేర్కొన్నారు.

ఈ రిట్ పిటిషన్ ను 09-03-2015న 'ఎంఎల్'లో జాబితా చేయండి.

తదుపరి ఉత్తర్వులు పెండింగ్ లో ఉన్నాయి, వివాదాస్పద చర్యలకు సంబంధించి ఈ రోజు ఉన్న యథాతథ స్థితిని కొనసాగించాలి”.

బి. 2015 నాటి డబ్ల్యు.పి.నెం.3572లో 2015 డబ్ల్యు.పి.ఎం.పి నెం.7749లో ఆమోదించిన 27.03.2015 నాటి కోర్టు ఉత్తర్వుల ప్రకారం 24.02.2015 నాటి ఉత్తర్వులు సవరించబడ్డాయి, ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడ్డాయి:

24.2.2015 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వును సవరించాలని కోరుతూ ప్రస్తుత దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడింది. పిటిషనర్ పేర్కొన్న ఉత్తర్వు తేదీ నాటికి యథాతథ స్థితిని కొనసాగించాలని ఈ కోర్టు ఆదేశించినప్పటికీ, రెండవ ప్రతివాది 25.2.2015 నుండి ఇంప్యూనడ్ ఉత్తర్వును అమలులోకి తెచ్చినట్లు కనిపిస్తోందని, అయితే మూడవ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది, ఆ ఉత్తరువు 13.2.2015 నుండి అమలులోకి వచ్చిందని పేర్కొన్నాడు. ఆ విధంగా మేము ఇంప్యూనడ్ ఉత్తర్వు యొక్క ప్రభావ తేదీని 13.2.2015గా తీసుకున్నప్పటికీ, ఇంప్యూనడ్ ఉత్తర్వు ప్రకారం పిటిషనర్ పై శిక్ష అమలు చేయబడిన తేదీగా పరిగణించబడుతుంది మరియు ఈ రోజు నాటికి పిటిషనర్ ఇప్పటికే 42 రోజుల శిక్షను అనుభవించారు.

ఇంప్యూనడ్ ఉత్తర్వును ప్రశ్నించే రిట్ పిటిషన్ పెండింగ్ లో ఉన్నందున మరియు ఇంప్యూనడ్ ఉత్తర్వుపై స్టే ఇవ్వకపోతే అది నిరుపయోగంగా మారుతుంది కాబట్టి, రెండవ ప్రతివాది ఆమోదించిన 12.1.2015 నాటి ఇంప్యూనడ్ ఉత్తర్వు 60 రోజుల మిగిలిన కాలానికి(పీరియడ్) సంబంధించినంత వరకు స్టే

విధించబడేలా 24.2.2015 నాటి ఉత్తర్వును సవరించడం సముచితమని నేను భావిస్తున్నాను. అయితే, ఈ మధ్యంతర ఉత్తర్వు రిట్ పిటిషన్ ఫలితానికి లోబడి ఉంటుంది మరియు పిటిషనర్ రిట్ పిటిషన్లో విఫలమైతే, అతను మిగిలిన శిక్షను కూడా అనుభవించవలసి ఉంటుంది. ఈ అప్లికేషన్ తదనుగుణంగా ఆదేశించబడింది.

సి. అప్పీల్ నెం.01/ఐసిఎస్ఐ/ చట్టం2015లో ఐసిఎస్ఐ, 1980 ప్రకారం ఏర్పాటు చేయబడిన అప్పీలేట్ అథారిటీ యొక్క 29.02.2016 తేదీ నాటి ఉత్తర్వు ఇక్కడ సంగ్రహించబడింది:

“ఈరోజు విచారణకు అప్పీలేట్ అథారిటీలోని ఇద్దరు సభ్యులు అందుబాటులో లేరని నివేదించబడింది. ఒక సభ్యుడు ఈ అప్పీల్ వినకుండా ఇప్పటికే విరమించుకున్నారు. అప్పీలుదారు ఈ అప్పీలు అథారిటీ పని చేయని కాలంలో, హైదరాబాద్లోని జ్యుడికేచర్ ఉన్నత న్యాయస్థానంలో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసాడు మరియు అతనికి ఇప్పటికే మధ్యంతర ఉపశమనం లభించినందున ఈ అప్పీల్ను ఉపసంహరించుకోవాలని పిటిషన్ పంపారు. రిట్ పిటిషన్ (2015 యొక్క డబ్ల్యుపి నెం. 3572 కావడం) ఇప్పుడు తుది విచారణ కోసం పెండింగ్లో ఉంది. గౌరవనీయులైన ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు పిటిషన్ పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో, ఈ అప్పీల్ను తాను ప్రాసిక్యూట్ చేయడం సముచితం కాదని, అందువల్ల దానిని ఉపసంహరించుకున్నట్లు కొట్టివేయవచ్చని ఆయన పేర్కొన్నారు.

ఈ వాస్తవాలను అప్పీలుదారు ఉపసంహరణ పిటిషన్తో పాటు తన అఫిడవిట్లో పేర్కొన్నారు.

అప్పీలుదారు స్వయంగా ఈ అప్పీల్ ప్రాసిక్యూట్ చేయదలచుకోలేదు, ఎందుకంటే అతను ఇప్పటికే హైదరాబాద్లోని గౌరవనీయమైన ఉన్నత న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించిన కారణంగా ఈ అప్పీల్ ఉపసంహరించబడినందున కొట్టివేయబడింది.

చర్చ మరియు ముగింపు:

4. పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్, ప్రత్యేకించి పేరా నం. 13 నుండి 16 వరకు, ఈ క్రింది విధంగా చదవబడింది:

13) 20-నవంబర్-2014 నాటి వివాదాస్పద నిర్ణయం/ఉత్తర్వుతో బాధపడి 13-జనవరి-2015 నాటి వీడియో లెటర్ను పిటిషనర్కు (జనవరి 16-2015న స్వీకరించింది) 24-సెప్టెంబర్-2014 నాటి

నిర్ణయంతో పాటుగా తెలియజేసినట్లు నేను చెబుతున్నాను. ఐసిఎస్ఐ/డిసి:207/2013; కంపెనీ సెక్రటరీల చట్టంలోని సెక్షన్ 22ఇ కింద ఏర్పాటు చేయబడిన అప్పీలేట్ అథారిటీ ముందు పిటిషనర్ ఇక్కడ అప్పీల్ను దాఖలు చేశారు, దానితో పాటు వివాదాస్పద ఉత్తర్వు యొక్క చర్యను తాత్కాలికంగా నిలిపివేయాలని ఒక పిటిషన్ను దాఖలు చేశారు.

(అప్పీల్ కాపీ మరియు పంపిన రుజువు దానితో దాఖలు చేయబడింది).

14) ఆ సమయంలో అప్పీలేట్ అథారిటీ చైర్మన్ కార్యాలయం (ప్రతివాది-1చే నియమించబడినది) ఖాళీగా ఉందని మరియు అందువల్ల ఏ అప్పీలేట్ అథారిటీ ఏర్పాటు చేయబడలేదని మరియు పని చేయడం లేదని నేను ఇప్పుడు అర్థం చేసుకున్నాను.

15) పైన వివరించిన పరిస్థితుల దృష్ట్యా, పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన వివాదాస్పద ఉత్తర్వును సస్పెండ్ చేయాలని కోరుతూ దాఖలైన పిటిషన్ విచారణకు తీసుకోబడదని మరియు ఎటువంటి ఉపశమనం ఆశించబడదని నేను చెబుతున్నాను, అయితే, ఈలోగా సభ్యుల రిజిస్టర్ నుండి పిటిషనర్ పేరును తీసివేసే వివాదాస్పద ఉత్తర్వు అందిన తేదీ నుండి అంటే 16-ఫిబ్రవరి-2015 నుండి 30 రోజుల నుండి అమలులో ఉంటుంది మరియు అది జరిగితే, అది వృత్తిపరమైన సర్కిల్లో పిటిషనర్ యొక్క ప్రతిష్టను ప్రభావితం చేయడమే కాకుండా, అతను ప్రతివాది-2 ఇన్స్టిట్యూట్ సభ్యునిగా అభ్యాసం(ప్రాక్టీస్) చేయలేరు మరియు పరిణామాలు చాలా ఘోరంగా మరియు డబ్బుపరంగా కోలుకోలేనివిగా ఉంటాయి.

16) ఈ పరిస్థితుల్లో, పిటిషనర్ ఇక్కడ ఎటువంటి ప్రభావవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాలు లేని నిర్ణయాలకు/ఆదేశాలకు సంబంధించి, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ గౌరవనీయమైన న్యాయస్థానం యొక్క ప్రత్యేక అసాధారణమైన అసలైన ఈక్విటబుల్ సాక్రోసాంక్ట్ అధికార పరిధిని అభ్యర్థించడం ద్వారా నవంబర్ 20, 2014వ తేదీ నిర్ణయం/ఆదేశంను, సెప్టెంబరు 24, 2014 తేదీనాటి ఐసిఎస్ఐ/డిసి:207/2013లోని నిర్ణయంతో కలిపి 2వ ప్రతివాది ఆమోదించినది చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షం, వక్రబుద్ధి, అన్యాయం, ఎటువంటి చట్టం యొక్క అధికారం లేకుండా అసమంజసమైనది, స్థూలంగా న్యాయ ప్రక్రియను అనుసరించకుండా నిర్దేశిత నియమాలు మరియు విధానాల ఉల్లంఘన జరిగింది, సహజ న్యాయ సూత్రాల స్థూల ఉల్లంఘన అధికార దుర్వినియోగం మరియు రాజ్యాంగ విరుద్ధం, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్స్ 14, 19(జి)ని ఉల్లంఘించడంతో పాటు సమానత్వ న్యాయం మరియు నిష్పాక్షికత యొక్క అన్ని నిబంధనలకు వ్యతిరేకమని వాటిని రద్దుచెయ్యాలి అని వేడుకున్నాడు.

5. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లోని పేరా నెం. 13లో చేసిన వాదనల యొక్క స్పష్టమైన పరిశీలన, పిటిషనర్ ప్రస్తుత ఉత్తర్వులోని మొదటి పేజీలో సేకరించిన విధంగా ప్రార్థనను కోరుతూ కోర్టును ఆశ్రయించినట్లు స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. ఇక్కడ 2వ ప్రతివాది అంటే క్రమశిక్షణా కమిటీ అదేశాలకు వ్యతిరేకంగా, పిటిషనర్ కంపెనీ సెక్రటరీల చట్టం, 1980 యొక్క సెక్షన్ 22ఇ క్రింద అప్పీల్ దాఖలు చేశారనే నిర్దిష్ట వాదన అప్పీలేట్ అథారిటీ ముందు ఉంది కానీ అప్పీల్ అథారిటీ యొక్క చైర్మన్ పని చేయనందున పేర్కొన్న అప్పీల్ వినలేదు. ఉన్నత న్యాయస్థానం 24.02.2015 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా వివాదాస్పద చర్యలకు సంబంధించి యథాతథ స్థితిని మంజూరు చేసింది, అయితే, ఈ కోర్టు 27.03.2015 నాటి తన ఉత్తర్వు ద్వారా 24.02.2015 నాటి తన మునుపటి ఉత్తర్వును సవరించింది మరియు ఇక్కడ ప్రతివాది నం.2 యొక్క వివాదాస్పద ఉత్తర్వును నిలిపివేసింది.

6. అప్పీల్ నెం.01/ఐసిఎస్ఐ/2015 (పైన సూచించబడిన మరియు సంగ్రహించబడినది)లో 29.02.2016 నాటి ఉత్తర్వు యొక్క పరిశీలన స్పష్టంగా సూచిస్తుంది, ఎందుకంటే పిటిషనర్ స్వయంగా పేర్కొన్న అప్పీల్ ను తాను ఇప్పటికే చేసిన కారణంతో ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి ఇష్టపడలేదు. హైదరాబాద్ లోని ఉన్నత న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించగా, ఆ అప్పీల్ ను ఉపసంహరించుకోవడంతో కొట్టివేశారు.

7. కంపెనీ సెక్రటరీస్ యాక్ట్, 1980 యొక్క అధ్యాయం అయిదు, ఇన్స్టిట్యూట్ ఆఫ్ కంపెనీ సెక్రటరీస్ ఆఫ్ ఇండియా సభ్యుల దుష్ప్రవర్తన (ప్రోఫెషనల్ మరియు ఇతర దుష్ప్రవర్తన)తో వ్యవహరించడానికి ఒక సమగ్ర యంత్రాంగాన్ని అందిస్తుంది అని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. కంపెనీ సెక్రటరీస్ (ప్రోఫెషనల్ మరియు ఇతర దుష్ప్రవర్తన మరియు కేసుల ప్రవర్తన యొక్క పరిశోధనల ప్రక్రియ) నియమాలు, 2007 (నియమాలు) ఫిర్యాదుల స్వీకరణ మరియు సమాచారం నుండి వాటిని పరిష్కరించే వరకు చర్యలపై అధికారం అందిస్తుంది. కంపెనీ సెక్రటరీస్ యాక్ట్, 1980లోని సెక్షన్ 22ఇ, బోర్డ్ ఆఫ్ డిసిప్లినర్ లేదా డిసిప్లినరీ కమిటీ ఉత్తర్వుతో బాధపడే ఏ సభ్యుడైనా, సిఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 22ఇ ప్రకారం అప్పీల్ అథారిటీ ముందు ఏర్పాటు చేసిన కంపెనీ సెక్రటరీల చట్టం, 1980లోని సెక్షన్ 22ఎ క్రింద అప్పీల్ కు ప్రాధాన్యత ఇవ్వవచ్చు. సెక్షన్ 22ఇ (1) సెక్షన్ 21ఎ మరియు సబ్-సెక్షన్ (3)లోని సబ్-సెక్షన్ (3)లో సూచించిన ఏదైనా జరిమానాలను విధించే క్రమశిక్షణా కమిటీ యొక్క బోర్డ్ ఆఫ్ డిసిప్లినర్ యొక్క ఏదైనా ఉత్తర్వు ద్వారా బాధపడ్డ ఇన్స్టిట్యూట్ లోని ఎవరైనా సభ్యుడు సెక్షన్ 21బి యొక్క, ఉత్తర్వు అతనికి తెలియజేయబడిన తేదీ నుండి 90 రోజులలోపు, అథారిటీకి అప్పీల్ చేయడానికి ప్రాధాన్యత ఇవ్వవచ్చు. అందువల్ల, కంపెనీ సెక్రటరీస్ యాక్ట్, 1980లోని సెక్షన్ 22ఇ ప్రకారం, బోర్డ్ ఆఫ్ కంపెనీ సెక్రటరీస్ ఆఫ్ ఇండియా సభ్యులకు బోర్డ్ ఆఫ్ డిసిప్లినర్ లేదా డిసిప్లినరీ కమిటీ అతనిపై విధించే

జరిమానాతో బాధపడేవారికీ అప్పీల్ యొక్క చట్టబద్ధమైన పరిహారం అందించబడుతుంది. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో విధించిన ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్కు ప్రత్యామ్నాయ ప్రభావవంతమైన పరిష్కారం అందుబాటులో ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

8. ఎం/ఎస్ రాధాకృష్ణన్ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ హిమాచల్ ప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో (2021) 6 ఎస్సిసి 771లో నివేదించబడిన 20.04.2021 నాటి తీర్పులో అపెక్స్ కోర్ట్ యొక్క పరిశీలనలను ప్రస్తావించడం సముచితం. ఇది వర్ల్డ్ ఫూల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ ట్రేడ్ మార్క్స్ (1998) 8 ఎస్సిసి 1లో నివేదించబడింది మరియు పేర్కొన్న అభిప్రాయం 2021 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సిసి 801లో 24.09.2021 తేదీనాటి “మగద్ షుగర్ అండ్ ఎనర్జీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ బీహార్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు”లో ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం సమక్షంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం రిట్ అధికార పరిధిని అమలు చేసే సూత్రాలు పేర్కొన్న తీర్పులో పేరా 28లో సంగ్రహించబడ్డాయి మరియు అదే ఇక్కడ సంగ్రహించబడింది:

"28. ఉద్భవించే చట్టం యొక్క సూత్రాలు:

(i) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్లను జారీ చేసే అధికారాన్ని ప్రాథమిక హక్కుల అమలు కోసం మాత్రమే కాకుండా, మరే ఇతర ప్రయోజనం కోసం కూడా ఉపయోగించుకోవచ్చు;

(ii) రిట్ పిటిషన్ను స్వీకరించకూడదనే విచక్షణ ఉన్నత న్యాయస్థానానికి ఉంది. బాధిత వ్యక్తికి సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిహారం అందుబాటులో ఉంది అనేది, ఉన్నత న్యాయస్థానం అధికారంపై విధించిన పరిమితుల్లో ఒకటి,

(iii) ప్రత్యామ్నాయ నివారణ నియమానికి మినహాయింపులు తలెత్తుతాయి

(ఎ) రాజ్యాంగంలోని పార్ట్ III ద్వారా రక్షించబడిన ప్రాథమిక హక్కు అమలు కోసం రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడినప్పుడు; (బి) సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన జరిగింది అన్నప్పుడు; (సి) ఉత్తర్వు లేదా చర్యలు పూర్తిగా అధికార పరిధి లేకుండా ఉన్నాయి అన్నప్పుడు; లేదా (డి) చట్టం యొక్క అధికార పరిధి (వైర్లు) సవాలు చేయబడ్డాయి అన్నప్పుడు;

(iv) రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 క్రింద ఉన్న అధికారాలను ఒక ప్రత్యామ్నాయ పరిహారం స్వతహాగా సముచితమైన సందర్భంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం ఉపసంహరించుకోదు, అయితే సాధారణంగా, చట్టం ద్వారా సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిహారం అందించబడినప్పుడు రిట్ పిటిషన్ను స్వీకరించకూడదు;

(v) హాక్కు లేదా బాధ్యతను అమలు చేయడానికి నివారణ లేదా విధానాన్ని సూచించే శాసనం ద్వారా హాక్కు సృష్టించబడినప్పుడు, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం విచక్షణతో కూడిన పరిష్కారాన్ని అమలు చేయడానికి ముందు ఆ నిర్దిష్ట చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాన్ని ఆశ్రయించాలి. చట్టబద్ధమైన ఉపశమనాల వినియోగం ఈ నియమం యొక్క విధానం మరియు సౌలభ్యం మరియు విచక్షణ యొక్క నియమం;

(vi) వాస్తవానికి వివాదాస్పద ప్రశ్నలు ఉన్న సందర్భాల్లో, రిట్ పిటిషన్లో అధికార పరిధిని తిరస్కరించాలని ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్ణయించవచ్చు. ఏది ఏమైనప్పటికీ, ఉన్నత న్యాయస్థానం నిష్పక్షపాతంగా వివాదాల స్వభావానికి దాని రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించాల్సిన అవసరం ఉందని భావించినట్లయితే, అటువంటి దృక్పథంలో తక్షణమే జోక్యం ఉండదు.

ప్రస్తుత కేసులో ఈ న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది (ii) (iv) (v) మరియు (vi) 2021 ఎస్సిసి ఆన్ లైన్ ఎస్సి 801లో 24.09.2021 తేదీనాటి “మగద్ షుగర్ అండ్ ఎనర్జీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ బీహార్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు తో ఆకర్షితులయ్యారు, అందువల్ల ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినది మరియు ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం యొక్క లభ్యత యొక్క అభ్యర్థన నిలకడలేనిది.

9. ఈ న్యాయస్థానం పిటిషనర్ తరపున హాజరైన విద్యాధిక న్యాయవాది మరియు 2వ మరియు 3వ ప్రతివాదుల తరపు విద్యాధిక న్యాయవాది వాదనలు విన్నది, అయితే, రికార్డులో ఉన్న న్యాయవాదులందరూ పేర్కొన్న అన్నీ ప్రత్యర్థి వివాదాల జోలికి వెళ్లకుండా, సక్రమంగా పరిగణనలోకి తీసుకున్నవి. :

ఎ) పిటిషనర్ ప్రత్యేకించి పేరా 13, 14 మరియు 15 వద్ద చేసిన నిర్దిష్ట వాదనలు (పైన సూచించబడినవి మరియు సంగ్రహించబడినవి)

బి) ఇక్కడ పిటిషనర్ కోరిన ప్రార్థనను సక్రమంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవడం (పైన ప్రస్తావించబడింది మరియు సంగ్రహించబడింది)

సి). ఐసిఎస్ఐ చట్టం, 1980 ప్రకారం ఏర్పాటు చేయబడిన అప్పీల్ అథారిటీ యొక్క అప్పీల్ నెం.01/ఐసిఎస్ఐ/2015లో 29.02.2016 న ఆమోదించబడిన ఉత్తర్వు పరిగణనలోకి తీసుకోవడం (పైన ప్రస్తావించబడింది మరియు సంగ్రహించబడింది),

d) ఐసిఎస్ఐ ముందు రిట్ పిటిషన్ ద్వారా కల్పిత పత్రాలను దాఖలు చేసినట్లు ప్రత్యేకంగా ఆరోపించిన 3వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో చేసిన అభ్యంతరాలు,

ఇ) 2వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో చేసిన అభ్యంతరాలు, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో 2వ ప్రతివాది విధించిన ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ అథారిటీ ముందు అప్పీల్ చేయడానికి పిటిషనర్ కు సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ చట్టబద్ధమైన పరిష్కారం ఉందని ప్రత్యేక వాదన,

f) 2021 ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ ఎస్ సిలో నివేదించబడిన 24.09.2021 తేదీనాటి “మగద్ షుగర్ అండ్ ఎనర్జీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ బీహార్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులులో అపెక్స్ కోర్ట్ యొక్క తీర్పులోని పేరా 28 వద్ద ప్రత్యేక క్లాజ్ (ii) (iv) (v) మరియు (vi) (పైన ప్రస్తావించబడింది మరియు సంగ్రహించబడింది)లోని పరిశీలనలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం.

10. 2వ ప్రతివాది యొక్క అభ్యంతరకరమైన ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ అథారిటీ ముందు అప్పీల్ చేయడానికి పిటిషనర్ కు ప్రత్యామ్నాయ ప్రభావవంతమైన చట్టబద్ధమైన పరిష్కారం అందించబడినందున, ఈ కోర్టు ఈ విషయాన్ని కొనసాగించడానికి మరియు దానిపై తీర్పునిచ్చేందుకు యోగ్యతలపై మొగ్గు చూపడం లేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. దాని ప్రకారం ఐసిఎస్ఐ/డిసి:207/2013 ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుండి 4 వారాల వ్యవధిలో 20.11.2014 మరియు 24.09.2014 నాటి 2వ ప్రతివాది యొక్క వివాదాస్పద ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ అథారిటీ ముందు అప్పీల్ కు ప్రాధాన్యత ఇవ్వమని పిటిషనర్ ను ఆదేశించడం ద్వారా రిట్ పిటిషన్ పరిష్కరించబడింది. ఐసిఎస్ఐ చట్టం, 1980 క్రింద ఏర్పాటు చేయబడిన అప్పీలేట్ అథారిటీ ముందు తగిన చర్యలను ప్రారంభించేందుకు పిటిషనర్ ను అనుమతించడానికి, ఐసిఎస్ఐ/డిసి:207/2013లో ఆమోదించబడిన 24.09.2014 నాటి నిర్ణయంతో పాటు మరియు 20.11.2014 నాటి 2వ ప్రతివాది యొక్క ఉత్తరువు ల పై, ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుండి రెండు (02) వారాల పాటు స్టే ఉంటుంది, మరియు చట్టం ప్రకారం పేర్కొన్న అప్పీల్ కు పిటిషనర్ ప్రాధాన్యతనిస్తే, ఆ తర్వాత ప్రతి ఒక్కరికీ సహేతుకమైన అవకాశం మరియు నోటీసు అందించడం ద్వారా సహజ న్యాయ సూత్రాలకు

అనుగుణంగా 2 నెలల వ్యవధిలో అప్పీలేట్ అధారిటీ దానిని త్వరగా పరిష్కరించాలి. ఈ వివాదంలో ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

ఈ రిట్ పిటిషన్ లో ఏవైనా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్ లు మూసివేయబడ్డాయి.

ఈ కోర్టు ఈ విషయాన్ని కొనసాగించడానికి మరియు దానిపై తీర్పునిచ్చేందుకు యోగ్యతలపై మొగ్గు చూపడం లేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. దాని ప్రకారం ఐసిఎస్ఐ/డిసి:207/2013 ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుండి 4 వారాల వ్యవధిలో 20.11.2014 మరియు 24.09.2014 నాటి 2వ ప్రతివాది యొక్క వివాదాస్పద ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ అధారిటీ ముందు అప్పీల్ కు ప్రాధాన్యత ఇవ్వమని పిటిషనర్ ను ఆదేశించడం ద్వారా రిట్ పిటిషన్ పరిష్కరించబడింది. ఐసిఎస్ఐ చట్టం, 1980 క్రింద ఏర్పాటు చేయబడిన అప్పీలేట్ అధారిటీ ముందు తగిన చర్యలను ప్రారంభించేందుకు పిటిషనర్ ను అనుమతించడానికి, ఐసిఎస్ఐ/డిసి:207/2013లో ఆమోదించబడిన 24.09.2014 నాటి నిర్ణయంతో పాటు మరియు 20.11.2014 నాటి 2వ ప్రతివాది యొక్క ఉత్తరువు ల పై, ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుండి రెండు (02) వారాల పాటు స్టే ఉంటుంది, మరియు చట్టం ప్రకారం పేర్కొన్న అప్పీల్ కు పిటిషనర్ ప్రాధాన్యతనిస్తే, ఆ తర్వాత ప్రతి ఒక్కరికీ సహేతుకమైన అవకాశం మరియు నోటీసు అందించడం ద్వారా సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా 2 నెలల వ్యవధిలో అప్పీలేట్ అధారిటీ దానిని త్వరగా పరిష్కరించాలి.
