

2024(1)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నంద

రిట్ పిటిషన్ నెం. 31967/2015

తీర్పు తేదీ 26.02.2024

వి. గాంధీ

వర్రెస్

కాకతీయ విశ్వవిద్యాలయం

ఉదహరించిన పూర్వపు తీర్పులు:

1. (2010) 13 SCC 427
2. (1990) 3 SCC 23
3. (2009) 1 SCC 610
4. (1976) 1 SCC 311

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ ఎస్. లక్ష్మీకాంత్

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : శ్రీ పి. భాను ప్రకాష్

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ లక్ష్మీకాంత్ మరియు ప్రతివాది తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ భాను ప్రకాష్ ప్రకాష్ వాదనలు విన్నాను.

2. పిటిషనర్ యొక్క MA (తెలుగు) డిగ్రీని రద్దు చేస్తూ 15 రోజులలోపు ప్రతివాదికి అసలు సర్టిఫికేట్ను సమర్పించమనడం 21.09.2015 తేది నాటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వును జారీ చేయడంలో ప్రతివాది చర్యను మాండమన్ యొక్క రిట్ స్వభావంలో ఒక రిట్, ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయమని అది చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షం, న్యాయ విరుద్ధం, నిబంధనలకు విరుద్ధం మరియు ఆర్టికల్ 14, 19(1జి) ఉల్లంఘన అని ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో పిటిషనర్ కోరిన ప్రార్థన.

3. రికార్డును పరిశీలించారు

ఎ) పీ హెచ్ డీ చేసేందుకు వికలాంగులకు ఇచ్చే రాజీవ్ గాంధీ జాతీయ ఫెలోషిప్ అవార్డ్ కోసం పిటిషనర్ విశ్వవిద్యాలయాన్ని సంప్రదించారు. రాజీవ్ గాంధీ జాతీయ ఫెలోషిప్ అవార్డ్ పొందేందుకు మరియు 2011లో ఎంఎ (తెలుగు) లో ప్రవేశం పొందేందుకు పిటిషనర్ నకిలీ పత్రాలను సమర్పించారని శ్రీ ఎం. వెంకట్ రెడ్డి, మరో ఇద్దరి నుండి ఫిర్యాదు అందుకున్నారు. వారు సమాచార హక్కు చట్టము కింద సంబంధిత అధికారుల నుండి ఎన్ఐసి శిబిరాలలో పిటిషనర్ పాల్గొన్న సమాచారం అడిగారు మరియు పిటిషనర్ పేరు నమోదు చేయబడలేదని కనుగొన్నారు. శ్రీ ఎం. వెంకట్ రెడ్డి మరియు మరో ఇద్దరు కూడా తమ ఫిర్యాదులో ప్రవేశానికి సమర్పించిన ధృవీకరణ పత్రాలు నకిలీవని, అందువల్ల పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేషన్ ధృవీకరణ పత్రం రద్దు చేయవచ్చని పేర్కొన్నారు, అంతేకాకుండా వారు పిటిషనర్ పై మోసము చేసిన కేసు నమోదు చేయాలని తెలియచేశారని ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయం పిటిషనర్ కు జారీ చేసిన 04.08.2014 తేది నాటి కారణం చూపుమన్న నోటీసు (షోకాజ్ నోటీసు) యొక్క సారాంశం.

తదనుగుణంగా ఆరోపణల్లోని సత్యాన్ని తెలుసుకోవడానికి ఒక కమిటీని ఏర్పాటు చేశారు, ఇందులో (1) ప్రొఫెసర్ ఎన్. రామస్వామి, (2) ప్రొఫెసర్ టి. రవీందర్ రెడ్డి, (3) ప్రొఫెసర్ ఎం. వి. రంగారావు, (4) డాక్టర్ నరసింహ చారి, (5) డాక్టర్ బి. సురేష్ లాల్, (6) ప్రొఫెసర్ డి. రాజేంద్ర ప్రసాద్ మరియు (7) శ్రీ కె. దామోదర్ రావు ఉన్నారు మరియు 2011 సంవత్సరంలో ఎన్ఎస్ఎస్ కోటా క్రింద నెహ్రూ యువ కేంద్రానికి సంబంధించిన రెండు నకిలీ జాతీయ సమైక్యత శిబిర ధృవీకరణ పత్రాల ఆధారంగా పిటిషనర్ ఎంఎ తెలుగులో ప్రవేశం కోరినట్లు ప్రకటిస్తూ కమిటీ ఒక నివేదికను సమర్పించింది.

కమిటీ నమోదు చేసిన ఫలితాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి :-

1. రాజీవ్ గాంధీ జాతీయ ఫెలోషిప్ అవార్డ్ కోసం 2005లో ఒక సభ్యుల మండలి జారీ చేసిన "ఆర్థోపెడికల్లీ హ్యూమిడికాస్ సర్టిఫికేట్" ను శ్రీ వలిషెట్టి గాంధీ సమర్పించారు. కమిటీలో సభ్యుడైన కె. యు. వైద్య అధికారి, 01.12.2009 తేదీనాటి GO.MS. నెంబర్ 31లోని నిబంధన XI ప్రకారం, శ్రీ వలిషెట్టి గాంధీ సమర్పించిన ధృవీకరణ పత్రం ఇకపై చెల్లుబాటు కాదని, ఒక వ్యక్తి యొక్క అంగవైకల్యం, అంగవైకల్యం యొక్క శాతానికి సంబంధించి తాజాగా అంచనా వేయవలసి ఉంటుందని మరియు ఇంతకు ముందు జారీ చేసిన ప్రస్తుత ధృవీకరణ పత్రాలు ముగ్గురు సభ్యుల వైద్య మండలి తిరిగి కొత్తగా జారీ చేసిన కొత్త పునఃపరిశీలన ధృవీకరణ పత్రాల ద్వారా భర్తీ చేయబడతాయని అభిప్రాయం వ్యక్తం చేశారు. రాజీవ్ గాంధీ ఫెలోషిప్ అవార్డ్ మొత్తం కోసం ఇంతకుముందు వైద్య నిర్ధారణ ధృవీకరణ పత్రాలను సమర్పించిన శ్రీ వలిషెట్టి గాంధీతో పాటు ఇతరులను ఫెలోషిప్ మొత్తాన్ని విడుదల చేయడానికి ఇప్పుడు ముగ్గురు సభ్యుల వైద్య మండలి జారీ చేసిన నిజమైన, ప్రామాణికమైన కొత్త నిర్ధారణ ధృవీకరణ పత్రాలను సమర్పించమని కోరవచ్చని కమిటీ సిఫార్సు చేసింది.

2. శ్రీ వలిషెట్టి గాంధీ సమర్పించిన జాతీయ సమైక్యత ధృవీకరణ పత్రాల నిజాయితీని సంబంధిత అధికారులతో ధృవీకరించారు. చెప్పబడిన అభ్యర్థి జాతీయ సమైక్యత శిబిరంలో పాల్గొనలేదని, అందువల్ల శ్రీ వలిషెట్టి గాంధీకి పాల్గొనట్లు ధృవీకరణ పత్రం జారీ చేసే విషయము తలెత్తదని నెహ్రూ యువ కేంద్ర జిల్లా సమన్వయకర్త తెలియజేశారు. 2008లో తాము ఎటువంటి కార్యక్రమాన్ని నిర్వహించలేదని, అందువల్ల శ్రీ వలిషెట్టి గాంధీకి సర్టిఫికేట్ జారీ చేసే విషయము తలెత్తలేదని కో-ఆర్డినేటర్, NYC, కరీంనగర్ పేర్కొన్నారు. అందువల్ల, శ్రీ వి.గాంధీ రూపొందించిన జాతీయ సమైక్యత శిబిరాల లో పాల్గొనట్లు గా ధృవీకరణ పత్రాలు నకిలీవిగా కనుగొనబడ్డాయి.

3. డైరెక్టరేట్ ఆఫ్ అడ్మిషన్లలో అందుబాటులో ఉన్న రికార్డుల నుండి, ఇన్ ఛార్జ్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ అడ్మిషన్స్ నెహ్రూ యువ కేంద్ర యొక్క రెండు నకిలీ జాతీయ సమైక్యత శిబిరం సర్టిఫికేట్ల ఆధారంగా శ్రీ వలిషెట్టి గాంధీ 2011 సంవత్సరంలో MA. తెలుగులో ప్రవేశం పొందారని, అది ఆ సంవత్సరం ఎన్ఎస్ఎస్ యొక్క ప్రాధాన్యత II లో స్థానం పొందడానికి సహాయపడింది అన్న అభిప్రాయం వ్యక్తం చేశారు.

అందువల్ల, ఈ షోకాజ్ నోటీసు అందిన తేదీ నుండి (5) ఐదు రోజుల వ్యవధిలో కమిటీ కనుగొన్నదానికి వ్యతిరేకంగా కారణం చూపించి, పిటిషనర్ వివరణ సమర్పించాలని పిటిషనర్ దీని ద్వారా ఆదేశించబడ్డారు, అది విఫలమైతే శాసనము ప్రకారం తగు విధముగా నిర్ణయం తీసుకోవడానికి అకడెమిక్

సెనేట్ స్టాండింగ్ కమిటీ ముందు ఉంచబడుతుంది మరియు ఆ తరువాత ఎటువంటి అవకాశం ఇవ్వబడదు.

బి) ప్రతివాది జారీ చేసిన 21.09.2005 తేదీనాటి నెం.650/బి2/కేయూ/2015, ఆదేశాలలో సంబంధిత భాగం, ఈ క్రింది విధంగా ఉంది :

3. డైరెక్టరేట్ ఆఫ్ అడ్మిషన్స్ అందుబాటులో ఉన్న రికార్డుల ప్రకారం, నెహ్రూ యువ కేంద్రానికి చెందిన రెండు నకిలీ జాతీయ సమగ్రత శిబిరం సర్టిఫికేట్ల ఆధారంగా శ్రీ వి.గాంధీ 2011లో ఎం.ఎ.తెలుగులో అడ్మిషన్ పొందారని అవి ఆ సంవత్సరం ఎస్ ఎస్ ఎస్ యొక్క ప్రాధాన్యత IIలో అతనికి చోటు లభించేలా చేశాయని అడ్మిషన్స్ ఇన్చార్జ్ డైరెక్టర్ అభిప్రాయపడ్డారు.

శ్రీ వెంకట్ రెడ్డి మరియు మరో ఇద్దరు చేసిన ఫిర్యాదును దృష్టిలో ఉంచుకుని,

కమిటీ కనుగొన్నదానికి వ్యతిరేకంగా తన వివరణను సమర్పించమని శ్రీ వలిశెట్టి గాంధీకి 3 వ సూచన ద్వారా కారణం చూపు నోటీసు (షోకాజ్ నోటీసు) జారీ చేయబడింది. ఆయన తన వివరణను ఇక్కడ క్రింద విధంగా (వర్బేషన్లో) తెలియచేశారు :

1. నేను 2005లో ఒక ప్రమాదానికి గురయ్యానని చెప్పాలనుకుంటున్నాను. ఈ ప్రమాదంలో నా సహచరులలో ఒకరు మరణించగా, నన్ను ఆర్థోపెడిక్ వికలాంగుడిగా ప్రకటించారు, అప్పటికి అమలులో ఉన్న నిబంధనల ప్రకారం 2005లో ఏక సభ్య మండలి ఆ మేరకు ఒక ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేశారు. జి.ఓ.ఎమ్.ఎస్.నెం.31 లోని పదకొండవ(XI) క్లాజ్ లో, 1.12.2009 తేదీనాటి నిబంధన ప్రకారం, వైద్య అధికారి, కే యూ (ఆయన పేరు కమిటీలో లేదు), 2005లో నాకు జారీ చేసిన "ఆర్థోపెడికల్లీ హ్యాండిక్యాప్డ్ సర్టిఫికేట్" ఇకపై చెల్లుబాటు కాదని మరియు వైకల్యాన్ని తాజాగా అంచనా వేయాలని అభిప్రాయపడ్డారు. అందువల్ల ముగ్గురు సభ్యుల వైద్య మండలి ధృవీకరించిన నిజమైన, ప్రామాణికమైన కొత్త నిర్ధారణ ధృవీకరణపత్రాన్ని ను సమర్పించాలని ఆయన సూచించారు. 2005లో ఏక సభ్య మండలి జారీ చేసిన "ఆర్థోపెడికల్లీ హ్యాండిక్యాప్డ్ సర్టిఫికేట్" నకిలీదని వైద్య అధికారి అభిప్రాయపడలేదు. నిజమైన, ప్రామాణికమైన, కొత్త నిర్ధారణ ధృవీకరణపత్రం కోసం నా దరఖాస్తు తదుపరి దక్షిణ శిబిరంలో జారీ చేయబడుతుందని నేను చెప్పాలనుకుంటున్నాను.

2. జిల్లా సమన్వయకర్త, ఎన్ వై సి, వరంగల్ మరియు కరీంనగర్ లో నేను ఎన్ఐసీలలో పాల్గొనలేదని మరియు పాల్గొనట్లు ధృవీకరణ పత్రాల జారీ తలెత్తదని (మౌఖికంగా) పేర్కొన్నారని, అందువల్ల 2 ధృవీకరణ పత్రాలు నకిలీవని నేను తెలియచేయాలనుకుంటున్నాను. ఏదేమైనా, ఎన్ఐసీలలో పాల్గొనే వారి జాబితాలో నా పేరు కూడా ఉందని నేను చెప్పాలనుకుంటున్నాను.

3. నేను 2 ఎన్ఎస్ఎస్ ఆధారిత సర్టిఫికేట్లతో MA. (తెలుగు) లో ప్రవేశం పొందానని అడ్మిషన్ డైరెక్టర్, అడ్మిషన్ డైరెక్టరేట్ నివేదించారని నేను తెలియచేయాలనుకుంటున్నాను. ఏదేమైనా, ఎం. ఏ. (తెలుగు) లో నా ప్రవేశం 4 ఎన్ఎస్ఎస్ సర్టిఫికేట్లపై ఆధారపడిందని నేను చెప్పాలనుకుంటున్నాను.

ప్రవేశ నిబంధనల ప్రకారం, "అభ్యర్థి యొక్క ప్రవేశం అభ్యర్థి అధ్యయనం సమయంలో ఎప్పుడైనా రద్దు చేయబడుతుంది మరియు తప్పుడు కారణాలతో లేదా వాస్తవాలను దాచి పెట్టడం ద్వారా ప్రవేశం పొందినట్లు తేలితే, క్రిమినల్ ప్రాసిక్యూషన్లు బాధ్యత వహించాలి".

ఆ తరువాత, విస్తృతమైన చర్చల తరువాత ఈ విషయాన్ని మే 5, 2015న జరిగిన అకాడెమిక్ సెనేట్ స్టాండింగ్ కమిటీ సమావేశంలో దాని ముందు ఉంచారు. 2011లో నకిలీ ఎన్ఎస్ఎస్ సర్టిఫికేట్లను చూపించి కోర్సులో ప్రవేశం పొందిన శ్రీ వలిషెట్టి గాంధీ సంపాదించిన ఎంఏ తెలుగు డిగ్రీని రద్దు చేయాలని, శ్రీ వి. గాంధీపై తగు విధమైన చర్యలు తీసుకోవాలని, పి హెచ్ డీ డిగ్రీని పొందడానికి వికలాంగ విద్యార్థులకు ఇచ్చే రాజీవ్ గాంధీ జాతీయ ఫెలోషిప్ మంజూరుకు సంబంధించి యుజిసికి తెలియజేయాలని అకాడెమిక్ సెనేట్ స్టాండింగ్ కమిటీ ఎగ్జిక్యూటివ్ కౌన్సిల్ కు సిఫారసు చేయాలని నిర్ణయం తీసుకుంది.

తరువాత, ఆగస్టు 27, 2015న జరిగిన కార్యనిర్వాహక మండలి 112వ సమావేశంలో ఈ విషయాన్ని దాని ముందు ఉంచారు మరియు కార్యనిర్వాహక మండలి శ్రీ వలిషెట్టి గాంధీకి కాకతీయ విశ్వవిద్యాలయం ప్రదానం చేసిన (తెలుగు) ఎంఏ డిగ్రీని రద్దు చేయాలని మరియు పి హెచ్ డీ డిగ్రీని అభ్యసించే వికలాంగ పండితులకు ఇచ్చే రాజీవ్ గాంధీ జాతీయ ఫెలోషిప్ మంజూరును రద్దు చేయమని విశ్వవిద్యాలయ గ్రాంట్స్ కమిషన్ కు తెలియజేయాలని తీర్మానించింది.

అందువల్ల, శ్రీ వలిషెట్టి గాంధీకి రోల్ నంబర్ 12000వ001 తో ప్రదానం చేసిన M.A. (తెలుగు) డిగ్రీని "రిజిస్టర్డ్ గ్రాడ్యుయేట్ల" రిజిస్టర్ నుండి అతని పేరును తొలగించడం ద్వారా రద్దు చేస్తారు. అతను కేయా నుండి చెప్పబడిన కోర్సు యొక్క అసలు డిగ్రీ సర్టిఫికేట్ (పట్టా) పొందినప్పటికీ, అతడి డిగ్రీ చెల్లదు.

ఇంకా, ఈ ఆదేశాలు అందిన తేదీ నుండి పదిహేను (15) రోజులలోపు అసలు ధృవీకరణ పత్రాన్ని ఈక్రింది సంతకం చేసిన వ్యక్తికి అప్పగించాలని అతనికి తెలియజేయబడింది, అది విఫలమైతే అతనిపై క్రిమినల్ కేసు మొదలుపెట్టబడుతుంది. ఎక్కడైనా మరియు ఏదైనా ప్రయోజనాల కోసం ఫోటోస్టాట్ కాపీలతో క్లెయిమ్ చేస్తే శ్రీ వలిషెట్టి గాంధీ బాధ్యులు అవుతారు.

సి) ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ మరియు ముఖ్యంగా పేరా 5 మరియు 8 (ఎ) నుండి (జి) వరకు ఈ క్రింది విధంగా చదవబడుతుంది :

"5. అఫిడవిట్లోని పేరా నెం: 4కి సమాధానంగా యూనివర్సిటీకి అందిన ఫిర్యాదు ఆధారంగా, యూనివర్సిటీ ఒక కమిటీని ఏర్పాటు చేసిందని, ఆ కమిటీ పిటిషనర్స్ వచ్చిన ఆరోపణలపై డ్రెడ్జింగ్ విచారణ తర్వాత ధృవీకరణ కోసం పిటిషనర్ యొక్క అన్ని ఒరిజినల్ సర్టిఫికేట్లను సమర్పించాలని కోరింది. 21-07-2014 న, అతను ధృవపత్రాలను సమర్పించి, తన కేసును వివరించాడు. ఇంకా, పిటిషనర్ తన 26-07-2014 తేదీనాటి వివరణలో ఎన్ఎస్ఎస్ శిబిరంలో తను పాల్గొన ధృవీకరణ పత్రాలను సమర్పించడానికి సమయం కోరారు. కానీ, అతడు అలా చేయలేకపోయాడు. అందువల్ల, విచారణ అనుచిత పద్ధతిలో నిర్వహించబడలేదు అని ఆయన చేసిన వివరణ సరైనది కాదు.

8. పిటిషనర్ వివరణ తప్పు అని సమర్పించబడింది. యూనివర్సిటీ కాలేజీలో ఎంఎ తెలుగు కోర్సులో ఆయన సీటు కేవలం 'NSS' సర్టిఫికేట్లపై వచ్చింది, లేకపోతే యూనివర్సిటీ కాలేజీలో సీటు పొందలేకపోయేవారు. కమిటీ న్యాయమైన రీతిలో విచారణ జరిపింది. విచారణ సమయంలో మరియు విచారణ తర్వాత కూడా ఈ విషయాన్ని అకాడెమిక్ సెనేట్ స్టాండింగ్ కమిటీ ముందు ఉంచడానికి ముందు పిటిషనర్ కు నిజాయితీని రుజువు చేసే అవకాశం కూడా ఇవ్వబడింది. పిటిషనర్ సమర్పించిన ధృవీకరణ పత్రాలలో పేర్కొన్న విధంగా (ఎగ్జిబిట్-4) సంబంధిత ఎన్ఐసీలు ఇచ్చిన ప్రత్యుత్తరాలు ఆ కాలంలో తాము ఎటువంటి ఎన్ఐసీలను నిర్వహించలేదని స్పష్టంగా పేర్కొంటున్నాయి. పిటిషనర్ యూనివర్సిటీ కాలేజీలో ఎంఎ తెలుగు కోర్సులో ప్రవేశం తప్పుగా ఉంది మరియు రద్దు చేయబడిందని తీర్మానం, రద్దు చేయబడిన ధృవపత్రాల ఆధారంగా తదుపరి అధ్యయన కోర్సులు స్వయంచాలకంగా రద్దు చేయబడతాయి. అందువల్ల, OHC ఏమైనప్పటికీ, పేర్కొన్న తప్పుడు ప్రవేశం ఆధారంగా ఇవ్వబడిన ఫెలోషిప్ రద్దు చేయబడుతుంది.

ఎ) ఎమ్.ఎ.తెలుగు డిగ్రీని రద్దు చేసే ఆదేశాలు నిబంధనల ప్రకారం మరియు విధానాన్ని సక్రమంగా అనుసరించబడి జరిగింది.

బి) పిటిషనర్ కు తన నిజాయితీని నిరూపించుకోడానికి విశ్వవిద్యాలయం తగినంత సమయం ఇచ్చింది, కానీ అతను అలా చేయడంలో విఫలమయ్యాడు.

ఇ) పిటిషనర్ విశ్వవిద్యాలయ కళాశాలలో MA (తెలుగు) కోర్సులో ప్రవేశం మెరిట్ మీద మాత్రమే కాకుండా, ప్రాధాన్యత-II ప్రవేశ విభాగంలో (4) ఎన్ఎస్ఎస్ సర్టిఫికెట్ల నుండి కూడా ఆధారపడి ఉంటుంది, వీటిలో రెండు (2) నకిలీవి. రెండు (2) ఇతర ఎన్ఎస్ఎస్ సర్టిఫికెట్లతో, అతనికి విశ్వవిద్యాలయ కళాశాలలో ప్రవేశం లభించ కుండా ఉండవలసినది.

డి) తనకు మొదట్లో ఎన్ ఎస్ఎస్ కళాశాలలో ప్రవేశం కల్పించారని పిటిషనర్ చేసిన వివరణ నిరాధారమైనది.

ఇ) విశ్వవిద్యాలయ కళాశాలలో MA. తెలుగు కోర్సులో ఆయన ప్రవేశం ఎన్ఎస్ఎస్ కేటగిరీ కింద మాత్రమే జరిగింది మరియు రెండు (2) ఎన్ఎస్ఎస్ సర్టిఫికెట్లు నకిలీవిగా కనుగొనబడ్డాయి. అందువల్ల, అతని ప్రవేశం సక్రమంగా లేదని కనుగొనబడింది.

ఎఫ్) బీదర్ మరియు కరీంనగర్లోని ఎన్ఐసీల నిర్వాహకులు మరియు శ్రీ వి. గాంధీకి సంబంధించి పాల్గొనట్లు ధృవీకరణ పత్రాలపై వివరణ కోరుతూ విచారణ కమిటీ ఎన్వైకే జిల్లా కో-ఆర్డినేటర్ కు లేఖ రాసింది. 15-07-2014 తేదీనాటి ప్రత్యుత్తరంలో శ్రీ వి. గాంధీ NIC లో పాల్గొనలేదని సమాధానం వెల్లడిస్తుంది.

జి) పేర్కొన్న నకిలీ ధృవీకరణ పత్రాలను రద్దు చేయడానికి మరియు ఆ విషయంలో అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవడానికి ఆ విషయాన్ని అత్యున్నత సంస్థల దృష్టికి తీసుకువచ్చారు.

4. పిటిషనర్ కేసు, క్లుప్తంగా, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా పిటిషనర్ చేసిన వాదనల ప్రకారం, ఈ క్రింది విధంగా ఉంది :

ఎ) విశ్వవిద్యాలయం నిర్వహించిన ప్రవేశ పరీక్ష ద్వారా ప్రవేశ ప్రకటన మరియు అర్హతకు అనుగుణంగా పిటిషనర్ 2011 సంవత్సరంలో M.A. (తెలుగు) లో చేరారు. ప్రారంభంలో, పిటిషనర్ కు కాకతీయ విశ్వవిద్యాలయం అడ్మిషన్స్ డైరెక్టర్ నిర్వహించిన కౌన్సెలింగ్ ద్వారా వరంగల్ లోని SVSA కళాశాలలో ప్రవేశం కల్పించారు. తదనంతరం, యూనివర్సిటీ కాలేజీలో తన విద్యను కొనసాగించాలనే ఉద్దేశ్యంతో

పిటిషనర్ విశ్వవిద్యాలయం ప్రవేశ నియమాలు మరియు నిబంధనలు(రూల్స్ అండ్ రెగ్యులేషన్స్ ఆఫ్ అడ్మిషన్స్) కింద అనుమతించబడే ఒక కళాశాల నుండి మరొక కళాశాలకు వెళ్లే పథకం కింద ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయాన్ని ఆశ్రయించారు మరియు పిటిషనర్ యొక్క యోగ్యతాపత్రం మరియు ప్రవేశ పరీక్షలో పొందిన స్థాయిని ధృవీకరించిన తరువాత ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయం పిటిషనర్ ను వరంగల్ లోని కాకతీయ విశ్వవిద్యాలయ కళాశాలలో M.A. (తెలుగు) చదవడానికి అనుమతించాలని భావించింది. పిటిషనర్ బాగా చదువుకుని, 2013లో విశిష్ట మొదటి శ్రేణి విభాగంలో కోర్సు పూర్తి చేశారు, ఇంకా విశ్వవిద్యాలయం తెలుగు విభాగంలో ఆ సంవత్సరానికి బంగారు పతకాన్ని ప్రదానం చేసింది మరియు తదనుగుణంగా, పిటిషనర్ కు ఉత్తీర్ణత ధృవీకరణ పత్రం జారీ చేయబడింది. 2013లో M.A. తెలుగు కోర్సు పూర్తయిన తరువాత పిటిషనర్ 2013-14 సంవత్సరంలో పీ హెచ్ డీ డిగ్రీలో ప్రవేశాల కోసం విశ్వవిద్యాలయం నిర్వహించిన ప్రవేశ పరీక్షకు హాజరయ్యారు, తదనుగుణంగా పిటిషనర్ కూడా దానికి ఎంపికయ్యాడు. వికలాంగ విద్యార్థుల కోసం రాజీవ్ గాంధీ జాతీయ ఫెలోషిప్ పథకం కింద 2013-14 సంవత్సరానికి ఫెలోషిప్ అవార్డ్ కు కూడా పిటిషనర్ ఎంపికయ్యారు. అయితే, పిటిషనర్ పై దాఖలు చేసినట్లు ఆరోపించబడిన ఫిర్యాదు ఆధారంగా విచారణ అన్యాయమైన పద్ధతిలో నిర్వహించబడింది మరియు నివేదిక ఆధారంగా అకాడెమిక్ సెనేట్ యొక్క స్టాండింగ్ కమిటీ 05.05.2015 లో జరిగిన సమావేశంలో పిటిషనర్ యొక్క M.A. (తెలుగు) డిగ్రీని రద్దు చేయాలని ఎగ్జిక్యూటివ్ కౌన్సిల్ కు సిఫారసు చేయాలని నిర్ణయం తీసుకుంది, ఇది 2011 సంవత్సరంలో పిటిషనర్ కు జారీ చేయబడింది. 27.08.2015న జరిగిన ఎగ్జిక్యూటివ్ కౌన్సిల్ 112వ సమావేశంలో విషయం యొక్క సమస్యను ఎగ్జిక్యూటివ్ కౌన్సిల్ ముందు ఉంచారు, దీనిలో పిటిషనర్కు ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయం ప్రదానం చేసిన M.A. (తెలుగు) డిగ్రీని రద్దు చేయాలని మరియు పిహెచ్డీ డిగ్రీని అభ్యసిస్తున్న వికలాంగ పండితులకు రాజీవ్ గాంధీ నేషనల్ ఫెలోషిప్ మంజూరును రద్దు చేయాలని యుజిసికి తెలియజేయడానికి కూడా ఎగ్జిక్యూటివ్ కౌన్సిల్ తీర్మానించింది. పిటిషనర్ కు రోల్ నెం.21000వ00 తో ప్రదానం చేసిన M.A. (తెలుగు) డిగ్రీని రద్దు చేస్తూ ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయం జారీ చేసిన 21.09.2015 నాటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వులను అందుకుని పిటిషనర్ దిగ్భ్రాంతికి గురయ్యారు. ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయం జారీ చేసిన 21.09.2015 నెం.650/బి2/కేయూ/2015 తేదీ నాటి విచారణలతో వ్యధితుడు పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ ను దాఖలు చేయడం ద్వారా కోర్టును ఆశ్రయించారు.

5. పిటిషనర్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది ప్రధానంగా ఈ క్రింది అభ్యర్థనలను చేసినారు :

ఎ) 21.09.2015 నాటి ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయం యొక్క వివాదాస్పద ఉత్తర్వు ఏకపక్షంగా మరియు నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉంది.

బి) ఎంఎ (తెలుగు) డిగ్రీలో పిటిషనర్ ప్రవేశం విశ్వవిద్యాలయం నిర్వహించే ప్రవేశ పరీక్షలో పొందిన మార్కుల ఆధారంగా మాత్రమే ఉంది.

సి) పిటిషనర్ NSS కేటగిరీ కింద స్లయిడింగ్ పథకం కింద విశ్వవిద్యాలయ కళాశాలలో ప్రవేశం కోరారు. ఎన్ఎస్ఎస్ కార్యక్రమం సంబంధిత కార్యక్రమ సమన్వయకర్త ద్వారా జారీ చేయబడిన ధృవపత్రాలు కళాశాల రిజిస్ట్రార్, విశ్వవిద్యాలయం వైస్ చాన్సలర్ చేత కూడా సంతకాలు చేయబడ్డాయి.

డి) వివాదంలో ఉన్న NSS ధృవపత్రాలను జారీ చేసిన అధికారులు ఉపసంహరించుకోలేదు లేదా రద్దు చేయలేదు మరియు అవి అమలులో ఉన్నాయి. సంబంధిత నిబంధన ప్రకారం సమర్థ అధికారం తో జారీ చేసిన ఎముకల వికలాంగుల ధృవీకరణ పత్రం చట్టం శాసనము నాలుగు వైపులా అమలులో ఉంటుంది.

ఇ) పిటిషనర్ ప్రతిభావంతుడైన అభ్యర్థి మరియు 2013 లో విశ్వవిద్యాలయం నిర్వహించిన PHD ప్రవేశ పరీక్షలో అత్యధిక మార్కులు సాధించాడు మరియు అతనికి రాజీవ్ గాంధీ జాతీయ ఫెలోషిప్ ఫర్ స్టూడెంట్స్ విత్ డిసెబిలిటీస్ 2013-14 సంవత్సరానికి అర్హత ఉంది.

ఎఫ్) ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయం 21.09.2015 నాటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వును ఆమోదించడంలో ఏకపక్ష నిర్ణయం కొంతమంది ఇతర అభ్యర్థులకు వసతి కల్పించడానికి మరియు ఇతరత్రా కారణాల వల్ల మాత్రమే.

పైన పేర్కొన్న సమర్పణల ఆధారంగా, పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది, అభ్యర్థించిన విధంగా రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించాలని వాదించారు.

6. ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన న్యాయవాది ప్రధానంగా ఈ క్రింది సమర్పణలను ఉంచారు :

1. ఇక్కడ పిటిషనర్ యొక్క MA. తెలుగు డిగ్రీని రద్దు చేస్తూ 21.09.2015 నాటి వివాదాస్పద ఆదేశాలు నిబంధనల ప్రకారం మరియు విధానాన్ని సక్రమంగా అనుసరించబడింది.

2. పిటిషనర్ తన నిజాయితీని నిరూపించుకోడానికి ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయం తగినంత సమయాన్ని అందించింది, కానీ పిటిషనర్ అలా చేయడంలో విఫలమయ్యాడు.

3. యూనివర్సిటీ కళాశాలలో M.A. తెలుగు కోర్సులో పిటిషనర్ ప్రవేశం NSS కేటగిరీ కింద మాత్రమే ఉంది మరియు రెండు NSS ధ్రువపత్రాలు నకిలీవిగా కనుగొనబడ్డాయి, అందువల్ల చెప్పబడిన కోర్స్ లో పిటిషనర్ ప్రవేశం సక్రమంగా లేదని కనుగొనబడింది.

4. విచారణ కమిటీ, NYK జిల్లా సమన్వయకర్త, బీదర్ మరియు కరీంనగర్ లోని NIC నిర్వాహకులకు లేఖ రాసి, శ్రీ వి గాంధీకి సంబంధించి పాల్గొన్న ధృవీకరణ పత్రాలపై వివరణ కోరింది మరియు 15.07.2014 నాటి సమాధానం శ్రీ వి గాంధీ NIC లో పాల్గొనలేదని వెల్లడిస్తుంది.

5. ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయం దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లోని పేరా 5, 6, 7లపై ఆధారపడటం, విద్యాధిక కౌన్సెల్ పిటిషనర్ కు ఇచ్చిన 21.09.2014 తేదీనాటి ఆదేశాలను యాంత్రికంగా మరియు సాధారణ పద్ధతిలో రద్దు చేయలేదని, నియమం ప్రకారం తప్పనిసరి చేసిన విధానాన్ని అనుసరించామని, పిటిషనర్ కు తన నిజాయితీని నిరూపించుకోడానికి మరియు విశ్వవిద్యాలయ కళాశాలలో ఎం.ఎ. తెలుగులో ప్రవేశం పొందడానికి తగినంత సమయం మరియు అవకాశం ఇవ్వబడిందని ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయం తరపున వాదించారు.

7. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో చేసిన వాదనలు మరియు పైన పేర్కొన్న సమర్పణలపై ఆధారపడటం ద్వారా రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని వాదించారు.

చర్చ మరియు తీర్మానం

8. డైరెక్టర్, డైరెక్టరేట్ ఆఫ్ అడ్మిషన్స్, కె. యు. వరంగల్ జారీ చేసిన ప్రకటన, క్లాజ్ 8 ప్రకారం, 21.09.2015 తేదీనాటి ఆదేశాన్ని ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయం ఆమోదించింది మరియు అదే ఆదేశంలో సూచించబడింది మరియు దానిని క్రింద పొందుపరచబడింది :

“క్లాజ్ 8 :

అధ్యయనం సమయంలో ఏ సమయంలోనైనా అభ్యర్థి ప్రవేశం రద్దు చేయబడుతుంది మరియు తప్పుడు కారణాల వల్ల లేదా వాస్తవాలను అణచివేయడం ద్వారా ప్రవేశం సాధించాడని తేలితే అభ్యర్థి క్రిమినల్ ప్రొసిక్యూషన్ కు బాధ్యత వహిస్తాడు.”

9. ఇక్కడ ప్రతివాది జారీ చేసిన 04.08.2014 నాటి కారణం చూపు ప్రకటన(షోకాజ్ నోటీసు) (పైన సూచించబడింది మరియు సంగ్రహించబడింది) యొక్క స్పష్టమైన పరిశీలన, ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయం పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా విషయ సమస్యను ముందే నిర్ణయిస్తూ కారణం చూపు ప్రకటన(షోకాజ్ నోటీసు) జారీ చేసిందని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది మరియు పిటిషనర్ వివరణ కోరినట్లు పేర్కొన్న నోటీసు సూచించదు, బదులుగా పిటిషనర్ వెనుక ఏకపక్షంగా ఈ అంశంపై నిర్ణయం అప్పటికే వచ్చిందని సూచిస్తుంది.

10. ప్రతివాది యొక్క 21.09.2015 నాటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వు యొక్క స్పష్టమైన పరిశీలన పిటిషనర్ యొక్క తేదీ 04.08.2014 నాటి వివరణాత్మక వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకోవడాన్ని సూచించదు, అయితే ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయం ఆమోదించిన తేదీ 21.09.2015 నాటి వివాదాస్పదమైన ఉత్తర్వులో ఆ వివరణ లోని పదజాలంను సేకరించబడినప్పటికీ, ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయం జారీ చేసిన 21.09.2015 నాటి ఉత్తర్వులో గుణాగుణములు మరియు వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకొన్నట్లు ఎటువంటి చర్చ జరగలేదు మరియు ప్రవేశ నిబంధనల ప్రకారం "అధ్యయనం సమయంలో ఎప్పుడైనా అభ్యర్థి ప్రవేశం రద్దు చేయబడుతుంది మరియు తప్పుడు కారణాల వల్ల లేదా వాస్తవాలను అణచివేయడం ద్వారా ప్రవేశం సాధించాడని తేలితే అభ్యర్థి క్రిమినల్ ప్రొసిక్యూషన్ కు బాధ్యత వహిస్తాడు" అని పేర్కొంటూ 21.09.2015 నాటి వివాదాస్పద ఆదేశం జారీ చేయబడింది.

11. క్లాజ్ 8 ను పూర్తిగా పరిశీలిస్తే, అధ్యయనం సమయంలో మాత్రమే, ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయం డిగ్రీని రద్దు చేసే అధికారాన్ని ఉపయోగించవచ్చని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. ఇక్కడ ప్రస్తుత కేసులో, రికార్డులో అంగీకరించినట్లుగా, పిటిషనర్ 2011లో M.A. (తెలుగు) లో ప్రవేశం పొంది, 2013లో విశిష్ట మొదటి శ్రేణిలో కోర్సును పూర్తి చేశాడు, ఇంకా విశ్వవిద్యాలయం పిటిషనర్ కు తెలుగు విభాగంలో సంవత్సరానికి బంగారు పతకాన్ని ప్రదానం చేసింది, తదనుగుణంగా, పిటిషనర్ కు ఉత్తీర్ణత ధృవపత్రం జారీ చేయబడింది, అందువల్ల, ప్రకటనలోని నిబంధన నెం.8 ప్రకారం ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయం 21.09.2015 తేదీనాడు జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయం యొక్క పూర్తిగా అధికారపరిధి లేదా ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయంకు చెందిన అధికార పరిధిలో లేదు.

12. ఒరిక్స్ ఫిషరీస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులులో (2010) 13 SCC. 427 లో నివేదించిన తీర్పులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం తన ప్రధాన గమనికలో పేర్కొన్న తీర్పు యొక్క సంబంధిత పేరాలను సక్రమంగా సూచిస్తూ, ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

“పాక్షిక-న్యాయపరమైన అధికారం, దాని చట్టబద్ధమైన అధికారాన్ని వినియోగించుకునేటప్పుడు న్యాయంగా వ్యవహరించాలని మరియు కారణం చూపు చర్యను ప్రారంభించేటప్పుడు విశాల దృక్పథంతో వ్యవహరించాలని చట్ట పరంగా బాగా స్థిరపడింది. కారణం చూపు చర్య అనేది నోటీసులో సూచించిన ప్రతిపాదిత అభియోగాలు (ఛార్జ్)కు వ్యతిరేకంగా తన అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయడానికి సహేతుకమైన అవకాశాన్ని వ్యతిరేకంగా చర్య తీసుకోబడుతున్న వ్యక్తికి వ్యక్తికి ఇవ్వడానికి ఉద్దేశించబడింది. (పేరా 24).

షో-కాజ్ దశలో, అతను తన రక్షణను తీసుకొని తన అమాయకత్వాన్ని నిరూపించుకోగలిగే విధంగా, అతనిపై వచ్చిన ఆరోపణలను అతనికి తెలియజేయాలి. ఆ దశలో ఛార్జ్ షీట్ జారీ చేసే అధికారం, అతనికి ఆరోపణలను చెప్పడానికి బదులుగా, అతని పై ఆరోపించిన అపరాధం యొక్క ఖచ్చితమైన చర్యలతో అతనిని ఎదుర్కోండి అని అలా చేస్తే, ప్రస్తుత కేసులో చేసినట్లుగా, కారణం చూపు ప్రకటన ద్వారా ప్రారంభించబడి చేయు మొత్తం విచారణ అన్యాయం మరియు పక్షపాతంతో కలుషితం అవుతుంది మరియు తదుపరి కార్యకలాపాలు వ్యర్థ వేడుకగా మారతాయి. (పేరా 27)

న్యాయం అనేది విశ్వాసం కూడుకున్నది మరియు న్యాయం అనేది పాక్షిక-న్యాయ విచారణ యొక్క లక్ష్యం కూడా. పాక్షిక-న్యాయ అధికారం యొక్క చట్టముతీరు దాని అధికార పరిధికి లోబడి ఉన్న వారి మనస్సులలో విశ్వాసాన్ని ప్రేరేపించవలసినదిగా, అటువంటి అధికారం అత్యంత న్యాయంగా వ్యవహరించాలి. ఆరోపణలు మోపబడిన, వారిపై తీసుకున్న చర్య ఆ వ్యక్తికి తెలియజేసే భాష ద్వారా దాని న్యాయబద్ధతను స్పష్టంగా తెలియ చేస్తుంది.

ప్రస్తుత కేసులో, కారణం చూపు అనే నోటీసు నుండి మూడవ ప్రతివాది, డిప్యూటీ డైరెక్టర్, MPEDA కారణం చూపు అనే నోటీసు దశలో పూర్తిగా సంకోచిత మనసును ప్రదర్శించారని స్పష్టమవుతుంది. అటువంటి సంకోచిత మనస్సు ఎంపిఇడిఎ నిబంధనలలోని రూల్ 43 పథకానికి విరుద్ధంగా ఉంది. (పేరా 29).

ఖేమ్ చంద్ వర్మెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, AIR1958 SCC300, అనుసరించింది

కారణం చూపు అనే నోటీసును అతి సాంకేతికంగా చదవలేము అనేది నిజం మరియు దానిని సహేతుకంగా చదవాలని బాగా చట్టపరంగా స్థిరపడింది. కానీ, కారణం చూపు అనే నోటీసును చదివేటప్పుడు, దానికి లోబడి ఉన్న వ్యక్తి కారణం చూపు నోటీసులో ఉన్న ఆరోపణలు ఖండించడానికి మరియు తన నిర్దోషిత్వాన్ని

నిరూపించుకోవడానికి తనకు సమర్థవంతమైన అవకాశం లభిస్తుందనే అభిప్రాయాన్ని పొందాలి. కారణం చూపు అనే నోటీసు సహేతుకంగా చదివినప్పుడు, సాధారణమైన వివేకం ఉన్న వ్యక్తికి ఆ నోటీసుకు తన సమాధానం ఒక వ్యర్థ వేడుక అని భావిస్తే మరియు అతను కేవలం ముందస్తు అభిప్రాయం యొక్క అభేద్యమైన గోడకు వ్యతిరేకంగా తన తలను కొట్టుకుంటాడు, అటువంటి కారణం చూపు అనే నోటీసు న్యాయమైన ప్రక్రియను ప్రారంభించదు, ప్రత్యేకించి చట్టబద్ధమైన నిబంధనల ప్రకారం పాక్షిక-న్యాయ ప్రక్రియలో జారీ చేయబడినప్పుడు, అది వ్యక్తికి సహేతుకమైన రక్షణ అవకాశాన్ని ఇస్తుందని వాగ్దానం చేయాలి. (పేరా 31)

అందువల్ల, కారణం చూపు అనే నోటీసు జారీ చేసేటప్పుడు, అధికారులు స్పష్టంగా విశాల దృక్పథంతో తప్పక జాగ్రత్త వహించాలి, ఎందుకంటే వారు నిష్పక్షపాతంగా నేరం జరిగిందా లేదా అని అబియోగా తో ఉన్నవ్యక్తి గురించి నిర్ణయించాలి మరియు ముఖ్యంగా అతనికి ఒక వ్యక్తిపై శిక్షాత్మక చర్య తీసుకునే అధికారం ఆ నోటీసు ఇచ్చిన తరువాత ఉన్నప్పుడు. (పేరా 32)

న్యాయం చేయడమే కాదు, అది చేయబడినట్లు స్పష్టంగా కనిపించాలి అనే సూత్రం, అటువంటి చర్యకు లోబడి ఉన్నవారి మనస్సులో విశ్వాసాన్ని ప్రేరేపించాలంటే పాక్షిక-న్యాయ విచారణకు కూడా సమానంగా వర్తిస్తుంది. (పేరా 33) "

13. గురునానక్ దేవ్ విశ్వవిద్యాలయం వర్సెస్ సంజయ్ కుమార్ కొత్వాల్ 2009 (1) SCC పేజీ 610 లో నివేదించిన తీర్పులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం, ఒక విద్యార్థి కోర్సు పూర్తి చేసి, పరీక్షకు హాజరు కావడానికి అనుమతించబడిన చాలా కాలం తర్వాత, అభ్యర్థి ప్రవేశం అక్రమం లేదా అతను ప్రవేశానికి అనర్హుడని విశ్వవిద్యాలయం వాదించడం వినదగ్గ విషయం కాదు అని పేర్కొంది. ప్రస్తుత కేసుకు పైన పేర్కొన్న నిర్ణయంలో నిర్దేశించిన సూత్రాలను వర్తింపజేస్తూ, పిటిషనర్ తప్పుడు కారణాల వల్ల లేదా వాస్తవాలను మెరుగుపరచడం ద్వారా ప్రవేశం పొందడం సరికాదని ప్రవేశానికి అర్హతలేదని ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయం వాదించలేదని, 2013లో పిటిషనర్ కు మంజూరు చేసిన డిగ్రీని ప్రతివాది అధికారం జారీ చేసిన 21.09.2015 తేదీ నాటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వు ప్రకారం చెల్లదని చెప్పడం వీలుకాదు అని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

14. గురునానక్ దేవ్ విశ్వవిద్యాలయం వరెస్ సంజయ్ కుమార్ కొత్వాల్ కేసులో నివేదించిన తీర్పులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం 2009 (1) NCC పేజీ 610లో మరియు ముఖ్యంగా ఈ తీర్పులోని పేరా 19లో ఈ క్రింది విధంగా విశ్లేషించింది.

19. మొదటి సెమిస్టర్ పరీక్ష రాసిన తర్వాతే తనకు అర్హత లేదని మొదటి ప్రతివాదికి తెలియజేయబడింది. అయితే, అతను కోర్సును కొనసాగించడానికి కూడా అనుమతించబడ్డాడు మరియు 2007లో కోర్సును పూర్తి చేశాడు. హైకోర్టు ముందు ఆయన విజయం సాధించారు. ఇప్పుడు నాలుగు సంవత్సరాల తరువాత, అతను ప్రవేశానికి అర్హుడు కాదని నిర్ధారించాలంటే, అతని నాలుగు సంవత్సరాల కెరీర్ కోలుకోలేని విధంగా కోల్పోతుంది. ఈ పరిస్థితులలో, అప్పీలుదారు విశ్వవిద్యాలయం మొదట్లో ఆమోదించి, గుర్తించిన ప్రవేశ ప్రయోజనాన్ని మొదటి ప్రతివాదికి నిరాకరించడం అధర్మం మరియు అన్యాయం అవుతుంది.”

15. సంతన్ గోడా వరెస్ బెర్లంపూర్ విశ్వవిద్యాలయం మరియు ఇతరుల కేసులో, 1990 (3) SCC 23లో నివేదించిన అత్యున్నత న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పులో, లా కళాశాలలోని లా కోర్సులో అభ్యర్థి ప్రవేశించినప్పుడు మరియు విశ్వవిద్యాలయం అతను ప్రీ లా మరియు ఇంటర్మీడియట్ లా పరీక్షలకు హాజరు కావడానికి కూడా అనుమతించినట్లయితే, అతను లా కోర్సులో ప్రవేశం పొందడానికి అనర్హుడు అనే కారణంతో కళాశాల మరియు విశ్వవిద్యాలయం అతని ఫలితాన్ని నిలిపివేయకుండా అడ్డుకుంటాయని పేర్కొంది.

16. అత్యున్నత న్యాయస్థానం 1976 (1) NCC 311లో శ్రీ కృష్ణన్ వరెస్ కురుక్షేత్ర విశ్వవిద్యాలయం కేసులో తన ప్రధాన లేఖలో పేర్కొన్న తీర్పులోని 6వ పేరాను ప్రస్తావిస్తూ ఇచ్చిన తీర్పులో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

“(ఎ) అభ్యర్థి నిర్ణీత కనిష్ట స్థాయికి చేరుకోవడంలో విఫలమైతే, పరీక్షకు ముందు హాజరుకు సంబంధించిన సర్టిఫికేట్ను ఉపసంహరించుకోవడానికి యూనివర్సిటీ ఆర్డినెన్స్ అధికారులకు అధికారం ఇస్తుంది. కానీ ఇది పరీక్షకు ముందు మాత్రమే చేయగలదు. అప్పీలుదారు సరిగ్గా లేదా తప్పుగా పరీక్షకు అనుమతించిన తర్వాత, దరఖాస్తుదారు యొక్క అభ్యర్థిత్యాన్ని ఉపసంహరించుకునేలా విశ్వవిద్యాలయానికి అధికారం ఇచ్చే శాసనం స్వయంగా పనిచేసింది మరియు దరఖాస్తుదారుకు హాజరు కావడానికి అనుమతి ఇవ్వడం ముందుగా పరిశీలించాల్సిన ఏదైనా బలహీనత కోసం తర్వాత ప్రవేశాన్ని తిరస్కరించలేరు.

17. కేసు విషయాలు, శాసనము మరియు పై పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, అత్యున్నత న్యాయస్థాన తీర్పులు (పైన పేర్కొన్నవి మరియు సేకరించినవి) నిర్దేశించిన చట్టాన్ని సక్రమంగా పరిశీలించి, మళ్ళీ ఇక్కడ జాబితా తీర్మానించబడింది.

1. ఒరిక్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీర్పు (2010) 13 ఎస్. సి. సి. 427లో నివేదించబడింది.

2. గురునానక్ దేవ్ విశ్వవిద్యాలయం వర్సెస్ సంజయ్ కుమార్ కొత్వాల్ కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీర్పు 2009 (1) NCC పేజీ 610లో నివేదించబడింది.

3. సంతన్ గోడా వర్సెస్ బెర్లంపూర్ విశ్వవిద్యాలయం మరియు ఇతరుల కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీర్పు, 1990 (3)NCC. 23లో నివేదించబడింది.

4. శ్రీ కృష్ణన్ వర్సెస్ కురుక్షేత్ర విశ్వవిద్యాలయం కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పు 1976 (1) ఎస్. సి. సి. 311లో నివేదించబడింది.

పైన పేర్కొన్న విధంగా చర్చ మరియు ముగింపు నేపథ్యంలో, అభ్యర్థించిన విధంగా రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది మరియు ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయం యొక్క 21.09.2015 నాటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వు నెం.650/బి2/కేయూ/2015 దాని ద్వారా రద్దు చేయబడింది. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు లేవు.

అనిశ్చిత స్థితిలో ఉన్న వివిధ విషయములు పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే అవి మూసివేయబడతాయి.