

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ ఆర్. సుభాష్ రెడ్డి

మరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ ఎ.శంకర్ నారాయణ

ఎఫ్.సి.ఏ. నెం.86/2015

తీర్పు: (తీర్పు రాసి వెలువరించిన వారు గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ ఆర్.సుభాష్ రెడ్డి)

కుటుంబ న్యాయస్థానము, సికింద్రాబాదు తేదీ.14-09-2014న ఎఫ్.ఫి.ఓ.పి.నంబరు.654/2012లో వివేకవంతుడైన జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వు మరియు డిక్రీని సవాలు చేస్తూ కుటుంబ న్యాయస్థానాల చట్టం, 1984లోని సెక్షన్ 19 కింద పిటిషనర్ ఈ అప్పీలు దాఖలు చేశాడు.

అప్పీలుదారు మరియు మొదటి ప్రతివాది 2000 సంవత్సరంలో వివాహం చేసుకున్నారు. తేదీ.01-02-2002న వాళ్లకి బిడ్డ జన్మించింది. పేరు శ్రేయ పొన్నకంటివారు యుయస్ఎ లో కొంత కాలం నివాసమున్నారు. ఆ తర్వాత అప్పీలుదారు ఇండియాకి వచ్చేశాడు. మొదటి ప్రతివాది బిడ్డతో పాటు యుయస్ఎలో ఉండసాగింది. మొదటి ప్రతివాది అమెరికన్ కోర్టులో విడాకులు పొందినట్టుగా తెలియజేశారు.

తనను మైనరు బిడ్డకు గార్డియన్ గా ప్రకటిస్తూ ఆ బిడ్డను తన సంరక్షణలో తన వద్దే ఉంచుకునేలా ఆదేశించాలని కోరుతూ ప్రస్తుత అప్పీలుదారు కుటుంబ న్యాయస్థానం, సికింద్రాబాద్ లో ఎఫ్.సి.ఓ.పి.నంబరు.654/2012ను దాఖలు చేశాడు. ప్రధానంగా ప్రస్తుత అప్పీలుదారు కేసు విచారణకు పిలిచినపుడు గైరుహాజరయ్యాడని మరియు మైనర్ బిడ్డ మొదటి ప్రతివాదితో అమెరికాలో

ఉంటోందన్న ముఖ్యమైన కారణంగా సదరు దిగువ కోర్టు ఆ ఎఫ్.సి.ఓ.పి.ని. కొట్టివేస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. అప్పీలు దాఖలు చేయడంలో ఆలస్యమైనందు వల్ల అప్పీలుదారు ఎఫ్.సి.వి.యం.పి నంబరు.486/2014 దాఖలు చేశాడు. అందులో మొదటి ప్రతివాదికి జారీ చేయబడిన నోటీసు 'అన్ క్లెయిమ్డ్' అనే ఎండార్స్ మెంట్ తో తిరిగొచ్చింది. అందువల్ల ఈ-మెయిల్ ద్వారా మరో నోటీసు అంద జేయబడింది. మొదటి ప్రతివాది తరపున హజరీలేదు. తదనంతరం, జాప్యం మాఫీ అయి అప్పీలుకు నంబరు వేయబడింది. అప్పీలులో కూడా అపిలెంట్ ఈ-మెయిల్ ద్వారా మొదటి రెస్పాండెంట్ కు నోటీసు అందజేయడం జరిగింది.కొరియర్ సర్వీస్ ద్వారా పంపబడిన తదుపరి నోటీసులు తిరిగొచ్చాయి. దీన్ని బట్టి మొదటి రెస్పాండెంట్ ఈ విషయంలో స్పందించకపోవడం నిరాసక్తత చూపిస్తున్నట్టుగా అనిపిస్తోంది.

సవాలు చేయబడిన ఉత్తర్వులు పరిశీలించిన మీదట కేవలం కేసు విచారణకు పిలిచినపుడు ప్రస్తుత అపిలెంట్ గైరుహాజరీ వల్ల కేసు కొట్టివేసినట్లు మరియు బిడ్డ మొదటి రెస్పాండెంటుతో అమెరికాలో ఉండడం వల్ల ఎఫ్.సి.ఓ.పి. కొట్టివేసినట్లుగా తెలుస్తోంది.

అప్పీలుదారు తెలిపిన వివరాల ప్రకారం... మొదటి రెస్పాండెంటు విడాకులు పొందిన అనంతరం రెండో రెస్పాండెంటును పెళ్లి చేసుకుందని మరియు రెస్పాండెంటు ఇద్దరూ బిడ్డ సంరక్షణని సరిగా చేయలేరని అప్పీలుదారు సంకోచం. మైనరు బిడ్డ సంరక్షణ తన అధీనంలో జరగాలని, మరియు మైనరు బిడ్డ అమెరికాలో ఉండే విషయంలో ఎలాంటి వివాదం లేదని, ఈ విషయాలు క్లెయిమ్ యొగ్యతలపైన పరిశీలించాలి తప్ప బిడ్డ మొదటి ప్రతివాది తో అమెరికాలో ఉంటోందన్న కేవలం ఒకే ఒక్క కారణం మీద ఎఫ్.సి.ఓ.పి.ని కొట్టివేయడానికి లేదు. దిగువ కోర్టు అప్పీలుదారు

క్లెయిమ్ అర్హతల జోలికి పోకపోవడం మరియు కేసు విచారణకు పిలిచినపుడు ప్రస్తుత అప్పీలుదారు హాజరు కాకపోవడం వల్ల, అప్పీలుదారు మరోసారి అవకాశం ఇవ్వడం సముచితమని అందుకు ఇది యోగ్యమైన కేసు అని మేము భావిస్తున్నాము.

తదనుసారంగా, ఎఫ్.సి.ఎ అనుమతిస్తూ సవాలు చేసిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేస్తున్నాము. కేసును కుటుంబ న్యాయస్థానం, సికింద్రాబాదుకు తిప్పి పంపవల్సిందిగా ఆదేశిస్తున్నాము. దిగువ కోర్టు ప్రతివాది కు తదుపరి నోటీసులు జారీ చేసిన తర్వాత విషయాన్ని పునఃపరిశీలించాల్సిందిగా ఆదేశించడమైనది.

వివిధ పిటిషన్లు, ఈ అప్పీలులో ఏమైనా మిగిలి ఉంటే వాటిని ముగించడమైనది.

---

ఆర్. సుభాష్ రెడ్డి, న్యాయమూర్తి

---

ఎ. శంకర్ నారాయణ, న్యాయమూర్తి