2024(1) THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము హైదరాబాద్

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ అభినంద్ కుమార్ షావిలి

మరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ నామవరపు రాజేశ్వర్ రావు

CMA No.443/2015

తీర్పు తేదీ 14.02.2024

శ్రీమతి ఏనుముల విజయ లక్ష్మి

వర్సెస్

ఏనుముల రఘు వీరా రెడ్డి

అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది : శ్రీ .S. విజయ ప్రశాంత్.

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : శ్రీ పల్లె శ్రీ హరినాథ్

తీర్పు: (గౌరవ న్యాయమూర్తి నామవరపు రాజేశ్వర్ రావుచే వెలువరించబడింది)

సీనియర్ సివిల్ జడ్జి , సంగారెడ్డిలోని H.M.O.P.No.6/2012, తేదీ.30.03.2015న జారీ చేసిన ఉత్తర్వును ఆక్షేపిస్తూ, అప్పీలుదారు/పిటిషనరు ద్వారా ఈ సివిల్ మిస్లేనియస్ అప్పీలు దాఖలు చేయబడింది. పిటిషనరు, పైన పేర్కొన్న H.M.O.Pలో ప్రతివాది/భర్త యొక్క భార్య.

2. సౌలభ్యం కొరకు , ఇరు పక్షాలు ఇకపై దిగువ కోర్టు ముందు ఉన్న వరుసలో నే ఇక పై సూచించబడతారు.

3. అప్పీలుదారు తరపు హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ ఎస్. విజయ్ ప్రశాంత్ , మరియు ప్రతివాది తరపు హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ పల్లె శ్రీ హరినాథ్ వాదనలు వినిపించారు.

4. క్రూరత్వం కారణంగా ప్రతివాది/భర్తతో తన వివాహాన్ని రద్దు చేసుకోవడానికి , పిటిషనరు/భార్య హిందూ వివాహ చట్టం , 1955లోని సెక్షన్ 13(i)(a) కింద పై H.M.O.Pని దాఖలు చేశారు.

4(1) ప్రతివాదిపై పిటిషనరు చేసిన నిర్దిష్ట ఆరోపణ ఏమిటంటే , హిందూ ఆచారాలు మరియు అలవాట్లు ప్రకారం వారి వివాహం 06.05.2007న జరిగింది. వివాహ సమయంలో పిటిషనరు యొక్క తల్లిదండ్రులు కట్నంగా రూ.2 లక్షల నగదును , 20 తులాల బంగారం , సగం కేజీ వెండిని ప్రతివాది ఒత్తిడి మేరకు అందజేయడమైనది. వారి వివాహం జరిగిన ఒక నెల తర్వాత , ప్రతివాది కుటుంబ సభ్యులు ఆమె తల్లిదండ్రుల నుండి బంగారు గాజులు మరియు బ్రాస్‌లెట్ కొనడానికి మరికొంత డబ్బు తీసుకురావాలని పిటిషనరును ఒత్తిడి చేయడం ప్రారంభించారు. తల్లిదండ్రులకు చెప్పి మొత్తాన్ని పొందలేనని పిటిషనరు ఆవేదన వ్యక్తం చేశారు. ఆ తర్వాత, పిటిషనరు మరియు ఆమె తల్లిని, ప్రతివాది మరియు అతని కుటుంబ సభ్యులు అవమానించారు.

4(2) 2007 , డిసెంబర్ నెలలో ప్రతివాది యొక్క తల్లి , పిటిషనరుకు బలవంతంగా ఆయుర్వేద మందు (చెతులమందు) తీసుకునేలా చేసిందని , దీని వల్ల ఆమె ఆరోగ్యం తీవ్రంగా దెబ్బతిన్నదని ఆరోపించారు. అయితే , 2008, మే నెలలో , పిటిషనరూ గర్భవతి అయినప్పటికీ , ప్రతివాది లేదా అతని కుటుంబ సభ్యులు పిటిషనరును పట్టించుకోలేదు. ప్రతివాది గర్భవతి అయినప్పటికీ, పిటిషనరును శారీరకంగా సంతృప్తి పరచాలని బలవంతం చేసేవాడు (పిటిషన్ లో పేర్కొన్న విధంగా అసభ్యకరమైన పదాలను చేర్చడానికి ఈ కోర్టు సుముఖంగా లేదు). ప్రతివాది మద్యం సేవించేందుకు ఆమె నుంచి డబ్బులు తీసుకుని అర్ధరాత్రి ఇంటికి వచ్చేవాడు. గర్భవతి అయినందున, బెడ్ రెస్ట్ తీసుకోవాలని డాక్టర్ ఆమెకు సూచించినప్పటికీ , ప్రతివాది పిటిషనరును వేధించాడు మరియు ఆమెకు మానసికంగా మరియు శారీరకంగా వేదనకు గురిచేశారు. 13.12.2008న పిటిషనరు అధిక రక్తపోటు కారణంగా, హైదరాబాద్ లోని యశోద ఆసుపత్రిలో చేరి కొంత కాలం ICUలో ఉంచారు. పిటిషనరు యొక్క అనారోగ్యం గురించి ప్రతివాది ఏనాడూ పట్టించుకోలేదు. అనంతరం, పిటిషనరు ఆడబిడ్డకు జన్మనిచ్చింది , పిటిషనరు చికిత్సకు అయ్యే వైద్య ఖర్చులు కూడా ప్రతివాది చెల్లించలేదు. ప్రతివాది మరియు అతని కుటుంబ సభ్యులు జనవరి 2009 నెలలో జరిగిన పిల్లల ఊయల వేడుకకు హాజరు కావడానికి నిరాకరించారు.

4(3) 2010 , ఫిబ్రవరి నెలలో పిటిషనరు మరోసారి గర్భం దాల్చారని , స్కానింగ్ రిపోర్టులో కవలలు గర్భంలో ఉన్నట్లు నిర్ధారణ అయిందని ఆరోపించారు. ఇదే విషయాన్ని పిటిషనరు , ప్రతివాదికి తెలియజేయగా , అతను ఆమెను అబార్షన్ చేయించుకోవాలని ఒత్తిడి చేశాడు. దీంతో ఆమెకు 2010 మే నెలలో అబార్షన్ జరిగింది. పిటిషనరుకు చికిత్స చేసిన వైద్యుడు , ఇన్‌ఫెక్షన్‌ను నివారించడానికి రెండు నెలల పాటు శారీరక సంబంధాలు ఉండకూడదని , అది గర్భాశయాన్ని తొలగించడానికి దారితీస్తుందని ప్రతివాదికి తెలియజేశారు. కానీ , ప్రతివాది తనతో శారీరక సంబంధం పెట్టుకోవాలని పిటిషనరును బలవంతం చేశాడు. ఫలితంగా , పిటిషనరుకు రక్తం గడ్డకట్టడం ద్వారా, తీవ్ర రక్తస్రావం జరిగింది.

4(4) పిటిషనరు తీవ్రమైన కడుపునొప్పితో బాధపడుతున్నప్పటికీ , ఆమె ను వైద్యుడి వద్దకు కూడా తీసుకెళ్లలేదు. ఆమె అనారోగ్యంతో ఉన్నప్పటికీ , ప్రతివాది పిటిషనరును సంతృప్తి పరచడానికి అసభ్యకరమైన భాషలో దుర్భాషలాడేవారు. ప్రతివాది ఆమె విశ్వసనీయతను కూడా అనుమానించడం ప్రారంభించాడు. 2011, జూలై నెలలో ఒకానొక సందర్భంలో, ప్రతివాది పిటిషనరును తీవ్రంగా కొట్టి పిటిషనరు యొక్క సోదరుడి ద్విచక్రవాహనాన్ని ఎత్తుకెళ్లాడు. ప్రతివాదిపై ఆమె పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేసింది.

4(5) 16.10.2011న రాత్రి వేళల్లో పిటిషనరు యొక్క సంరక్షణ నుంచి కుమార్తెను బలవంతంగా తీసుకెళ్లే ప్రయత్నం చేశారని , ప్రతివాది యొక్క ప్రవర్తనను పిటిషనరు ప్రశ్నించగా ఆమెపై పాశవికంగా దాడి చేశారని ఆరోపించారు. తనకు , తన కుమార్తెకు రక్షణ కల్పించాలని కోరుతూ 17.10.2011న భానూర్ BDL పోలీసులకు మరో ఫిర్యాదు చేసింది. పిటిషనర్ , ప్రతివాది 12.06.2011 నుండి ఒకరికొకరు దూరంగా ఉంటున్నారు. పిటిషనరు మరియు వారి కుమార్తె పట్ల ప్రతివాది యొక్క వైఖరి క్రూరమైన స్వభావంతో పాటు శాడిజంగా ఉంది. ప్రతివాది చేసే శారీరక దాడులను మరియు అసభ్యంగా ప్రవర్తించడాన్ని ఆమె సహించలేకపోతుంది. అందుకే పిటిషన్.

5. పిటిషన్ లో చేసిన ఆరోపణలను తోసిపుచ్చుతూ , ప్రతివాది కౌంటర్ దాఖలు చేశారు మరియు విడాకులు పొందడానికి పిటిషనరు క్రూరత్వం మరియు దుర్మార్గం యొక్క కారణా లు లేవు అ ని వాదించారు. ప్రతివాది ఆర్థికంగా బలమైన వ్యక్తి మరియు అతను పిటిషనరు యొక్క ఆదాయంపై ఆధారపడాల్సిన అవసరం లేదు. పిటిషనరుకు సిజేరియన్ ఆపరేషన్ కోసం అతను

రూ.1,30,000/– చెల్లించాడు మరియు వారి కుమార్తె మొదటి పుట్టిన రోజును జరుపుకోవడానికి రూ.1,50,000/– ఖర్చు చేశాడు. పిటిషనరు తనకు తెలియకుండానే , ప్రతివాది యొక్క దాంపత్య సమాజాన్ని విడిచిపెట్టింది. ప్రతివాదిని వారి కుమార్తెను చూడటానికి అనుమతించకుండా , ఆమె తన తల్లి మరియు సోదరుడితో నివసిస్తోంది. ప్రతివాది యొక్క తప్పు లేదు , క్రూరత్వం యొక్క ఆరోపణ చాలా అసాధారణంగా ఉంది. పిటిషనరును తన దాంపత్య సమాజంలో ఇప్పటికీ అంగీకరించడానికి ప్రతివాది సిద్ధంగా ఉన్నాడు. అందుకనుగుణంగా, పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

6. పిటిషనరు యొక్క కేసును రుజువు చేయడానికి ఆమెను PW.1గా, మధ్యవర్తిని PW.2 గా విచారించారు. ప్రతివాది తరపున, అతను RW.1 గా మరియు మరొకరిని RW.2 గా విచారించారు. ఇరువైపులా ఎలాంటి పత్రాలు ప్రదర్శించలేదు.

7. రికార్డులో లభ్యమైన సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించడంతో , PW.1 యొక్క సాక్ష్యం మినహా , ఇతర స్వతంత్ర సాక్ష్యాధారాల ద్వారా ధృవీకరించే సాక్ష్యం ఏదీ లేదని , గమనించి దిగువ కోర్టు పిటిషన్‌ను కొట్టివేసింది.

8. అప్పీలుదారు / PW.1 యొక్క సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించడంలో దిగువ కోర్టు విఫలమైందని మరియు PW.1 యొక్క సాక్ష్యాన్ని , PW.2 స్పష్టంగా ధృవీకరించిందని అప్పీలుదారు వాదించారు. దిగువ కోర్టు PWs 1 మరియు 2 యొక్క సాక్ష్యాధారాలను విస్మరించింది మరియు RWs 1 మరియు 2 యొక్క సాక్ష్యంపై ఆధారపడి, O.Pని కొట్టివేసింది.

9. దీనికి విరుద్ధంగా , పిటిషనరు తరఫున దిగువ కోర్టు సరైన సాక్ష్యాధారాలు కనుగొనలేదని , ఈ కోర్టు ఎటువంటి జోక్యం అవసరం లేదని, పిటిషనరు తరపు హాజరైన న్యాయవాది వాదించారు.

10. 06.05.2007 న ఇరు పక్షాల మధ్య సంబంధం మరియు వారి వివాహం యొక్క నిర్వహణము గురించి ఎటువంటి వివాదం లేదని ట్రయల్ కోర్టు పేర్కొంది. అదనపు కట్నం చెల్లించాలనే చట్టవిరుద్ధమైన ఒత్తిడిని నెరవేర్చడానికి పిటిషనరును ప్రతివాది క్రూరంగా హింసించారని, ఆమె ఆరోగ్యం సహకరించనప్పుడు కూడా లైంగిక వేధింపులకు పాల్పడ్డారని , అందువల్ల, 12.06.2011 నుండి వారు ఒకరికొకరు దూరంగా నివసిస్తున్నారని , పిటిషన్ లో ఆరోపించారు. తన వాదనను రుజువు చేయడానికి , ఆమె స్వయంగా PW.1 గా విచారించబడింది

మరియు ఆమె పిటిషన్లోని అంశాలను పునరుద్ఘాటించారు. 10.07.2008న తనకు BHELలో ఉద్యోగం వచ్చిందని , తాను గర్భవతిగా ఉన్నప్పటికీ యజమాని కేటాయించిన క్వార్టర్ తీసుకోవాల్సి వచ్చిందని, అత్తవారింట్లో ఉండాలనుకుంటున్నానని ఆమె వాంగ్మూలం ఇచ్చింది. పనిమనిషిని నియమించకుండా, అన్ని ఇంటి పనులకు హాజరు కావాలని ప్రతివాది ఆమెను కోరాడు. ప్రతివాది , ఆమె గర్భవతిగా ఉన్నప్పటికీ , ప్రతిరోజూ రెండు లేదా మూడు సార్లు శారీరక సంబంధం కలిగి ఉండమని బలవంతం చేసేవాడు మరియు తెల్లవారు జామున 2 లేదా 3 గంటల వరకు నిద్రపోనివ్వలేదు. తీవ్రమైన కడుపు నొప్పికి సంబంధించి , ప్రతివాది ఆమె ఆరోగ్య పరిస్థితిని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు మరియు అసాధారణ రీతిలో శారీరక సంబంధంలో పాల్గొనమని ఆమెను బలవంతం చేశాడు. తీవ్ర పరిణామాలు ఉంటాయని బెదిరించి , మద్యం కొనుగోలు కోసం తన నుంచి డబ్బులు తీసుకునేవాడని కూడా , ఆమె వాంగ్మూలం ఇచ్చింది. వైద్యుల సలహా మేరకు , 2010 , మే నెలలో అబార్షన్ చేయించుకున్నానని , ఆ తర్వాత , తనకు అధిక రక్తస్రావంతో పాటు అనారోగ్యం వచ్చిందని, ఆ సమయంలో కూడా ప్రతివాది తనతో శారీరకంగా కలవాలని బలవంతం చేసేవాడని , ఆమె వాంగ్మూలం ఇచ్చింది మరియు తరువాత , ప్రతివాది ఆమె విశ్వసనీయతను అనుమానించడం ప్రారంభించాడు మరియు తమ మైనర్ కుమార్తె పేరు మీద చేసిన రూ.1 ,00,000/- విలువైన FDRను తనకు అప్పగించాలని ఆమెను కోరాడు మరియు ప్రతివాది తన కుమార్తె మొదటి పుట్టిన రోజును జరుపుకోవడానికి ఆమె నుండి రూ.10 ,000/- మొత్తాన్ని తీసుకున్నాడు , అయితే, ఆ మొత్తాన్ని మద్యం సీసాలు కొనడానికి ఉపయోగించాడు మరియు ప్రతివాది భరించలేని చిత్రహింసలు మరియు క్రూరత్వం కారణంగా, ఆమె తన తల్లిదండ్రుల ఇంటికి వెళ్లిపోయింది మరియు ఆమె PW.2 ద్వారా తన వైవాహిక సంబంధానికి మధ్యవర్తిత్వం వహించింది , అతను ప్రతివాదికి అతని ప్రవర్తనను సరిదిద్దుకోమని సలహా ఇచ్చాడు, కాని ఫలితం లేకుండా పోయింది.

క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ప్రతివాది తన తల్లిదండ్రుల నుంచి అదనపు కట్నం ఒత్తిడి చేయలేదని , పిటిషనరు దురుద్దేశ్యంతోనే ఈ ఆధారం సృష్టించారని , అబార్షన్ కు అంగీకారం తెలపకపోతే ఆత్మహత్య చేసుకుంటానని ప్రతివాదిని బెదిరించారని , వైద్య సలహాకు విరుద్ధంగా , రెండో ప్రెగ్నెన్సీకి సంబంధించి అబార్షన్ చేయించుకోవాలని నిర్ణయం తీసుకున్నారని , ఆమె క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పేర్కొన్నారు.

11. పిటిషనరు తన కేసుకు మద్దతుగా , పిటిషనరు యొక్క చిన్న బాబాయి అయిన PW.2 ను కూడా విచారించారు మరియు అతను మధ్యవర్తులలో ఒకడని చెప్పారు. పిటిషనరుకు మరియు ప్రతివాదికి మధ్య వైవాహిక సంబంధాన్ని చక్కదిద్దేందుకు , తాను రెండు సార్లు మధ్యవర్తిత్వం వహించానని ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. ప్రతివాది మద్యం సేవించి ఇంటికి వచ్చేవాడని , PW.1 తనకు తెలియజేసిందని, ప్రతివాది తన ప్రవర్తనను సరిదిద్దుకోవాలని, ఎటువంటి వివాదాలు లేకుండా వైవాహిక జీవితాన్ని గడపాలని అతను ప్రతివాదికి సలహా ఇచ్చాడు.

12. ప్రతివాదిని RW.1గా విచారించారు మరియు ఆయన కౌంటర్ లోని విషయాలను పునరుద్ఘాటించారు, పెళ్లి సమయంలో కూడా కట్నం ఒత్తిడి చేయలేదని, ఆ తర్వాత ఏ సమయంలోనూ అదనపు కట్నం ఒత్తిడి చేయలేదని ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. PW.1 యొక్క సోదరుడు మరియు తల్లి తరచూ వైవాహికముగా ఇంటికి వచ్చేవారని , ఆమె జీతం తీసుకోవడానికి ఏదో ఒక విధంగా సమస్యలను వ్యక్తం చేయడం ద్వారా వారు PW.1 జీతంపై దృష్టి పెట్టారని , PW.1 తన సోదరుడి కోసం రవాణా వాహనాన్ని కొనుగోలు చేయడానికి , బంగారు ఆభరణాలను తాకట్టు పెట్టిందని , ఆమె తన తల్లి మరియు సోదరుడి బాణీలకు అనుగుణంగా వ్యవహరించేదని ఆయన చెప్పారు. PW.1 తన తల్లి సలహా మేరకు, బలవంతంగా తన అంగీకారం తీసుకుని అబార్షన్ చేయించుకుందని, ఆమె కూడా తన తల్లి , సోదరుడి ప్రోద్బలంతో వైవాహికమైన ఇంటి నుంచి వెళ్లిపోయిందని , తనకు సమాచారం ఇవ్వకుండా 22.11.2011న క్వార్టర్ ఖాళీ చేసిందని , ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో తామిద్దరం ధన్నారం గ్రామంలో ఏడాది పాటు సహజీవనం చేశామని , ఆ తర్వాత, BHEL టౌన్ షిప్ లో యజమానిగా PW.1కు కేటాయించిన క్వార్టర్ కు మారామని , ITI చదివినప్పటికీ, తాను ఏ ఉద్యోగం చేయడం లేదని , వ్యవసాయం చేస్తూ తగినంత ఆదాయం సంపాదిస్తున్నానని చెప్పాడు.

13. అతని వాదనకు మద్దతుగా , పిటిషనరు మరియు ప్రతివాది వివాహానికి పెద్దలలో ఒకరైన RW.2ని కూడా, ప్రతివాది విచారించారు. RW.1 యొక్క సాక్ష్యాన్ని RW.2 సమర్థించింది.

14. 03.07.2011న , ప్రతివాది PW.2 తో పాటు తన తల్లి ఇంటికి వచ్చాడని , ఆ సమయంలో పంచాయితీ జరిగిందని , ప్రతివాది చేసిన అవమానం మరియు వేధింపుల గురించి ఆమె PW.2 కు తెలియజేసిందని PW.1 యొక్క సాక్ష్యం , దిగువ కోర్టు గమనించినట్లు , ఈ ఉత్తర్వును పరిశీలిస్తే

తెలుస్తుంది. 12.06.2011 నుండి ఇరువురు విడివిడిగా నివసిస్తున్నారని , అనేది వివాదానికి తావివ్వడం లేదు. సాధారణంగా , పిల్లలను కలిగి ఉన్న ఏ స్త్రీ కూడా తన భర్త రక్షణ వదులుకొని ఒంటరిగా జీవించడానికి సాహసించదు. ప్రస్తుత కేసులో , పిటిషనరు తన భర్త నుంచి విడాకులు తీసుకునే స్థాయికి వెళ్లిందంటే , విడాకులు తీసుకున్న వ్యక్తిగా సమాజంలో తనను చిన్నచూపు చూస్తారనే విషయాన్ని పట్టించుకోకుండా , భర్త తన పట్ల దురుసుగా ప్రవర్తించడం వల్ల , ఆమె ఎంత వేధింపులకు గురైందో అర్థం చేసుకోవచ్చు.

15. ఈ అప్పీల్ పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో , ప్రతివాది మరో మహిళను అక్రమంగా వివాహం చేసుకున్నాడని, ఆ మేరకు ఆయన ఫోటోను చూపించారని , అయితే ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది అందుకు అంగీకరించలేదని వాదనల సందర్భంగా పిటిషనరు తరపు న్యాయవాది , కోర్టు దృష్టికి తీసుకొచ్చారు.

16. **పనాటి మధుసూదనరెడ్డి వర్సెస్ మద్దాలి రేణుక @ సుహాసిని** [2016(4) ALD 584] కేసులో ఈ గౌరవ న్యాయస్థానం ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పును కూడా పిటిషనరు ఆధారం చేసుకున్నారు, దీనిలో గత 10 సంవత్సరాలుగా విడివిడిగా నివసిస్తున్న పక్షాలు మరియు వారి వైవాహిక బంధం , నివృతికి మించి , ఆమెకు విడాకుల డిక్రీని మంజూరు చేయడం ద్వారా , ఆమె మరొకరితో వైవాహిక జీవితాన్ని గడపడానికి వీలు కల్పిస్తుందని పేర్కొన్నారు.

17. తక్షణ సందర్భంలో , అంగీకరించినట్లుగా, పక్షాలు 12.06.2011 నుండి అంటే 12 సంవత్సరాలకు పైగా విడివిడిగా జీవిస్తున్నారు, మరియు వైవాహిక బంధాన్ని మరలా ముడిపెట్టడం లో విఫలం చెందడం వారి పునఃసంయోగానికి అవకాశం లేదు. మరియు ప్రతివాదితో తన వివాహాన్ని రద్దు చేయాలనే పిటిషనరు యొక్క పిటిషన్‌ను కొట్టివేస్తూ , ట్రయల్ కోర్ట్ యొక్క తీర్పు మరియు డిక్రీని పక్కన పెట్టడం వల్ల , భార్య అదే ఇంటి కప్పు క్రింద ఉండమంటే అనుభవించిన కష్టాలను మరింత పెంచినట్లు అవుతుంది.

18. పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా , పిటిషనరు / భార్య దాఖలు చేసిన అప్పీలును ప్రతివాదితో ఆమెకు 06.05.2007న జరిగిన వివాహాన్ని రద్దు చేయడం ద్వారా విడాకులు డిక్రీని మంజూరు చేయడానికి, అనుమతించబడటానికి అర్హమైనది.

19. దాని ప్రకారం , H.M.O.P.No.6/2012, తేదీ.30.03.2015లో సీనియర్ సివిల్ జడ్జి , సంగారెడ్డి జారీ చేసిన ఉత్తర్వు మరియు డిక్రీని పక్కన పెట్టడం ద్వారా సివిల్ మిస్లేనియస్ అప్పీల్ అనుమతించబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

20. దీనికి కొనసాగింపుగా , పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు , ఏవైనా ఉంటే , అవి ముగించివేయబడ్డాయి.