2024(2)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

రిట్ పిటిషన్ నెంబర్ 37602/2014

తీర్పు తేదీ: 03.06.2024

బి.వి.ఎస్.ఆర్.మూర్తి
వర్సెస్

ఎ.పి.స్టేట్ రోడ్ ట్రాన్స్ పోర్ట్ కార్పోరేషన్ మరియు ఇతరులు

ఉత్తర్వు :

పిటిషనర్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ జె. సుధీర్, మరియు ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఎ. సూర్యనారాయణల వాదనలు విన్నాను.

ప్రార్థన:

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా ప్రార్థిస్తూ కోర్టును ఆశ్రయించారు:

"... రిట్, ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశం(లు) మరింత ప్రత్యేకంగా రిట్ ఆఫ్ మాండమస్ స్వభావంలో ఒకటి జారీ చేయడానికి:

ఎ) 4వ ప్రతివాది జారీ చేసిన 10-10-2014 తేదీనాటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వులు నెం. ఇ1/1(57)/2014-కెహెచ్ఎంకి సంబంధించిన రికార్డులను ప్రవేశపెట్టుటకు ఆదేశించండి మరియు వివాదాస్పద ఉత్తర్వులను చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షం, వివక్షత, అహేతుకం, రాజ్యాంగ విరుద్ధం మరియు సహజ న్యాయసూత్రాలను ఉల్లంఘించాయని ప్రకటిస్తూ వాటిని పక్కన పెట్టండి మరియు తదనుగుణంగా అవసరమైతే పిటిషనర్ యొక్క ఆరోగ్యాన్ని నిర్ధారించడానికి తనిఖీ కోసం పిటిషనర్‌ను స్వతంత్ర వైద్య అధికారి వద్దకు పంపడం ద్వారా, తేలికైన ఉద్యోగాన్ని అందించడం ద్వారా పిటిషనర్‌ను తిరిగి సేవలో చేర్చుకోమని ప్రతివాదులను ఆదేశించండి;

బి) అతనిని అనర్హుడుగా పరిగణించడం మరియు డబ్ల్యు.పి. నెం.లు.22369/2011, తేదీ 23-01-2012 మరియు 33825/2012, తేదీ 25-03-2013లో ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం

యొక్క ఆదేశాలకు విరుద్ధంగా అతనికి భారీ బాధ్యతలు ఇవ్వడం వలన సంభవించిన ఆరోపిత గైర్హాజరీ కాలాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం ద్వారా పర్యవసాన ప్రయోజనాలను మంజూరు చేయడం మరియు పిటిషనర్ యొక్క ఆరోగ్య పరిస్థితి, పిటిషనర్‌కు విధిగా అర్హత ఉన్నందున మరియు ఈ గౌరవనీయ కోర్టు కేసు పరిస్థితులలో తగినది మరియు సరైనది అని భావించే ఇతర ఉత్తర్వులను జారీ చేయడం…”

3. <u>రికార్డును పరిశీలించాను.</u>

ఎ. <u>డబ్ల్యు.పి.నెం.22369/2011లో 23.01.2012 తేదీనాటి ఈ కోర్టు ఉత్తర్వు క్రింది విధంగా ఉంది:</u>

“పిటిషనర్ ఇక్కడ మూడవ ప్రతివాది అంటే ఎ.పి.ఎస్.ఆర్.టి.సి. ఖమ్మం డిపో మేనేజర్ జారీ చేసిన 29-06-2011 తేదీనాటి కార్యకలాపాలు నెం.ఇ1/693/(1)11- కెహెచ్ఎంఎని చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షంగా ఉంది అని డిక్లేర్ చేస్తూ మరియు దానిని పక్కనబెట్టి, అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలతో అతనిని తిరిగి సేవలోకి తీసుకోవాలని మాండమస్ రిట్ స్వభావంలో మరింత ప్రత్యేకంగా ఒక ఆదేశాన్ని కోరుతున్నారు.

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది మరియు ఎ.పి.ఎస్.ఆర్.టి.సి.-ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు:

వివాదాస్పద ఉత్తర్వు నుండి చూస్తే, పిటిషనర్ తరచుగా అనారోగ్యంతో బాధపడుతున్నారని మరియు ప్రైవేట్ వైద్యుల నుండి అనారోగ్య ధృవీకరణ పత్రాలను సమర్పిస్తున్నారని ఆరోపించబడింది, ఆపై అతన్ని వైద్య పరీక్షల నిమిత్తం ఎ.పి.ఎస్.ఆర్.టి.సి. తార్నాక ఆసుపత్రి, హైదరాబాద్‌కి పంపితే, అందులో అతన్ని పరీక్షించి, 23-06-2011 తేదీనాటి వైద్య ధృవీకరణ పత్రం నెం.121912 ప్రకారం అతను ఎ-2 కేటగిరీకి అనర్హుడని ధృవీకరణ పత్రం జారీ చేయబడింది. దాని ఆధారంగా, ఎ.పి.ఎస్.ఆర్.టి.సి. ఉద్యోగుల (సేవా) నిబంధనలు, 1964 యొక్క నిబంధన 6-ఎ (4) ప్రకారం 29-06-2011 నుండి అమలులోకి వచ్చేలా వైద్య కారణాలపై సర్వీస్ నుండి పదవీ విరమణ చేయవలసిందిగా నిర్దేశిస్తూ వివాదాస్పద ఉత్తర్వు ఆమోదించబడింది.

పేర్కొన్న ఉత్తర్వు నుండి చూస్తే, వివాదాస్పద ఉత్తర్వును ఆమోదించే ముందు పిటిషనర్‌కు ఎటువంటి నోటీసు జారీ చేయబడలేదు మరియు అతనికి ఎటువంటి అవకాశం ఇవ్వలేదు. ఎ.పి.ఎస్.ఆర్.టి.సి. యొక్క 6-ఎ ఉద్యోగుల (సేవా) నిబంధనలు, 1964 క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

"మెడికల్ ఆఫీసర్ అభిప్రాయం ప్రకారం, ఉద్యోగి అతను కలిగి ఉన్న పోస్టుల విధులను నిర్వర్తించడానికి అనర్హుడైతే, అతను గతంలో ఏదైనా పదవిలో ఉండి, అతను ఎంపిక చేసుకున్నట్లయితే, షరతులకు లోబడి వైద్య కారణాలపై వెంటనే పదవీ విరమణ పొందుతాడు. పూర్వస్థితికి రావడం(రివర్షన్) కోసం, అతను మెడికల్ ఫిట్‌నెస్ లోబడి వెంటనే తిరిగి ఇవ్వబడతాడు."

కాబట్టి, ప్రతివాదులు పైన పేర్కొన్న నిబంధనను పాటించలేదని స్పష్టమవుతుంది. పిటిషనర్ ఎ-2 కేటగిరీకి అనర్హుడని తేలినప్పుడు, అతను మరేదైనా ప్రత్యామ్నాయ ఉద్యోగానికి సరిపోతాడా అని ప్రతివాదులు తప్పనిసరిగా పరిశీలించాలి. ప్రతివాదులు ఆ అవకాశాన్ని అన్వేషించనందున మరియు వివాదాస్పద ఉత్తర్వును ఆమోదించడానికి ముందు పిటిషనర్‌కు సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వడంలో విఫలమైనందున, 29-06-2011 నాటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వు పక్కన పెట్టబడుతుంది. **పిటిషనర్ 29-06-2011 నాటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వు ఆమోదించిన తేదీ నుండి సేవలో ఉన్నట్లు పరిగణించబడుతుంది. అయితే, ప్రతివాదులు పిటిషనర్‌కు శారీరకంగా దృఢంగా ఉన్న ఏదైనా తగిన ఇతర ఉద్యోగాన్ని కల్పిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని దీని ద్వారా నిర్దేశించబడ్డారు, అవసరమైతే, వారు వైద్య మండలి అభిప్రాయాన్ని కూడా పొందవచ్చు. ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుండి తొంభై (90) రోజుల వ్యవధిలో ఈ కసరత్తు పూర్తి చేయాలి.**

తదనుగుణంగా, రిట్ పిటిషన్ పరిష్కరించబడింది. ఖర్చుల గురించి ఉత్తర్వు లేదు. "

బి. డబ్ల్యుపిఎంపి నెం.47050 మరియు 47051/2014లో ఆమోదించబడిన 11.12.2014 తేదీనాటి ఈ కోర్టు మధ్యంతర ఉత్తర్వు క్రింది విధంగా ఉంది:

"ఇరు పక్షాల వాదనలు విన్నాను.

పిటిషనర్‌పై మోపబడిన అభియోగం యొక్క స్వభావం మరియు దాని విషయాల దృష్ట్యా, ముఖ్యంగా, పిటిషనర్‌పై ఆరోపించిన గైర్హాజరీ కాలం కూడా డబ్ల్యు.పి. నెం.22369/2011లో విద్యాధిక ఏక న్యాయమూర్తి వ్యవహరించిన కాలాన్ని కూడా కలిగి ఉంది. విధిగా, 4వ ప్రతివాది జారీ చేసిన 10.10.2014 నాటి విచారణల మధ్యంతర సస్పెన్షన్ ఉంటుంది.

పిటిషనర్‌ను కార్పొరేషన్‌కు సంబంధించిన సంబంధిత అథారిటీ ముందు హాజరుకావాలని, ఆ తర్వాత, సంబంధిత అధికారి పిటిషనర్‌ను కార్పొరేషన్‌లోని ఆసుపత్రిలో వైద్య పరీక్షల కోసం పంపాలని, కార్పోరేషన్ ఆసుపత్రి వైద్యుడి చేత జారీ చేయబడిన వైద్య ధృవీకరణ పత్రం ఆధారంగా

ప్రత్యామ్నాయ ఉపాధి కల్పించేందుకు సంబంధించి ఇతర చర్యలు తీసుకోవాలని సంబంధిత అధికారిని ఆదేశించటమైనది."

4. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్‌కు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్‌లో చేసిన వాదనల ప్రకారం, పిటిషనర్ కేసు సంక్షిప్తంగా, ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

(i) పిటిషనర్ 1998లో ఏ.పి. స్టేట్ రోడ్ ట్రాన్స్‌పోర్ట్ కార్పొ షన్ (ఎ.పి.ఎస్.ఆర్.టి.సి)లో కండక్టర్‌గా చేరినట్లు పిటిషనర్ కేసు. పిటిషనర్‌కు గుండెకు సంబంధించిన(కార్డియో) సమస్య ఉంది మరియు అతను అనారోగ్యంతో ఉన్నందున అతను సెలవు కోరాడు మరియు అతను అనారోగ్య సెలవులో ఉన్నప్పుడు పిటిషనర్‌ను వైద్య పరీక్షల కోసం పంపారు మరియు 4వ ప్రతివాది జారీ చేసిన 29.6.2011 నాటి కార్యకలాపాల ద్వారా అతను అనర్హుడుగా పరిగణించబడ్డాడు. డబ్ల్యుపి. నెం. 22369/2011లో ఈ కోర్టు ముందు ఇదే సవాలు చేయబడింది మరియు న్యాయస్థానం 23.01.2012 నాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం చట్టపరమైన స్థితిని గమనించి, పిటిషనర్‌ను అనర్హులుగా పరిగణించడంలో ఆర్టీసి జారీ చేసిన కార్యకలాపాలు తప్పు అని మరియు పిటిషనర్ 29.06.2011 నాటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వు ఆమోదింపబడిన తేదీ నుండి సేవలో ఉన్నట్లుగా పరిగణించబడాలని పేర్కొంది.

(ii) ఇంకా, అవసరమైతే, మెడికల్ బోర్డ్ నుండి అభిప్రాయం తీసుకొని, పిటిషనర్ శారీరకంగా దృఢంగా ఉన్న పిటిషనర్‌కు తగిన ఉద్యోగం ఇవ్వాలని ఈ కోర్టు ప్రతివాదులను ఆదేశించింది, మొత్తం కసరత్తును పేర్కొన్న ఉత్తర్వు అందుకున్న తేదీ నుండి 90 రోజులలోపు పూర్తి చేయాలని ఆదేశించింది. **ఏప్రిల్ 2012 నాటికి పిటిషనర్‌కు ప్రతివాదులు ప్రత్యామ్నాయ ఉద్యోగాన్ని అందించాలని కోర్టు పేర్కొంది.** అయితే, పిటిషనర్ అతనికి ప్రత్యామ్నాయ ఉద్యోగం కల్పించాలని ప్రాతినిధ్యాలు చేసినప్పటికీ ఇది జరగలేదు మరియు ఆశ్చర్యంగా, 16-10-2012 నాటి కార్యకలాపాలను 2వ ప్రతివాది మరోసారి ఈ కోర్టు తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా పిటిషనర్‌ను 23.01. 2012 తేదీనాటి ఉత్తర్వు ద్వారా కండక్టర్‌గా నియమించబడ్డాడు.

(iii) తదనంతరం, పిటిషనర్‌ను కండక్టర్‌గా పునర్నియామకం చేస్తూ 2వ ప్రతివాది ఆమోదించిన 16.10.2012 నాటి కార్యకలాపాలను పిటిషనర్ డబ్ల్యుపి. నెం. 33825/2012లో మరోసారి సవాలు చేశారు మరియు ఈ కోర్ట్ 25-3-2013 తేదీనాటి ఉత్తర్వు ద్వారా, ఖమ్మం మరియు భద్రాచలం మధ్య నిర్వహించబడుతున్న "రామదర్శిని" సేవల కోసం పిటిషనర్‌కు కండక్టర్ విధులను కేటాయించాలనే ఏకాభిప్రాయం దృష్ట్యా రిట్ పిటిషన్‌ను పరిష్కరించబడింది.

(iv) ప్రతివాదులు వెంటనే చెప్పిన పని / విధులను కేటాయించారు మరియు పిటిషనర్ ఆ తర్వాత పేర్కొన్న విధులు మునుపటి విధుల కంటే పెరిగాయని గ్రహించారు. అందువల్ల, ఈ విషయాన్ని పునఃపరిశీలించమని కోరుతూ ఈ కోర్టు ముందు ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేయడం ద్వారా కొంత తేలికైన ఉద్యోగాన్ని అందించాలని అభ్యర్థించారు. ఈ న్యాయస్థానం 25-3-2013 నాటి తన మునుపటి ఉత్తర్వును 9-10-2013 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం రీకాల్ చేసింది.

(v) అయితే, ఈ సమయంలో, పిటిషనర్ పరిస్థితి క్షీణించింది. అందువల్ల, పిటిషనర్ విధులకు హాజరయ్యే స్థితిలో లేడు. పిటిషనర్ ఖమ్మంలోని ఆర్టీసీ డిస్పెన్సరీ మరియు హైదరాబాద్‌లో ఉన్న ఆర్టీసీ ఆసుపత్రి మరియు ప్రైవేట్ వైద్యుల నుండి సంబంధిత మెడికల్ సర్టిఫికేట్‌లతో పాటు సెలవు దరఖాస్తులను సమర్పించారు. పిటిషనర్ యొక్క సెలవు దరఖాస్తులు తిరస్కరించబడలేదు లేదా విధుల్లో చేరడానికి ఎటువంటి సమాచారం లేదు.

(vi) తదనంతరం, పిటిషనర్ నష్టపరిహారం మరియు పరిహారం కోసం ఎ.పి.ఎస్.ఆర్.టి.సి యొక్క అధికారులపై ఒఎస్ నెం. 96/2013ను దాఖలు చేశారు. విషయాలు ఇలా ఉండగా, 4వ ప్రతివాది 31-10-2012 నుండి ముందస్తు అనుమతి లేదా సెలవు మంజూరు లేకుండా పిటిషనర్ అనధికారికంగా గైర్హాజరయ్యారని ఆరోపిస్తూ రెండు అభియోగాలను రూపొందించడం ద్వారా 26-6-2014 తేదీన ఛార్జ్ మెమో జారీ చేశారు.

(vii) ఆ తర్వాత, పిటిషనర్ తన శారీరక స్థితి గురించి పేర్కొంటూ తన వివరణను సమర్పించాడు మరియు అతను పదేపదే వైద్య ధృవీకరణ పత్రాలు మరియు సెలవు ధృవీకరణ పత్రాలు మొదలైనవాటిని సమర్పిస్తున్నాడు. అందువల్ల క్రమశిక్షణా చర్యలను విరమించుకోవాలని అభ్యర్థించారు. తరువాత, విచారణ అధికారిని నియమించారు మరియు వివరణాత్మక విచారణ కోసం పిటిషనర్ 25-7-2014న హాజరు కావాలని ఆదేశించారు. పిటిషనర్ ప్రశ్నాపత్రాన్ని పరిశీలించారు మరియు శ్రీ మహేష్ కుమార్ అనే అసిస్టెంట్ ట్రాఫిక్ మేనేజర్ (ఎటిఎం) కూడా పరిశీలించారు మరియు అతను 30-7-2014 నాటి నివేదికను సమర్పించాడు మరియు అది 4వ ప్రతివాది ద్వారా 31-7-2014న పిటిషనర్‌కు తెలియజేయబడింది.

(viii) 4వ ప్రతివాది పిటిషనర్‌ను ఎందుకు విధుల నుండి తొలగించకూడదనే దానిపై 13.8.2014న షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేశారు దానికి పిటిషనర్ 4.10.2014 మరియు 11.10.2014 తేదీలలో తన వివరణను సమర్పించారు. ఏదేమైనా 10.10.2014 తేదీనాటి ప్రొసీడింగ్స్ నెం. ఇ1/1(57)/2014-కెఎంఎం ద్వారా పిటిషనర్ విధుల నుండి తొలగించబడ్డారు.

10.10.2014 తేదీనాటి పేర్కొన్న ప్రొసీడింగ్స్ వల్ల బాధపడి, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

5. కౌంటర్ అఫిడవిట్‌లోని పేరా నెం.6 మరియు 23 క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

"6. 11.12.2014 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వులో పిటిషనర్‌పై ఆరోపించబడిన గైర్హాజరీ వ్యవధిని డబ్ల్యుపి నెం.22369/2011లో విద్యాధిక ఏక సభ్య న్యాయమూర్తి డ్యూటి గా పరిగణించారని, ఇది తప్పు మరియు రికార్డుకు విరుద్ధమని గౌరవపూర్వకంగా సమర్పించబడింది. అభియోగాల ప్రకారం, హాజరుకాని కాలం 31.10.2012 తేదీ నుండి. అయితే పైన పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్ చాలా ముందు అంటే 23.01.2012న పరిష్కరించబడింది. ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా పిటిషనర్‌కు ఉద్యోగం కల్పించబడింది మరియు అతను 31.07.2015 న ఉద్యోగం నుండి పదవీ విరమణ చేశాడు.

23. పిటిషనర్‌కు చెల్లించిన అన్ని పదవీ విరమణ హక్కుల పరిష్కారాలు ఇక్కడ క్రింద అందించబడినాయని గౌరవపూర్వకంగా సమర్పించబడింది:

i. పిఎఫ్ 25.08.2015 తేదీనాటి చెక్ నెం. 936998 ద్వారా రూ.98,099/- ల మొత్తాన్ని చెల్లించింది.
ii. 22.08.2015 తేదీనాటి చెక్ నెం. 809302 ద్వారా గ్రాట్యుటీ రూ.1,11,331/-ల మొత్తాన్ని చెల్లించింది.
iii. ఎస్‌బిటి 29.07.2015 తేదీనాటి చెక్ నెం. 396933 ద్వారా రూ.4,000/-ల మొత్తాన్ని చెల్లించింది.
iv. ఎస్‌ఆర్‌బిఎస్ 08.10.2015 తేదీనాటి చెక్ నెం. 467786 ద్వారా రూ.11,080/-ల మొత్తాన్ని చెల్లించింది.
v. ఎస్ఎస్‌బి మరియు టెర్మినల్ ఎన్‌క్యాష్‌మెంట్ 31.12.2015 తేదీనాటి చెక్ నెం. 809701 ద్వారా చెల్లించిన రూ.13,850/-ల మొత్తాన్ని చెల్లించింది.

ఎస్ఎస్‌బి మరియు టెర్మినల్ ఎన్‌క్యాష్‌మెంట్ తేడా 27.01.2016 తేదీనాటి చెక్ నెం. 809797 ద్వారా రూ.4,574/-ల మొత్తాన్ని చెల్లించింది.

చర్చ మరియు ముగింపు:

6. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా ప్రార్థన కోరుతూ కోర్టును ఆశ్రయించాడు:

రిట్ ఆఫ్ మాండమస్ స్వభావంలో ప్రత్యేకంగా ఒక రిట్ ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశం జారీ చేయడానికి

(ఎ) 4వ ప్రతివాది జారీ చేసిన 10-10-2014 తేదీనాటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వులు నెం. ఇ1/1(57)/2014-కెహెచ్ఎంకి సంబంధించిన రికార్డులను తెప్పించండి మరియు వాటిని చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షం, వివక్షత, అహేతుకం మరియు రాజ్యాంగ విరుద్ధం మరియు సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాలను ఉల్లంఘించినట్లు ప్రకటిస్తూ త్రోసిపుచ్చండి; తదనుగుణంగా అవసరమైతే పిటిషనర్ యొక్క ఆరోగ్యాన్ని నిర్ధారించడానికి తనిఖీ కోసం పిటిషనర్‌ను స్వతంత్ర వైద్య అధికారి వద్దకు పంపడం ద్వారా, తేలికైన ఉద్యోగాన్ని అందించడం ద్వారా పిటిషనర్‌ను తిరిగి సేవలో చేర్చుకోమని ప్రతివాదులను ఆదేశించండి;

ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్‌లో పిటిషనర్ కోరిన పై ప్రార్థనకు సంబంధించి, ప్రతివాదుల తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్‌లోని పేరా నెం. 6లో చేసిన నిర్దిష్ట వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకుని దానిని మంజూరు చేయడం సాధ్యం కాదు. కౌంటర్ అఫిడవిట్ యొక్క పేరా నెం. 6 ఇక్కడ సంగ్రహించబడింది:

పేరా 6 : 11.12.2014 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వులో పిటిషనర్‌పై ఆరోపించిన గైర్హాజరీ ని డబ్ల్యు.పి.నెం.22369/2011లో విద్యాధిక ఏకసభ్య న్యాయమూర్తి డ్యూటీ గా పరిగణించారని, ఇది తప్పు మరియు రికార్డుకు విరుద్ధమని గౌరవపూర్వకంగా సమర్పించబడింది. అభియోగాల ప్రకారం, హాజరుకాని కాలం 31.10.2012 నుండి. అయితే పై రిట్ పిటిషన్ చాలా ముందు అంటే 23.01.2012న పరిష్కరించబడింది. ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వుకు అనుగుణంగా పిటిషనర్‌కు ఉద్యోగం కల్పించబడింది మరియు పిటిషనర్ 31.07.2015న ఉద్యోగం నుండి పదవీ విరమణ పొందారు.

రికార్డులో వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని ఈ కోర్టు ఆదేశాల మేరకు 11.12.2014 తేదీనాటి డబ్ల్యుపిఎంపి నెం.47050 మరియు 47051/2014 లో ఆమోదించబడినది మరియు పిటిషనర్ కు ఉద్యోగం కల్పించబడింది మరియు పిటిషనర్ 31.07.2015న ఉద్యోగం నుండి పదవీ విరమణ పొందారు. అందువల్ల పిటిషనర్ కోరిన ప్రార్థన అంటే, (ఎ) పైన సూచించబడిన మరియు సంగ్రహించబడినది పిటిషనర్‌కు మంజూరు చేయబడదు.

(బి) W.P No. 22369/2011 తేదీ 23.01.2012 మరియు WP No. 33825/2012 తేదీ 25.03.2013 లోని ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ఆదేశాలకు విరుద్ధంగా అతనిని అనర్హులుగా పరిగణించడం మరియు అతనికి భారీ విధులను అందించడం వలన సంభవించిన ఆరోపించిన గైర్హాజరీ కాలానికి మరియు పిటిషనర్ ఆరోగ్య పరిస్థితి కాలానికి పర్యవసాన ప్రయోజనాలను మంజూరు చేయడం.

ప్రార్థన (బి) కి సంబంధించినంత వరకు, ప్రతివాదులు డబ్ల్యు.పి.నెం.22369/2011లో ఆమోదించిన 23.01.2012 నాటి ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి రిట్ అప్పీల్‌కు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడనందున, మరియు అదే ముగింపుకు వచ్చినందున, పిటిషనర్ 29.06.2011 తేదీ నాటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వు ఆమోదించబడిన తేదీ నుండి ఉద్యోగంలో ఉన్నట్టు పరిగణింపబడుతాడు. అందువల్ల పిటిషనర్ ఆరోపించిన గైర్హాజరీ కాలానికి పర్యవసాన ప్రయోజనాల మంజూరుకు అర్హులు.

2) డబ్ల్యు.పి.నెం.22369/2011లో ఆమోదించబడిన తేదీ 23.01.2012 నాటి ఈ కోర్టు ఉత్తర్వు యొక్క సంబంధిత భాగం ఇక్కడ సంగ్రహించబడింది:

కాబట్టి, ప్రతివాదులు పైన పేర్కొన్న నిబంధనను పాటించలేదని స్పష్టమవుతుంది. పిటిషనర్ ఎ-2 కేటగిరీకి అనర్హుడని తేలినప్పుడు, అతను వేరే ఏదైనా ప్రత్యామ్నాయ ఉద్యోగానికి తగినవాడా అని ప్రతివాదులు తప్పనిసరిగా పరిశీలించాలి. ప్రతివాదులు ఆ అవకాశాన్ని అన్వేషించనందున మరియు వివాదాస్పద ఉత్తర్వును ఆమోదించే ముందు పిటిషనర్‌కు సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వడంలో విఫలమయ్యారు, 29-06-2011 నాటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వు పక్కన పెట్టబడుతుంది. పిటిషనర్ 29-06-2011 నాటి వివాదాస్పద ఉత్తర్వు ఆమోదించిన తేదీ నుండి సేవలో ఉన్నట్లు పరిగణించబడుతుంది. అయితే, ప్రతివాదులు పిటిషనర్‌కు శారీరకంగా దృఢంగా ఉన్న ఏదైనా ఇతర తగిన ఉద్యోగాన్ని కల్పిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని దీని ద్వారా నిర్దేశించబడ్డారు, అవసరమైతే, వారు వైద్య మండలి అభిప్రాయాన్ని కూడా పొందవచ్చు. ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుండి తొంభై (90) రోజుల వ్యవధిలో ఈ కసరత్తు పూర్తి చేయాలి.

దీని ప్రకారం, రిట్ పిటిషన్ పరిష్కరించబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఉత్తర్వు లేదు.

3) ఇక్కడ పిటిషనర్ యొక్క ప్రార్థన భాగం (బి)లో సూచించబడిన డబ్ల్యు.పి.నెం.33825/2012 ప్రకారం, డబ్ల్యుపిఎంపి నెం.35814/2013లో ఆమోదించబడిన తేదీ 09.10.2013 నాటి ఉత్తర్వును తిరిగి విచారించడానికి పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్ పునరుద్ధరించబడింది. డబ్ల్యుపి నెం.33825/2012లో క్రింది విధంగా ఉంది :

"25.03.2013 నాటి ఉత్తర్వులో సవరణ లేదా దిద్దుబాటు కోరుతూ డబ్ల్యుపిఎంపి నం.35814/2013 దృష్ట్యా, తేదీ 25.03.2013 నాటి డబ్ల్యు.పి.నెం.33825/2012లో మొత్తం ఉత్తర్వును ఉపసంహరించడం (రీకాల్) మరింత సముచితమని నేను భావిస్తున్నాను కేసులో ఉన్న పరిస్థితులను అత్యంత దయతో కూడిన దృక్పథంతో ఆమోదించింది. అందువల్ల, రిట్ పిటిషన్‌లో 25.03.2013న జారీ చేసిన ఉత్తర్వును ఉపసంహరించి, దానిని పక్కన పెట్టడమైనది. డబ్ల్యు.పి.నెం.33825/2012 విచారణ కోసం పునరుద్ధరించబడింది. అంశాన్ని విచారించే కోర్టు ముందు రిట్ పిటిషన్‌ను పోస్ట్ చేయండి.

7. డబ్ల్యు.పి.నెం.37602/2014ని చివరకు ఈ కోర్టు విచారించినప్పుడు ఈ కోర్టు ముందు జాబితా చేయనందున డబ్ల్యు.పి.నెం.33825/2012ను ఈ కోర్టు పరిష్కరించలేదు.

ఈ పరిశీలనలతో ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ నం.37602/2024 అనుమతించబడింది. అయితే ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

ఈ రిట్ పిటిషన్‌లో ఏవైనా పెండింగ్‌లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్‌లు మూసివేయబడ్డాయి.

★★★