

2024(1)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ పుల్ల కార్తిక్

రిట్ పిటిషన్ నెం. 30879/2014

తీర్పు తేదీ 12-01-2024

శ్రీమతి A.V. మాధురి

వర్రెస్

పిటిషనర్ తరపున న్యాయవాది : శ్రీ .M. శ్రీకాంత్

ప్రతివాది తరపున న్యాయవాది : శ్రీ గాడి ప్రవీణ్ కుమార్ డిప్యూటీ సొలిసిటర్ జనరల్ ఆఫ్ ఇండియా.

ఉత్తర్వు:

ఈ క్రింది ఉపశమనాన్ని కోరుతూ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది:

“...1వ ప్రతివాది జారీ చేసిన 08-03-2021 నాటి తిరస్కరణ ఉత్తర్వును ప్రశ్నించే రిట్ ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాన్ని జారీ చేయడం మరియు ఆ తిరస్కరణ ఉత్తర్వు హేతుబద్ధంగా మరియు సరైన అవగాహన లేకుండా మరియు '11-06-2020 నాటి ఆఫీస్ మెమోరాండం మరియు సెంట్రల్ సివిల్ సర్వీసెస్ ఫించను రూల్స్, 1972 మరియు దాని కింద జారీ చేసిన వివిధ సూచనలకు విరుద్ధంగా ఉందని ప్రకటించడం.”

2) పిటిషనర్ కేసు, క్లుప్తంగా, ప్రారంభంలో ఆమె 02-03-2021 న భారత ప్రభుత్వ వాణిజ్య మరియు పరిశ్రమల మంత్రిత్వ శాఖ పరిధిలోని మత్స్య ఉత్పత్తుల ఎగుమతి అభివృద్ధి సంస్థ లో ఫీల్డ్ సూపర్వైజర్ గా నియమించబడింది మరియు ఆ పోస్ట్ పెన్షన్ పొందేందుకు అర్హత కలిగిన పోస్ట్. దీని ప్రకారం, ఆమెను సెంట్రల్ సివిల్ సర్వీసెస్ (ఫించను) రూల్స్, 1972 (సంక్షిప్తంగా 'ఫించను రూల్స్, 1972') యొక్క ఫించను పథకంలో చేర్చారు. పిటిషనర్ యొక్క తదుపరి కేసు ఏమినగా, తరువాత ఆమె జాతీయ మత్స్య అభివృద్ధి మండలి (సంక్షిప్తంగా 'మండలి') జారీ చేసిన సూచనకు ప్రతిస్పందించింది, ఇక్కడ 2 వ ప్రతివాది అయిన కేంద్ర ప్రభుత్వ స్వయంప్రతిపత్తి గల సంస్థ, ఇది వ్యవసాయ మంత్రిత్వ శాఖ క్రింద మత్స్య, పశుసంవర్ధక, పాడి పరిశ్రమ మంత్రిత్వ శాఖ క్రింద ఉంది మరియు ఈ సంస్థ జారీ చేసిన అధి సూచనకు ఆమె స్పందించినారు. సరైన ఎంపిక ప్రక్రియ తరువాత, పిటిషనర్ ను ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ (టెక్నికల్) పదవిలో నియమించారు. ఫించను రూల్స్, 1972 ప్రకారం అవసరమైన సాంకేతిక రాజీనామాను సమర్పించిన తరువాత

04.07.2008 తేదీన అక్కడ చేరారు. ప్రతివాది మండలి కార్యాలయంలో చేరిన వెంటనే, పిటిషనర్ కు రెండు సంస్థలు భారత ప్రభుత్వం క్రింద స్వయంప్రతిపత్తి సంస్థలు కాబట్టి తన మునుపటి సర్వీసు రక్షించాలని రెండవ ప్రతివాదిని అభ్యర్థించారు. పిటిషనర్ తన గత సర్వీసు కాపాడటానికి చేసిన అనేక ప్రాతినిధ్యాలకు అనుగుణంగా, డిప్యూటీ డైరెక్టర్ (పి ఇ ఆర్ ఎస్), ఎం పి డి ఎ, లెటర్ నెం. ఎన్ ఎఫ్ డి బి /పాలక/49 (పి ఎఫ్-ఎ వి ఎం)/2008/1219, తేదీ 26.09.2014 ద్వారా పిటిషనర్ కు మండలి 2006 సంవత్సరంలో స్థాపించబడిందని, అందువల్ల, 01.01.2004 నుండి ప్రభుత్వం ప్రవేశపెట్టిన ఎన్ పి ఎస్ మాత్రమే వర్తిస్తుందని, అందువల్ల పాత ఫించను పథకం కింద పెన్షనరీ ప్రయోజనాల ప్రయోజనం కోసం పిటిషనర్ యొక్క మునుపటి సర్వీసు ను లెక్కించే విషయము తలెత్తదు అని తెలిపారు. లేఖ ఆధారంగా, పిటిషనర్ నెలవారీ జీతం నుండి సీపీఎస్ కింద చందా కోసం వసూలు చేయాలని చెప్పారు. ఆ తరువాత, భారత ప్రభుత్వం జారీ చేసిన 11.06.2020 నాటి కార్యాలయ మెమోరాండం ఆధారంగా, పిటిషనర్ మళ్లీ ఎంపిఇడిఎలో అందించిన తన మునుపటి సర్వీసు ను లెక్కించడం ద్వారా ఒపిఎస్ ను పునరుద్ధరించాలని కోరుతూ మనవి చేసినారు. మరియు 08.03.2021 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా, పిటిషనర్ అభ్యర్థనను 1 వ ప్రతివాది తిరస్కరించారు. అందువల్ల, పిటిషనర్ ఈ కేసు తో సంబంధం కలిగి న్యాయస్థానం ముందు ఉన్నారు.

3) మూడవ ప్రతివాది జారీ చేసిన ఆఫీస్ మెమోరాండం నెం. ఎన్ ఎఫ్ డి బి /పాలక/49 (పి ఎఫ్-ఎ వి ఎం)/2008 నాటి 26.09.2014 లో ఆదేశించిన విధంగా 2014 నాటి అక్టోబర్ 16వ తేదీన ఈ న్యాయస్థానం కొత్త ఫించను పథకం కింద చందా వసూలు చేయుటపై స్టే మంజూరు చేసింది.

4) పిటిషనర్ తరపున న్యాయవాది శ్రీ ఎం. శ్రీకాంత్, ప్రతివాదుల తరపున భారత డిప్యూటీ సొలిసిటర్ జనరల్ శ్రీ గాడి ప్రవీణ్ కుమార్ వాదనలు వినిపించారు.

5) కేసు యొక్క వాదనలు మరియు యోగ్యతలలోకి ప్రవేశించే ముందు, పిటిషనర్ ప్రధాన రిట్ పిటిషన్ లో అభ్యర్థనను సవరించాలని కోరినప్పటికీ, రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తర్వాత జరిగిన తదుపరి ఆమెకు బాగా తెలిసిన కారణాల వల్ల సంఘటన గుణాగుణములు వివరించే మెరుగైన అఫిడవిట్టు దాఖలు చేయడానికి ఎంచుకోలేదు.. అందువల్ల, ఈ అంశంపై మెరుగైన న్యాయ నిర్ణయము కోసం, ఈ న్యాయస్థానం 2021 నాటి ఐఏ నెంబరు 1 లోని విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఈ విషయాల విచారణ పై మరింత ముందుకు సాగింది.

6) పిటిషనర్ 01.01.2004 కి ముందు కేంద్ర ప్రభుత్వ సేవలలో చేరారని, ఆమె సేవలు సెంట్రల్ సివిల్ సర్వీసెస్ (పెన్షన్) రూల్స్, 1972 (సంక్షిప్తంగా 'పెన్షన్ రూల్స్, 1972') పరిధిలోకి

వస్తాయని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. అందువల్ల, ఆమె పాత ఫించను పథకం (ఓ. పి. ఎస్) లో మాత్రమే కొనసాగవలసి ఉంటుంది. 01-01-2004 రోజున లేదా ఆ తర్వాత భారత ప్రభుత్వ సేవలో చేరిన వారికి కొత్త నియామకాలు మాత్రమే కాంట్రీబ్యూటరీ ఫించను స్కీమ్ (సిపిఎస్) పరిధిలోకి వస్తాయి. ఫించను రూల్స్, 1972 ప్రకారం పిటిషనర్ తన సాంకేతిక రాజీనామాను సమర్పించారని, ఎంపిఇడిఎకు/నుండి మాత్రమే సరైన సమాచారం/అనుమతి పొందిన తరువాత, ఆమె 12.06.2008 (04.07.2008) లో రెండవ ప్రతివాది మండలిలో చేరారని న్యాయవాది వాదించారు. అందువల్ల, నిబంధనల ప్రకారం, ఎంపిఇడిఎతో రెండు సంవత్సరాల కాలానికి తాత్కాలిక హక్కు ఉందన్నారు. 11-06-2004 నాటి ఆఫీస్ మెమోరాండం ప్రకారం, 01-01-2004 తేదీ కంటే ముందు కేంద్ర ప్రభుత్వం/కేంద్ర స్వయంప్రతిపత్తి సంస్థలో చేరిన ఉద్యోగులు ఓపీఎస్ చేత పాలించబడతారని, అదే ఫించను పథకంలో కొనసాగుతారని, సాంకేతిక రాజీనామాను సమర్పించిన తర్వాత ఇతర కేంద్ర ప్రభుత్వం/కేంద్ర స్వయంప్రతిపత్తి సంస్థలో నియామకము తీసుకుంటే వారి గత సేవ లెక్కించబడుతుందని వాదించారు. రిట్ పిటిషన్ పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో, పిటిషనర్ ఒపిఎస్ పరిధిలోకి రావడానికి అర్హులని సిఫార్సు చేస్తూ మొదటి ప్రతివాదికి ప్రతివాది మండలి 22.02.2021 నాటి లేఖను కూడా పంపించిందని, తద్వారా పిటిషనర్కు 11.06.2020 నాటి ఆఫీస్ మెమోరాండం వర్తింపజేయాలని అభ్యర్థించిందని కూడా వాదించారు. ఏదేమైనా, 1 వ ప్రతివాది 11.06.2020 నాటి ఆఫీస్ మెమోరాండం యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, కొత్త సంస్థ/స్వయంప్రతిపత్తి సంస్థ ఫించను రూల్స్, 1972 పరిధిలోకి వస్తే మాత్రమే ఒ పి ఎస్ కొనసాగుతుందని ప్రతివాది మండలి చేసిన సిఫారసు తిరస్కరించారు, అది ఆమోదయోగ్యం కాదు. మండలిలో చేరడానికి ముందు పిటిషనర్ ఎంపిఇడిఎ వద్ద సమర్పించిన సాంకేతిక రాజీనామా, పిటిషనర్ కు 11.06.2020 నాటి ఆఫీస్ మెమోరాండం కింద పొడిగించిన ప్రయోజనం కోసం అర్హతను ఇస్తుందని న్యాయవాది వాదించారు. అందువల్ల, ప్రతివాదులకు అవసరమైన ఆదేశాలు జారీ చేయాలని న్యాయవాది ఈ న్యాయస్థానంను అభ్యర్థించారు. తన వాదనకు మద్దతుగా, న్యాయవాది స్టేట్ ఆఫ్ రా జస్టాన్ వరెన్ ఓ. పి. గుప్తా¹ కేసులో సుప్రీం కోర్టు వారు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు.

7) దానికి విరుద్ధంగా, భారత డిప్యూటీ సొలిసిటర్ జనరల్ వాదన ప్రకారం రెండవ ప్రతివాది మండలి స్థాపన 2006 సంవత్సరంలో జరిగిందని, అందువల్ల దాని ఉద్యోగులకు ఓ. పి. ఎస్. ను వర్తింపజేయడం గురించి ప్రశ్న తలెత్తదని వాదించారు. రెండవ ప్రతివాది అయిన మండలి స్వయం ప్రతిపత్తి కలిగిన సంస్థ కావడంతో దాని స్వంత మెమోరాండం ల ద్వారా నిర్వహించబడుతుందని మరియు కేంద్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన మెమోరాండం/జిఓలకు లోబడి ఉండటానికి మండలికు ఎటువంటి ఆవశ్యకత లేదని, మరియు పిటిషనర్ ఆధారపడిన 11.06.2020 నాటి అధికారిక

మెమోరాండం పై ఆధారం చాలా తక్కువ ఆమోదులేకుండా ప్రతివాది మండలి జారీ చేసిన 12.06.2008 నాటి మెమోరాండంలో పేర్కొన్న నియామక మెమోరాండం ప్రకారం పిటిషనర్ నియామకము 01.01.2004 తేదీ నుండి అమలులోకి వచ్చే విధంగా భారత ప్రభుత్వం ప్రవేశపెట్టిన కొత్త ఫించను పథకం పరిధిలోకి వస్తుందని స్పష్టంగా నిర్దేశిస్తుందని వాదించారు. పిటిషనర్ నియామకము యొక్క నిబంధనలు మరియు షరతులను అంగీకరించి, 2వ ప్రతివాది మండలి సేవల్లో చేరిన తరువాత,

¹ 2022 లైవ్ లా (ఎస్సి) 785

ఇప్పుడు తిరిగి వచ్చి ఒపిఎస్ యొక్క వర్తింపును కోరలేరు. అందువల్ల, రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని ప్రార్థించారు.

8) ఈ న్యాయస్థానం సంబంధిత న్యాయవాదులు చేసిన సమర్పణలను గమనించింది మరియు రికార్డులో ఉన్న మొత్తం విషయాలను పరిశీలించింది.

9) ఈ కేసులో, నిర్వివాదంగా పిటిషనర్ ను మొదట్లో ఎంపిఇడిఎలో 02.03.2001 తేదీన ఫీల్డ్ సూపర్వైజర్ గా నియమించి, ఒపిఎస్ పరిధిలోకి తీసుకువచ్చారు, ఆ తరువాత ఆమె ఎగ్జిక్యూటివ్ అసిస్టెంట్ (టెక్నికల్) పోస్టుకు సరైన ఛానల్ ద్వారా దరఖాస్తు చేసింది, దానిని ఎంపిఇడిఎ ప్రధాన కార్యాలయం ప్రతివాది మండలికు పంపింది. 19.02.2008 లో ఇంటర్వ్యూకి హాజరు కావాలని ప్రతివాది మండలి నుండి సమాచారం అందుకున్న తరువాత, పిటిషనర్ సరైన ఛానెల్ ద్వారా ప్రధాన కార్యాలయం నుండి తగిన అనుమతి పొందిన తరువాత ఇంటర్వ్యూకి హాజరయ్యారు. అందువల్ల, పిటిషనర్ తన ఉపాధి వివరాలను ప్రతివాది మండలి లేదా ఎంపిఇడిఎ ముందు వెల్లడించకుండా లేదని రికార్డు నుండి స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. అందువల్ల, పిటిషనర్ ఎంపిఇడిఎ యొక్క సాధారణ ఉద్యోగి అనే వాస్తవం ప్రతివాది మండలికు బాగా తెలుసు.

10) ఇదిలా ఉండగా, రిట్ పిటిషన్ పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో, కేంద్ర ప్రభుత్వం/కేంద్ర స్వయంప్రతిపత్తి సంస్థలలో ఎన్పిఎస్ (సిపిఎస్) కింద చేరిన అనేక మంది ఉద్యోగుల నుండి వచ్చిన ప్రార్థనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న భారత ప్రభుత్వం, కేంద్ర విభాగం యొక్క పింఛను ఇచ్చే సంస్థ నుండి సాంకేతిక రాజీనామా చేసిన తరువాత, ఒపిఎస్ ప్రయోజనాన్ని కొనసాగించడానికి వారి సర్వీసు ను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి, అధికారిక మెమోరాండం జారీ చేసింది. ఆ విషయం లో సత్ఫలితమైన న్యాయ నిర్ణయము కోసం దాని సంబంధిత భాగం క్రింద పొందుపరచబడింది:

“5. ఈ విధం గా నిర్ణయించారు, కేంద్ర ప్రభుత్వం నుండి సాంకేతిక రాజీనామా సమర్పించిన తర్వాత 1.1.2004 నుండి 28.10.2009 వరకు ఎన్ పి ఎస్ కింద కేంద్ర ప్రభుత్వ/ కేంద్ర ప్రభుత్వ స్వయంప్రతిపత్తి గల సంస్థ లో చేరిన ఉద్యోగులు, కేంద్ర స్వయంప్రతిపత్తి గల సంస్థ లేదా ఒక రాష్ట్ర ప్రభుత్వం

/ రాష్ట్రం స్వయంప్రతిపత్తి సంస్థ మరియు ఈ డిపార్ట్‌మెంట్ యొక్క ఒ. ఎం. తేదీ 28.10.2009 ప్రకారం నిరంతర సేవను లెక్కించడానికి షరతులను నెరవేర్చిన వారికి, పాత పెన్షన్ పథకంలో చేర్చడానికి మరియు కేంద్ర/రాష్ట్ర ప్రభుత్వం లేదా కేంద్ర/రాష్ట్ర స్వయం ప్రతిపత్తి సంస్థలో అందించిన వారి గత సేవను కేంద్ర ప్రభుత్వం/కేంద్ర స్వయం ప్రతిపత్తి సంస్థ నుండి వారి తుది పదవీ ఫించనుపై పెన్షనరీ ప్రయోజనాల కోసం లెక్కించడానికి ఒక ఎంపిక ఇవ్వవచ్చు, ఎప్పటికప్పుడు సవరించినట్లుగా ఈ విభాగం యొక్క ఒ.ఎం. తేదీ 29.8.1984 తో పాటు డి పి ఎ ఆర్ యొక్క ఒ. ఎం. తేదీ 7.2.1986 పరంగా అటువంటి గత సేవను లెక్కించే అన్ని ఇతర షరతులను నెరవేర్చడం. అని”

(ప్రాముఖ్యత వివరణ చేర్చబడినది)

11) కేంద్ర ప్రభుత్వం నుండి సాంకేతిక రాజీనామాను సమర్పించిన తరువాత 1.1.2004 నుండి 28.10.2009 సమయంలో ఎన్ పి ఎస్ కింద కేంద్ర ప్రభుత్వ స్వయంప్రతిపత్తి గల సంస్థలో చేరిన ఉద్యోగికి ఒ పి ఎస్ లో చేర్చడానికి ఒక ఎంపికను ఇవ్వవచ్చని పై భాగం స్పష్టం చేస్తుంది. పిటిషనర్ కేంద్ర ప్రభుత్వ విభాగం అంటే ఎంపికడిఎ నుండి సాంకేతిక రాజీనామాను సమర్పించిన తరువాత తేదీ 04.07.2008 పై కేంద్ర ప్రభుత్వ స్వయం ప్రతిపత్తి సంస్థ అయిన ప్రతివాది మండలిలో చేరినందున పిటిషనర్ కేసు ఈ దృష్టాంతంలో పూర్తిగా పరిధి లో చేర్చబడింది. పిటిషనర్ తన సాంకేతిక రాజీనామాను డిపార్ట్‌మెంట్ ఆమోదించిన తరువాత 02.07.2008 లో ఎం పి డి ఎ నుండి ఉపశమనం పొందారని మరియు 04.07.2008 లో ప్రతివాది మండలిలో చేరారని రికార్డు మరింత వెల్లడిస్తుంది. అందువల్ల, యన్ పి యస్ అమలు చేసిన తరువాత ప్రతివాది మండలి స్థాపించ బడిందనే కారణంతో పిటిషనర్ను యన్ పి యస్ పరిధిలోకి తీసుకురాకుండా మొదటి ప్రతివాది వైదొలిగాడు. కొత్త రిక్రూట్మెంట్ విషయంలో మాత్రమే 1 వ ప్రతివాదికి చెప్పిన ఆధారం అందుబాటులో ఉన్నందున మరియు కేసు యొక్క పైన పేర్కొన్న నేపథ్యంలో, ఊహించని విధంగా, పిటిషనర్ ను కొత్త రిక్రూట్మెంట్ అని పిలవలేరు, తద్వారా ఆమెను సిపిఎస్ పరిధిలోకి తీసుకురాగలరు.

12) 11.06.2020 నాటి అధికారిక మెమోరాండం ప్రతివాదుల మండలి

ఆమోదించలేదని, అందువల్ల చెల్లుబాటు కాదని , 1 వ ప్రతివాది వాదనకు సంబంధించి, ఈ మెమోరాండం లో కేంద్ర ప్రభుత్వం నుండి 01.01.2004 తేదీ నుండి 28.10.2009 తేదీ మధ్య సెంట్రల్ స్వయం ప్రతిపత్తి సంస్థ లో చేరిన ఉద్యోగులకు కూడా ఈ మార్గదర్శకాలు వర్తిస్తాయని స్పష్టంగా పేర్కొనబడింది. అందువల్ల, ప్రతివాది మండలి 11.06.2020 నాటి అధికారిక మెమోరాండం ను అమలు చేయడానికి అవకాశం ఉంది మరియు వారు దానిని స్వీకరించలేదని పేర్కొంటూ వారి విధులను తుడిచిపెట్టలేరు.

13) ఇంకా, యన్ పి యస్ కింద తన నియామకము అంగీకరించిన పిటిషనర్ తిరిగి వచ్చి ఒపిఎస్ కోరలేరని 1 వ ప్రతివాది తరపున ఇతర వాదనకు సంబంధించి: కేంద్ర ప్రభుత్వం, దేశవ్యాప్తంగా అనేక సారూప్య ఉద్యోగుల నుండి వచ్చిన అనేక ప్రాతినిధ్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, ఈ విషయంలో సానుకూల నిర్ణయం తీసుకుంది మరియు ఎన్పిఎస్ నుండి ఒపిఎస్ ప్రయోజనాన్ని పొడిగిస్తూ అధికారిక జాపన జారీ చేసింది. అందువల్ల, ఈ 1 వ ప్రతివాది యొక్క వాదన ఆమోదయోగ్యం కాదు మరియు ఆమోదించబడదు.

14) అంతే కాకుండా, పిటిషనర్ కొత్తగా నియమించుకున్న వ్యక్తిగా పరిగణించారని, అందువల్ల ఆమె కేసును ఒపిఎస్ కోసం పరిగణించలేమని తమ వాదనకు మద్దతుగా ప్రతివాదులు అలాంటి సాక్ష్యాలను సమర్పించడంలో విఫలమయ్యారు.

15) అందువల్ల, 11.06.2020 నాటి అధికారిక మెమోరాండం కింద పొడిగించిన ప్రయోజనానికి పిటిషనర్ కు అర్హత ఉందని మరియు 3 వ ప్రతివాది మరియు 1 వ ప్రతివాది ఆమోదించని 26-09-2014 మరియు 08.03.2021 నాటి తిరస్కరణ ఆదేశాలు రద్దు చేయబడ్డాయి అని అభిప్రాయబడింది మరియు తదనుగుణంగా రద్దు చేయబడ్డాయి. 11.06.2020 నాటి అధికారిక మెమోరాండంలో పేర్కొన్న మార్గదర్శకాల ప్రకారం తదుపరి చర్యలు తీసుకోవాలని ప్రతివాదులు ఆదేశించబడ్డారు.

16) పైన సూచించిన మేర రిట్ పిటిషన్ అనుమతించ బడింది.

పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే అవి కూడా కొట్టివేయబడ్డాయి. ఖర్చులు ఇవ్వలేదు.