తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.
గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

రిట్ పిటిషన్ నెం.12030/2014

తీర్పు తేదీ: 29.01.2024

ప్రాగా టూల్స్ ఆఫీసర్స్ కో ఆపరేటివ్ హౌసింగ్ సొసైటీ
వర్సెస్
ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, సెక్రటరీ ద్వారా ప్రాతినిధ్యం మరియు ఇతరులు

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ తరపున న్యాయవాది శ్రీ అరువ రఘురామ్ మహదేవ్ మరియు 1 నుండి 3వ ప్రతివాదుల తరపున రెవెన్యూ శాఖ ప్రభుత్వ ప్లీడర్, 28, 29, 30 మరియు 31వ ప్రతివాదుల తరపున శ్రీ మొహమ్మద్ అజ్మల్ అహ్మద్, 8 మరియు 12వ ప్రతివాదుల తరపున హాజరవుతున్న న్యాయవాది శ్రీ ఎం. మురళీ క్రిష్ణ వాదనలు విన్నాను.

2. పిటిషనర్ డబ్ల్యు.పి.నెం.12030/2014లో ఈ క్రింది విధంగా ప్రార్థన కోరుతూ కోర్టును ఆశ్రయించారు:

"2వ ప్రతివాది, జాయింట్ కలెక్టర్-1 రంగారెడ్డి జిల్లా ఆమోదించిన కేసు నెం.ఎఫ్1/7122/2009లో 01.02.2014 తేదీనాటి ఉత్తర్వు నిష్ఫలం చట్టవిరుద్ధం మరియు నిలకడలేనిది మరియు తత్ఫలితంగా దానిని పక్కన పెట్టమని ప్రకటించే స్వభావంతో తగిన రిట్, ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాలు జారీ చేయమని.

రికార్డును పరిశీలించాను:

3. 01.02.2014 తేదీనాటి కేసు నెం.ఎఫ్1/7122/2009లో వివాదాస్పదం చేయబడిన ఉత్తర్వుల సంబంధిత భాగం క్రింది విధంగా ఉంది:

ఓఆర్సి హక్కుదారులు అప్పీల్ రెండింటిలోనూ అప్పీలుదారుల క్లెయిమ్‌ను మరియు వారి పూర్వీకుల రక్షిత కౌలు ఏర్పాటును కూడా తిరస్కరిస్తున్నారు. తహశిల్దార్, బాలానగర్ మండలం జారీ చేసిన పాత సర్వే నెం. 17కి సంబంధించి పి.టి యొక్క ధ్రువీకృత కాపీ బోయినపల్లి గ్రామం, యొక్క 1950వ సంవత్సరానికి నమోదు అయినది పిటి కోసం ఉద్దేశించిన రిజిస్టర్‌లోని వరస నెం.9లో పి.టిల పేర్లు 10 ఎకరాల 19 గుంటల విస్తీర్ణంతో నమోదు చేయబడ్డాయి, ప్రతి ఒక్కటి చెప్పబడిన

పి.టి. రెజిస్టర్ వరస నెం.10లో వివరించిన విధంగా వారు ఆక్రమించారు. రెట్. నెం.ఎ1/1233/75 తేదీ 11.1975 ద్వారా అప్పీల్ కింద ఉత్తర్వుల ధ్రువీకరించబడిన కాపీని పరిశీలించడం మరియు 31.10.1975న ఆర్‌డిఓ, హైదరాబాదు, పశ్చిమ విభాగం ద్వారా సంతకం చేయబడింది దావా భూమిపై రక్షిత కౌలుదారులు లేరని అది నిర్ద్వందంగా చెబుతుందని చూపిస్తుంది. ఆర్‌డిఓ యొక్క ఈ కథనం బోయినపల్లి పాత సర్వే.నెం.17కి సంబంధించిన పి.టి. రిజిస్టర్ యొక్క ధ్రువీకృత కాపీ యొక్క విషయాలకు విరుద్ధంగా ఉంది. అప్పీలు క్రింద ఆదేశాలు జారీ చేయడానికి ముందు దిగువ కోర్టు సరైన విచారణ నిర్వహించలేదని రికార్డుల యొక్క ఈ స్థానం స్పష్టంగా తెలియజేస్తుంది మరియు ఇక్కడ ఉన్న అప్పీలుదారులకు అలాగే ఇనామ్‌దార్‌ల ఎల్‌ఆర్‌లకు మరియు వారి వంశీయులకు కూడా నోటీసు ఇవ్వలేదు.

పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు రికార్డుల దృష్ట్యా, ఫైల్ నెం.ఎటి/1233/75లో తేది 11.1979 (31.10.1979న ఆర్‌డిఓ ద్వారా సంతకం చేయబడింది) సర్వే నెం.36 (పాత సర్వే నెం.17/1 మరియు 17/2) కలిగిన భూమికి సంబంధించి ఇనామ్‌దార్లు / ఎల్‌ఆర్‌లు వారసులు అయినందువల్ల-ఆసక్తికి అనుకూలంగా ఓఆర్‌సి మంజూరు చేయడంలో అప్పటి ఆర్‌డిఓ హైదరాబాదు పశ్చిమ విభాగం ఆమోదించిన అప్పీల్‌లోని ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టడానికి నాకు ఎలాంటి సందేహం లేదు మరియు ఇది ఇందుమూలంగా పక్కన పెట్టబడింది మరియు ఇనామ్‌దార్ల చట్టపరమైన వారసులు మరియు సహ-భాగస్వామ్యులతో సహా రెండు అప్పీళ్లలో ఉన్న అప్పీలుదారులు మరియు ప్రతివాదులందరికీ నోటీసులు జారీ చేయడం ద్వారా తాజా విచారణను నిర్వహించడానికి ఆదేశం దిగువ కోర్టుకు తిరిగి ఇవ్వబడింది. ఇక్కడ అప్పీలుదారులు విచారణకు విస్తృత ప్రచారం కల్పిస్తూ, పేర్కొన్న భూములపై దావా వేసిన రక్షిత కౌలుకు సంబంధించిన అంశాన్ని సక్రమంగా పరిశీలిస్తూ తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తారు. దీని ప్రకారం రెండు అప్పీళ్లు పరిష్కరించబడ్డాయి.

4. డబ్ల్యు.పి.నెం.16686/2014లో ప్రతివాదులు నెం.6, 7 మరియు 8 దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్‌లోని సంబంధిత పేరా నం. 5 మరియు 7, రిట్ ఆఫ్ సర్షియోరారీ జారీ కోసం ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్‌లో ఉన్న విధంగానే ఉపశమనం కోరుతూ మరియు కేసు నెం.ఎఫ్1/2200/2009లో 1వ ప్రతివాదిపై విధించిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేయడం ఇది ఒక వ్యక్తి డి.ఎస్.ఎన్ రాజు మరియు 23 మంది ఇతరుల ద్వారా దాఖలు చేయబడింది మరియు కేసు నెం.ఎఫ్1/7122/2009, తేదీ 01.02.2014, దీని ద్వారా మరియు ఇక్కడ 2వ ప్రతివాది క్రింద ఫైల్ నెం.ఎ/1233/1975, తేదీ 28.11.1979లోని ఆక్యుపెన్సీ రైట్స్ ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని పక్కన పెట్టారు, ఈ క్రింది విధంగా చదవబడుతుంది:

"5. మా తాతయ్య శ్రీ నల్లోళ్ల బలరాం తన నలుగురు కుమారులు మరియు ఒక కుమార్తెను విడిచిపెట్టి చనిపోయారని నేను సమర్పిస్తున్నాను వారి పేర్లు 1) ఎస్. రాజయ్య (ఇందులో 1వ ప్రతివాది), 2) ఎస్. బాలపోచయ్య (దివంగత), 3) ఎన్. నర్సింహ, 4. ఎన్. నారాయణ (దివంగత) మరియు శ్రీమతి యశోద అతని చట్టబద్ధమైన వారసులు మరియు ఆసక్తిలో వారసులు తదనంతరం

ఎన్. బాల పోచయ్య అతని 5 గురు కుమార్తెలను విడిచిపెట్టి చనిపోయారు వారి పేర్లు 1) ఎన్. శశి రేఖ, 2) ఎన్. జ్యోతి, 3) ఎన్. విజయలక్ష్మి, 4) ఎన్. వసంత మరియు 5) ఎన్. అమరావతి అతని చట్టపరమైన వారసులు మరియు మరియు ఆసక్తిలో వారసులు మరియు ఎన్. నారాయణ అతని కుమారుడిని విడిచిపెట్టి మరణించాడు, పేరు 1) కుమార్ (అతని మొదటి భార్య శ్రీమతి ఎల్లమ్మ ద్వారా జన్మించాడు) మరియు అతని 2వ భార్య శ్రీమతి. ఎన్. కమలమ్మ మరియు ఒక కుమార్తె అనగా శ్రీమతి ఎన్. జ్యోతి అతని రెండవ భార్య ద్వారా అతని చట్టబద్ధమైన వారసులు మరియు ఆసక్తి గల వారసురాలుగా జన్మించారు. శ్రీమతి యశోద తన హక్కులను స్వర్గీయ ఎన్.బలరామ్ యొక్క 1/3వ వంతు వాటాను వదులుకున్నందున, కాబట్టి మా నాన్నకు మరియు మాకు విషయ భూమి నుండి దివంగత ఎన్.బలరామ్ యొక్క 1/3 వంతు వాటాలో 1/4వ వంతు సమాన వాటా పొందడానికి అర్హత ఉంది. అందుకని, మేము మరియు 4వ ప్రతివాది ఎ.పి.(టి.ఎ) ఇనామ్‌ల రద్దు చట్టం, 1975లోని నిబంధనల ప్రకారం ఫారమ్-1 దరఖాస్తును దాఖలు చేసాము, ఇది ఇకపై "ఇనామ్స్ చట్టం"గా సూచించబడుతుంది. ఇనామ్ ట్రిబ్యునల్-కమ్-రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి, చేవెళ్ల డివిజన్, ఆర్.ఆర్. జిల్లా మాకు మరియు నా సోదరీమణులు అయిన 8 నుండి 10వ ప్రతివాదుల వరకు ఆక్యుపెన్సీ రైట్స్ సర్టిఫికేట్ పొందడానికి. ఇది కాకుండా, ఫైల్ నెం. బి/4074/89, బి/4090/89 మరియు బి/4691/89లలో ఆమోదించిన వారసత్వ ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా మరియు 17-03-1990 తేదీనాడు ఫైల్ నం.బి/ఆర్ఓఆర్/2901/89లో ఆమోదించిన ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా రెవెన్యూ రికార్డులో తమ పేర్లను చేర్చాలని కోరుతూ మేము మరియు 4వ ప్రతివాది 8-12-2008 న ఎంఆర్ఓ, బాలానగర్‌కు దరఖాస్తు చేసాము. మరియు మేము 12-10-2009 తేదీనాటి వ్రాతపూర్వక వాదనలను కూడా దాఖలు చేసాము, మా పిటిషన్‌ను ఎ.పి. భూమిపై హక్కులు మరియు పట్టాదార్ పాస్ పుస్తకాల చట్టం, 1971లోని యు/ఎస్. 5 నెం. బి/22973/2008 పిటీషన్‌తో కలిపినందున 2వ ప్రతివాది ముందు వారి తండ్రి 1/3వ వాటాలో స్వాధీన కాలమ్‌లో నమోదు చేయబడిన తప్పు నమోదులను తొలగించడానికి మరియు వారి పేర్లు మరియు ఇతరుల పేర్లను పొందుపరచడానికి శ్రీమతి బి. లలిత మరియు ఇతరులు దాఖలు చేసారు. వాస్తవానికి, 30 సంవత్సరాల తర్వాత అప్పీల్‌ను నిర్వహించడంపై 1వ ప్రతివాది మెమో జారీ చేయడం ద్వారా అభ్యంతరం వచ్చినప్పుడు, మేము పరిమితి చట్టం, 1963లోని యు/ఎస్.123 పిటిషన్‌ను దాఖలు చేయడం ద్వారా విషయాన్ని సరిగ్గా వివరించాము. 28వ ప్రతివాది మరియు ఇతరులు తమ కౌంటర్లు దాఖలు చేయడం ద్వారా ఈ విషయాన్ని తీవ్రంగా వ్యతిరేకించారు, కానీ మా నాన్నకు మరియు మాకు మరియు 8 నుండి 12వ ప్రతివాదుల వరకు ఉన్న కౌలు హక్కులు మరియు స్వాధీనానికి సంబంధించిన విషయాన్ని వారు ఇప్పటివరకు తప్పుగా చిత్రీకరించారు. ఇరు పక్షాల నుండి విషయాన్ని విన్న తర్వాత మరియు రికార్డ్‌లో అందుబాటులో ఉన్న డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను పరిశీలించిన తర్వాత 1వ ప్రతివాది మేము దాఖలు చేసిన అప్పీల్‌ను అనుమతించారు మరియు ఫైలు నెం.ఎ1/1233/75లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టి 01-04-2014న రెండు అప్పీళ్లలోనూ ఆమోదించిన ఉమ్మడి ఉత్తర్వుల ప్రకారం పైన పేర్కొన్న శ్రీమతి బి.లలిత మరియు ఇతరులు మరియు ఫైల్ నెం.ఎ1/1233/75లో మాకు ఎలాంటి నోటీసులు జారీ చేయనందున

సరైన విచారణ కోసం ఇనామ్ ట్రిబ్యునల్‌కు ఈ విషయాన్ని రిమాండ్ చేయడం మరియు పిటిలకు సంబంధించినంత వరకు సర్వే నెం.36లో పిటిలు లేవని తప్పుగా నమోదు చేసినట్లు గుర్తించడం జరిగింది. వాస్తవానికి, పైన పేర్కొన్న అప్పీల్‌ను దాఖలు చేయడంలో భారీ, అసాధారణమైన మరియు వివరించలేని జాప్యం జరగలేదు మరియు ఫైల్ నెం.ఎ1/1233/75లో మాకు ఎలాంటి నోటీసు ఇవ్వలేదు మరియు సరైన విచారణ జరగలేదు కాబట్టి మా అప్పీల్ ఆలస్యం మరియు లాచ్‌ల ద్వారా నిరోధించబడలేదు సయ్యద్ ఇఫ్తేకర్ అలీ,తండ్రి వజీర్ అలీ మరియు ఇతరులు పేర్కొన్న వివాదాలపై ఆధారపడడం తప్ప, వారు మమ్మల్ని పక్షాలుగా చేయకుండా, మాకు మరియు మా తండ్రికి సంబంధించిన చట్టబద్ధమైన కౌలు హక్కులు మరియు స్వాధీనాన్ని అణచివేయడం ద్వారా మాపై మోసం చేసి, తద్వారా మా వెనుక కుట్రపూరిత మరియు మోసపూరిత ఆదేశాలను పొందినవారు.

7. పై రిట్ పిటిషన్‌తో జతచేయబడిన అఫిడవిట్‌లోని ఆరోపణలలోని పేరా నెం. 2 మరియు 3కి ప్రత్యుత్తరంగా, పిటిషనర్లు 2వ ప్రతివాది ద్వారా మంజూరు చేయబడిన 30.03.2002 తేదీనాటి ధృవీకరణ పత్రం సెక్షన్ 38ఎ ఉన్న రక్షిత కౌలుదారుల పేర్లను పేర్కొనలేదు మరియు ఎవరు సేల్ డీడ్ నం. 1319, 6140 అమలు చేశారు మరియు 25.09.2022 తేదీనాటి 2002 యొక్క 6141, పాత బోయినపల్లి గ్రామంలోని సర్వే నెం.36లో ఎ 5-26 గుం.ల కొలతగల భూమికి సంబంధించి వారికి అనుకూలంగా ఇంకా వారు పత్రాలను దుర్వినియోగం చేసారు, ఫైల్ నెం.1233/75లో ఆమోదించబడిన ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టడానికి ముందే పిటిషనర్లు తమ విక్రేతలతో కలిసి మోసపూరితంగా మరియు కుట్రపూరితంగా ఉనికిలోకి తెచ్చారు అని సమర్పించబడింది. వాస్తవానికి, ఫైల్ నెం. 1233/75లో ఆమోదించబడిన ఉత్తర్వుల ఉనికిలో కూడా ఆరోపించిన ఇఫ్తేకర్ అలీ , పిటిలలో ఒకరైన నల్లోల్ల పోచయ్య యొక్క చట్టపరమైన మా వెనుక వారసులకు మాత్రమే పైన పేర్కొన్న భూమిని అన్యాక్రాంతం చేసే చట్టబద్ధమైన హక్కు లేదు మరియు పైన పేర్కొన్న ఇనామ్దార్లు మరియు ఇఫ్తేకర్ అలీ యొక్క చట్టబద్ధమైన వారసుల మధ్య ఎటువంటి విభజన జరగలేదు. కాబట్టి, ఆరోపించిన విక్రయం చట్టవిరుద్ధం, తప్పుడు మరియు కల్పితం మరియు మాకు కట్టుబడి ఉండదు మరియు ఫైల్ నం.1233/75లో ఆమోదించబడిన ఉత్తర్వులను పక్కనపెట్టిన తర్వాత, పైన పేర్కొన్న వాటి ఆధారంగా పిటిషనర్‌ల యాజమాన్య హక్కులు లేదా స్వాధీనం అనే ప్రశ్న తప్పు మరియు కల్పిత పత్రాలు, ఆ విధంగా, పైన పేర్కొన్న భూమికి పూర్తి యజమానిగా మరియు యజమానిగా ప్రకటించాలని కోరుతూ రంగా రెడ్డి జిల్లా ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి ఫైల్ ఓ.ఎస్.నెం.57/2004 ప్రకారం సివిల్ దావా దాఖలు చేయబడింది మరియు పేర్కొన్న దావా మొదలైన వాటిలో ప్రతివాదులను నిరోధించడానికి శాశ్వత నిషేధం కోసం, 12.3.2020 తేదీన సరిగ్గా కొట్టివేయబడింది. ఇది కాకుండా, మధ్యంతర నిషేధాన్ని కోరుతూ వారు ఎ.ఎస్.నెం.233/2020లో దాఖలు చేసిన ఐ.ఎ.నెం.1/2020 తేదీ 22-09-2020న ఈ గౌరవనీయ ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క గౌరవనీయ డివిజన్ బెంచ్ కూడా కొట్టివేసింది, కానీ 28వ ప్రతివాది ఫైలు చేసిన 21.04.2014 తేదీనాటి డబ్ల్యు.పి.నెం.12030/2014 మరియు డబ్ల్యు.పి.నెం.12031/2014 మరియు వివిధ తేదీల్లో ఇతర రిట్ పిటిషన్లలో అంటే, డబ్ల్యు.పి.నెం.11059/2014, డబ్ల్యు.పి.నెం.11079/2014, డబ్ల్యు.పి.నెం.14112/2014,

డబ్ల్యు.పి.నెం.14568/2014లో ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ఆమోదించిన స్టేటస్-క్వో ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా ఎ.ఎస్.నెం.233/2020లో 24-04-2022 తేదీన 28వ ప్రతివాదితో కుమ్మక్కై, చెప్పిన కేసులో రాజీ పడడంలో దుర్మార్గంగా మరియు కుట్రపూరితంగా విజయం సాధించారు.

5. <u>ప్రస్తుత డబ్ల్యు.పి.నెం.12030/2014కి మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్‌లో పిటిషనర్ చేసిన వాదనల ప్రకారం పిటిషనర్ కేసు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:</u>

ఎ) పిటిషనర్ ఎ.పి. సొసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ (తెలంగాణ ప్రాంతం) చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం రిజిస్టర్ చేయబడిన సొసైటీ, మరియు 12.7.1985 నాటి నాలుగు విక్రయ ఒప్పందాల ప్రకారం అసలు యజమానుల నుండి మొత్తం ధర రూ. 16,74,750లకు భూమిని కొన్నారు. పేర్కొన్న విక్రయాల ధరలో , పిటిషనర్ ఇప్పటికే రూ.14,70,000ల మొత్తాన్ని యజమానులకు చెల్లించారు. ఆ తర్వాత, యజమానులు స్థలాలను నమోదు చేయడంలో విఫలమయ్యారు మరియు అందువల్ల, పిటిషనర్ ఒ.ఎస్.నెం.435/1989 క్రింద నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం దావా వేశారు. మరియు పేర్కొన్న దావా ఇంకా పెండింగ్‌లో ఉంది.

బి) దావా దాఖలు చేసిన తర్వాత, డాక్యుమెంట్ నెం.2251/2004 మరియు 16509/2007 ప్రకారం భూముల్లో కొంత భాగానికి సంబంధించి అసలు యజమానులు రిజిస్టర్డ్ విక్రయ ఒప్పందాలను అమలు చేశారు, మరియు పిటిషనర్ సొసైటీకి అనుకూలంగా ఓనర్లచే మరో రెండు సేల్ డీడ్‌లు అమలు చేయబడ్డాయి మరియు పి32/2008 మరియు పి219/2008 డాక్యుమెంట్ ద్వారా రిజిస్ట్రేషన్ కోసం పెండింగ్‌లో ఉన్నాయి. ఈ విషయం ఇలా ఉండగా, రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి, హైదరాబాద్ పశ్చిమ డివిజన్, ప్రస్తుతం రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి చేవెళ్ల డివిజన్, ఆర్.ఆర్.జిల్లా 28.11.1979 తేదీనాటి ఎ1/1233/75లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై బాధపడ్డ 4 నుండి 7వ వరకు ప్రతివాదులు దివంగత నూచు స్వామి @గొల్ల స్వామికి చట్టపరమైన వారసులమని పేర్కొంటూ 2వ ప్రతివాది ముందు అప్పీల్ నెం.1/7122/2009ని దాఖలు చేశారు మరియు ఆ అప్పీల్ 25.04.2009న దాఖలు చేయబడింది. అందువల్ల, పక్షపాతం లేకుండా పైన పేర్కొన్న అప్పీల్ ఆలస్యం మరియు పరిమితి ద్వారా దెబ్బతింటుంది. ఏది ఏమైనప్పటికీ, 1వ ప్రతివాది వివాదాస్పద ఉత్తర్వును జారీ చేస్తున్నప్పుడు ఈ అంశాలను పరిగణించలేదు లేదా పిటిషనర్లు లేదా వారి పూర్వీకుల సందర్భంలో ప్రారంభించిన ఇతర ప్రొసీడింగ్‌లను పరిగణించలేదు, వీటిని సంబంధిత అధికారులు తోసిపుచ్చారు.

సి) అంతేకాకుండా, వాస్తవానికి రంగారెడ్డి జిల్లా బాలానగర్ మండలం బోవెన్‌పల్లి గ్రామం సర్వే.నెం.36లోని భూములు ఇనాం భూములు కాగా, పైన పేర్కొన్న భూములకు మెసర్స్ అక్బర్ అలీ, మహ్మద్ అలీ, సయ్యద్ అహ్మద్ ఇనాందార్లు. ఈ ఇనామ్‌దార్లు భూములను సాగు చేస్తూనే ఉన్నారు

మరియు వారి పేర్లు అన్ని రెవెన్యూ రికార్డులలో పట్టాదార్లు మరియు యజమానులుగా సరైన విధంగా ఉన్నాయి మరియు ఇనామ్ రద్దు చట్టం ప్రకారం స్వాధీనం చేసుకున్న తేదీ నాటికి ఇనామ్‌దార్లు ఆధీనంలో ఉన్నారు.

డి) తగిన విచారణ తర్వాత, ఇనామ్స్ ట్రిబ్యునల్ 28.11.1979 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా, ఇనామ్ దార్ల పేర్లపై ఆక్యుపెన్సీ సర్టిఫికేట్ జారీ చేసింది మరియు తద్వారా ఇనామ్‌దార్లు రంగారెడ్డి జిల్లా బాలానగర్ మండలం, బోవెన్‌పల్లి గ్రామంలోని సర్వే.36లోని భూములకు సంపూర్ణ యజమానులుగా మారారు. అందువల్ల, 8 నుండి 11వ ప్రతివాదులను కలుపుకుని 4 నుండి 11వ ప్రతివాదుల పూర్వీకులు పైన పేర్కొన్న భూములను స్వాధీనం చేసుకోలేదని పైన పేర్కొన్న ప్రొసీడింగ్‌ల నుండి స్పష్టమైంది.

ఇ) తదనంతరం, 3వ ప్రతివాది 23.2.1991 నాటి ఉత్తర్వులను స్వాధీనం చేసుకోవడం పునరుద్ధరణ కోసం దరఖాస్తును తోసిపుచ్చారు మరియు ఆ ఉత్తర్వు అంతిమంగా మారింది. ఆ తర్వాత, పేర్కొన్న ఉత్తర్వును ప్రతివాదులు అప్పీల్‌లో లేదా ఈ కోర్టు ముందు సవాలు చేయలేదు. కానీ 1994 సంవత్సరంలో, రక్షిత కౌలుదారులుగా పూర్వీకులు కలిగి ఉన్న భూమిని పునరుద్ధరించాలని కోరుతూ 03.09.1994 తేదీతో మరొక దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడింది. అటువంటి దరఖాస్తును దాఖలు చేసిన తర్వాత, 2వ ప్రతివాది ద్వారా ప్రత్యుత్తరాన్ని సమర్పించవలసిందిగా పిటిషనర్‌ను పిలుస్తూ నోటీసు జారీ చేయబడింది. అయితే, ఆ సమయంలో ప్రస్తుత రిట్ పిటిషనర్ డబ్ల్యు.పి.నెం. 19995 /1994దాఖలు చేశాడు.

ఎఫ్) ఈ కోర్ట్ 19.08.2001 తేదీనాటి ఉత్తర్వులను అనుసరించి, స్వాధీనం పునరుద్ధరణ కోసం దరఖాస్తు నిర్వహించబడదని పేర్కొంటూ డబ్ల్యు.పి.నెం.19995/1994ని అనుమతించింది. ఈ విధంగా, పైన పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్‌లో ఆమోదించబడిన ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా, 2వ ప్రతివాది ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేయడం చట్టవిరుద్ధం మరియు 01.02.2014 నాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం ఎఫ్1/7122/2009లో జారీ చేయబడిన వివాదాస్పద ఉత్తర్వు చట్టవిరుద్ధం, నిలకడలేనిది మరియు దరఖాస్తు లేకుండా ఉంది. మనస్సు మరియు కోర్టుల ద్వారా వివిధ ఆదేశాలను సూచించడం, అటువంటిది పక్కన పెట్టడానికి బాధ్యత వహిస్తుంది.

జి) అంతేకాకుండా, 23.02.1991 నాటి ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా 4 నుండి 12వ ప్రతివాదులు పూర్వీకులు వారి నివారణలను పొందవచ్చని ఈ కోర్టు పేర్కొంది, అంటే స్వాధీనం పునరుద్ధరణ కోసం దరఖాస్తులో ఆమోదించబడిన 2వ ప్రతివాది ద్వారా తొలగింపు ఉత్తర్వు. 23.02.1991 ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా బాధిత పక్షం ఎలాంటి చర్యలను ప్రారంభించలేదని అంగీకరించాలి. ఆ విధంగా, 23.02.1991 తేదీనాటి ఉత్తర్వులు అంతిమంగా మారాయి మరియు 23.02.1991 నాటి ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టకుండా మరియు హక్కు విషయానికి వస్తే, 1వ ప్రతివాది ముందు 4 నుండి

12వ ప్రతివాదులు ఎలాంటి ఉపశమనాలను క్లెయిమ్ చేయలేరు మరియు 28.11.1975 తేదీనాటి ఎ1/1233/75లో ఇనామ్ ట్రిబ్యునల్ ఆమోదించబడిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేయలేరు.

హెచ్) ఆ తర్వాత, 4 నుండి 7వ ప్రతివాదుల పూర్వీకులు దాని విక్రేతలకు వ్యతిరేకంగా నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం రిట్ పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన దావాలో వారిని పక్షాలుగా చేర్చడానికి ఒ.ఎస్.నెం. 435/1989లో ఐ.ఎ.నెం. 506/2010 ఇంప్లీడింగ్ దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు. 13.12.2010 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా పేర్కొన్న ఇంప్లీడ్ దరఖాస్తు తిరస్కరించబడింది, ఇంప్లీడ్ పిటిషనర్లకు కౌలుదారు చాలా తక్కువ రక్షణ కలిగిన కౌలుదారుగా ఆస్తిపై ఎటువంటి హక్కు లేదు. అలాగే, ఇతర ఆరోపించిన రక్షిత కౌలుదారుల చట్టపరమైన వారసులు దావాలో అవసరమైన పక్షాలుగా వారిని ఇంప్లీడ్ చేయడానికి ఉపశమనం కోరుతూ ఒ.ఎస్.నెం.435/1989లో ఐ.ఎ.నెం. 1000/1998 దాఖలు చేశారు. 11.12.1998 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం పేర్కొన్న దరఖాస్తు తిరస్కరించబడింది.

ఐ) ఆ తర్వాత, సిఆర్పి నెం. 1544/2004 ఫైల్ చేయబడింది మరియు అదే తొలగించబడింది. అందువల్ల, రివిజన్ పిటిషనర్లు ఎస్ఎల్పి(సివిల్) నెం. 18081/2004 ప్రకారం స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్‌లో సిఆర్పి నెం. 1544/2004 తొలగింపును సవాలు చేశారు మరియు 13.09.2004న ఉపసంహరించుకున్నట్లు కూడా కొట్టివేయబడింది. అలాగే, 3వ ప్రతివాది 1980 ఎ.పి.రికార్డ్ ఆఫ్ రైట్స్ సెక్షన్ 5 ఎ క్రింద ప్రారంభించబడిన ప్రొసీడింగ్స్‌లో 4 నుండి 12వ ప్రతివాదుల వరకు గల పూర్వీకుల క్లెయిమ్‌ను తిరస్కరించారు మరియు రిట్ పిటిషనర్‌కు 17.03.1990 తేదీనాటి ప్రొసీడింగ్స్ నెం. బి/ఆర్ఓఆర్/2901/89లో విచారణ జరిపే హక్కులను గుర్తించారు.

జె) పిటిషనర్ యొక్క హక్కులకు భంగం కలగకుండా, 4 నుండి 7వ ప్రతివాదుల వరకు కూడా అప్పీల్ హక్కు కలిగి ఉన్నారని అంగీకరించకుండా, 07.11.2008న పైన పేర్కొన్న ప్రొసీడింగ్‌లను ప్రారంభించడం చర్యకు కారణం మరియు అయితే అప్పీల్ ఎఫ్1/7122 2009 13.11.2009న దాఖలు చేయబడింది. ఈ విధంగా, 3 నుండి 6వ ప్రతివాదుల వరకు విషయ భూములపై ఇనామ్‌దార్‌లు స్వాధీనం చేసుకున్న మరియు అనుభవిస్తున్న స్వభావం గురించి తెలుసు. అందువల్ల 4 నుండి 7వ ప్రతివాదులు ఇష్టపడే అప్పీల్ పరిమితి ద్వారా నిరోధించబడుతుంది మరియు 4 నుండి 12వ ప్రతివాదుల ప్రవర్తన ఎస్టోపెల్ చట్టం ద్వారా దెబ్బతింటుంది, 2వ ప్రతివాది అప్పీల్‌ని తోసిపుచ్చి ఉండాలి. అందుకే ఈ రిట్ పిటిషన్.

6. పిటిషనర్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది ఈ క్రింది వివాదాలను ప్రధానంగా ప్రస్తావించారు.

i) 5వ ప్రతివాది లేదా అతని పూర్వీకుడు ఏ సమయంలోనైనా ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోలేదు మరియు పునరుద్ధరణ కోసం వారి మునుపటి పిటిషన్ 1993 సంవత్సరం నాటికి చాలా కాలం క్రితం తిరస్కరించబడింది, వారు విషయ భూములకు రక్షిత కౌలుదారులు కాదని స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు.

ii) సర్వే నెం.36లో విషయ భూమి ఇనాం భూమి మరియు ఆక్యుపెన్సీ రైట్స్ సర్టిఫికెట్లు 1979లో పిటిషనర్ తండ్రికి అనుకూలంగా 28.11.1979 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నెం.ఎ1/1233/75 ప్రకారం మంజూరు చేయబడ్డాయి, కానీ 30 సంవత్సరాలకు పైగా తర్వాత ఆంధ్రప్రదేశ్ (తెలంగాణ ప్రాంతం) ఇనామ్‌ల చట్టం రద్దు, 1955 యొక్క సెక్షన్24 మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ (తెలంగాణ ప్రాంతం) కౌలు చట్టంలోని సెక్షన్ 32 పునరుద్ధరణ పిటిషన్‌ను దాఖలు చేసిన మునుపటి అప్పీళ్లను కొట్టివేసినప్పటికీ 2వ ప్రతివాది, 5 నుండి 8వ ప్రతివాదులు చేసిన అప్పీల్‌ను చట్టానికి విరుద్ధంగా అధికార పరిధి లేకుండా తప్పుగా స్వీకరించారు.

iii) 5 నుండి 8వ ప్రతివాదులు రక్షిత కౌలుదారులు కాదు మరియు వారు ఏ సమయంలోనైనా విషయ భూమిని స్వాధీనం చేసుకోలేదు.

iv) రెవెన్యూ అధికారుల ప్రకారం 1954-55 సంవత్సరానికి సంబంధించిన ఖాస్రా పహాణీ అగ్నిప్రమాదంలో కాలిపోయినట్లు రికార్డుల్లో లేదు.

v) 1955-56, 1956-57 మరియు 1957-58 సంవత్సరాలకు సంబంధించిన సిసల పహాణీలో విషయం భూమిపై ఇనామ్‌దార్ల ఆధీనం మాత్రమే చూపబడింది మరియు కౌలుదారు పేరు చూపబడలేదు.

vi) 1959 నుండి 1973-74 వరకు ఉన్న అన్ని పహాణీలు ఇనామ్‌దార్ల స్వాధీనం మాత్రమే చూపుతాయి మరియు ఆరోపించిన కౌలుదారులు విషయం భూమిని ఎప్పుడూ స్వాధీనం చేసుకోలేదు.

vii) నం.5 నుండి 8 వరకు ఉన్న ప్రతివాదులు అప్పిలేట్ అధికారం ముందు ఎటువంటి రక్షిత కౌలు ధ్రువీకరణ పత్రం లేదా రక్షిత కౌలుదారుగా తమ స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు చూపించే ఏ పహాణీని దాఖలు చేయలేదు.

viii) 5 నుండి 8వ ప్రతివాదులు 01.11.1973 నాటికి విషయం భూమి ఆధీనంలో ఉన్నారు కాబట్టి వారు ఇనామ్ రద్దు చట్టం, 1955 యొక్క నిబంధనను సంతృప్తి పరచలేదు.

ix) ఇనామ్‌ల భూమికి సంబంధించి, ఆంధ్రప్రదేశ్ (తెలంగాణ ప్రాంతం) ఇనామ్‌ల రద్దు చట్టం, 1955లోని నిబంధనలు వర్తిస్తాయని మరియు ఆక్యుపెన్సీ రైట్స్ సర్టిఫికేట్ మంజూరు చేయడానికి ఇది చట్టబద్ధమైన సూత్రం అనే కీలకమైన అంశాన్ని 2వ ప్రతివాది విస్మరించారు. వ్యక్తి భూమిని స్వాధీనం చేసుకుని, సంబంధిత తేదీన భూమిని సాగు చేస్తూ ఉండాలి.

x) 2వ ప్రతివాది యొక్క ఉత్తర్వు అసంబద్ధమైనది.

xi) 2వ ప్రతివాది రికార్డులో ఉన్న వాస్తవాన్ని పూర్తిగా విస్మరించారు మరియు ఒ.ఎస్.నెం.435/1989లోని పిటిషనర్ల నుండి మూడవ పక్షం కొనుగోలుదారులు II అనుబంధ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి, రంగారెడ్డి జిల్లాఫైల్‌పైదాఖలు చేసిన దావాలలో కొంతమంది ప్రతివాదులు/కౌలుదారులు నమోదు చేయడానికి చేసిన ప్రయత్నాలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. మరియుకౌలు చట్టం యొక్క సెక్షన్32 పునరుద్ధరణ కోసం ప్రారంభించబడిన వివిధ ప్రొసీడింగ్‌లు కూడా 1993 సంవత్సరంలో తిరస్కరించబడ్డాయి మరియు అదే అంతిమంగా మారింది.

<u>పైన పేర్కొన్న సమర్పణల ఆధారంగా పిటిషనర్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది రిట్ పిటిషన్‌ను ప్రార్థించిన విధంగా అనుమతించాలని వాదించారు.</u>

7. <u>6, 7 మరియు 8వ ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన న్యాయవాది ప్రధానంగా ఈ క్రింది సమర్పణలను సమర్పించారు:</u>

i) రంగారెడ్డి జిల్లా, బాలానగర్ మండలం, ఓల్డ్ బోవెన్‌పల్లి గ్రామంలో ఉన్న సర్వే నెం.36లోని (పాత సర్వే నెం.17/1 మరియు 17/2) ఎ 33.38 గుం. వ్యవసాయ భూమి దస్తాగార్డన్ ఇనామ్ భూమి అయిన 'విషయ భూమి'గా పేర్కొనబడినది, ఇది తెలంగాణ ఇనామ్‌ల రద్దు చట్టం, 1955లోని నిబంధనల ద్వారా నిర్వహించబడుతుంది, ఇది ఇనామ్స్ చట్టంగా సూచించబడుతుంది మరియు ఒక దివంగత అక్బర్ అలీ సాబు, సయ్యద్ అహ్మద్ మరియు మహమ్మద్ అలీ దాని ఇనామ్ దారులు మరియు 6 నుండి 8 వ ప్రతివాదుల తండ్రి, మరియు తాత నల్లోళ్ల బలరామ్ మరియు మరో ఇద్దరు శ్రీ నుచు స్వామి మరియు నల్లోల పోచయ్య తమ జీవితకాలంలో ప్రతి 1/3వ వంతు సమాన వాటాను విడివిడిగా సాగు చేశారు. అందువల్ల వారు ఎ.పి. (టి.ఎ) కౌలు మరియు వ్యవసాయ భూముల చట్టం, 1950 యొక్క నిబంధనల ప్రకారం విషయం భూమి యొక్క రక్షిత కౌలుదారులుగా ప్రకటించబడ్డారు మరియు వారి చట్టబద్ధమైన కౌలు హక్కులను ఎవరికీ అప్పగించకుండా వారి సంబంధిత వాటాలను సాగు చేసి అనుభవించారు.

ii) 28.11.1979 తేదీనాటి ఫైల్ నెం.ఎ1/1233/75లో ఉత్తర్వును జారీ చేస్తున్నప్పుడు ప్రతివాదులకు ఇనామ్ ట్రిబ్యునల్ ఎటువంటి నోటీసును జారీ చేయలేదు మరియు అందువల్ల పరిమితి చట్టం,1963లోని ఆర్టికల్ 123 ప్రకారం పరిమితి యొక్క అభ్యర్థన అస్సలు తలెత్తదు మరియు 6, 7 మరియు 8వ ప్రతివాదులు అవగాహన యొక్క తేదీని పొందడం నుండి 30 రోజుల వ్యవధిలో అప్పీల్ దాఖలు చేశారు.

iii) ఆక్యుపెన్సీ రైట్స్ సర్టిఫికేట్ 1979లో అప్పిలేట్ అథారిటీ ద్వారా ఎటువంటి కారణాలు లేకుండా మరియు విజ్ఞత ప్రదర్శించకుండా జారీ చేయబడింది.

iv) ప్రెసిడెంట్ పి.సాంబశివ రావు చే ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న ప్రాగా టూల్స్ ఆఫీసర్స్ కో-ఆప్ హౌసింగ్ సొసైటీ తో కుమ్మక్కైన పిటిషనర్ల యొక్క ఆరోపించిన దావా గురించి 6, 7 మరియు 8వ ప్రతివాదులకు తెలియదు మరియు విషయ భూమిలో కొంత భాగాన్ని మోసపూరితంగా ఇనుప రేకులను అమర్చారు మరియు షెడ్‌ను కూడా ఏర్పాటు చేశారు, దీని వలన 6వ ప్రతివాది ఎస్‌హెచ్ఓ, బోవెన్‌పల్లి పిఎస్ కి ఫిర్యాదు చేయవలసి వచ్చింది.

v) 6, 7 మరియు 8వ ప్రతివాదులు ఏ ఇతర మూడవ పక్షానికి అనుకూలంగా విషయ భూమిని స్వాధీనం చేసుకోలేదు లేదా సబ్జెక్ట్ భూములపై కౌలు హక్కులను అప్పగించలేదు.

vi) ఓఆర్‌సి యొక్క ఆరోపణ మంజూరు బూటకమైనది, తప్పు మరియు కల్పితం.

vii) పిటిషనర్లు లేదా వారి విక్రేతలు విషయ భూమిలో మరియు పైగా ఎటువంటి చట్టబద్ధమైన టైటిల్ లేదా స్వాధీనం పొందలేదు.

viii) ఎ.పి. (టి.ఎ.) ఇనామ్స్ చట్టం యొక్క రద్దు, 1954లోని సెక్షన్ 4 ఆర్/డబ్ల్యు సెక్షన్ 10 కింద జారీ చేయబడినట్లు పిటిషనర్లు ఆరోపించిన పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన ఫారమ్-III తప్పు మరియు కల్పితమైనది.

ix) పిటిషనర్‌లు తమ ఆధీనంలో ఉన్నారని చెప్పబడే తప్పుడు మరియు కల్పిత విక్రయ ఒప్పందాల ముసుగులో విషయం భూమికి సంబంధించి ఎటువంటి హక్కులను క్లెయిమ్ చేయడానికి వారికి ఎటువంటి అర్హత(లోకస్ స్టాండి) లేదు.

x) రక్షిత కౌలుదారులు విషయ భూమిపై దావా వేయకుండా ప్రతిబంధక(ఎస్టోపెల్స్) సూత్రాలు నిరోధించవు.

xi) 2వ ప్రతివాది ద్వారా 30.03.2002 తేదీనాటి సెక్షన్38ఎ మంజూరు చేయబడిన ధృవీకరణ పత్రం, రక్షిత కౌలుదారుల పేర్లను పిటిషనర్లు పేర్కొనలేదు మరియు పాత బోవెన్‌పల్లి గ్రామంలోని సర్వే నెం.36లో, ఎ 5. 26 గుం.ల కొలత గల భూమి 25.09.2022 తేదీనాటి 2002 యొక్క నమోదిత విక్రయ ఒప్పందాలు నెం.1319, 6140 మరియు 6141లను వారికి అనుకూలంగా అమలు చేసిన వారు మరియు ఫైల్ నెం.1233/75లో ఆమోదించిన ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టడానికి

ముందు కూడా పిటిషనర్లు తమ విక్రేతలతో కలిసి మోసపూరితంగా మరియు కుట్రపూరితంగా ఉనికిలోకి తెచ్చిన పత్రాలను వారు దుర్మార్గంగా నిలిపివేశారు.

xii) ఆరోపించిన ఇనామ్‌దార్ ఇఫ్తేకర్ అలీకి 6, 7 మరియు 8వ ప్రతివాదులకు వెనుక ఉన్న రక్షిత కౌలుదారు నల్లోళ్ల పోచయ్య యొక్క చట్టపరమైన వారసులకు మాత్రమే పైన పేర్కొన్న భూమిని అన్యాక్రాంతం చేయడానికి చట్టబద్ధమైన హక్కు లేదు మరియు అంతకు మించి విభజన అమలు జరగలేదు. పైన పేర్కొన్న వారి చట్టపరమైన వారసులలో ఇనామ్ దారులు మరియు ఇఫ్తేకర్ అలీ పేర్కొన్నారు. అందువల్ల ఆరోపించిన విక్రయం చట్టవిరుద్ధం, తప్పుడు మరియు కల్పితం.

పై సమర్పణల ఆధారంగా 6, 7 మరియు 8వ ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన న్యాయవాది రిట్ పిటిషన్‌ను కొట్టివేయాలని వాదించారు.

చర్చ మరియు ముగింపు:

8. వివాదంలో లేని వాస్తవాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

(ఎ) పైన పేర్కొన్న అన్ని రిట్ పిటిషన్‌లలోని పిటిషనర్లు రంగారెడ్డి జిల్లా, పాత బోవెన్‌పల్లి గ్రామంలోని సర్వే నెం.36లోని నిర్దిష్ట భూభాగాలకు సంబంధించినవి. రక్షిత కౌలుదారుల కుటుంబ సభ్యులచే అమలు చేయబడిన నమోదిత విక్రయ ఒప్పందాల క్రింద పిటిషనర్లలో కొందరు కొనుగోలు చేశారు మరియు ఇఫ్తేకర్ అలీ పేరుతో భూమి హోల్డర్/ఇనామ్దార్ కూడా మరియు కొన్ని సందర్భాలలో 28.11.1979 తేదీనాటి ఫైల్ నెం.ఎ1/1233/75లో తగిన విచారణ తర్వాత పిటిషనర్ల తండ్రికి ఆక్యుపెన్సీ హక్కులు మంజూరు చేయబడ్డాయి. మరియు ఆ తర్వాత, పిటిషనర్లు విషయ ఆస్తిని వారసత్వంగా కలిగి ఉన్నారు మరియు పిటిషనర్లలో కొంతమంది సబ్జెక్ట్ ఆస్తిపై మూడవ పక్ష ఆసక్తిని కూడా సృష్టించారు.

(బి) హైదరాబాద్ అద్దె చట్టం, 1950 సెక్షన్ 38ఎ ప్రకారం రక్షిత కౌలుదారులు మరియు భూ యజమానులు యాజమాన్య ధృవీకరణ పత్రం కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారని మరియు కాంపిటెంట్ అథారిటీ ద్వారా 30.03.2002న మంజూరు చేయబడిందని వివాదాస్పదంగా లేదు. 30.03.2002 నాటి యాజమాన్య ధృవీకరణ పత్రం యొక్క చెల్లుబాటును ఈ కోర్టు 21.12.2012 తేదీనాటి సిఆర్‌పి నెం.1086/2004లో పేర్కొన్న యాజమాన్య ధృవీకరణ పత్రాన్ని 30.03.2002 తేదీన ధృవీకరిస్తుంది మరియు పిటిషనర్లలో కొంతమంది రక్షిత కౌలుదారులు మరియు ఇనామ్‌దార్ నుండి అద్దె చట్టంలోని సెక్షన్38ఎ మంజూరు చేసిన యాజమాన్య ధృవీకరణ పత్రం ఆధారంగా సర్వే నెం.36లోని విషయం భూమిలో కొన్ని విస్తీర్ణాలను కొనుగోలు చేశారు. ఈ పిటిషనర్ల యొక్క పేర్కొన్న విక్రయ ఒప్పందాలను ఇనామ్‌దార్ లేదా రక్షిత అద్దెదారులు ఈ రోజు వరకు సవాలు చేయలేదు.

అందువల్ల పైన పేర్కొన్న అన్ని రిట్ పిటిషన్‌లలోని పిటిషనర్లందరూ బోనఫైడ్ కొనుగోలుదారుల హోదాలో చట్టబద్ధమైన యజమానులు, ఆక్యుపెన్సీ రైట్స్ సర్టిఫికేట్ కలిగిన వారి పిల్లలు మరియు పాత బోవెన్‌పల్లి గ్రామంలోని సర్వేనెం.36లోని కొన్ని విస్తీర్ణాల భూమిని కలిగి ఉంటారు.

(సి) తెలంగాణ ఇనాం రద్దు చట్టం, 1955 ప్రకారం సబ్జెక్ట్ భూమి ఇనాం భూమిగా అంగీకరించడం వివాదాస్పదంగా లేదు. ఇనామ్‌దార్ మరియు అతని కుటుంబానికి చేవెళ్ల రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి, పేర్కొన్న చట్టంలోని సెక్షన్10లోని ఓల్డ్ బోవెన్‌పల్లి గ్రామంలోని సర్వే నెం.36లో అధిక మొత్తంలో ఎ.28.07 గుం.లకు సంబంధించి 28.11.1979 తేదీనాటి ప్రొసీడింగ్స్ నెం.ఎ1/1233/75, ద్వారా ఆక్యుపెన్సీ రైట్స్ సర్టిఫికేట్ మంజూరు చేశారు. రక్షిత అద్దెదారులు సంబంధిత సమయంలో ఆక్యుపెన్సీ రైట్ సర్టిఫికేట్ మంజూరు కోసం కూడా దరఖాస్తు చేయలేదు. ఆ విధంగా ఇనామ్ దార్, ఇఫ్తేకర్ అలీ మరియు అతని కుటుంబానికి అనుకూలంగా మంజూరు చేయబడిన ఓఆర్‌సి తుది రూపం పొందింది. చెప్పిన 28.11.1979 తేదీనాటి ఓఆర్‌సిని తెలంగాణ ఇనామ్‌ల రద్దు చట్టంలోని రక్షిత అద్దెదారుల యు/ఎస్.24 బ్రాంచ్‌లోని కొంతమంది సభ్యులు, రంగారెడ్డి జిల్లా జాయింట్ కలెక్టర్ ముందు తెలంగాణ ఇనామ్‌ల రద్దు చట్టం, 1955లోని సెక్షన్ 24 క్రింద ఫైల్ నెం.ఎఫ్1/2200/2009 మరియు ఎఫ్1/7122/2009 (ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లలో కొంతమంది పిటిషనర్లను ఇంప్లీడ్ చేయకుండా) లో సవాలు చేశారు, మంజూరు చేసిన తేదీ నుండి సుమారు 30 సంవత్సరాల తర్వాత మరియు జాయింట్ కలెక్టర్, రంగా రెడ్డి జిల్లా, ప్రస్తుత అప్పిలేట్ 01.02.2014 తేదీనాటి తీర్పు ద్వారా 28.11.1979 తేదీనాటి ఓఆర్‌సిని పక్కనపెట్టి, తాజా విచారణ కోసం రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారికి రిమాండ్ చేసింది. జాయింట్ కలెక్టర్-I, రంగారెడ్డి జిల్లా, హైదరాబాద్, తేదీ 01.02.2014 నాటి ఈ అప్పిలేట్ ఉత్తర్వు అన్ని రిట్ పిటిషన్‌లలో ఆక్షేపించ బడింది, అంటే డబ్ల్యు.పి.నెం.12030/2014, డబ్ల్యు.పి.నెం.12031/2014, డబ్ల్యు.పి.నెం.14112/2014, డబ్ల్యు.పి.నెం.14568/2014, డబ్ల్యు.పి.నెం.16686/2014, డబ్ల్యు.పి.నెం. డబ్ల్యు.పి.నెం.11059/2014 మరియు డబ్ల్యు.పి.నెం.11079/2014.

9. తెలంగాణ ఇనామ్‌ల రద్దు చట్టం, 1955లోని సెక్షన్ 33తో పాటు సెక్షన్ 7 ఈ క్రింది విధంగా చదవబడింది:

సెక్షన్ 7: రక్షిత అద్దెదారులను ఆక్రమణదారులుగా నమోదు చేయడం.

7. (1) ప్రతి రక్షిత కౌలుదారు, సంక్రమించిన(వెస్టింగ్) తేదీ నుండి, సెక్షన్ 4 క్రింద కేటాయించిన తర్వాత మిగిలిపోయే విధంగా అతని ఆధీనంలో ఉన్న ఇనామ్ భూములలో ఆక్రమణదారుగా నమోదు చేసుకోవడానికి అర్హులు, అతని వ్యక్తిగత సాగులో ఉన్నవి మరియు అతను విడిగా స్వంతం చేసుకున్న మరియు వ్యక్తిగతంగా సాగుచేసే ఏవైనా భూములతో కలిపి కుటుంబానికి నాలుగున్నర రెట్లు సమానం.

(2) రక్షిత కౌలుదారు సాగు చేసినా, చేయకున్నా సబ్-సెక్షన్ (1)లో పేర్కొన్న పరిమితికి మించి అతని స్వాధీనంలో ఉన్న ఇనామ్ భూములకు సంబంధించి ఈ చట్టం కింద అందించిన విధంగా ప్రభుత్వం నుండి పరిహారం పొందేందుకు అర్హులు:

అందించినది-

(ఎ) అతను అటువంటి ఇనాం భూములను సంక్రమించిన(వెస్టింగ్) తేదీ వరకు కౌలుదారుగా కొనసాగించాడు; లేదా

(బి) అతని స్వాధీనంలో లేకుంటే, జూన్ 10, 1950 మరియు సంక్రమించిన(వెస్టింగ్) తేదీ మధ్య ఇనామ్‌దార్‌చే చట్టవిరుద్ధంగా అటువంటి భూములను స్వాధీనం చేసుకున్నాడు.

(3) రక్షిత కౌలుదారుడు ఖుష్కీభూమి(డ్రై ల్యాండ్) భూమి ఆదాయం కంటే నలభై రెట్లు మరియు తడి భూమికి పదమూడు రెట్లు సమానమైన మొత్తాన్ని ప్రభుత్వానికి ప్రీమియంగా చెల్లిస్తే తప్ప సబ్-సెక్షన్ (1) కింద ఆక్రమణదారుగా నమోదు చేసుకోవడానికి అర్హులు కాదు. ప్రీమియం మొత్తాన్ని వార్షిక భూ ఆదాయంతో పాటు పది సంవత్సరాలకు మించకుండా వార్షిక వాయిదాలలో చెల్లించాలి మరియు అటువంటి చెల్లింపులో డిఫాల్ట్ అయితే అది చెల్లించాల్సిన భూమికి సంబంధించి భూమిపై బకాయిలు చెల్లించబడుతుంది.

[ప్రభుత్వానికి ఎలాంటి ప్రీమియం చెల్లించకుండానే, రక్షిత కౌలుదారు పేద వ్యక్తి అయినట్లయితే, సబ్-సెక్షన్ (1) కింద ఆక్యుపెంట్‌గా నమోదు చేసుకోవడానికి అర్హులు.]

విభాగం 33. పొదుపులు.

33. ఈ చట్టంలోని ఏదీ 19[తెలంగాణ కౌలు మరియు వ్యవసాయ భూముల చట్టం, 1950]లోని నిబంధనలను ఏ ఇనామ్ లేదా ఇనామ్దార్ మరియు అతని కౌలుదారుల పరస్పర హక్కులు మరియు బాధ్యతలను ప్రభావితం చేయదు. ఈ చట్టంలోని ఎక్స్‌ప్రెస్ నిబంధనలతో చెప్పబడిన నిబంధనలు ఏ విధంగానూ విరుద్ధంగా ఉన్నాయి.

10. జాయింట్ కలెక్టర్-I, రంగారెడ్డి జిల్లా, హైదరాబాద్ ముందు అప్పీలుదారులు ప్రస్తుత అప్పీళ్లు 1979 నుండి 2009 వరకు ఏ సమయంలోనైనా ఓఆర్‌సి మంజూరు కోసం జాయింట్ కలెక్టర్-I, రంగారెడ్డి, హైదరాబాద్ ముందు దరఖాస్తు చేసుకోలేదని రికార్డును స్పష్టంగా పరిశీలించడం సూచిస్తుంది. తెలంగాణ ఇనామ్‌ల నిర్మూలన చట్టం, 1955లోని సెక్షన్.7, ఆర్/డబ్ల్యు సెక్షన్33ని పూర్తిగా పరిశీలిస్తే, రంగారెడ్డి జిల్లా జాయింట్ కలెక్టర్-I ముందు అప్పీలు చేసిన వారికి పేర్కొన్న చట్టంలోని ఓఆర్‌సి యు/ఎస్.10 మంజూరు కోసం దరఖాస్తు చేసుకునే హక్కు ఉందని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది, అయితే, అలా చేయడంలో విఫలమయ్యారు, అందువల్ల జాయింట్ కలెక్టర్-I, రంగారెడ్డి జిల్లా, హైదరాబాద్‌లో అప్పీలు చేసుకునే హక్కు అప్పీలుదారులకు లేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

11. జాయింట్ కలెక్టర్-I, రంగారెడ్డి జిల్లా ఆమోదించిన కేస్ నెం.ఎఫ్1/2200/2009లో 01.02.2014 తేదీనాటి ఆదేశాన్ని పూర్తిగా పరిశీలిస్తే, రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి, చేవెళ్ల డివిజన్, చేవెళ్ల, రంగారెడ్డి జిల్లా మంజూరు చేసిన ఓఆర్సి, 1979 సంవత్సరంలో 28.11.1979 తేదీనాటి ఫైల్ నెం.ఎ1/1233/1975లో అప్పిలేట్ అథారిటీ పక్కన పెట్టడానికి ఎటువంటి కారణాలను నమోదు చేయలేదని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది.

ఎ) ఏదైనా చట్టబద్ధమైన అధికారం ద్వారా ఉత్తర్వును ఆమోదించడానికి కారణాలు ప్రాథమిక అవసరం అని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. కారణం న్యాయం యొక్క ఆత్మ, కారణం అనేది ప్రతి తీర్మానం యొక్క హృదయ స్పందన, కారణాలను నమోదు చేయడం సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాలు, ఎందుకంటే ఇది నిర్ణయం తీసుకోవడంలో పారదర్శకత మరియు న్యాయాన్ని నిర్ధారిస్తుంది. 01.02.2014 తేదీనాటి కేసు నెం.ఎఫ్1/2200/2009లో, జాయింట్ కలెక్టర్-I, రంగారెడ్డి జిల్లా ఆక్షేపణ ఉత్తర్వు ఎటువంటి చెల్లుబాటు అయ్యే మరియు సహేతుకమైన/పొందుబాటు గల కారణాలను కలిగి ఉండదు.

12. రికార్డింగ్ కారణాల ఆవశ్యకతపై అపెక్స్ కోర్టు తీర్పులు మరియు కొన్ని కేసులలో చేసిన పరిశీలనలు ఇక్కడ సంగ్రహించబడ్డాయి:

కారణాల నమోదు విషయంపై అపెక్స్ కోర్ట్ యొక్క కొన్ని తీర్పులు.

ఎ. టాండన్ బ్రదర్స్ వర్సెస్ పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులులో (2001) 5 ఎస్సిసి 664లో అపెక్స్ కోర్ట్ లో నివేదించబడిన తీర్పులో పేరా 34 వద్ద ఈ క్రింది విధంగా గమనించారు:

"ప్రభుత్వ చర్య తప్పనిసరిగా అత్యంత చిత్తశుద్ధి, విశ్వాసం మీద ఆధారపడి ఉండాలి మరియు చట్టం యొక్క రాష్ట్ర ప్రాతిపదికన హేతుబద్ధతతో మద్దతివ్వాలి – చర్య లేకపోతే లేదా దానికి విరుద్ధంగా ఉంటే ఆ చర్య దుర్మార్గంగా పరిగణించబడదు మరియు అటువంటి చర్యను ఎదుర్కోవడం మరియు సమానత్వం, మంచి మనస్సాక్షి మరియు న్యాయం కోసం దానిని పక్కన పెట్టడం న్యాయపరమైన అధికారం యొక్క సాదా కసరత్తు అవుతుంది. పరిస్థితి యొక్క న్యాయం న్యాయమైన కారణం మరియు చట్టానికి అనుగుణంగా పరిస్థితి యొక్క అవసరాలతో కూడిన చర్యను కోరుతుంది."

బి. క్రాంతి అసోసియేట్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు మరొకరు వర్సెస్ మసూద్ అహ్మద్ ఖాన్ మరియు ఇతరులులో (2010) 9 ఎస్సిసి 496లో నివేదించబడిన తీర్పులో అపెక్స్ కోర్ట్ పేరా 47లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

పేరా 47 : పై చర్చను సారాంశం చేస్తూ, ఈ కోర్టు ఇలా పేర్కొంది:

(ఎ) భారతదేశంలో ఇటువంటి నిర్ణయాలు ఎవరినైనా పక్షపాతంగా ప్రభావితం చేస్తే, పరిపాలనాపరమైన నిర్ణయాలలో కూడా కారణాలను నమోదు చేసే న్యాయవ్యవస్థ ఎల్లప్పుడూ ఉంది.

(బి) పాక్షిక-న్యాయ అధికార యంత్రాంగం దాని తీర్మానాలకు మద్దతుగా కారణాలను నమోదు చేయాలి.

(సి) కారణాలను నమోదు చేయాలని పట్టుబట్టడం అనేది న్యాయం యొక్క విస్తృత సూత్రాన్ని అందించడానికి ఉద్దేశించబడింది, న్యాయం చేయడమే కాదు, అది కూడా చేసినట్లు కనిపించాలి.

(డి) కారణాల నమోదు కూడా న్యాయపరమైన మరియు పాక్షిక-న్యాయపరమైన లేదా పరిపాలనా అధికారం యొక్క ఏదైనా సాధ్యమయ్యే ఏకపక్ష కసరత్తుపై చెల్లుబాటు అయ్యే నియంత్రణగా పనిచేస్తుంది.

(ఇ) సంబంధిత కారణాలపై నిర్ణయం తీసుకునే వ్యక్తి విచక్షణను ఉపయోగించారని మరియు అదనపు పరిశీలనలను విస్మరించడం ద్వారా కారణాలు భరోసా ఇస్తాయి.

(ఎఫ్) న్యాయ, పాక్షిక-న్యాయ మరియు పరిపాలనా సంస్థల ద్వారా సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాలను పాటించడం వల్ల నిర్ణయాత్మక ప్రక్రియలో కారణాలు వాస్తవంగా అనివార్యమైనవి.

(జి) ఉన్నత న్యాయస్థానాల ద్వారా న్యాయ సమీక్ష ప్రక్రియను సులభతరం చేయడానికి కారణాలు.

(హెచ్) న్యాయ పాలన మరియు రాజ్యాంగ పాలనకు కట్టుబడి ఉన్న అన్ని దేశాలలో కొనసాగుతున్న న్యాయపరమైన ధోరణి సంబంధిత వాస్తవాల ఆధారంగా సహేతుకమైన నిర్ణయాలకు అనుకూలంగా ఉంది. హేతువు న్యాయం యొక్క ఆత్మ అనే సూత్రాన్ని సమర్థిస్తూ న్యాయపరమైన నిర్ణయం తీసుకోవడంలో ఇది వాస్తవంగా జీవనాధారం.

(ఐ) ఈ రోజుల్లో న్యాయపరమైన లేదా పాక్షిక-న్యాయపరమైన అభిప్రాయాలు వాటిని అందించే న్యాయమూర్తులు మరియు అధికారుల వలె భిన్నంగా ఉంటాయి. ఈ నిర్ణయాలన్నీ ఒక ఉమ్మడి ప్రయోజనాన్ని అందిస్తాయి, సంబంధిత కారకాలు నిష్పక్షపాతంగా పరిగణించబడుతున్నాయని కారణాన్ని ప్రదర్శించడం. న్యాయ బట్వాడా వ్యవస్థపై న్యాయవాదుల విశ్వాసాన్ని నిలబెట్టడానికి ఇది చాలా ముఖ్యం.

(జె) న్యాయపరమైన జవాబుదారీతనం మరియు పారదర్శకత రెండింటికీ కారణంపై పట్టుదల అవసరం.

(కె) ఒక న్యాయమూర్తి లేదా పాక్షిక-న్యాయపరమైన అధికారం అతని/ఆమె నిర్ణయ ప్రక్రియ గురించి తగినంత నిజాయితీగా లేకుంటే, నిర్ణయం తీసుకునే వ్యక్తి పూర్వ సిద్ధాంతానికి లేదా ఇంక్రిమెంటలిజం సూత్రాలకు విశ్వాసపాత్రంగా ఉన్నారో లేదో తెలుసుకోవడం అసాధ్యం.

(ఎల్) నిర్ణయాలకు మద్దతిచ్చే కారణాలు తప్పనిసరిగా స్పష్టంగా, సముచితంగా మరియు క్లుప్తంగా ఉండాలి. సాకు కారణాలు లేదా "రబ్బర్ స్టాంప్ కారణాలు" అనే నెపం చెల్లుబాటు అయ్యే నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియతో సమానం కాదు.

(ఎం) పారదర్శకత అనేది న్యాయపరమైన అధికారాలను దుర్వినియోగం చేయడంలో అత్యావశ్యక నిగ్రహం అని సందేహించలేము. నిర్ణయం తీసుకోవడంలో పారదర్శకత న్యాయమూర్తులు మరియు నిర్ణయాధికారులను తక్కువ తప్పులకు ఆస్కారం ఇవ్వడమే కాకుండా వారిని విస్తృత పరిశీలనకు గురి చేస్తుంది.

(ఎన్) కారణాలను నమోదు చేయవలసిన ఆవశ్యకత నిర్ణయం తీసుకోవడంలో న్యాయమైన విస్తృత సిద్ధాంతం నుండి ఉద్భవించింది కాబట్టి,

(ఒ) అన్ని సాధారణ న్యాయ పరిధులలో తీర్పులు భవిష్యత్తుకు పూర్వ ప్రమాణం ఏర్పాటు చేయడంలో కీలక పాత్ర పోషిస్తాయి. అందువల్ల, చట్టం యొక్క అభివృద్ధికి, నిర్ణయానికి కారణాలు చెప్పడం సారం(ఎస్సెన్స్) మరియు వాస్తవంగా "డ్యూ ప్రాసెస్"లో ఒక భాగం.

సి. సర్వోన్నత న్యాయస్థానం కమీషనర్ ఆఫ్ పోలీస్, బాంబే వర్సెస్ గోర్ధన్‌దాస్ భాంజీ (1951) ఎస్‌సిసి 1088లో కేసులో నివేదించబడింది, ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

"చట్టబద్ధమైన అధికారాన్ని ఉపయోగించి బహిరంగంగా చేసిన ప్రజా ఉత్తర్వులను, అధికారి తన ఉద్దేశ్యం, లేదా అతని మనస్సులో ఉన్నవాటిని లేదా చేయడానికి ఉద్దేశించబడింది అతను ఏమి చేసాడో ఆ తర్వాత ఇచ్చిన వివరణల వెలుగులో అర్థం చేసుకోలేమని మాకు స్పష్టంగా ఉంది. ప్రజా అధికారులు చేసే ప్రజా ఉత్తర్వులు ప్రజల ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటాయి మరియు వాటిని సంబోధించిన వారి చర్య మరియు ప్రవర్తనను ప్రభావితం చేయడానికి ఉద్దేశించబడ్డాయి మరియు ఉత్తర్వులో ఉపయోగించిన భాషని సూచిస్తూ నిష్పాక్షికంగా అర్థం చేసుకోవాలి.

డి. భారత మాజీ ప్రధాన న్యాయమూర్తి, దివంగత న్యాయమూర్తి వై.వి. చంద్రచూడ్ తీర్పులో (1978) 1 ఎస్‌సిసి 248లో మేనకా గాంధీ వర్సెస్ న్యాయవ్యవస్థ పరిశీలన నుండి కారణాలను

దూరంగా ఉంచడం మాత్రమే ఉద్దేశ్యం అయితే, కారణాలను బహిర్గతం చేయకుండా ఉంచడానికి ఎగ్జిక్యూటివ్ అధికారాన్ని ఉపయోగించడాన్ని చట్టం అనుమతించదని యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా పేర్కొంది.

ఇ. స్టీల్ అథారిటీ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ వర్సెస్ సేల్స్ టాక్స్ ఆఫీసర్, రూర్కెలా-I సర్కిల్, ఎఐఆర్ 2009 సప్లిమెంట్ ఎస్‌సి 561 కేసులో అపెక్స్ కోర్ట్ క్రింది విధంగా గమనించింది:

"ప్రతి తీర్మానం హృదయ స్పందన యొక్క కారణం. ఇది ఉత్తర్వులో స్పష్టతను పరిచయం చేస్తుంది మరియు అదే లేకుంటే అది నిర్జీవంగా మారుతుంది".

ఎఫ్. అలెగ్జాండర్ మెషినరీలో (డడ్లీ లిమిటెడ్) వర్సెస్ క్రాబ్‌ట్రీ (1974) ఐసిఆర్ 120 (ఎన్ఐసిఆర్)లో నివేదించబడింది, ఇది గమనించబడింది

"కారణాలు చెప్పడంలో విఫలమైతే న్యాయాన్ని నిరాకరించినట్లే. కారణాలు అనేవి సందేహాస్పదమైన వివాదానికి మరియు నిర్ణయం లేదా నిర్ణయానికి వచ్చిన తీర్మానం తీసుకునే వ్యక్తి యొక్క మనస్సు మధ్య ప్రత్యక్ష లంకె(లింక్)లు. కారణాలు నిష్పాక్షికత ద్వారా ఆత్మాశ్రయతను భర్తీ చేస్తాయి. రికార్డింగ్ కారణాలపై ప్రాధాన్యత ఏమిటంటే, నిర్ణయం "సింహిక యొక్క అస్పష్టమైన ముఖాన్ని" బహిర్గతం చేస్తే, న్యాయస్థానాలు తమ అప్పీలు విధిని నిర్వర్తించడం లేదా నిర్ణయం యొక్క చెల్లుబాటును నిర్ధారించడంలో న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని వినియోగించడం అనేది దాని నిశ్శబ్దం ద్వారా వాస్తవంగా అసాధ్యంగా మార్చగలదు."

జి. అపెక్స్ కోర్ట్ (2010) 3 ఎస్‌సిసి 732లో సెక్రటరీ మరియు క్యూరేటర్, విక్టోరియా మెమోరియల్ హాల్ వర్సెస్ హౌరా గణతంత్రిక్ నాగ్రిక్ సమితి మరియు ఇతరులు తీర్పులో నివేదించబడినది, పేరా 41 లో ఇలా గమనించబడింది :

"ప్రతి తీర్మానం హృదయ స్పందన యొక్క కారణం, ఇది ఉత్తర్వులో స్పష్టతను పరిచయం చేస్తుంది మరియు అదే లేకుంటే అది నిర్జీవంగా మారుతుంది. కారణాలు నిష్పాక్షికత ద్వారా ఆత్మాశ్రయతను భర్తీ చేస్తాయి. కారణాలు లేకపోవడం ఉత్తర్వును నిలకడలేనిదిగా చేస్తుంది, ప్రత్యేకించి పై స్థాయి ఫోరమ్ ముందు ఉత్తర్వు మరింత సవాలుకు గురైనప్పుడు".

హెచ్. ఎస్.ఎన్. ముఖర్జీ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా ఎఐఆర్ (1990) ఎస్‌సి 1984లోని అపెక్స్ కోర్ట్ లో నివేదించబడింది, ట్రావెన్‌కోర్ రేయాన్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియాలో (1970) 3 ఎస్‌సిఆర్ లో నివేదించబడిన తీర్పును సూచిస్తూ, ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

"38. సహజ న్యాయం యొక్క నియమాలకు అంతర్లీనంగా ఉన్న విషయం "న్యాయం యొక్క గర్భస్రావాన్ని నిరోధించడం" మరియు "చర్యలో న్యాయమైన ఆటను" సురక్షితం చేయడం. ఇంతకు ముందు సూచించినట్లుగా, పాక్షిక న్యాయపరమైన విధులను నిర్వర్తించే పరిపాలనా అధికారం ద్వారా దాని నిర్ణయానికి కారణాలను నమోదు చేయవలసిన అవసరం ఏకపక్ష అవకాశాలను మినహాయించి మరియు నిర్ణయం _ తీసుకునే ప్రక్రియలో కొంతవరకు న్యాయబద్ధతను నిర్ధారించడం ద్వారా ఈ విషయాన్ని సాధిస్తుంది. సహజ న్యాయ సూత్రాల విస్తరిస్తున్న క్షితిజా(హోరిజోన్)న్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, కారణాన్ని నమోదు చేయవలసిన అవసరాన్ని పరిపాలనా అధికారులచే అధికార వినియోగాన్ని నియంత్రించే సహజ న్యాయ సూత్రాలలో ఒకటిగా పరిగణించవచ్చని మేము అభిప్రాయపడ్డాము. సహజ న్యాయం యొక్క నియమాలు మూర్తీభవించిన నియమాలు కాదు. వారి దరఖాస్తు యొక్క పరిధి నిర్దిష్ట చట్టబద్ధమైన అల్లిక పని(ఫ్రేమ్‌వర్క్)పై ఆధారపడి ఉంటుంది, ఇక్కడ అధికార పరిధి పరిపాలనా అధికారంపై ఇవ్వబడింది. న్యాయపరమైన లేదా పాక్షిక _ న్యాయపరమైన విధులను అమలు చేయడంతో సహా ఒక నిర్దిష్ట అధికారాన్ని పరిపాలనా అధికారం ద్వారా అమలు చేయడానికి సంబంధించి, శాసనసభ, పేర్కొన్న అధికారాన్ని ప్రదానం చేస్తున్నప్పుడు, ఇది పెద్ద ప్రజా ప్రయోజనానికి సంబంధించినది కాదని భావించవచ్చు. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ అథారిటీ ఉత్తర్వులో నమోదు చేయబడి, బాధిత పక్షానికి తెలియజేయబడుతుంది మరియు అది అటువంటి అవసరాన్ని తొలగించవచ్చు. యు. ఎస్. ఎ. యొక్క అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ప్రొసీజర్ యాక్ట్, 1946 మరియు ఆస్ట్రేలియా యొక్క అడ్మినిస్ట్రేటివ్ డెసిషన్స్ (జ్యుడిషియల్ రివ్యూ) యాక్ట్, 1977లో ఉన్న వాటి ప్రకారం నిర్దిష్ట నిర్దిష్ట అధికారులు ఆమోదించిన ఆదేశాలు చట్టంపరిధి నుండి మినహాయించబడతాయి. అటువంటి మినహాయింపు అంశం యొక్క స్వభావం, పథకం మరియు చట్టంలోని నిబంధనల నుండి అవసరమైన సూచనల ద్వారా కూడా ఉత్పన్నమవుతుంది. అటువంటి నిబంధనలో ఉన్న ప్రజా ప్రయోజనం కారణాలను నమోదు చేయవలసిన అవసరం ద్వారా అందించబడిన ప్రయోజనకరమైన ప్రయోజనం కంటే ఎక్కువగా ఉంటుంది. చెప్పబడిన అవసరాన్ని, అటువంటి సందర్భంలో నొక్కి చెప్పలేము.

39. పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా, అవసరం స్పష్టంగా లేదా అవసరమైన సూచనల ద్వారా అందించబడిన సందర్భాల్లో మినహా, న్యాయ లేదా పాక్షిక-న్యాయపరమైన విధులను నిర్వర్తించే పరిపాలనా అధికారం దాని నిర్ణయానికి కారణాలను నమోదు చేయడం అవసరం అని నిర్ధారించాలి.

13. చట్టం క్రింద అందించిన నిర్దిష్ట వ్యవధిలోపు ప్రొసీడింగ్‌లను ప్రారంభించాల్సిన అవసరం వచ్చినప్పుడు, చెప్పిన వ్యవధిలోపు ప్రారంభించాల్సిన అవసరం ఉందని చట్టం యొక్క స్థిరమైన ప్రతిపాదన అని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. తెలంగాణ ఇనామ్‌ల నిర్మూలన చట్టం, 1955లోని సెక్షన్.24 ప్రకారం, పేర్కొన్న చట్టంలోని అప్పీల్ సెక్షన్24ను 30 రోజులలోపు లేదా అప్పీలేట్

అథారిటీ విస్తరించిన ఇతర సమయాల్లోగా దాఖలు చేయాలి, అయితే ప్రస్తుత సందర్భంలో జాయింట్ కలెక్టర్-I, రంగారెడ్డి జిల్లా, దాదాపు 30 సంవత్సరాల తర్వాత ఇనామ్ ట్రిబ్యునల్ ఒరిజినల్ ఇనామ్ దారు యొక్క చట్టపరమైన వారసులకు అనుకూలంగా ఒఆర్సి మంజూరు చేసిన 28.11.1979 నాటి ఉత్తర్వును సవాలు చేస్తూ 5 నుండి 8వ ప్రతివాదుల వరకు దాఖలు చేసిన అప్పీల్‌ను స్వీకరించారు. జాయింట్ కలెక్టర్-I, రంగారెడ్డి జిల్లా జాప్యాన్ని క్షమాపణ కోరుతూ ఎటువంటి దరఖాస్తు లేకుండా మరియు దరఖాస్తు దాఖలు చేయడంలో ఇంత జాప్యానికి ఎటువంటి కారణాలను పేర్కొనకుండా 28.11.1979 నాటి ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టి 30 సంవత్సరాలు గడిచిన తర్వాత దాఖలు చేసిన అప్పీళ్లను అనుమతించి, తాజా పరిశీలన కోసం రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి, చేవెళ్ల డివిజన్, చేవెళ్ల, రంగారెడ్డి జిల్లాకు రిమాండ్‌కు పంపారు.

14. అపెక్స్ కోర్ట్ మరియు ఇతర న్యాయస్థానాల తీర్పులు ఒక సహేతుకమైన వ్యవధిలో శాసనం క్రింద అధికారులచే అధికారాలను వినియోగించే సమస్యకు సంబంధించిన తీర్పులు మరియు పేర్కొన్న తీర్పులలో అక్కడ చేసిన సంబంధిత పరిశీలనలు ఇక్కడ సంగ్రహించబడ్డాయి:

ఎ) యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు మరొకరు వర్సెస్ సిటీ బ్యాంక్, తేదీ 24.08.2022లో (2022) లైవ్ ఎస్సి 704లో నివేదించబడిన తీర్పులో, పేరా 19 వద్ద ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

"చట్టం కింద అందించిన నిర్దిష్ట వ్యవధిలోపు ప్రొసీడింగ్‌లను ప్రారంభించాల్సిన అవసరం వచ్చినప్పుడు, పేర్కొన్న వ్యవధిలోపు ప్రారంభించాల్సిన అవసరం ఉందని చట్టం యొక్క స్థిర ప్రతిపాదన. ఏదేమైనప్పటికీ, చట్టంలో అటువంటి వ్యవధిని అందించనట్లయితే, అధికారులు సముచితమైన వ్యవధిలోపు ఈ ప్రక్రియను ప్రారంభించవలసి ఉంటుంది. ప్రతి సందర్భంలోని వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై ఆధారపడి సహేతుకమైన కాలం ఎంత ఉంటుందనడంలో సందేహం లేదు. ది స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ వర్సెస్ పాటిల్ రాఘవ్ నాథ మరియు ఇతరులు కేసులో ఈ కోర్టు యొక్క ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పును ఈ విషయంలో ప్రస్తావించవచ్చు, ఈ కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:

"11. సెక్షన్ 65 ప్రకారం చేసిన ఉత్తర్వును కమిషనర్ ఎప్పుడైనా సవరించగలరా అనే ప్రశ్న తలెత్తుతుంది. సెక్షన్ 211 కింద నిర్దేశించబడిన పరిమితి కాలమేమీ లేదన్నది నిజం, అయితే ఈ అధికారాన్ని సహేతుకమైన సమయంలో ఉపయోగించాలని మరియు సహేతుకమైన సమయం యొక్క పొడవు కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు సవరించబడుతున్న ఉత్తర్వు స్వభావాన్ని బట్టి నిర్ణయించబడాలని మాకు స్పష్టంగా అనిపిస్తుంది."

[ప్రాముఖ్యత అందించబడింది]

బి) అపెక్స్ కోర్టు తీర్పు (2003) 7 ఎస్సిసి 66, ఇబ్రహీంపట్నం తాలూకా వ్యవసాయ కూలీ సంఘం వర్సెస్ కె.సురేష్ రెడ్డిలో నివేదించబడిన, 9, 13 మరియు 19 పేరాలలో ఈ క్రింది విధంగా గమనించారు:

"9. రిట్ అప్పీళ్లలో ఉన్నత న్యాయస్థానం డివిజన్ బెంచ్ ముందు కూడా, అనధికారిక ప్రతివాదుల మోసపూరిత చర్యల కారణంగా 13-15 సంవత్సరాల సుదీర్ఘ ఆలస్యం తర్వాత కూడా సుమోటో అధికారాన్ని ఉపయోగించుకోవచ్చని అప్పీలుదారులు వాదించలేదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 50-బిలోని సబ్-సెక్షన్ (4)లోని భాషపై మాత్రమే డివిజన్ బెంచ్ దృష్టి కేంద్రీకరించబడింది, ఆ సబ్-సెక్షన్ లోని భాషకు ఖచ్చితంగా కట్టుబడి లేదా అది సహేతుకమైన సమయంలో అమలు చేయబడుతున్న ఏ సమయంలోనైనా సుమోటో అధికారాన్ని ఉపయోగించవచ్చా. మోసం మరియు మోసం కనుగొనబడిన తేదీ లేదా కాలానికి సంబంధించి అవసరమైన మరియు తగినంత వివరాలు లేనప్పుడు మరియు మోసం కనుగొనబడిన తేదీ నుండి సహేతుకమైన వ్యవధిలో సుమోటు అధికారాన్ని ఉపయోగించవచ్చనే వాదనను ప్రోత్సహించనప్పుడు, ఉన్నత న్యాయస్థానంలోని ఏక న్యాయమూర్తి(సింగిల్ జడ్జి)తో పాటు డివిజన్ బెంచ్ కూడా అనధికారిక ప్రతివాదులు చేసిన మోసానికి సంబంధించిన ప్రశ్నను పరిశీలించకపోవడం సరైనదే. చట్టంలోని సెక్షన్ 50-బిలోని సబ్-సెక్షన్ (4)లోని "ఏ సమయంలోనైనా" అనే పదాల ఉపయోగం నిర్దిష్ట పరిమితిని నిర్దేశించలేదని సూచిస్తుంది, దానిలోపు స్వయంప్రతిపత్తి అధికారాన్ని లెక్కించవచ్చు లేదా సలహా మరియు సందర్భోచితంగా నిర్దిష్ట తేదీ నుండి ప్రారంభించవచ్చు. ప్రతి సందర్భంలోని వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై సుమోటు శక్తి యొక్క కసరత్తు ఆధారపడి ఉంటుంది. మోసం జరిగిన సందర్భాల్లో, మోసాన్ని గుర్తించిన లేదా గుర్తించిన తేదీ నుండి సహేతుకమైన సమయంలో ఈ అధికారాన్ని ఉపయోగించుకోవచ్చు. అటువంటి అధికారాన్ని ఉపయోగించేటప్పుడు, గణనీయమైన సమయం గడిచే కారణంగా స్థిరాస్తిపై మూడవ పక్షాల హక్కులపై ప్రభావం, తదుపరి విశ్వసనీయ బదిలీల ద్వారా చేతులు మారడం, ఇతర చట్టాల (ల్యాండ్ సీలింగ్ చట్టం వంటివి) నిబంధనల ప్రకారం తుది తీర్పును పొందే ఉత్తర్వులు. అందువల్ల, చట్టంలోని సెక్షన్ 50-బిలోని సబ్-సెక్షన్ (4)లో, పరిమితి కాలం ఏ తేదీ నుండి మొదలవుతుంది మరియు ఏ వ్యవధిలోపు స్వయంచాలకంగా అధికారాన్ని ఉపయోగించాలో పేర్కొనకుండా, "ఏ సమయంలోనైనా " అనేవి ఉపయోగించబడతాయి, తద్వారా ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై ఆధారపడి మోసం కనుగొనబడిన తేదీ నుండి సహేతుకమైన వ్యవధిలో చట్టం మరియు పక్షాల హక్కుల యొక్క స్వభావం యొక్క సందర్భంలో ఉపయోగించబడతాయి. చట్టంలోని సెక్షన్ 50-బిలోని సబ్-సెక్షన్ (4)లోని "ఏ సమయంలోనైనా" అనే పదాల వినియోగాన్ని లేఖ ద్వారా లేఖను కఠినంగా చదవలేరు. ఇది సందర్భానుసారంగా మరియు సహేతుకంగా చదవాలి మరియు అర్థం చేసుకోవాలి. ఎవరైనా "ఏ సమయంలోనైనా" అనే పదాల నిఘంటువు అర్థం ఆధారంగా ముందుకు సాగవలసి వస్తే, చట్టంలోని సెక్షన్ 50-బిలోని సబ్-సెక్షన్ (4) కింద స్వయంచాలకంగా అధికారం దశాబ్దాల తర్వాత కూడా వినియోగించబడుతుంది. అనిశ్చితి మరియు సమస్యలకు దారితీసే క్రమరహిత స్థితికి దారి తీస్తుంది, అది కూడా స్థిరమైన ఆస్తులపై పక్షాల హక్కులను తీవ్రంగా ప్రభావితం చేస్తుంది. ఆమోదించబడిన ఆదేశాల వెలుగులో పొందిన పార్టీల హక్కుల యొక్క తుది మరియు నిశ్చయతను పొందే ఆదేశాలు తప్పనిసరిగా పవిత్రతను కలిగి ఉండాలి. "ఏ సమయంలోనైనా" సుమోటు పవర్ యొక్క కసరత్తు అంటే రోజులు, నెలలు లేదా సంవత్సరాల వంటి నిర్దిష్ట వ్యవధి నిర్దిష్ట తేదీ నుండి (సిక్)

సూచించబడదని మాత్రమే అర్థం. కానీ "ఏ సమయంలోనైనా" మార్గనిర్దేశం చేయని మరియు ఏకపక్షంగా ఉండాలని దీని అర్థం కాదు. ఈ దృక్కోణంలో, "ఏ సమయంలోనైనా" అనేది ప్రతి సందర్భంలోని వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై ఆధారపడి పరిమితి యొక్క నిర్ణీత వ్యవధి లేనప్పుడు సహేతుకమైన సమయంలో అర్థం చేసుకోవాలి.

13. పైన పేర్కొన్నదాని దృష్ట్యా, చట్టంలోని సెక్షన్ 50-బిని సహేతుకమైన సమయంలో అమలు చేయడంలో సబ్ సెక్షన్ (4) కింద స్వయంచాలకంగా అధికారం ఉందని ఉన్నత న్యాయస్థానం గౌరవ ఏక సభ్య న్యాయ మూర్తి అభిప్రాయాన్ని ఉన్నత న్యాయస్థానం డివిజన్ బెంచ్ ధృవీకరించడంలో సరైనదేనని మేము భావిస్తున్నాము.

19. 13-15 సంవత్సరాల తర్వాత జాయింట్ కలెక్టర్ ద్వారా సుమోటో అధికారాన్ని వినియోగించుకోవాలని కోరినట్లు కూడా గమనించాలి. సెక్షన్ 50-బి 1979లో సబ్-సెక్షన్ (4)ని జోడించడం ద్వారా సవరించబడింది, అయితే 1989 వరకు స్వయం ప్రతిపత్తిని ఉపయోగించి ధ్రువీకరణ పత్రాలను చెల్లుబాటు చేయకుండా ఎటువంటి చర్య తీసుకోలేదు. అధికారులు ఇంత కాలం ఎందుకు వేచి చూశారో చెప్పడానికి సరైన వివరణ లేదు. ల్యాండ్ సీలింగ్ చట్టంలోని నిబంధనలను ఓడించడానికి పరాయీకరణలు లేదా బదిలీలు జరిగిన చోట చర్య తీసుకోవడానికి ఉప-సెక్షన్ (4) జోడించబడినట్లు కనిపిస్తోంది. ల్యాండ్ సీలింగ్ చట్టం 1-1-1975 నుండి అమల్లోకి వచ్చినందున, అధికారులు విచారణలు మరియు సహేతుకమైన సమయంలో స్వయంప్రతిపత్తి అధికారాన్ని ఉపయోగించుకునేలా ప్రయత్నాలు చేసి ఉండాలి. చాలా సంవత్సరాల తర్వాత, సహేతుకమైన వ్యవధిలో కాకుండా స్వయంప్రతిపత్తితో అధికారం చెలాయించడం మరియు తహశీల్దార్ ఇచ్చిన ధ్రువీకరణ పత్రాలను రద్దు చేస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడంలో జాయింట్ కలెక్టర్ చర్య కొనసాగలేదు.

సి) అపెక్స్ కోర్ట్ జాయింట్ కలెక్టర్, రంగా రెడ్డి మరియు మరొకరు వర్సెస్ డి. నర్సింగ్ రావు మరియు ఇతరులు తీర్పులో నివేదించబడినది, 16 మరియు 31 పేరాలలో ఈ క్రింది విధంగా గమనించారు:

16. సుమోటు అధికారాన్ని వినియోగించుకోవడానికి పై విభాగంలో ఎటువంటి కాలపరిమితి నిర్దేశించబడలేదు, అయితే 50 సంవత్సరాల వ్యవధి తర్వాత సుమోటు అధికారాన్ని ఉపయోగించవచ్చా అనేది ప్రశ్న. గోపన్‌పల్లి గ్రామంలోని సర్వే నంబర్ 36, 37లోని 477 ఎకరాల భూమిని ప్రభుత్వ ఉద్యోగులకు ఇళ్ల స్థలాల కోసం రిజర్వ్ చేస్తూ 1991లో ప్రభుత్వం ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, 24-9-1991 నాటి ప్రభుత్వ ఉత్తర్వును ఆమోదించేటప్పుడు పేర్కొన్న భూములకు సంబంధించిన రెవెన్యూ ప్రవేశా(ఎంట్రీ)లను ధృవీకరించడానికి ప్రభుత్వానికి ప్రతి సందర్భం ఉంది, కానీ కనుగొనబడిన ప్రవేశా(ఎంట్రీ)లకు మినహాయింపు తీసుకోబడలేదు. ఇంకా ఇక్కడ ప్రతివాదులు 24-9-1991 నాటి ప్రభుత్వ ఉత్తర్వును సవాలు చేస్తూ రిట్ పిటిషన్ నెం.

21719/1997 దాఖలు చేశారు మరియు ఆ సమయంలో కూడా ఆ సర్వే నంబర్లలోని నమోదులకు సంబంధించి ఎటువంటి చర్యలు ప్రారంభించబడలేదు. ఆ తర్వాత, ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 నుండి భూమిని కొనుగోలు చేసిన వారు ఒఎస్ నెం. 12/2001, రంగారెడ్డి జిల్లా అదనపు జిల్లా జడ్జి ఫైల్‌పై సివిల్ దావా వేశారు. సర్వే నెం. 36లో భూమి, పోటీ తర్వాత, దావా డిక్రీ చేయబడింది మరియు డిక్రీ ఫైనల్ కావడానికి అనుమతించబడింది. 31-12-2004 నాటి ఆక్షేపిత నోటీసు ద్వారా పైన పేర్కొన్న సెక్షన్ 166-బి కింద సుమోటు రివిజన్ అధికారాన్ని ఐదు దశాబ్దాల తర్వాత ఉపయోగించాలని కోరింది మరియు అలా అనుమతించినట్లయితే అది అనిశ్చితి మరియు సంక్లిష్టతలకు దారితీసే క్రమరహిత స్థితికి దారి తీస్తుంది మరియు స్థిరాస్తులపై పక్షాల హక్కులను తీవ్రంగా ప్రభావితం చేస్తుంది.

31. సంక్షిప్తంగా చెప్పాలంటే, పునర్విమర్శ అధికార పరిధిని ఆలస్యం చేయడం విస్మరించబడుతుంది, ఎందుకంటే చర్యలు లేదా లావాదేవీలు ఎప్పటికీ సవాలుగా ఉంటే, అది మానవ వ్యవహారాలలో నివారించదగిన మరియు అంతులేని అనిశ్చితి సూచిస్తుంది, ఇది చట్టం యొక్క విధానం కాదు. ఎందుకంటే, అటువంటి అధికారాల అమలుకు నిర్దేశించబడిన పరిమితి కాలం లేనప్పటికీ, మధ్యవర్తిత్వ జాప్యం మూడవ పక్ష హక్కుల సృష్టికి దారి తీయవచ్చు, ప్రత్యేకించి ఆలస్యానికి సంబంధించిన స్పష్టమైన వివరణ కనిపించనప్పుడు, విచక్షణాధికారం యొక్క ఆలస్యమైన కసరత్తు ద్వారా తొక్కడం సాధ్యం కాదు. చట్టం యొక్క నియమం జీవిత నియమానికి దగ్గరగా ఉండాలి అని చెప్పబడింది. సవరించాలని కోరిన ఉత్తర్వులు మోసపూరితమైన సందర్భాల్లో కూడా, అధికారాన్ని ఉపయోగించడం అనేది మోసాన్ని గుర్తించిన సహేతుకమైన వ్యవధిలో ఉండాలి. ఒక చట్టం లేదా లావాదేవీ మోసపూరితమైనదని వివరించడం వలన దాని దిద్దుబాటుకు అనంతం వరకు సమయం పొడిగించబడదు; లేకుంటే పునర్విమర్శక అధికారాన్ని వినియోగించుకోవడం అనేది ఒక అధికారంలో అటువంటి అధికారాన్ని కల్పించే శాసనంపై మోసం చేసినట్లే అవుతుంది.

డి) ఎస్. సంతానం మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఎ.పి. రాష్ట్రం, రెవెన్యూ డిపార్ట్‌మెంట్, (2006) 2 ఎఎల్‌టి 341 పేరా 16 మరియు 17లో ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం డివిజన్ బెంచ్ తీర్పులో నివేదించబడినది, ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

16. ఇబ్రహీంపట్నం తాలూకా వ్యవసాయ కూలీ సంఘం వర్సెస్ కె. సురేష్ రెడ్డిపై ఆధారపడిన మరో తీర్పు. ఇది 2003 సంవత్సరంలో సర్వోన్నత న్యాయస్థానం ద్వారా నిర్ణయించబడిన ఒక కేసు నుండి వెలువడిన తీర్పు, అంటే 1995లో ముందుగా ఈ కోర్టు ఈ విషయాన్ని నిర్ణయించిన తర్వాత. ఈ తీర్పు వివిధ మునుపటి తీర్పులను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు మా ప్రకారం, ఈ తీర్పు వివాదం. కాబట్టి, మేము ఈ తీర్పును కొంత వివరంగా ప్రస్తావించాలనుకుంటున్నాము. సర్వోన్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది ప్రశ్నను పరిశీలన కోసం రూపొందించింది:--

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ (తెలంగాణ ప్రాంతం) కౌలు మరియు వ్యవసాయ భూముల చట్టం, 1950లోని సెక్షన్ 50-బిలోని సబ్-సెక్షన్ (4) కింద కలెక్టర్ ఎప్పుడైనా స్వయంచాలకంగా అధికారాన్ని వినియోగించవచ్చా లేదా అలాంటి అధికారాన్ని సహేతుకమైన సమయంలో ఉపయోగించాలి. ప్రతి కేసులోని వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై స్వయంచాలకంగా అధికారాన్ని వినియోగించుకోవడం ఆధారపడి ఉంటుందని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. మోసం జరిగిన సందర్భాల్లో, మోసాన్ని గుర్తించిన లేదా గుర్తించిన తేదీ నుండి సహేతుకమైన సమయంలో ఈ అధికారాన్ని ఉపయోగించుకోవచ్చు. అటువంటి అధికారాన్ని ఉపయోగించేటప్పుడు, గణనీయమైన సమయం గడిచే కారణంగా స్థిరాస్తిపై మూడవ పక్షాల హక్కులపై ప్రభావం, తదుపరి విశ్వసనీయ బదిలీల ద్వారా చేతులు మారడం, ఇతర చట్టాల (ల్యాండ్ సీలింగ్ చట్టం వంటివి) నిబంధనల ప్రకారం తుది తీర్పును పొందడం వంటి అనేక అంశాలను గుర్తుంచుకోవాలి. అందువల్ల, చట్టంలోని సెక్షన్ 50-బిలోని సబ్-సెక్షన్ (4)లో, పరిమితి కాలం ఏ తేదీ నుండి మొదలవుతుందో మరియు ఏ వ్యవధిలోపు స్వయంప్రతిపత్తితో అధికారాన్ని ఉపయోగించాలో పేర్కొనకుండా, \"ఏదైనా పదాలు సమయం\" ఉపయోగించబడుతుంది, తద్వారా చట్టం మరియు హక్కుల స్వభావాల సందర్భంలో ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై ఆధారపడి మోసం కనుగొనబడిన తేదీ నుండి సహేతుకమైన వ్యవధిలో పక్షాలు సుమోటు అధికారాన్ని ఉపయోగించుకోవచ్చు. చట్టంలోని సెక్షన్ 50-బి సబ్-సెక్షన్ (4)లో \"ఎప్పుడైనా\" అనే పదాల వినియోగాన్ని ఖచ్చితంగా అక్షరం ద్వారా చదవడం సాధ్యం కాదు. ఇది సందర్భానుసారంగా మరియు సహేతుకంగా చదవాలి మరియు అర్థం చేసుకోవాలి. ఎవరైనా \"ఎప్పుడైనా\" అనే పదాల నిఘంటువు అర్థం ఆధారంగా ముందుకు సాగవలసి వస్తే, చట్టంలోని సెక్షన్ 50-బి సబ్-సెక్షన్ (4) కింద స్వయంచాలకంగా అధికారం దశాబ్దాల తర్వాత కూడా వినియోగించబడుతుంది మరియు అప్పుడు అది అనిశ్చితి మరియు సమస్యలకు దారితీసే క్రమరహిత స్థితికి దారి తీస్తుంది, అది కూడా స్థిరాస్తులపై పక్షాల హక్కులను తీవ్రంగా ప్రభావితం చేస్తుంది. ఆమోదించబడిన ఆదేశాల వెలుగులో పొందిన పార్టీల హక్కుల యొక్క తుది మరియు నిశ్చయతను పొందే ఆదేశాలు తప్పనిసరిగా పవిత్రతను కలిగి ఉండాలి. \"ఏ సమయంలోనైనా\" స్వయంచాలకంగా శక్తిని అమలు చేయడం అంటే, నిర్దిష్ట తేదీ నుండి గణనకు రోజులు, నెలలు లేదా సంవత్సరాల వంటి నిర్దిష్ట వ్యవధి సూచించబడదని మాత్రమే అర్థం. కానీ \"ఏ సమయంలోనైనా\" మార్గనిర్దేశం చేయని మరియు ఏకపక్షంగా ఉండాలని దీని అర్థం కాదు. ఈ దృక్కోణంలో, \"ఏ సమయంలోనైనా\" అనేది నిర్దేశిత పరిమితి వ్యవధి లేనప్పుడు ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై ఆధారపడి సహేతుకమైన సమయంలో అర్థం చేసుకోవాలి.

17. ప్రస్తుత కేసును ఈ తీర్పు వెలుగులో చూస్తే, ప్రతివాదులు 30 ఏళ్ల తర్వాత తమ అధికారాన్ని వినియోగించుకోలేకపోయారని నిస్సందేహంగా చెప్పవచ్చు. అసలు అసైన్‌మెంట్ 1953 సంవత్సరంలో జరిగింది. 30 ఏళ్లలో ఎక్కువ సంఖ్యలో మూడవ పక్షాలు భూములపై హక్కులు మరియు ఆసక్తిని పొందాయి. అప్పీలుదారుల్లో ఒకరు సొసైటీ, ఇది అసలు కేటాయించిన వారి నుండి భూములను కొనుగోలు చేసింది. లేఅవుట్ ప్లాన్‌ను సొసైటీ మున్సిపల్ కార్పొరేషన్‌కు సమర్పించగా,

మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ ఆమోదించింది. కార్పొరేషన్‌కు బెటర్‌మెంట్ ఛార్జీలు చెల్లించబడ్డాయి మరియు ప్లాన్‌ను మంజూరు చేయడంలో ఈ అభివృద్ధి 1969 సంవత్సరంలో జరిగింది. ఆ తర్వాత, సొసైటీ సభ్యులకు ప్లాట్లు కేటాయించబడ్డాయి, వారు బోనాఫైడ్ కొనుగోలుదారులుగా కనిపించారు. ఆ కొనుగోలుదారులు తమ తమ ప్లాట్లలో భారీ మొత్తంలో పెట్టుబడి పెట్టి భవనాలు నిర్మించుకుని ఆ ఇళ్లలో నివాసం ఉంటున్నారు. అసలు పట్టేదార్ ఈ కోర్టు మాజీ ప్రధాన న్యాయమూర్తికి భూమిని అమ్మినట్లు, ప్రధాన న్యాయమూర్తి మరో పక్షానికి అమ్మినట్లు కూడా ఒక కేసులో మాకు చూపించారు. ఇప్పుడు, ఒక వ్యక్తి ఉన్నత న్యాయస్థానం మాజీ ప్రధాన న్యాయమూర్తి నుండి భూమిని కొనుగోలు చేస్తే, భూమిని విక్రయిస్తున్న ప్రధాన న్యాయమూర్తికి భూమిపై హక్కు ఉందని కొనుగోలుదారు నమ్మడం సహేతుకమైనది. ఈ పరిస్థితులలో, 30 సంవత్సరాల కాలంలో మూడవ పక్షాల ఆసక్తులు పాలుపంచుకున్నందున, మా దృష్టిలో, ప్రభుత్వం 30 సంవత్సరాల తర్వాత అద్దె చట్టంలోని సెక్షన్ 166-బి కింద అధికారాన్ని వినియోగించుకోలేకపోయింది.

ఇ) గుజరాత్ రాష్ట్రం వర్సెస్ పటేల్ రాఘునాథలోని ఎఐఆర్ (1969) ఎస్‌సి1297లో అపెక్స్ కోర్ట్ యొక్క తీర్పు నివేదించబడినది, 11 మరియు 12 పేరాలలో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

11. సెక్షన్ 65 ప్రకారం చేసిన ఉత్తర్వును కమిషనర్ ఎప్పుడైనా సవరించవచ్చా అనే ప్రశ్న తలెత్తుతుంది. సెక్షన్ 211 కింద నిర్దేశించబడిన పరిమితి కాలమేమీ లేదనేది నిజం, అయితే ఈ అధికారాన్ని సహేతుకమైన సమయంలో ఉపయోగించాలని మరియు సహేతుకమైన సమయం యొక్క పొడవు కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు సవరించబడుతున్న ఉత్తర్వు స్వభావాన్ని బట్టి నిర్ణయించబడాలని మేము ప్రణాళిక చేసినట్లు అనిపిస్తుంది.

12. కమీషనర్ సెక్షన్ 211 కింద చర్య తీసుకోవాల్సిన సహేతుకమైన సమయం యొక్క నిడివిని సెక్షన్ 65 సూచిస్తున్నట్లు మాకు అనిపిస్తుంది. కోడ్‌లోని సెక్షన్ 65 ప్రకారం, కలెక్టర్ గడువులోపు దరఖాస్తుపై తన నిర్ణయాన్ని అభ్యర్థికి తెలియజేయకపోతే దరఖాస్తు చేసుకున్న మూడు నెలల అనుమతి మంజూరు చేయబడినట్లు పరిగణించబడుతుంది. కలెక్టర్ తన మనస్సును ఏర్పరచుకోవడానికి మూడు నెలల వ్యవధి పుష్కలంగా పరిగణించబడుతుందని ఈ సెక్షన్ చూపిస్తుంది మరియు అంతకు మించి ఈ విషయం చాలా అత్యవసరమని శాసనసభ భావిస్తుంది కాబట్టి అనుమతి మంజూరు చేయబడినట్లు పరిగణించబడుతుంది. సెక్షన్ 211 మరియు 65లను కలిపి చదివితే కలెక్టర్ ఆదేశించిన కొద్ది నెలల్లోనే కమిషనర్ తన పునర్విమర్శ అధికారాలను తప్పనిసరిగా వినియోగించుకోవాలని మనకు అనిపిస్తుంది. ఇది సహేతుకమైన సమయం, ఎందుకంటే భవన నిర్మాణ అవసరాల కోసం అనుమతి మంజూరు చేసిన తర్వాత, అనుమతి తేదీ నుండి కనీసం కొన్ని నెలల్లో భవన నిర్మాణ కార్యకలాపాలను ప్రారంభించడానికి నివాసి డబ్బు ఖర్చు చేసే అవకాశం ఉంది. ఈ కేసులో కమీషనర్ 1961 అక్టోబర్ 12న కలెక్టర్ ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టారు అంటే, ఉత్తర్వు

తర్వాత ఒక సంవత్సరం కంటే ఎక్కువ, మరియు ఈ ఉత్తర్వు చాలా ఆలస్యంగా ఆమోదించబడినట్లు మాకు అనిపిస్తుంది.

ఎఫ్ ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో హైదరాబాద్‌లోని హైకోర్టు డబ్ల్యుపి నెం.10188/2019లో 23.01.2020 తేదీనాటి ఉత్తర్వులను చెన్నగళ్ల జంగయ్య మరియు మరో ముగ్గురు ఇతరులు వర్సెస్ తెలంగాణ రాష్ట్రం 35 సంవత్సరాలకు పైగా మంజూరు చేసిన ఓఆర్‌సి ని సవాలు చేస్తూ జాయింట్ కలెక్టర్ ముందు అప్పీల్‌గా పరిగణించబడింది మరియు ఆలస్యం మరియు లాచెస్ దెబ్బతింది. డబ్ల్యు.ఎ.నెం.242/2020 చెప్పిన చెన్నగల్ల జంగయ్యకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడినది 26.08.2020 ఉత్తర్వుల ప్రకారం తొలగించబడింది విద్యాధిక ఏక న్యాయమూర్తి ఉత్తర్వులను సమర్థించింది.

జి) వోర్ల రాంచంద్రారెడ్డి మరియు ఇతరులు వర్సెస్ జాయింట్ కలెక్టర్-I, రంగారెడ్డి జిల్లా, లకిడి-కా-పుల్ మరియు ఇతరులు (2021) 5 ఎఎల్‌డి పేజీ 477 కేసులో హైదరాబాద్‌లోని ఉన్నత న్యాయస్థానం డివిజన్ బెంచ్ లో నివేదించారు, శాసనంలోని నిబంధనలను అమలు చేయడంలో విపరీతమైన జాప్యం జరిగినప్పుడు, ఆ కారణంతోనే దరఖాస్తును తిరస్కరించాలని గమనించారు.

హెచ్) ఇతగాని లచ్చయ్య వర్సెస్ జాయింట్ కలెక్టర్ మరియు అదనపు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్, నల్గొండలో (2015) 4 ఎఎల్‌డి పేజీ 490లో నివేదించబడిన తీర్పులో, పేరా 32 మరియు 33 వద్ద ఈ క్రింది విధంగా గమనించారు:

"32. తక్షణ సందర్భంలో, వివాదం యజమాని మరియు కౌలుదారు మధ్య కాదు. రక్షిత కౌలుదారు, అతని మేనల్లుడు మరియు మేనల్లుడి నుండి భూమిని కొనుగోలు చేసిన వారి మధ్య వివాదం ఉంది. అతను అక్రమంగా తొలగించబడలేదు. నిస్సందేహంగా కౌలు భూములను స్వాధీనం చేసుకోవడం మరియు అనుభవించడం కోసం రక్షిత కౌలుదారుకు హక్కు ఉంటుంది మరియు రక్షిత కౌలుదారు యొక్క ప్రయోజనాలను రక్షించడం చట్టం యొక్క ప్రాథమిక లక్ష్యం. కానీ, రక్షిత కౌలుదారుకు హక్కు ఉన్నందున, అతను నిశ్శబ్దంగా ఉండలేడు, ఆస్తిని ఆస్వాదించడానికి ఇతరులను అనుమతించలేడు మరియు పేర్కొన్న హక్కుపై నిద్రపోడు మరియు తదుపరి పరిణామాలతో సంబంధం లేకుండా చాలా కాలం గడిచిన తర్వాత మేల్కొలపడానికి మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 32 కింద నిబంధన అమలు కోసం దరఖాస్తు చేసుకోలేడు.

33. పిటిషనర్ల తరపు విద్యాధిక న్యాయవాది ఆధారపడిన అనేక నిర్ణయాలలో, శాసనంలోని నిబంధనలను అమలు చేయడంలో విపరీతమైన జాప్యం జరిగినప్పుడల్లా, ఆ కారణంతోనే దరఖాస్తును తిరస్కరించాలని ఏకరీతిగా నిర్ణయించబడింది. అధికారాన్ని వినియోగించుకోవడానికి చట్టంలో ఎటువంటి కాలపరిమితి నిర్దేశించనప్పటికీ, అటువంటి అధికారాన్ని సహేతుకమైన సమయంలో ఉపయోగించాలని మరియు సహేతుకమైన సమయం ఏది అనేది ప్రతి సందర్భంలోని వాస్తవాలపై

ఆధారపడి ఉంటుందని సూత్రం పదే పదే పునరుద్ఘాటించారు. పైన చర్చించిన సందర్భాల్లో, అధికారాన్ని సుమోటోగా అమలు చేయడం కోసం దరఖాస్తును దాఖలు చేయడంలో జాప్యం ఒక సందర్భంలో ఐదు సంవత్సరాల నుండి మరొక సందర్భంలో 12 నుండి 15 సంవత్సరాల వరకు మరియు ఇతర సందర్భాలలో 20 సంవత్సరాలు మరియు అంతకంటే ఎక్కువ ఆలస్యం అవుతుంది. ఇలాంటి కేసుల్లో అధికారం చెలాయించడం సమంజసం కాదని సర్వోన్నత న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది.

15. రికార్డులను పరిశీలించిన ఈ కోర్టు, అప్పీలుదారులు జాయింట్ కలెక్టర్-I, రంగారెడ్డి జిల్లా, హైదరాబాద్ ముందు, అంటే అప్పిలేట్ అథారిటీ ముందు లేదా ఈ రిట్ పిటిషన్‌లో దీర్ఘకాలం తర్వాత చట్టం యొక్క సెక్షన్24 క్రింద అప్పీలు దాఖలు చేయడానికి గల కారణాలపై సరైన పునాది వేయలేదని అభిప్రాయపడుతుంది. ఎందుకంటే జాయింట్ కలెక్టర్-I, రంగారెడ్డి జిల్లా, హైదరాబాద్ ముందు సెక్షన్24 క్రింద నిర్దేశించిన సమయంలోగా అప్పీలు దాఖలు చేయనందుకు ఎటువంటి సహేతుకమైన కారణాలు తెలియజేయలేదు.

16. తెలంగాణ ఇనామ్స్ రద్దు చట్టం, 1955లోని సెక్షన్ 24 కింది విధంగా ఉంది :

సెక్షన్ 24: నిర్దేశించిన అధికారానికి సెక్షన్ 10 కింద ఉత్తర్వుల నుండి అప్పీలు:. –

(1) సెక్షన్ 10 ప్రకారం కలెక్టరు యొక్క నిర్ణయంతో బాధపడే ఏ వ్యక్తి అయినా, నిర్ణయం తీసుకున్న తేదీ నుండి ముప్పై రోజులలోపు, లేదా తగిన కారణం కోసం నిర్దేశించిన అధికారం అనుమతించినంత ఎక్కువ సమయం, సూచించిన అధికారికి అప్పీల్ చేయవచ్చు మరియు దాని నిర్ణయం అంతిమం.

(2) ఏదైనా భవనం లేదా భూమి సెక్షన్ 9 పరిధిలోకి వస్తుందా లేదా అనే ప్రశ్న తలెత్తితే, అది నిర్దేశిత అధికారికి సూచించబడుతుంది, దీని నిర్ణయం అంతిమంగా ఉంటుంది.

17. శాసనం ఒక పనిని ఒక నిర్దిష్ట పద్ధతిలో వివరించినప్పుడు లేదా అవసరమైనప్పుడు అది ఆ పద్ధతిలో చేయాలి లేదా అస్సలు చేయకూడదు.

ఎ) ((2017) ఎస్‌సిసి ఆన్‌లైన్ హైదరాబాదు 426 ఎం. శంకర రెడ్డి వర్సెస్ అమర రామకోటేశ్వరరావు).

బి) 04.10.2021 నాటి తీర్పులో అపెక్స్ కోర్ట్ డివిజన్ బెంచ్, సూపర్‌టెక్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఎమరాల్డ్ కోర్ట్ ఓనర్ రెసిడెంట్ వెల్ఫేర్ అసోసియేషన్ మరియు ఇతరులులో 2021 ఎస్‌సిసి ఆన్‌లైన్ ఎస్‌సి 3422లో నివేదించబడింది, టేలర్ వర్సెస్ టేలర్, 1875 (1) సిహె డి426, నజీర్ అహ్మద్ వర్సెస్ కింగ్ ఎంపరర్ (1936) ఎల్.ఆర్.63 ఇండ్ ఎపి372లో నివేదించిన మరియు పర్భాని ట్రాన్స్

పోర్ట్ కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీ లిమిటెడ్., వర్సెస్ రీజనల్ ట్రాన్స్‌పోర్ట్ అథారిటీ, ఔరంగాబాద్ మరియు ఇతరులు ఎఐఆర్ 1960 ఎస్‌సి 801లో నివేదించబడినది, పేరా 13లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

"ఒక నిర్దిష్ట పనిని ఒక నిర్దిష్ట మార్గంలో చేయడానికి అధికారం ఇవ్వబడిన చోట, ఆ పనిని ఆ విధంగా చేయాలి లేదా చేయకూడదు మరియు ఇతర పనితీరు పద్ధతులు తప్పనిసరిగా నిషేధించబడతాయి. అందువల్ల ఒక నిర్దిష్టమైన పనిని ఒక నిర్దిష్ట పద్ధతిలో చేయాలని శాసనం కోరినప్పుడు, అది ఆ పద్ధతిలో చేయాలి లేదా అస్సలు చేయకూడదు మరియు ఇతర పనితీరు పద్ధతులు తప్పనిసరిగా నిషేధించబడతాయి. ఈ న్యాయస్థానం కూడా ఈ సూత్రాన్ని ఆమోదించింది. ఈ నియమం ఏదైనా ఒక పనిని స్పష్టంగా నిర్దేశించిన విధానం తప్పనిసరిగా ఏదైనా ఇతర మార్గంలో చేయడంపై నిషేధాన్ని సూచిస్తుంది.

18. పిటిషనర్ల కేసుకు మద్దతుగా రంగారెడ్డి జిల్లా బాలనగర్ మండల రెవెన్యూ అధికారి 23.02.1991 తేదీనాటి ప్రొసీడింగ్స్ నెం.బి/3047/90, మెటీరియల్ డాక్యుమెంట్‌గా దాఖలు చేసిన ప్రొసీడింగ్స్‌ను పరిశీలించడం ద్వారా ఆంధ్రప్రదేశ్ (తెలంగాణ ఏరియా) కౌలుదారీ చట్టంలోని సెక్షన్ 32 పునరుద్ధరణ కోరుతూ ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి, మండల రెవెన్యూ అధికారి, బాలానగర్, తేదీ 23.02.1991 కేసు నెం.బి/3047/90లో, కౌలు చట్టం ప్రకారం సర్వే నెం.36 ఎ.33.38 గుం.లుగా కొలవబడిన బోయిన్‌పల్లి గ్రామం, బాలానగర్ మండలం, రంగారెడ్డి జిల్లాలో ఉన్న భూమికి సంబంధించి ప్రొసీడింగ్స్‌కి సంబంధించిన తుది ప్రక్రియగా మారింది. అందువల్ల ఈ న్యాయస్థానం అభిప్రాయం ప్రకారం ఏదైనా కౌలు హక్కులను ఆరోపించిన వారసులు, హోల్డర్లు క్లెయిమ్ చేసే ప్రశ్న తదుపరి తలెత్తలేదు.

19. ప్రస్తుత కేసులో, జాయింట్ కలెక్టర్-I, రంగారెడ్డి జిల్లా, హైదరాబాద్, చట్టానికి విరుద్ధంగా, అప్పీలుదారుల అప్పీళ్లను తప్పుగా స్వీకరించారని ఈ కోర్టు దృఢంగా అభిప్రాయపడింది. ప్రొసీడింగ్స్ నెం.ఎ1/1233/75, తేదీ 28.11.1979 ఇనామ్ రద్దు చట్టం, 1955లోని సెక్షన్ 10 ప్రకారం చేవెళ్ల డివిజన్ రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి జారీ చేశారు. ఎటువంటి కారణాలు లేకుండా, విజ్ఞత ప్రదర్శించకుండా, చట్టానికి విరుద్ధంగా, స్వాభావిక అధికార పరిధి లేకుండా, ఎటువంటి సమర్థన మరియు తార్కికం లేకుండా, ఆర్డర్ 41, రూల్స్ 23, 24 మరియు 25కు సమానమైన సివిల్ కోర్ట్ లాగా దాని అధికార పరిధిని అధిగమించి, విషయాన్ని తిరిగి రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి, చేవెళ్ల డివిజన్, చేవెళ్ల, రంగారెడ్డి జిల్లాకి తాజా విచారణను నిర్వహించడం కోసం అప్పగించింది, ఇది స్పష్టంగా వక్రబుద్ధి, అక్రమం మరియు అహేతుకం తెలంగాణ ఇనామ్స్ రద్దు చట్టంలోని సెక్షన్ 24 ప్రకారం జాయింట్ కలెక్టర్-I, రంగారెడ్డి జిల్లా, హైదరాబాద్ ఒఆర్‌సి మంజూరును సమర్థించవచ్చు లేదా సహేతుక కారణాలతో దానిని పక్కన పెట్టవచ్చు, కానీ సివిల్ కోర్టు యొక్క అధికార పరిధికి సంబంధించిన అధికారాన్ని ఉపయోగించలేరు. విచారణ కోసం ఈ విషయాన్ని తిరిగి రెవెన్యూ

డివిజనల్ అధికారి, చేవెళ్ల డివిజన్, చేవెళ్ల, రంగారెడ్డి జిల్లాకు రిమాండ్ చేయడం సమర్థనీయం కాదని, జాయింట్ కలెక్టర్-I,రంగారెడ్డి జిల్లా, హైదరాబాద్ ఆమోదించిన 01.02.2014 తేదీనాటి ఉత్తర్వును శూన్యతగా పరిగణించాలని ఈ న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది.

20. ఎఐఆర్ (1969) ఎస్సి 193లో నివేదించబడిన ఎ.పి. ప్రధాన న్యాయమూర్తి వర్సెస్ ఎల్.వి.ఎ. దీక్షితులు తీర్పు 23వ పేరా లో అపెక్స్ కోర్ట్ ఈ క్రింది విధంగా గమనించారు:

"23. పైన పేర్కొన్న వాటికి విరుద్ధంగా, సి. ఎ. 2826/1977లో మరియు సి. ఎ. 278/1978 లో సంబంధిత మొదటి ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన శ్రీ వేపా సారథి తన క్లయింట్ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఉన్నత న్యాయస్థానంలో రిట్ పిటిషన్ (నం. 58908 ఆఫ్ 1976) దాఖలు చేసినప్పుడు, ప్రధాన న్యాయమూర్తి ఆమోదించిన తన నిర్బంధ పదవీ విరమణ యొక్క ఉత్తర్వును అడ్డుకున్నందుకు, అతను దాని ప్రకారం పనిచేశాడని సమర్పించారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం (ఒరిజినల్ సైడ్) రూల్స్‌లోని రూల్ 5, ప్రధాన న్యాయమూర్తి మరియు ప్రభుత్వ ప్లీడర్‌పై నోటీసు, మరియు పర్యవసానంగా, డివిజన్ బెంచ్ ముందు రిట్ పిటిషన్ యొక్క ప్రాథమిక విచారణలో ప్రధాన న్యాయమూర్తితో సహా ప్రతివాదులందరి తరపున ప్రభుత్వ ప్లీడర్ హాజరయ్యాడు మరియు రిట్ పిటిషన్ క్లా.6 దృష్ట్యా నిర్వహించదగినది కాదని ప్రాథమిక అభ్యంతరాన్ని లేవనెత్తారు. ఆర్టికల్ 371-డి ప్రకారం రాష్ట్రపతి చేసిన ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వు, ఇది ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క అధికార పరిధిని తీసివేసి, దానిని అడ్మినిస్ట్రేటివ్‌కు అప్పగించింది ట్రిబ్యునల్. ఈ అభ్యంతరాన్ని ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆమోదించింది, ఫలితంగా రిట్ పిటిషన్‌ను పరిమితిలో కొట్టివేసింది. ఈ పరిస్థితులలో – వాదన కొనసాగుతుంది – ట్రిబ్యునల్ యొక్క ఉత్తర్వు అధికార పరిధి లేకుండా ఉందని, రెస్ జ్యుడికాటా మరియు ఎస్టోపెల్ సూత్రాల ప్రకారం అప్పీలుదారు ఇప్పుడు ఆ పదవిని చేపట్టకుండా నిరోధించబడ్డాడు. కానీ, వాస్తవానికి ప్రధాన న్యాయమూర్తికి నోటీసు అందజేయలేదని మరియు ఈ అభ్యంతరం లేవనెత్తిన ప్రభుత్వ ప్లీడర్‌కు తమ తరపున ప్రధాన న్యాయమూర్తి ఆదేశాలు ఇవ్వలేదని శ్రీ సారథి దృష్టికి ఆహ్వానించినప్పుడు, న్యాయవాది మరింత వివాదం కోసం దీనిని కొనసాగించలేదు. అంతేకాకుండా, ఇది ఆర్టికల్ 371-డి యొక్క వివరణపై ఆధారపడే చట్టం యొక్క స్వచ్ఛమైన ప్రశ్న. వాదన మంచిదైతే, అది ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయాన్ని స్వాభావికమైన అధికార పరిధి లేకపోవడంతో బాధపడుతున్న అధికారం ఇచ్చినట్లుగా చేస్తుంది.

21. ఎఐఆర్ (1954) ఎస్సి 340లో కిరణ్ సింగ్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ చమన్ పాశ్వాన్ లో నివేదించబడిన తీర్పులో సర్వోన్నత న్యాయస్థానం, పేరా 6లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

"6. ఈ వివాదాలకు సమాధానం, న్యాయస్థానం ఒక దావా లేదా అప్పీల్‌ను స్వీకరించినప్పుడు దాని అధికార పరిధి మరియు దావా వాల్యుయేషన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 11 ప్రభావం ఆ స్థానంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. అధికార పరిధి లేకుండా ఒక న్యాయస్థానం ఆమోదించిన ఒక డిక్రీ శూన్యమని

మరియు మరియు అమలు చేసే దశలో మరియు అనుషంగిక చర్యలలో కూడా దాని చెల్లుబాటును అమలు చేయడానికి లేదా ఆధారపడాలని కోరినప్పుడల్లా మరియు ఎక్కడైనా ఏర్పాటు చేయవచ్చు. అధికార పరిధికి సంబంధించిన లోపం, అది డబ్బు లేదా ప్రాదేశికమైనా లేదా, అది చర్య యొక్క అంశానికి సంబంధించి అయినా, ఏదైనా డిక్రీని ఆమోదించడానికి న్యాయస్థానం యొక్క అధికారంపై దాడి చేస్తుంది మరియు అటువంటి లోపాన్ని పక్షాల సమ్మతి ద్వారా కూడా నయం చేయలేము. ఇప్పుడు పరిశీలనలో ఉన్న ప్రశ్న ఈ అంశాన్ని నియంత్రించే సాధారణ సూత్రాల అన్వయింపుపై మాత్రమే నిర్ణయించబడితే, మోంఘైర్ జిల్లా న్యాయస్థానం న్యాయవిరుద్ధమని మరియు దాని తీర్పు మరియు డిక్రీ శూన్యమని ఎటువంటి సందేహం లేదు. ఈ స్థానంపై సూట్ వాల్యుయేషన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 11 ప్రభావం ఏమిటి అనేది ప్రశ్న.

22. బీహార్ స్టేట్ మినరల్ డెవలప్‌మెంట్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ ఎన్‌కాన్ బిల్డర్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ లో (2003) 2 ఎస్‌సిసి 418లో నివేదించబడిన తీర్పులో అపెక్స్ కోర్ట్, పేరా 31 లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

"31. ఒప్పందాన్ని అమలు చేసే సమయంలో రెండవ అప్పీలుదారు పక్షపాత చర్యలు తలెత్తినందున, ఇక్కడ ప్రతివాది కళ్లు తెరుచుకుని ఒప్పందంలోకి ప్రవేశించాడా లేదా అనే ప్రశ్న వెనుక సీటు తీసుకుంటుంది. స్వాభావిక అధికార పరిధి లేని ఒక ఉత్తర్వు శూన్యమైనది మరియు అందువల్ల, మినహాయింపు లేదా ఎస్టోపెల్ యొక్క విధానపరమైన చట్టం అటువంటి పరిస్థితిలో వర్తించదు.

23. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్‌ల బ్యాచ్‌లోని ఈ కోర్టు 2014 సంవత్సరంలో 'స్టేటస్ కో' ఉత్తర్వును మంజూరు చేసింది మరియు అదే ఈనాటికి అమలులో ఉంది. ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు చివరికి చాలా కాలం గడిచిన తర్వాత స్థిరపడిన విషయాలను కలవరపెడుతుందనే వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఆలస్యం మరియు లాచ్‌లు అప్పీలుదారులపై జాయింట్ కలెక్టర్-I, రంగారెడ్డి జిల్లా, హైదరాబాద్ ముందు చూస్తున్నప్పుడు, ఇది మధ్యంతర కాలంలో అంటే 28.11.1979 నుండి ఇప్పటి వరకు . సందేహాస్పద భూములకు సంబంధించి అనేక పరిణామాలు జరిగి ఉండవచ్చనే వాస్తవాన్ని కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు పిటిషనర్లు సుదీర్ఘ కాలం ఆధారంగా వారి స్థానాన్ని మార్చుకున్నారు మరియు అందువల్ల ఈ కోర్టు చాలా కాలం తర్వాత పరిష్కరించబడిన విషయాలను కలవరపెడుతుంది కాబట్టి అటువంటి సమయం అంత దూరం వద్ద రద్దు చేయడానికి అనుమతించబడదని అభిప్రాయపడింది.

24. పైన పేర్కొన్న చర్చ మరియు తార్కిక దృష్ట్యా ఈ న్యాయస్థానం అన్ని రిట్ పిటిషన్లలో ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది ఆధారపడిన తీర్పులు అంటే డబ్ల్యు.పి.నెం.12030/2014, డబ్ల్యు.పి.నెం.12031/2014డబ్ల్యు.పి.నెం.14112/2014, డబ్ల్యు.పి.నెం.14568/2014, డబ్ల్యు.పి.నెం.16686/2014, డబ్ల్యు.పి.నెం. 11059/2014 మరియు

డబ్ల్యు.పి.నెం.11079/2014, పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్‌లలోని కేసు వాస్తవాలకు ఎటువంటి ఉపయోగం లేదు మరియు అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న అన్ని కేసులలో ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన న్యాయవాది ద్వారా సమర్పించబడిన విజ్ఞప్తులు సమర్థించబడవు. మరియు అందుకే, తిరస్కరించబడింది.

25. పైన పేర్కొన్న మరియు సంగ్రహించబడిన మరియు మళ్లీ ఇక్కడ నమోదు చేయబడిన వివిధ తీర్పులలో అపెక్స్ కోర్ట్ మరియు ఇతర న్యాయస్థానాలు నిర్దేశించిన కేసు మరియు చట్టానికి సంబంధించిన పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం:-

1. (2001) 5 ఎస్‌సిసి 664 టాండన్ బ్రదర్స్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ వెస్ట్ బెంగాల్ మరియు ఇతరులు లో అపెక్స్ కోర్ట్ తీర్పు.

2. క్రాంతి అసోసియేట్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు మరొకరు వర్సెస్ మసూద్ అహ్మద్ ఖాన్ మరియు ఇతరులు లో అపెక్స్ కోర్టు తీర్పు (2010) 9 ఎస్‌సిసి 496.

3. కమీషనర్ ఆఫ్ పోలీస్, బాంబే వర్సెస్ గోర్ధందాస్ భాంజీ (1951) ఎస్‌సిసి 1088లోని అపెక్స్ కోర్ట్ తీర్పు.

4. (1978) 1 ఎస్‌సిసి 248లో మేనకా గాంధీ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియాలో అపెక్స్ కోర్ట్ తీర్పు.

5. స్టీల్ అథారిటీ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ వర్సెస్ సేల్స్ టాక్స్ ఆఫీసర్, రూర్కెలా-Iలోని అపెక్స్ కోర్ట్ తీర్పు ఎఐఆర్2009 సప్లిమెంట్ ఎస్‌సి 561.

6. అలెగ్జాండర్ మెషినరీ (డడ్లీ లిమిటెడ్) వర్సెస్ క్రాబ్‌ట్రీలో అపెక్స్ కోర్టు తీర్పు (1974) ఐసిఆర్ 120 (ఎన్ఐఆర్‌సి).

7. సెక్రటరీ మరియు క్యూరేటర్, విక్టోరియా మెమోరియల్ హాల్ వర్సెస్ హౌరా గణతంత్రిక్ సమితి మరియు ఇతరులు (2010) 3 ఎస్‌సిసి 732లోని అపెక్స్ కోర్ట్ తీర్పు.

8. (1990) ఎస్‌సి 1984లో నివేదించబడిన ఎస్.ఎన్.ముఖర్జీ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియాలో అపెక్స్ కోర్ట్ తీర్పు ట్రావెన్‌కోర్ రేయాన్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియాలో (1970) 3 ఎస్‌సిఆర్ లో నివేదించబడిన తీర్పును సూచిస్తోంది.

9. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు మరొకరు వర్సెస్ సిటీ బ్యాంక్ (2022) లైవ్‌లా ఎస్‌సి 704లో అపెక్స్ కోర్ట్ తీర్పు.

10. వ్యవసాయ కూలీ సంఘం, ఇబ్రహీంపట్నం తాలూకా వర్సెస్ కె.సురేష్ రెడ్డి (2003) 7 ఎస్‌సిసి 66లోని అపెక్స్ కోర్ట్ తీర్పు.

11. (2015) 3 ఎస్‌సిసి 695 జాయింట్ కలెక్టర్, రంగా రెడ్డి మరియు మరొకరు వర్సెస్ డి.నర్సింగ్ రావు మరియు ఇతరులు లోని అపెక్స్ కోర్ట్ తీర్పు.

12. (2006) 2 ఎఎల్‌టి 341లో నివేదించబడిన ఎస్. సంతానం మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఎ.పి.రాష్ట్రం రెవెన్యూ డిపార్ట్‌మెంట్, ఎ.పి. ఉన్నత న్యాయస్థానం డివిజన్ బెంచ్ తీర్పు.

13. (1969) ఎస్‌సి 1297లో ని గుజరాత్ వర్సెస్ పటేల్ రాఘు నాథ రాష్ట్రం; అపెక్స్ కోర్ట్ తీర్పు.

14. హైదరాబాద్‌లోని హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ వోర్ల రాంచంద్రారెడ్డి మరియు ఇతరులు వర్సెస్ జాయింట్ కలెక్టర్-I, రంగారెడ్డి జిల్లా, లకిడి-కా-పుల్ మరియు ఇతరులు (2021) 5 ఎఎల్‌డి 477.

15. ఇతగాని లచ్చయ్య వర్సెస్ జాయింట్ కలెక్టర్ మరియు అదనపు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్, నల్గొండ(2015) 4 ఎఎల్‌డి 490లో హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు.

16. (1969) ఎస్‌సి 193లో నివేదించబడిన ఎ.పి. ప్రధాన న్యాయమూర్తి వర్సెస్ ఎల్.వి.ఎ దీక్షితులు; అపెక్స్ కోర్ట్ తీర్పు.

17. ఎఐఆర్ (1954) ఎస్‌సి 340లో నివేదించబడిన కిరణ్ సింగ్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ చమన్ పాశ్వాన్ లోని అపెక్స్ కోర్ట్ తీర్పు.

18. బీహార్ స్టేట్ మినరల్ డెవలప్‌మెంట్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ ఎన్‌కాన్ బిల్డర్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్‌లో అపెక్స్ కోర్టు తీర్పు (2003) 2 ఎస్‌సిసి 418లో నివేదించబడింది.

19. 2021 ఎస్‌సిసి ఆన్‌లైన్ ఎస్‌సి 3422లో నివేదించబడిన సూపర్ టెక్ వర్సెస్ ఎమరాల్డ్ కోర్ట్ ఓనర్ రెసిడెంట్ వెల్ఫేర్ అసోసియేషన్ మరియు ఇతరులు లో అపెక్స్ కోర్ట్ తీర్పు.

20. ఎఐఆర్ 1960 ఎస్‌సి 801లో నివేదించబడిన ప్రభాని ట్రాన్స్‌పోర్ట్ కో–ఆపరేటివ్ సొసైటీ లిమిటెడ్. వర్సెస్ రీజినల్ ట్రాన్స్‌పోర్ట్ అథారిటీ, ఔరంగాబాద్ మరియు ఇతరులు లో అపెక్స్ కోర్టు తీర్పు.

రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది మరియు జాయింట్ కలెక్టర్–I, రంగారెడ్డి జిల్లా, హైదరాబాద్ ఆమోదించిన 01.02.2014 తేదీ 01.02.2009 కేసు నెం.ఎఫ్1/7122/2009లోని వివాదాస్పద ఉత్తర్వు రద్దు చేయబడింది మరియు రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి, చేవెళ్ల డివిజన్, చేవెళ్ల, రంగారెడ్డి జిల్లా ద్వారా ప్రొసీడింగ్స్ నెం.ఎ1/1233/75, తేదీ 28.11.1979 ప్రకారం ఒఆర్‌సి ని వెంటనే పునరుద్ధరించాలని ఆదేశించటమైంది. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

ఇతర పిటిషన్లు, ఏవైనా పెండింగ్‌లో ఉంటే, మూసివేయబడ్డాయి.

రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది మరియు జాయింట్ కలెక్టర్–I, రంగారెడ్డి జిల్లా, హైదరాబాద్ ఆమోదించిన 01.02.2014 తేదీ 01.02.2009 కేసు నెం.ఎఫ్1/7122/2009లోని వివాదాస్పద ఉత్తర్వు రద్దు చేయబడింది మరియు రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి, చేవెళ్ల డివిజన్, చేవెళ్ల, రంగారెడ్డి జిల్లా ద్వారా ప్రొసీడింగ్స్ నెం.ఎ1/1233/75, తేదీ 28.11.1979 ప్రకారం ఒఆర్‌సి ని వెంటనే పునరుద్ధరించాలని ఆదేశించటమైంది.

★★★★