

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ నామవరమ రాజేశ్వర రామ

M.A.C.M.A.No.2895/2014

తీర్మానము:

మోటారు వాహనాల చట్టం, 1988లోని సెక్షన్ 173 కింద పరస్పర అప్పీల్ దాఖలైంది. మోటారు యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్స్ ట్రస్ట్-చీఫ్ జడ్జి, సీట్ సీల్ క్లెయిమ్స్ హైదరాబాద్ క్లెయిమ్స్ M.V.O.P.No.2886/2011లో 15.03.2013న ఇచ్చిన తీర్మాన మరయు డిక్రీపై పీటిషనర్లు అసంతృప్తి వ్యక్తం చేశారు. ఇది మరణానికి సంబంధించిన కేసు.

2. ఈ కేసుకు సంబంధించిన సంక్షిప్త వివరాలు ఇలా ఉన్నాయి.

మృతుడు పాబ్ బేట్ శ్రీనిధి 21.08.2011న హైదరాబాద్ వాళ్తుండగా, చౌటుప్పల్ మండలం అంకీరాడ్ డిగ్రాడ్ బస్ స్టాప్ కు ఆనుకొని ఉన్న 9వ నంబరు జాతీయ రహదారికి దక్షిణం వైపు ఉన్న దోవీస్ లేబర్ ట్రస్ట్ కు కాలినడకన వాళ్తున్నాడు. రోడ్డుకు ఇరువైపులా పొదలు, చౌట్లు ఉన్నాయి. రోడ్డుకు ఇరువైపులా వాడల్లు చేస్తూనూ, AP39Z662 నంబరు గల RTC బస్సు డ్రైవర్ గమనించలేదని, బస్సు డ్రైవర్ మృతుడిని వానుక వైపు నుండి ఢీకొట్టడంతో అతడు కిందపడిపోయాడని, ఆ బస్సు వాళ్తున్న నుంచి వస్తోందని, ఒకే డ్రైవర్ నడుపుతున్నాడని తెలిపారు. వాళ్తున్న నుంచి సుమారు 1000 కోలీమీటర్లు బస్సును నడుపుతూ వాళ్తుండగా డ్రైవర్ మృతుడిని చూడలేకపోయాడు. దీంతో, మృతుడి తల, చేతులు, కాలికి తీవ్ర గాయాలు కావడంతో, చికిత్స పొందుతూ మృతి చెందాడు. APSRTC బస్సును అతివేగంగా, నోర్లకక్షయంగా నడపడం వల్లనే పరమాదం జరిగిందని ఫిర్యాదు మేరకు సీట్ షెల్ హెల్మెట్ ఆఫీసర్, చౌటుప్పల్ PS, CPC సెక్షన్ 304-A కింద బస్సు డ్రైవర్ మీద Cr.No.189/2011లో కేసు నమోదు చేశారు. మృతుడు పీ.శ్రీనిధి (35) కులీ పనులు చేసుకుంటూ నాలకు రూ.7వేలు సంపాదించుతున్నాడు. కుటుంబ పోషణకు తన ఆదాయాన్ని సమకూర్చేవాడు. రూ.7,00,000/- నష్టపరిహారం కోరుతూ హాజరుకు దారులు ట్రస్ట్ ముందు MVOP దాఖలు చేశారు.

3. ఇరుపక్షాల వాదనలు వినిన ట్రిబ్యునల్ రికార్డులలో ఉన్న సాక్షియాల ఆధారంగా పలు పద్యాల కింద రూ.6,65,000 పరిహారం చొల్లించాలని తీర్పునుచ్చించింది. పై తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా, ప్లెన్యూ అప్పీలు దాఖలు చేయబడింది మరియు పరిహారం మొత్తాన్ని రూ.7,00,000/- నుండి రూ.10,00,000/-కి పంచాలని కోరుతూ IA నం. 2/2014 ద్వారా అప్పీలుదారులు దాఖలు చేశారు.

4. రెండు వైపులా వినినాము. రికార్డును పరిశీలించారు.

5. అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది వాదనలూ, ప్లెన్యూ చిన్న మొత్తం చాలా తక్కువగా ఉంది మరియు PW-1 మరియు PW-2 మరియు Ex.A1 నుండి Ex.A5 వరకు గుర్తు పట్టబడిన ఎగ్జిబిట్ల ఆధారంగా క్లయిమ్ చేసిన విధంగా ట్రిబ్యునల్ మరియు ఎక్కువ మొత్తాన్ని మంజూరు చేసి ఉండాలి మరియు 2003(2) SCC 2734లో నివేదించబడిన నాగప్ప కేసు మరియు రాజేశ్ కేసు 2013 ACJ 1403 SCలో నివేదించబడిన గౌరవనీయ అప్యూకేట్ కోర్టు తీర్పు ప్రకారం, అదనపు మొత్తంపై కోర్టు రుసుము చొల్లించవలసి ఉంటుంది. ఉద్యోగుల కాంట్రాక్టరు అయిన PW-2ను ప్లెన్యూలు విచారించినప్పటికీ, మృతుడి ఆదాయాన్ని నాలకు రూ.7,000/-కు బదులుగా రూ.4,500/- గా స్వీకరించడంలో, కోర్టు తప్పు చేసిందని ఆయన వాదించారు. అందువల్ల, అప్పీలును అనుమతించాలని ప్రార్థించారు.

6. దీనికి విరుద్ధంగా, ప్లెన్యూల తరపు న్యాయవాది వాదనలూ, మరణించినవారి ఆదాయానికి రుజువు లేదని మరియు రామచంద్రప్రసాద్ **{(2011) 13 SCC 236}**లోని గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు నిర్ణయం ప్రకారం, దీని కోర్టు మరణించినవారి జీతం నాలకు రూ.4,500/-గా నిర్ణయించింది. దీని ప్రకారం, అప్పీలును కాంట్రాక్టరు అభ్యర్థించారు.

7. ప్లెన్యూ సాక్షి-కమిటీ-లెటర్ కాంట్రాక్టరు అయిన PW-2 సాక్షియాలను బట్టి మృతుడు దీనిస్థల బ్రాంట్రిస్ట్ లిమిటెడ్ లో కార్మికుడిగా పనిచేసేవాడని, అతనికి నాలకు రూ.7,000/- చొల్లినట్లునారని స్పష్టంగా వాంగ్మూలం ఇచ్చినట్లు

తౌలుస్థుంధి. PW-2 యొక్క క్రాస్-ఎగ్జామినేషన్ అతని సాక్షయనో రుజువు చేయలేకపోయింది. దీనివల్ల కోర్టు మరణించిన వారి జీతం నాలకు రూ.5,000/-గా నిర్ణయించింది, కానీ భవిష్యత్తు అవకాశాలను జోడించడానికే పరిగణించలేదు. దీంతో, డిపాండెన్స్ నష్టానికే రూ.6,40,000/-గా నిర్ణయించారు, రవాణా ఖర్చులు రూ.5,000/-; ఆస్తి నష్టం రూ.5,000/-; కన్సర్వేటరీయంకు రూ.10,000/-నష్టం; అంతయకరీయల ఖర్చులు రూ.5,000/-, మొత్తంగా రూ.6,65,000/- నష్టపరిహారంగా అందజేయబడడాయి.

8. రికార్డులలో ఉన్న సాక్షయలు, పరిస్థితులు, సమయపాలన దృష్ట్యా, ఈ కోర్టు మరణించిన వారి జీతం రూ.5,000/- నుండి రూ.6,500/-కి సవరించడానికి ముగ్గురు చూపుతుంది. మరణించిన వ్యక్తికి వయస్సు 45 సంవత్సరాలు కాబట్టి సముచితంగా 40% భవిష్యత్తు అవకాశాలను జోడించడం. రూ.6,500/- + రూ.2,600/- అంటే 40% = రూ.9,100/- p.m మరియు అదే సంవత్సరానికి రూ.9,100/- x 12 = రూ. 1,09,200. మూడంట ఒక వంతు మొత్తానికే కాంట్రీబ్యూషన్ కింద మనహాయిం చాలా మరియు తగిన గుణకం 16. అందువల్ల, రూ.1,09,200 x 2/3 x 16 = 11,64,800/- అనేది ఆధారపడి అవకాశం కోల్పోవడం, ఇది అప్పీలుదారులుకు అర్హాలు. ఇంకా, ఆస్తి నష్టానికే పరిహారం రూ.5,000/-; కన్సర్వేటరీయం నష్టం రూ.10,000/- మరియు అంతయకరీయల ఖర్చులు రూ.5,000/- నుండి రూ.15,000/-కు పంచబడడాయి; **పరిణయ సేఫ్టీ [2017 (16) SCC 680]** ప్రకారం 10 శాతం అదనంగా రూ.40,000, రూ.15,000 వరుసగా చొల్లిస్తారు. మొత్తం మీద రూ.40,000/- + రూ.15000/- + రూ.15000/- + 10% = రూ.77,000/-. రవాణా ఖర్చుల కోసం రూ.5,000/- మొత్తం న్యాయబద్ధమైనది.

9. అందువల్ల, అప్పీలుదారులు ఈ క్రింది విధంగా పరిహారం పొందేందుకు అర్హులు:

Head	మొత్తము
డిపాండెన్స్ యొక్క నష్టం	Rs.11,64,800/-
భర్త లోక భార్య	Rs.44,000 (Rs.40,000+10%)

యొక్క కన్సార్టియం నష్టం	
ఆస్తి నష్టం	Rs.16,500 (Rs.15,000/- + 10%)
అంతర్గత ఖర్చులు	Rs.16,500 (Rs.15,000/- + 10%)
రవాణా ఖర్చులు	Rs.5,000/-
మొత్తం	Rs.12,46,800/-

10. పటిష్టతలు, కలయింపు చేసిన దానికంటే ఎక్కువ పరిహారం ఇచ్చే అంశానికి సంబంధించి, రాజీష్ వర్సెస్ రాజీష్ సీంగ్ [MANU/SC/0480/2013] కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి ఉన్నందున, అందులో ఇది ఈ కోరిందో వాదనగా ఉంది:

13. మౌటారు వాహనాల చట్టం, 1988లోని సెక్షన్ 166 కింద దరఖాస్తులలో ప్రాధాన్యత దానికంటే ఎక్కువ పరిహారం ఇవ్వడానికి ట్రాబ్ల్యూనల్ కు అర్హత ఉందా అనేది ఈ కేసులో ప్రాధాన్యత తీసుకోవాలన్న మరొక అంశం. నాగవేల కేసు 10వ ప్రాంతం (సుప్రీం) ఈ కోరిందో వాదనగా జరిగింది:

10. ఆ తర్వాత, సెక్షన్ 168 కలయింపు ట్రాబ్ల్యూనల్ కు "న్యాయంగా అనివార్య" పరిహార మొత్తాన్ని నిర్ణయించే తీర్పును ఇవ్వడానికి అధికారం ఇస్తుంది. అందువల్ల, నష్టపరిహారాన్ని నిర్ణయించడానికి అది 'న్యాయంగా' ఉండాలి. కేవలం, నష్టపరిహారం ఇవ్వడానికి దాని అధికారానికి మరే పరిమితి లేదా అడ్డంకులు లేవు.

14. ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ మహామదన్ నాథ్ మరయు మరొకరు; MANU/SC/0899/2009: AIR 2009 SC 1219 మరయు సీంగ్ మ

మరయు మరొకరు వారసన యున్నట్లైతే ఇండీయన్ ఇన్ సూరన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ MANU/SC/0802/2009: (2009) 13 SCC 710 లో తదుపరి నోరణయాలలో సూత్రం అనుసరించబడింది.

15. పైన పేర్కొన్న నోరణయాలలో చర్చించిన అంతర్లీన సూత్రం న్యాయమైన పరిహారానో నోరణయించడానో, కోర్టు యొక్క కర్తవ్యానో సంబంధించినది మరయు ఇటువంటి విషయాలలో కోర్టు మంచితనానో లేదా సాంకేతికతలకు లొంగకూడదనో ఇష్టం సాధ్యమైన చట్టంగా మారేది. సాధ్యమైనంత వరకు, ప్రమాదం వల్ల కలిగే దుఃఖానో నష్టపరిహారంతో సమానం చేయడానో కోర్టు ప్రయత్నించాలి, తద్వారా బాధితుడు సంపాదించిన ఆదాయానో నోటిఫై చేయడం వల్ల గాయపడినవారు/ ఆధారపడిన వారు జీవితంలో ఒడిదుడుకులను ఎదుర్కోకూడదు.

అందువల్ల కోలయిమ్ చేసిన మౌతృతానో భీనంగా పొందిన పరిహార మౌతృతానో మంజూరు చేయడంలో ఎలాంటి అవకతవకలు జరగలేదు. అయితే, పొందిన మౌతృతంపై లోటు కోర్టు ఫీజును పోషనర్లు జమ చేయాలని ఉంటుంది.

11. ఫలితంగా, నష్టపరిహార మౌతృతానో రూ.6,65,000/- నుంచి రూ.12,46,800/- (పన్నెండు లక్షల నలభై ఆరు వేల ఎనిమిది వందల రూపాయలు) కు పంచడం ద్వారా అప్ పీల్ కు అనుమతి లభించింది. పొందిన పరిహార మౌతృతంలో వ్యత్యాసం 7.5% చొప్పున వడ్డీని కలిగి ఉంటుంది. తీర్పం ఇవ్వబడిన మౌతృతానో అప్ పీలుదారులు వ్యవహరించే విధానం ఈ దిగువ కోర్టు ఆదేశించిన విధంగానే ఉంటుంది. పొందిన మౌతృతంపై లోటు కోర్టు ఫీజును జమ చేయాలని పోషనర్లను ఆదేశించింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తరము ఉండదు.

ఇతర పటిషన్లు, ఏవైనా పౌండింగ్లో ఉంటే, అవి
ముగించబడతాయి.

నామవరమ రాజశేఖర్ రామ, న్యాయమూర్తి

07.02.2023