

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీమతి ఎమ్.జి.పర్వత్యుని

ఎమ్.ఎ.సీ.ఎమ్.ఎ.నం.2810/2014

తీర్మానం:

వరంగల్ లోని ఛార్జ్ మన్, మోటార్ ఆక్సిడెంట్ క్లెయిమ్స్ లోని ట్రిబ్యునల్ - కమిషన్ - I అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి (సంక్షిప్తంగా "ట్రిబ్యునల్") క్లెయిమ్స్ ఎమ్.జి.పర్వత్యుని.నం.1902/2005 లో 30.01.2013 తేదీ నాడు జారీ చేసిన తీర్మానం మరియు డిక్రీ ద్వారా ఇచ్చిన పరిహారం పరిమాణంతో సంతుష్టత చెందని అప్పీలుదారులు/హాక్కుదారులు, నష్టపరిహారాన్ని పొందాలని కోరుతూ మరియు మరణించిన వ్యక్తి పర్యాణిస్తూ ఆటో డ్రైవర్ యొక్క 50 శాతం భాగస్వామ్య నిర్లక్ష్యాన్ని నిరణయించాలని కోరుతూ పరస్పర అప్పీల్ ను దాఖలు చేశారు.

2. సౌలభ్యం కోసం, ఇకపై, హాటెలు వారినీ ట్రిబ్యునల్ కు సమర్పించినట్లుగా పేర్కొనవచ్చు.

3. సమస్యలోని వాస్తవాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

08.10.2004 తేదీ నాడు జరిగిన మోటారు వాహన ప్రమాదములో మరణించిన బర్ల భాస్కర్ (ఇకపై "మరణించిన వ్యక్తి" అని పిలుస్తారు) మరణానికి పరిహారంగా రూ.5,00,000/- కోరుతూ మోటారు వాహనాల చట్టము, 1988 లోని సెక్షన్ 166 కింద హాక్కుదారులు పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. దురదృష్టవశాత్తూ రోజున, మరణించిన వ్యక్తి ఎపి 24 వీ 1443 నం. కలిగిన ఆటోలో సీటుబండ్ల గ్రామం నుండి పర్యాణిస్తూ, ఆటో పోలీసు ఆలయానికి దగ్గరగా చేరుకున్నప్పుడు, నేరానికి పాల్పడిన వాహనం అంటే, ప్రతివాది నంబరు 1 యాజమాన్యంలోని బస్సు నం. ఎపి 36 యు 6282, ప్రతివాది నంబరు 2 తో బీమా చేయబడి, ప్రతివాది నంబరు 3 తో బాడుగకు తీసుకొని, దాని డ్రైవర్ దుడుకుగా, నిర్లక్ష్యంగా నడుపుతూ, ఆటోను ఢీకొట్టింది. ఫలితంగా, మరణించిన వ్యక్తి అనేక గాయాలకు గురికై మరణించాడు. మృతుడి తల్లిదండ్రులు మరియు

తోబుట్టుములు అయిన హాక్కుదారుల పరకారం, మృతుడి వయస్సు 22 సంవత్సరాలు మరియు ఎలక్ట్రోషియన్ గా నాలకు రూ. 5,000/- సంపాదోస్థునాడు. అందువల్ల, హారు వీవీధి పద్దుల కింద రూ. 5.00 లక్షల నష్టపరిహారం కోసం పరతివాదులకు వ్యతిరేకంగా దావా వేశారు.

4. టోరీబ్యునల్ ముందు, పరతివాదీ నం. 1 ఏకపక్షంగా ఉండగా, పరతివాదీ నం. 2, బీమా సంస్థ, మరణించిన వారి వయస్సు, వృత్తి మరియు ఆదాయంతో సహా పరమాదము జరిగిన వాదనానో ఖండోస్తూ కౌంటర్ దాఖలు చేయడం ద్వారా ఓ. పి.నో వ్యతిరేకించంది. దావా వేసిన పరిహార పరమాణం మితిమీరినదనీ, నారాధారమైనదనీ పేర్కొంటూ పోషన ను కౌంటర్ వేయాలనీ పరారథించారు. పరతివాదీ నం. 3, ఆర్టిసి, బస్సు కిరాయిదారు ఎటువంటి పరిహారం చౌలలించడానీకి బాధ్యత వహించదనీ పేర్కొంటూ కౌంటర్ దాఖలు చేశారు.

5. కలయిమ్ ను పరిగణనలోకి తీసుకుంటూ, కౌంటర్లు మరియు రికార్డులలో అందుబాటులో ఉన్న మౌఖిక మరియు లిఖితరూప (డాక్యుమెంటరీ) సాక్ష్యము పరిగణనలోకి తీసుకున్న టోరీబ్యునల్, మరణించిన వ్యక్తి పరయాణోస్థున ఆటో డ్రైవర్ వైపు నుండి 50 శాతం నోర్లక్ష్యం మరియు దుడుకుగా నడిపిన బస్సు డ్రైవర్ వైపు నుండి 50 శాతం నోర్లక్ష్యం ఉందనీ పేర్కొంది మరియు తదనుగుణంగా పోషన ను దాఖలు చేసిన తేదీ నుండి పరతివాదీ నంబర్ 1 మరియు 2 ఉమ్మడిగా చౌలలించాలనీ తేదీ వరకు సంవత్సరానీకి 6 శాతం వడ్డీతో కూడిన రూ. 1,92,000/- లు చౌలలించాలనీ పరతివాదీ నం.3 ఆర్టిసి దావా కౌంటర్ వేస్తూ తీర్పించింది.

6. రౌండు వైపులా విననాము మరియు రికార్డును పరిశీలించాము.

7. యజమానీ లేదా బీమా కంపనీ సమర్పించిన ఎటువంటి సాక్ష్యము లేకుండా, మరణించిన వ్యక్తి పరయాణోస్థున ఆటో డ్రైవర్ వైపు నుండి 50 శాతం కంటోరీబ్యూటరీ

నోరల్ కెప్ష్యుం ఉందనో పేర్కొనడంలో ట్రోబ్ యునల్ పొరబాటు చేసేందనో అప్ పీలుదారుల తరఫున హాజరైన న్యాయవాదో వాదించారు. పరోహార పరోమాణానోకో సంబంధించి, మరణించిన వ్యక్తితో ఎలక్ట్రోషీయన్ వృత్తినో మౌలడొంచే జనగాం పర్వేట్ ఎలక్ట్రోకల్ వర్కర్స్ అసోసియేషన్ జారీ చేసిన అసలు గుర్తొం మ కార్డు ఎగ్జిబిట్ (ఇఎక్స్).ఎ.8 నుండి నైపుణ్యం కలిగిన వ్యక్తి అనో వాదించబడింది. అందుచేత మరణించిన వారి నాలవారీ ఆదాయానోనో రూ. 4,000/- గా ట్రోబ్ యునల్ నోరణయించడం చాలా తక్కువ మరియు పొండుదల అవసరం. అప్ కెస్ కోర్టు నోరణయం పరకారం ఇదో ఇంకా ఇలా వాదించబడింది, జాతీయ ఇన్ సూరన్స్ కంపనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ పోరణయ్ సేథీ మరియు ఇతరులు(2017 ACJ 2700) కేసులో, మరణించిన వారి సోథర ఆదాయానోకో 40 శాతం భవీష్యత్ అవకాశాలను సంపర్దాయ పద్దుల కోరింద రూ.33,000/- తో పాటు జోడొంచొలసిన అవసరం ఉంది.

8. మరోవైపు, పోరతొవాదో నం. 2, బీమా సంసోథ తరఫున న్యాయవాదో, ఇదో తలపై డీకొన కేసు అనో వాదించారు, అందువల్ల, ట్రోబ్ యునల్ ఆటో డర్వైవర్ యొక్క 50 శాతం భాగస్వామ్య నోరల్ కెప్ష్యునో సరోగ్గా నోరణయించింది మరియు దీనోకో ఈ కోర్టు జోక్యం అవసరం లేదు. నష్టపరోహార పరోమాణానోకో సంబంధించి, ఎగ్జిబిట్ (ఇ ఎక్స్).ఎ.8 ను సమర్పించడం మినహా, హాక్కుదారులు మరణించిన వారి ఆదాయానోనో ధృవీకరించడానోకో ఎటువంటి రుజువును సమర్పించలేదనో, అందువల్ల, వారి నాలవారీ ఆదాయానోనో మరణించిన వారికో ట్రోబ్ యునల్ ద్వారా రూ. 4,000/- లుగా నోరణయించడంలో ఈ కోర్టు జోక్యం అవసరం లేదు అనో వాదించారు.

9. హాక్కుదారుడో వైపు నుండి ఏదైనా చర్య లేదా లోపము జరిగినప్పటికీ, ఇదో సంభవించిన నష్టానోకో భౌతికంగా దోహదపడింది మరియు దానోనో 'నోరల్ కెప్ష్యుం' గా సరోగ్గా వరణించే సోవభావం కలిగి ఉన్నప్పటికీ సహకార నోరల్ కెప్ష్యుం అనే పోరశన

తలొత్తుతుంది. నోర్లకక్షయం అంటే సాధారణంగా శరద్రధ వహించవలసిన చట్టపరమైన వాధినో ఉల్లంఘించడం, కానీ "సహకార నోర్లకక్షయం" అనే వ్యక్తతీకరణలలో ఉపయోగించినప్పటికీ, అదే ఏ వాధినో ఉల్లంఘించడానో సూచించదు. ఒక వ్యక్త తన భద్రత కోసం లేదా తన ఆస్తి కోసం సహాయకమైన సంరక్షణను ఉపయోగించడంలో వాధలమయ్యాడనో మాత్రమే దీని అర్థం, తద్వారా అతను తన సొంత తప్పకు రచయితగా కొంతవరకు నొందించదగినవాడు అమతాడు.

10. పోరస్థుత కోసులో, సమస్య నంబర్ 1కి సమాధానం ఇస్తూ, ట్రోబ్బయనల్, పోరమాదం ఉదయం 8.00 గంటలకు జరిగిందనే వాస్తవవానో పరోగణనలకో తీసుకుంటుంది మరియు అదే ఎదురొదురుగా ఢీకొనడంలో, రౌండు వాహన డ్రైవర్ల నోర్లకక్షయం ఉందనో అంచనా వేసింది. పట్టపగలు (బ్రౌడర్ డ్రైవర్లలో) ఎదురొదురుగా ఢీకొనడం వల్ల ఈ పోరమాదం జరిగినందున, ఆటో డ్రైవర్ భాగంగా 50 శాతం భాగస్వామ్య నోర్లకక్షయం ఉందనో ట్రోబ్బయనల్ నోర్లధారణకు వచ్చింది. ఏదేమైనా, పోరమాదానోకి పోరత్యక్ష సాక్షి, ఆటోలో సహ పోరయాణికుడు అయిన పోరసాక్షియాషన్ వాట్ నాస్ (ప్రొ. డబ్ల్యూ). 2, బస్సు డ్రైవర్ అతనివేగం, నోర్లకక్షయంగా నడపడం వల్ల ఈ పోరమాదం జరిగిందనో సోపక్షటంగా చాపాడు. అంతేకాకుండా, నేరంపై దర్యాప్తు చేసిన తరువాత, బస్సు డ్రైవర్ నోర్లకక్షయంగా బస్సు నడపడం వల్ల పోరమాదం జరిగిందనో పోరకొంటూ పోలీసులు అతనిపై అభియోగపత్రం (ఛార్జ్ షీట్) దాఖలు చేశారు. ఎదురొదురుగా ఢీకొనడం వల్లననే ఈ పోరమాదం జరిగిందనో భావించలేము, ముఖ్యంగా, నేర (కోర్కెమ్) వాహనం డ్రైవర్ నోర్లకక్షయం వల్లననే ఈ పోరమాదం జరిగిందనో పోలీసులు ఛార్జ్ షీట్ ఆరోపణ చేసినప్పటికీ, ఇద్దరు డ్రైవర్ల భాగస్వామ్య నోర్లకక్షయం ఉందనో భావించలేము. అటువంటి ఆరోపణ కలిగి ఉన్నందున మరియు ఛార్జ్ షీట్ లోనో వాషయాల ఆధారంగా, మరణించిన వ్యక్త పోరయాణిస్థున ఆటో డ్రైవర్ వైపు నుండి నోర్లకక్షయం ఉందనో ట్రోబ్బయనల్ నోర్లధారణ, చట్టం పోరకారం సోధిరమైనదో

కూడు మరియు నోరొనోకో హాలఫడోన బస్సు డోర్లవర్ దుడుకుగా మరియు నోరొలక్ష్షయంగా నడవడం (డోర్లవంగ్) వల్ల మూత్రం పోరమాదం జరిగిందని పోరొకొంటూ దొనొనొ పక్కన పొటబడింది.

11. పరోహార పరోమాణానొకో సంబంధించి, ఎగ్జిబిట్(ఎక్స్).ఎ.8 ను చూపించడం ద్వారా, హాక్కుదారులు మరణించిన వ్యక్తి వృత్తి ఎలక్ట్రోషీయన్ అని రూపొందించడంలో సందేహం లేదు. అందువల్ల, మరణించిన వ్యక్తి వృత్తి నైపుణ్యం కలిగిన వ్యక్తి కాబట్టి, ట్రోబ్బయన్ల ద్వారా నొలవారీ ఆదాయాన్ని రూ. 4,000/- గా నొరొణయించడం తక్కువ వైపు ఉంటుంది. అందువల్ల, ఈ న్యాయస్థానం మరణించిన వ్యక్తి నొలవారీ ఆదాయాన్ని రూ. 5,000/- గా నొరొణయించడానొకో మొగ్గు చూపుతుంది. అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది సరైన విధంగా వాదించినట్లుగా, పోరమాద సమయంలో మరణించిన వ్యక్తికి 22 సంవత్సరాలు ఉన్నందున, పోరణయ్ సేథీ (పైన పోరొకొన్) కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం నొరొణయం పోరకారం, హాక్కుదారులకు మరణించిన వారి సోధొరమైన ఆదాయంలో 40 శాతం భవీష్యత్ అవకాశాలకు అర్హత ఉంది. ఆ విధంగా, మరణించిన వ్యక్తి నొలవారీ భవీష్యత్ ఆదాయం రూ. 7,000/- (రూ. 5,000 పోలస్ రూ. 2,000 అంటే దొనొయొక్క 40 శాతం) వస్తోంది. మరణించిన వ్యక్తి అవొహొతుడు అయినందున, మరణించిన వ్యక్తి యొక్క వ్యక్తిగత మరియు జీవన ఖర్చుల కొసం 50 శాతం తీసివేసిన తరువాత, మరణించిన వారి కుటుంబానొకో నొకర నొలవారీ ఆదాయం రూ. 3,500/- లు వస్తోంది. మరణించిన వ్యక్తి వయస్సును 22 సంవత్సరాలుగా పరోగణించి, సర్లొ వర్మ వర్సస్ ఢొల్లో ట్రొన్స్ పోరొకొన్ కారొవొరొషన్ (2009 ACJ 1298 (SC)) కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పు పోరకారం తగు విధముగా గుణకం '18', అందువల్ల, గుణకం '18' ను వర్తింపజేస్తే, ఆధారపడిన (డొపొండొన్) హాక్కుదారుల మూత్రం నష్టం రూ. 7,56,000/- లకు(రూ. 3,500 x 12 x 18) వస్తోంది. అంతే కాకుండా, పోరణయ్ సేథీ (పైన పోరొకొన్) లొనొ నొరొణయం పోరకారం, హాక్కుదారుడు సంపొరదొయ పదొదుల కొంద Rs.33,000/- కు అర్హులు.

దీనికి అదనంగా, మూగ్ మా జనరల్ ఇన్ సూరన్స్ కంపనీ లిమిటెడ్ వర్సస్ నాను రామ్ @ మహారా రామ్ మరియు ఇతరులు ((2018) 18 SCC 130) కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం నోరణయం ప్రకారం, మరణించిన వ్యక్తి తల్లిదండ్రులు అయిన హక్కుదారుల సంఖ్య 1 & 2, మతర సంబంధ పాటటుబడి కింద (ఫిలియల్ కన్సారటియం) ప్రతి ఒక్కరికి Rs.40,000/- కు అర్హత కలిగి ఉంటారు. అందువల్ల, మౌతతం మీద, హక్కుదారులకు మౌతతం పరోహారంగా రూ. 8,69,000/-లకు అర్హులు. అందువల్ల, ట్రోబ్యునల్ ఇచ్చిన పరోహారాన్ రూ.1,92,000/-ల నుండి రూ. 8,69,000/- లకు పంచేదో ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 సంయుక్తంగా మరియు వాడివాడిగా చాల్లించాలి. బస్సు కిరాయీదారు అయిన ప్రతివాది నం. 3, ఆర్టిస్టికి వ్యతిరేకంగా దావాను కొట్టివేయడానికి సంబంధించి ట్రోబ్యునల్ యొక్క ఫలితాలు ఈ అప్పీల్ లో సవాలు చేయబడనందున భంగం కలిగించబడదు.

12. ఫలితంగా, పరోహారం మౌతతాన్ రూ. 1,92,000/- నుండి రూ. 8,69,000/- లకు పంచడానికి ప్రతివాది సంఖ్య 1 మరియు 2 ద్వారా సంయుక్తంగా మరియు వాడిగా చాల్లించడానికి అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది. పరోగిన పరోహారం పటిష్ట దాఖలు చేసిన తేదీ నుండి వసూలు అయ్యే తేదీ వరకు సంవత్సరానికి 6 శాతం వడ్డీని కలిగి ఉంటుంది. పరోగిన పరోహారంపై లోటు కోర్టు రుసుమును చాల్లించాలని హక్కుదారులను ఆదేశించడమైనది. పరోగిన మౌతతాన్ ట్రోబ్యునల్ ఆదేశించిన పద్ధతిలో కేటాయితారు. ఈ తీర్పు కాపీని స్వీకరించిన తేదీ నుండి మౌతతం పరోహారాన్ జమ చేయడానికి రెండు నెలల సమయం ఉంటుంది. అటువంటి డిపాజిట్ పై, ప్రధాన హక్కుదారులు ఎటువంటి హామీ(స్కూయారీటీ) సమర్పించకుండా తమ వాటాల మౌతతాలను ఉపసంహరణ హక్కు కలిగి ఉంటారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తరము లేదు. పాండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పటిష్టలు ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగించడమైనది.

---

శ్రీమతి ఎమ్.జి. ప్రియదర్శిని, న్యాయమూర్తి

తేదీ: 11.01.2023.