

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి డా. చిల్లలకూర సుమలత
మరియు
గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ ఎ.సంతోష్ రౌడ్రా

క్రొమీనల్ అప్పీల్ నం.863/2014

తీర్మానం: (గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి డా. చిల్లలకూర సుమలత గౌరవోపసాధించబడింది)

1. V అదనపు జిల్లా మర్యాద సాక్షన జడ్జి, ఆదిలాబాద్ కోర్టులలో పాండింగ్లో ఉన్న సాక్షన కేసు నం.306/2011లో ఇచ్చిన నోరధారణలు మర్యాద తత్ఫలితంగా వధించబడిన శిక్షిత వ్యవస్థాపన, నందితుడైగా ఉన్న అప్పీలుదారు ఈ కోర్టు ముందు ఉన్నారు.
2. పిటిషనరు తరఫు న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.చంద్రశేఖర్, అలాగే ప్రతివాది-రాష్ట్రం తరఫున అడిషనల్ పబ్లిక్ ప్రాసెక్యూటర్ వాదనలు వినపించారు.
3. పిటిషనరు తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినపిన తన అత్యంత దాడి చేసి ఆమె మరణానికి కారణమయ్యే ఉద్దేశం పిటిషనరుకు లేదని, వాస్తవంగా పిటిషనరు యొక్క నేరాలను సహజమైన సందేహాలకు అత్యంతగా నోరూపించడంలో ప్రాసెక్యూషన్ ఘోరంగా విఫలమైందని వాదించారు. అప్పీలుదారు తన భార్య మర్యాద అతని కుమార్తెపై దాడి చేసే ఉద్దేశ్యంతో లేదని మర్యాద అప్పీలుదారు తన భార్య మర్యాద అతని కుమార్తెను చంపడానికి ప్రయత్నించినట్లు చూపించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు రికార్డులలో లేవని న్యాయవాది సమర్పించారు. పిటిషనరు తన అత్యంత నోరపుల కర్రతో కౌటాడని ప్రాసెక్యూషన్ వాదన నోరమనేని భావించినప్పటికీ, ఈ కేసు IPC సెక్షన్ 304 పార్ట్-II పరిధిలోకి వస్తుందని, IPC సెక్షన్ 302 కిందకు రాదని న్యాయవాది ఇంకా వాదించాడు. గాయపడిన వారు అంటే, అప్పీలుదారు యొక్క భార్య మర్యాద కుమార్తె సాధారణ గాయాలు మాత్రమే అయ్యాయని, అందువల్ల, ఈ కేసు IPC సెక్షన్ 307 పరిధిలోకి

రాదనో, కానో IPC సెక్షన్ 323 పరిధిలోకి వస్తుందనో కూడా అతను ప్రకాశనాడు. Ex.P-9 -నో అబ్జర్వేషన్ రిపోర్టు మరియు Ex.P-20 ప్రసాహనా, నేరం జరిగిన ప్రదేశానోకి చాలా సమీపంలో వంటగది ఉన్నట్లు, ఆ పత్రాలు వాలంటరీగా తున్నాయనో వాదించారు. అంతేకాక, అప్పీలుదారు ఆ ప్రదేశం నుండి కర్రను తీసుకొని తన అత్త, అతని భార్య మరియు అతని కుమార్తాను కౌటాడనో మరియు ఆ వ్యక్తులను చంపాలనే ఉద్దేశ్యం పటిష్టమనకు కలిగి ఉంటే, అతను ఆయుధంతో నేరం జరిగిన ప్రదేశానోకి చేరుకునేవాడనో, కానో అతను అలా చేయలేదనో చూపించడానోకి నమ్మదగిన ఆధారాలు ఉన్నాయో. చివరకు, మౌతం సెక్షన్ యాధారాలను మనఃసమీక్షించి న్యాయం చేయాలనో న్యాయవాదో కోర్టును అభ్యర్థించారు.

4. ఈ విధంగా సమర్పించిన సమర్పణలను వ్యతిరేకిస్తూ, P.W.s 1 మరియు 2గా ప్రకాశనా మృతుని భార్య మరియు కుమార్తా తప్పడు మాటలు మాటలాడటానోకి ఎటువంటి కారణం లేదనో, మరియు సంఘటన జరిగిన దాని గురించి, వారు స్పష్టమైన పదాలతో వ్రాసారు. అప్పీలుదారు P.W.s.1 మరియు 2 మరియు అతని అత్తపై కూడా దాడి చేసాడు మరియు చివరికి అతని అత్తగారని చంపడమే కాకుండా, వారికి గాయాలు కలిగించాడనో అడిగినట్ల పబ్లిక్ ప్రాసీక్యూటర్ సమర్పించారు. ప్రాసీక్యూషన్ కేసుకు ఇతర సవతంత్ర సెక్షన్లు కూడా మద్దతు ఇచ్చారనో, నేరం జరిగిన ప్రదేశానోకి చేరుకున్న పటిష్టమనకు తన అత్త, అతని భార్య, కుమార్తాను చంపాలనే ఉద్దేశ్యంతో దాడి చేశాడనో వారు ప్రకాశనారని అదనపు పబ్లిక్ ప్రాసీక్యూటర్ తాసిహారు మరియు అందువల్ల, IPC సెక్షన్ 302 మరియు 307 కింద శిక్షారహితమైన నేరాలకు సంబంధించి ల్ రయల్ కోర్టు అప్పీలుదారునో సర్వగా దోషిగా నిర్ధారించిందో మరియు అందువల్ల, ల్ రయల్ కోర్టు యొక్క తీర్పులతో జోక్యం అవసరం లేదు.

5. ఈ విధంగా చేసిన సమర్పణల వాలుగులలో, పరిశీలన కోసం పరిగణించిన అంశాలు:-

- (i) పోలీసులను నేరమారిత హత్యాయానారం చేశాడని ప్రాసాక్యూషన్ సహాతుకమైన అన్సో సందేహాలకు తామలేకుండా నోరధారించిందా?
- (ii) అప్పీలుదారు హత్యాయానారం చేయడానికి ప్రయత్నంచాడని, IPC సెక్షన్ 307 ప్రకారం శిక్షారహితమైన నేరానికి హాల్పడనట్లు ప్రాసాక్యూషన్ అన్సో సహాతుకమైన సందేహాలకు అతీతంగా నోరధారించిందా?

అంశము నం.1 మరయు 2:-

6. ప్రాసాక్యూషన్ యొక్క కేసు ఏమీటంటే, ఛార్జ్ షీట్ లోని విషయాలను బట్టి, సవల్పంగా ఈ పరిధి వివరించినట్లయితే, అప్పీలుదారు యొక్క భార్య లక్ష్మి బాయి P.W.-1 సుమారు 25 సంవత్సరాల ముందు అప్పీలుదారుతో ఆమె వివాహం ఘనంగా జరిగింది మరియు వారికి ఇద్దరు కుమార్తెలు మరియు ఇద్దరు కుమారులు ఉన్నారు. మద్యం తాగే అలవాటుతో పని మానేసి PW-1ను వేధించడం మొదలుపెట్టాడు. అప్పీలుదారు వేధింపులు భరించలేని PW-1, సంఘటన జరిగిన తేదీకి పది నెలల ముందు అప్పీలుదారు కంపనీని వేడొచ్చాట్ దహాగోష్ వాలెజ్ లోని శాంత నగర్ లోని శబరీమాత ఆశ్రమంలో ఉంటున్న తన తల్లితో కలిసి తన పాద కుమార్తె PW-2 అనగా సోనీతో కలిసి అక్కడే నివసించడం ప్రారంభించింది. తేదీ.16.4.2011 సాయంత్రం మద్యం మత్తులతో ఆ ప్రదేశానికి వాళ్లలో తన భార్యను తన ఇంటికి పంపనందుకు P.W-1 తల్లి శాంతా బాయి (ఇకపై "మృతురాలు" అని పిలుస్తారు) తో గొడవ పడ్డాడు. ఒకరి ఆగ్రహంతో ఆమె తలపై కర్రతో కొట్టాడు. అతను P.Ws.1 మరియు 2 లను కూడా కొట్టాడు. చుట్టుపక్కల వారు అతడిని పట్టుకునేందుకు ప్రయత్నంచగా వారిపై రాళ్లు రువ్వి ప్రారంభయ్యాడు. మృతురాలు మరియు గాయపడిన-P.Ws.1 మరియు 2 లను ఆదిలాబాద్ ప్రభుత్వ రిమోస్ ఆసుపత్రికి తరలించారు, అయితే మృతురాలు చికిత్స పొందుతూ 18.4.2011 న మరణించారు.

7. అడోషనల్ పబ్లిక్ ప్రొసెక్యూటర్ సరిగ్గా వాదించినట్లుగా, సాక్షులందరూ ప్రొసెక్యూషన్ కోసుకు మద్దతుగా నొలిచారు.

8. P.W-1 యొక్క సాక్ష్యం ప్రకారం, అప్పీలుదారు ఆమౌ భర్త, P.W-2 ఆమౌ పాదాద కుమార్తౌ మరియు మృతురాలు ఆమౌ తల్లి. తన భర్త దురలవాటల కారణంగా తనను వేధిస్తున్నాడనీ, తన తల్లి చనిపోవడానీకీ పది నాలుగు ముందు తన పాదాద కుమార్తౌతో కలిసి మట్టింటికి వచ్చాననీ, అక్కడ తాను టైలరింగ్ పనులు చేస్తున్నాననీ ఆమౌ వాంగ్మూలం ఇచ్చింది. సంఘటన జరిగిన రోజున, అప్పీలుదారు వారి ఇంటికి వచ్చి ఆమౌను తనతో వచ్చేయమనీ బలవంతం చేశాడు. ఆమౌను తీసుకోవలమనీ, అయితే ఆమౌను సరిగ్గా చూసుకోవాలనీ ఆమౌ తల్లి అప్పీలుదారునీ కోరింది. అయితే, ఆమౌ తల్లి తనతో ఇంటిలోనే ఉంచుకుంటోందనీ అప్పీలుదారు, ఆమౌ తలపై మరియు భుజంపై నోప్రమల కట్టాల కర్రతో కొట్టాడు. ఆమౌ జోక్యం చేసుకోవడంతో, అతను కూడా ఆమౌను, ఆపై ఆమౌ కుమార్తౌను కూడా కొట్టాడు. P.W.5, శంకర్-L.W-7 మరియు నారాయణ-L.W-8 అప్పీలుదారునీ పట్టుకోవడానీకీ ప్రయత్నించగా, అతను హరిహరియాడు.

9. P.W-1 యొక్క సాక్ష్యంనో P.W-2 ధృవీకరించింది. అప్పీలుదారు తన అమ్మమ్మ తలపై నోప్రమ కర్రతో కొట్టాడనీ ఆమౌ ప్రకాశించింది. అతను తనను మరియు తన తల్లిని కూడా కొట్టాడనీ ఆమౌ ప్రకాశించింది.

10. P.W-1 సోదరి అయిన P.W.-3, అప్పీలుదారు తన తల్లిని కర్రతో కొట్టాడం, P.Ws.1 మరియు 2లను కొట్టాడం తాను చూశాననీ ప్రకాశించింది, P.W.5 సాక్ష్యం ప్రకారం, తన ఇల్లు శబరిమాత ఆశ్రమానీకీ ఎదురుగా ఉందనీ, అప్పీలుదారు మృతురాలినీ కర్రతో కొట్టాడనీ, అతని భార్య, కుమార్తౌను కూడా కొట్టాడనీ ప్రకాశించారు. అప్పీలుదారు వారినీ చూడగానే రాళ్లతో కొట్టి హరిహరియాడనీ తొలిపారు.

11. మృతురాలు ఆమెకు తగలిన గాయాల కారణంగానే మరణించిందనే వాస్తవం P.W-8 మరియు Ex.P-11-పోస్టు మార్టం నోవేదీక యొక్క సూక్ష్మయం ద్వారా పోరాసోక్యూటింగ్ ఏజెన్సీ ద్వారా నోరీ ధారించబడింది.

12. P.W-8 వాంగ్మూలంలో, తాను మృతదేహానికి శవపరీక్ష నోరీ వహించినట్లుగా పోరీకొంటూ, నాతో మీద కుడివైపున 9 x 6 సెంటీమీటర్ల పరిమాణంలో గాయం, 8 x 5 సెం.మీ. పరిమాణంలో లలాట ఖండం (మౌదడులో) గాయం, మరియు 4 x 0.5 సెంటీమీటర్ల పరిమాణంలో కపాలం ముందు భాగం నుండి 5 x 0.5 సెంటీమీటర్ల పరిమాణం వరకు ఎముకలలో వీసీ తరించిన పగుళ్లు మరియు సదరు గాయాలు మరణానికి ముందు ఏర్పడినవని పోరీకొంది. కపాలంలోని గాయాలు కర్తతో సాధ్యమనే ఆమె వాంగ్మూలంలో పోరీకొంది. అయితే, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, ఎత్తు నుండి పడిపోయినప్పుడు కూడా, ఆ గాయాలు కలిగే అవకాశం ఉందని ఆమె పోరీకొంది.

13. సంఘటన జరిగిన రోజు మృతురాలిపై నోవీపు కర్తతో దాడి చేసి గాయపరిచిన వ్యక్తి అప్పటిదారు అని క్షతగాతరులు మరియు పోరీయక్ష్మసూక్ష్మల వాంగ్మూలాల ద్వారా స్పష్టమమతంది.

14. అప్పటిదారు తరఫు న్యాయవాది ఎత్తీచూపిన, వాదించిన కీలకమైన అంశం ఏమీటంటే, అప్పటిదారుకు మృతుడిని చంపే ఉద్దేశం లేదు లేదా క్షతగాతరులకు గాయాలు కలిగించాలనే ముందస్థు సంకల్పంతో మృతురాలి ఇంటికి చేరుకున్నాడు, అందువల్ల, ఈ కేసు మృతురాలికి సంబంధించినంత వరకు IPC సూక్ష్మ 302 పరిధిలోకి లేదా P.Ws.1 మరియు 2 కు సంబంధించి IPC సూక్ష్మ 307 పరిధిలోకి రాదు.

15. అప్పటిదారు మృతురాలిని కర్తతో అంటే M.O-1తో కొట్టాడని మరియు దాని వల్ల కలిగే గాయాలు ఆమె మరణానికి దారితీశాయని ట్రయల్ కోర్టు ముందు పోరాసోక్యూటింగ్ ఏజెన్సీ ద్వారా సహాతుకమైన మరియు ఒప్పించే అంశాల ద్వారా నోరీ ధారించబడింది. మృతురాలిపై లేదా ఇతర గాయపడిన వారిపై దాడి చేసేందుకు అప్పటిదారు M.O-1-కర్త లేదా మరేదైనా ఇతర

ఆయుధాన్వనో తన వంట తీసుకొళ్లడం ప్రొసాక్యూటర్లు ఏజన్స్ యొక్క భాగం కాదు. ఇంకా, ప్రొసాక్యూటర్లు రూపొందించిన పత్రాలు, అంటే, Ex.P-9-స్టేట్ అబ్జర్వేషన్ రిపోర్ట్ మరియు Ex.P-20-రఫ్ సెక్యూర్ దాఖలు, ఇంటి వంటగది నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి చాలా సమీపంలో ఉందని సస్పెన్షన్లు ఉంటాయి. ఇలాంటి పరిస్థితులలో, ఈ కేసు IPC సెక్షన్ 302 పరిధిలోకి వస్తుందో లోక IPC సెక్షన్ 304 పరిధిలోకి వస్తుందో చూడాలి, ఒకవేళ అది IPC సెక్షన్ 304 పరిధిలోకి వస్తే, పోలీసులు యొక్క నేరం IPC సెక్షన్ 304 లోని పార్ట్-I పరిధిలోకి వస్తుందో లోక ఆ నిబంధనలలోని పార్ట్-II పరిధిలోకి వస్తుందో అనే విషయాన్ని కూడా పరిశీలించాలి.

16. భారత శిక్షాసమ్మతి, 1860లోని అధ్యాయం-XVI, మానవ శరీరాన్వనో ప్రభావితం చేసే నేరాలకు సంబంధించింది. IPC సెక్షన్లు 300 నుంచి 304, 307, 308, 310, 311 పరిధిలోకి వచ్చే నేరాలు, పరిస్థితుల కోసం మూలమైన నిబంధనలు IPC సెక్షన్ 299. IPC సెక్షన్ 299 'నేరమారిత నరహత్య' అంటే ఏమీటో చెబుతుండగా, IPC సెక్షన్ 300 నేరమారిత నరహత్య ఎప్పుడు హత్య మరియు ఎప్పుడు కాదు అని సూచిస్తుంది. IPC సెక్షన్ 301 ప్రకారం హత్యకు ఉద్దేశించిన వ్యక్తి కాకుండా వేరే వ్యక్తి మరణానికి కారణమైన కేసును పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు.

17. హత్య చేసినందుకు శిక్ష కోసం IPC సెక్షన్ 302 ప్రకారం శిక్ష విధిస్తారు. జీవితఖైదీ చేసిన హత్యకు శిక్ష కోసం IPC సెక్షన్ 303 ప్రకారం శిక్ష పడుతుంది. హత్యాయత్నం కోసం IPC సెక్షన్ 307 ప్రకారం శిక్ష విధిస్తారు. హత్యగా పరిగణింపదగని ఉద్దేశ్యమారిత హత్య కోసం IPC సెక్షన్ 304 ప్రకారం కేసు నమోదు చేస్తారు. ప్రాణము తీయుటకు ప్రయత్నము కోసం IPC సెక్షన్ 308 శిక్షను నిర్దేశిస్తుంది. హింసాత్మక వ్యక్తి ("థగ్") కోసం IPC సెక్షన్ 310 నిర్దేశించగా, IPC సెక్షన్ 311 'థగ్'కి శిక్షను నిర్దేశిస్తుంది.

18. ఈ కేసులలో అప్రవీలదారు తరఫు న్యాయవాదీ పదేపదే లోపనాత్మతన, నాక్రకాచాప్పన అంశం ఏమీటంటే, అప్రవీలదారు ఈ మరణానోకో కారణమనో ఈ కోర్టు గట్టిగా వశ్వసనీతన, అప్రవీలదారు యొక్క చర్యలు IPC సెక్షన్ 304 లోనో హార్ట-I లోదా హార్ట-II పరిధిలోకో వసతాయ, కానీ IPC సెక్షన్ 302 కిందకు రాను.

19. మృతుడో మరణానోకో కారణమయ్యే ఉద్దేశం లోదా శారీరక గాయం కలిగించే ఉద్దేశం అప్రవీలదారుకు లోదన, ఇదో అన్వో పరిస్థితులలో మరణానోకో కారణమయ్యే అవకాశం ఉందన, అందువల్ల, IPC సెక్షన్ 302 కింద శిక్షారహితున నేరానోకో అతనో దోషిగా నోర్ధారించరాదనో అప్రవీలదారు తరఫు న్యాయవాదీ వాదించారు.

20. దీనోకో సంబంధించి అదనము పబ్లిక్ ప్రాసెక్యూటర్ సమర్పించిన వాదన ఏమీటంటే, అప్రవీలదారు మృతురాలిపై కర్తవ్య దాడో చేసే, ఆమో శరీరంలోనో కీలక భాగంపై అంటే ఆమో తలపై క్రాట్టాడనో, ఆ గాయాలు చీవరోకో ఆమో మరణానోకో దారితీశాయనో, ప్రాసెక్యూషన్ రుజుమ చేసేందో, అందువల్ల, ల్యరయల్ కోర్టు అప్రవీలదారుకు జీవిత ఖైదు వధించడం ద్వారా సర్దైన శిక్ష వధించందనో పేర్కొందో, మరియు వధించిన శిక్షలలో ఎటువంటి జోక్యం అవసరం లోదు.

21. ఈ వధంగా చేసిన ప్రత్యయర్ధో వాదాలకు సంబంధించి, ఇక్కడ నేరమారిత నరహత్య యొక్క పరిస్థితులు హత్యకు సమానం, ఈ కేసు ఇప్మడు IPC సెక్షన్ 300 పరిధిలోకో సరిపాతుందో లోదనో చూడాలనో బాధ్యత ఈ కోర్టులో ఉందో.

22. చర్య యొక్క ప్రయోజనం కోసం, IPC సెక్షన్లు 299 మరియు 300 క్రిందో వధంగా సంగ్రహించబడడాయో:-

“299. ఉద్దేశ్య మూర్ఖ హత్య:- ప్రాణము తీయాలనో ఉద్దేశ్యంతోగానో, మరణము సంభవించునంతటి తీవ్రమైన గాయము కలిగించవలననే ఉద్దేశ్యంతోగానో, తాను చేయు చర్యవలన మనము సంభవించుటకు అవకాశము

కలదనో తౌలిసికూడా, అటోటో చర్యను చేయూటద్వారా మరణమును కలిగించు వ్యయక్తో ఎవరైననూ, హత్యోపరాధనోరమును చేసినట్లుగా పరోగణింపబడును.

వీవరణ 1: అంగవైకల్యంతోగానో, వ్యయధోత్యోగానో లోక శారీరక బలహీనతతో గానో బాధపడుతున్న వ్యయక్తోకో శారీరకముగా గాయము కలిగించో, తద్వారా మరణము సత్వరముగా కలుగుటకు కారణమగు వ్యయక్తో, అతనో మరణమునకు కారణమైన వాడుగా పరోగణింపబడును.

వీవరణ 2: సకాలములో సరియైన వైద్యసదుపాయము, నైపుణ్యము గల చికిత్స చేసినట్లైతే, అటోటో మరణమును నోవారించగలదైనప్పటికీ, శారీరక గాయం వలన మరణం సంభవించినట్లైతే, శారీరక గాయము కలిగించిన వ్యయక్తో, అతనో మరణముకు కారణమైనవాడుగా పరోగణింపబడును.

వీవరణ 3: తల్లో గర్భంలో నుండగా శోశుమను చంపుట ప్రరాణము తోయుటగా పరోగణింపబడదు. కానీ, ఆ శోశుమ యొక్క ఏదోనో శరీరభాగము తల్లో గర్భము నుండి బయటకు వచ్చిన తరువాత, ఆ శోశుమ శ్వాసించకపోయినా లోక మూర్తోగా జన్మించకపోయినా, ఆ జీవమున్న శోశుమ మరణమునకు కారణమైతే, ప్రరాణము తోసినట్లుగానో పరోగణింపబడును.

300. హత్య: మొదటిది:- ఇందు ఇటుపిమ్మట మనహాయించబడిన సందర్భములలో తప్ప, మరణము కలగాలనే ఉద్దేశ్యంతో చేయబడిన చర్యవలన మరణము సంభవించినట్లయితే, ప్రరాణము తోయుట హత్యగానో పరోగణింపబడును; లోక

రెండవది - ఒక వ్యయక్తో తాను తలపాటోటిన హానో వలన, మరణము సంభవించుటకు అవకాశము కలదనో నోరస్థునోకో తౌలిసికూడా, శారీరక గాయము కలిగించాలనే ఉద్దేశ్యముతో చేయబడు చర్య హత్యగానో పరోగణింపబడును; లోక

మూడవదా:- ఎవరైనా వ్యక్తికి శారీరక గాయం కలిగించాలనే ఉద్దేశ్యంతో మరియు సాధారణ సహజావస్థ పరిస్థితులలో మరణము సంభవించుటకు అవకాశము గల శారీరక గాయమును కలిగించు చూయా హత్యగానే పరిగణింపబడును; లోక

నాల్గవదా:- తాను చేయు చర్య మరణము సంభవించునంతటి అత్యంత ప్రమాదకరమైనట్లదన, లోక అట్టి శారీరక గాయము వలన మరణము సంభవించుటకు అవకాశము కలదనీ తలసికూడా, పైన ప్రకాశించిన వధిముగా మరణము సంభవించు లోక తీవ్రగాయము కలిగించు చర్యను చేసినట్లైతే, అది హత్యగానే పరిగణింపబడును.

మనహాయింపు 1: ప్రాణములు హరించుట హత్య కానవుడు:- ఒక వ్యక్తి తీవ్రమైన క్షణికోద్రోకములలో, తనను తాను నిగ్రహించుకోలేక, తనను రాచగొట్టిన వ్యక్తి మరణమునకు కారకుడైన లోక ప్రాణములను గాన, ప్రమాదవశాత్తూ గాన మరియు వ్యక్తి యొక్క మరణమునకు కారకుడైనా, ఆ నేరస్థుడు ఆ వధిముగా ప్రాణమును తీయుట హత్య చేసినట్లుగా పరిగణింపబడును.

పై మనహాయింపు ఈ క్రింది నిబంధనలకు లోబడి ఉంటుంది:

మొదటిదా:- ఎదుటి వ్యక్తిని చంపాలనగాన, హాని చేయాలనగాన, తలంపుతో నేరస్థునిచే బుద్ధిపూర్వకముగా రాచగొట్టబడనీ క్షణికోద్రోకము కానవుడు;

రెండవదా:- చట్టముననుసరించి లోకా ప్రభుత్వోద్యోగి తన వధులను చట్టబద్ధంగా నిర్వర్తించు క్రమములలో ఏదైనా చర్య చేయుట ద్వారా కలుగు క్షణికోద్రోకము కానవుడు

మూడవదా:- చట్టబద్ధముగా ఆత్మమరక్షణ హక్కును వినయిగ్గించుకోవడంలో చేయబడిన చర్య ద్వారా కలుగు క్షణికోద్రోకము కానవుడు;

వోవరణ:- రోచోచగోటోటుట వలన కలుగు కోషణోకోదోరోకము హతోయనోరము జరుగుటకు నోవోరొంచునంతటో తోవోరమైనదో, అనునదో వోవోదోసోపద అంశమగును.

మోనహోయోంసు 2:- నోరసోధుడు తన కారకు లోక తన ఆసోతో కారకు ఆతోమరకోషణ హకోకును సదోభోవనతో వోనోయోగోంచడంలలో, ఏ వోధమైన ముందు పోరణోళోక లోకుండా, మరొయు అటోటో ఆతోమరకోషణ అవసరమైనదోనోకంటో ఎకోకువ హోనో చోయోలనో తలంపు లోకుండా చటోటపోరకారము తనకోవోవబడోన అధోకారమునకు మోంచో ఉపయోగోంచో, ఎవరోపైన అటోటో ఆతోమరకోషణ హకోకు వోనోయోగోంచునోనోడో ఆ వోయకోతో మరణమునకు కారణమైనపోమడు శోకోషోంపబదగోన నరహతోయ, హతోయోగ పరోగణోంపబడదు.

మోనహోయోంసు 3: నోరసోతుడు ఒక పోరభుతోవోదోయోగో లోక పోరభుతోవోదోయోగోకో సహోయపడు వోయకోతోయైన యుండో, పోరజలకు నోయోయమును చోకూరోచు పనోనో చోయనపోమడు, అటోటో పోరభుతోవోదోయోగో తన వోదోయకోతో ధరోమములను సకోరమముగో నోరోవరోతోంచవలోనంటో, అటోటో చరోయ చటోటబదోదమనో మరొయు అవసరమనో నమోమో సదోభోవముతో చటోట పోరకారము తనకు సంకోరమోంపబడోన అధోకారములను అధోగమోంచో, ఒక వోయకోతో మరణమునకు కారణమమగును, మరొయు మరణోంచోన వోయకోతోపైన ఏ వోచమైన దోవోషభోవము లోనటోలయోతో, అటోటో శోకోషోంపదగోన నరహతోయ, హతోయ కూదు.

మోనహోయోంసు 4: నోరసోధుడు, ఈ వోధమైన ముందసోతు పోరణోళోక లోకుండా, హటోతోతుగో మోదలైన దోబోబలత వలన కోపోదోరోకోతుడైన, ఘరోషణగో మోరో, ఆ ఘరోషణలలో నోరసోధునో (Undue Advantage) అనుచోత జకోకోయము లోకుండానో, సోధారణ పదోదతోలలో ఒక వోయకోతో మరణమునకు కారణమైనపోమడు, అటోటో శోకోషోంపదగోన నరహతోయ, హతోయగో పరోగణోంపబడును.

వసరణ: అటువంటి సందర్భములలో, ఎవరు ముందు రోచుచగ్గొటరనోగానో, ఎవరు ముందుగా దాడికి దోగారనదోగానో అపరస్తుతము.

మసహాయం 5: చంపబడిన వ్యక్తి, 18 సంవత్సరముల కన్నా ఎక్కువ వయస్సు కలవాడై, మనరము కలుగునో తలసినా, అటు మరణమునకు స్వచ్ఛందముగా సోదదవడినవడు, మరణించినట్లయితే, అటు మరణము హత్యకానరదు.

23. దేశవ్యూహం గా ఉన్న గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు మరియు హైకోర్టుల ద్వారా ఎడతగని వరుస నోరణయాలు అందించబడింది, ఇది హత్యకు సంబంధించిన నేరపూరిత నరహత్య పరిధిలోకి వచ్చే కేసులను వారు చేస్తుంది మరియు హత్యకు సమానం అని పేర్కొన్న పరిధికి వాలుపల ఉంటుంది మరియు తద్వారా నేరపూరిత నరహత్య పరిధిలోకి సరిపడు. వాటిలో ఒకటి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం వర్షాస్ రాయవరమ పునయ్య మరియు మరొకరు {(1976) 4 SCC 382}, హత్యకు మరియు నేరపూరిత హత్యకు మధ్య వ్యత్యం గురించి చర్చిస్తూ గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులోని 12 నుంచి 22వ పేరాలో కోర్టు ఈ కోరింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:-

12. శిక్షాస్మృతి యొక్క పథకంలో, "ఉద్దేశ్యపూర్వక హత్య" అనేది ఒక వర్గము మరియు దాని పరిత్యేకత "హత్య". అన్ "హత్యలు" " ఉద్దేశ్యపూర్వక హత్య" కానీ దీనికి విరుద్ధంగా కాదు. సాధారణంగా చొప్పాలంటే, "హత్య యొక్క పరిత్యేక లక్షణాలు" లనే " ఉద్దేశ్యపూర్వక హత్య" అనేది "హత్యకు సమానం కానీ ఉద్దేశ్యపూర్వక హత్య". ఈ సాధారణ నేరం యొక్క తీవ్రతకు అనుగుణంగా శిక్షను నోరణయించి ఉద్దేశ్యం కోసం, కోడె ఆచరణాత్మకంగా మూడు డిగ్రీల ఉద్దేశ్యపూర్వక హత్యను గుర్తిస్తుంది. మొదటిది, దీనిని "మొదటి డిగ్రీ యొక్క ఉద్దేశ్యపూర్వక హత్య" అని పిలుస్తారు. ఇది

ఉద్దేశ్యములను పూర్వక హత్య యొక్క గొప్ప రూపం, ఇది సెక్షన్ 300లో "హత్య"గా నిర్వచించబడింది. రెండవది "రెండవ డిగ్రీ యొక్క ఉద్దేశ్యములను పూర్వక హత్య"గా పేర్కొనవచ్చు. సెక్షన్ 304 మొదటి భాగం ప్రకారం ఇది శిక్షారహితమైనది. అప్పుడు, "థర్డ్ డిగ్రీ యొక్క ఉద్దేశ్యములను పూర్వక హత్య" ఉంది. ఇది అత్యల్ప రకమైన నిరూపిత హత్య మరియు దీనికో అందించబడిన శిక్ష కూడా, మాడు తరగతులకు అందించబడిన శిక్షలలో అత్యల్పమైనది. సెక్షన్ 304లోని రెండవ భాగం ప్రకారం ఈ సభ్యుడు ఉద్దేశ్యములను పూర్వక హత్య శిక్షారహితమైనది.

13. "హత్య" మరియు "ఉద్దేశ్యములను పూర్వక హత్య" మధ్య వ్యత్యాసం ఏమిటో తెలుసుకోవడానికి స్టాన్లీ న్యాయస్థానం కలవరపాడుతోంది. ఈ సెక్షన్లలో చట్టసభలు ఉపయోగించే పదాల వాస్తవ పరిధిని, అర్థాన్ని న్యాయస్థానాలు విస్తరించే, తమను తాము సంక్షిప్త పదాలలోకి లాగడానికి అనుమతిస్తే గందరగోళం ఏర్పడుతుంది. సెక్షన్ 299 మరియు 300లోని వివిధ నిబంధనలలో ఉపయోగించిన కీలక పదాలను ధృష్టిలో ఉంచుకోవడం ఈ నిబంధనల యొక్క వివరణ మరియు అనువర్తనానికి అత్యంత సురక్షితమైన మార్గం. ఈ క్రింది తులనాత్మక పట్టిక రెండు సెక్షన్ల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని గుర్తించడానికి సహాయపడుతుంది. సెక్షన్ 299 సెక్షన్ 300- ఒక వ్యత్యాసం ఉద్దేశ్యములను పూర్వక హత్యకు పాలపడతాడు, మరణానికి కారణమైన చర్య హత్య చేయబడితే అది హత్యగా పరిగణించబడుతుంది.

ఉద్దేశ్యం (a) మరణాన్ని కలిగించే ఉద్దేశ్యంతో: (1) మరణాన్ని కలిగించే ఉద్దేశ్యంతో; లేదా (b) ఉద్దేశ్యంతో (2) అటువంటి శారీరక గాయాన్ని కలిగించే ఉద్దేశ్యంతో అటువంటి శారీరక గాయాలు మరణానికి కారణం కావచ్చు: అపరాధానికి తొలిసారి లేదా హాని కలిగించే వ్యత్యాసం మరణానికి కారణం కావచ్చు; లేదా (3) ఏ వ్యత్యాసం శారీరక గాయం కలిగించాలనే ఉద్దేశ్యంతో మరియు మరణానికి కారణమయ్యే

సాధారణ ప్రకృతిలో చేయవలసిన శారీరక గాయం సరోపేతుందో; లేదా జ్ఞానం (c) (4) ఆ చర్య మరణానికి కారణమయ్యే అవకాశం ఉందన జ్ఞానంతో, ఆ చట్టం చాలా ప్రమాదకరమైనదో, ఇదో అన్య సంభవ్యతలలో మరణానికి లేదా మరణానికి కారణమయ్యే శారీరక గాయానికి కారణమై ఉండాలి మరియు ఎటువంటి సాకు లేకుండా పైన ప్రకృతిన వధింగా మరణం లేదా అటువంటి గాయానో ఉపయోగించుకునే ప్రమాదం ఉందో.

14. సెక్షన్ 299లోని క్లాజ్ (b); సెక్షన్ 300లోని క్లాజులు (2) మరియు (3)లకు అనుగుణంగా ఉంటుంది. క్లాజ్ (2) ప్రకారం అవసరమైన మరుషుల యొక్క ప్రత్యేక లక్షణం ఏమీటంటే, నోర్ దోషట బాధితుడు అటువంటి వచిత్రమైన స్థితిలో లేదా ఆరోగ్య స్థితిలో ఉండటం గురించి అపరాధానికి ఉన్న జ్ఞానం, అతనికి కలిగి అంతర్గత హాని ప్రాణాంతకం కావచ్చు, వాస్తవం ఉన్నప్పటికీ. సాధారణ ఆరోగ్యం లేదా స్థితిలో ఉన్న వ్యక్తి మరణానికి కారణం కావడానికి ప్రకృతి యొక్క సాధారణ మార్గంలో ఇటువంటి హాని సరోపేదు. "మరణం కలిగించే ఉద్దేశ్యం" నోబంధన (2) యొక్క ముఖ్యమైన అవసరం కాదు. శారీరక గాయం కలిగించాలనే ఉద్దేశ్యంతో పాటు, నోర్ దోషట బాధితుడి మరణానికి కారణమయ్యే అవకాశం గురించి నోరసాధుడికి ఉన్న జ్ఞానం మాత్రమే హత్యను ఈ నోబంధన సరోపేతికి తీసుకురావడానికి సరోపేతుందో. నోబంధన (2)లోని ఈ అంశం సెక్షన్ 300కి అనుబంధంగా ఉన్న ఉదాహరణ (బి) ద్వారా నోరసాధించబడింది.

15. సెక్షన్ 299లోని క్లాజ్ (b) నోరసాధుడికి అటువంటి సరోజ్ఞానానో సూచించదు. సెక్షన్ 300లోని క్లాజ్ (2) కిందకు వచ్చే కేసులలో బాధితుడు వాస్తవించిన కాలేయం లేదా వాస్తవించిన ప్రతిహము లేదా వ్యాధిగ్రస్త గుండ్రతో బాధపడుతున్నాడని తానిని ఉద్దేశ్యపూర్వకంగా పాడికిలి దౌర్బల్యం దుండగుడు మరణానికి కారణమైన సందర్భాలు మరియు అటువంటి దౌర్బల్య కాలేయం చీల్చడం వల్ల ఆ నోర్ దోషట వ్యక్తి మరణానికి కారణమయ్యే అవకాశం ఉందో.

లేదా ప్లీహము లేదా గుండ్ర వైఫల్యం, సందర్భం
కావచ్చు. దుండగుడికి వ్యూహం గురించి గానీ, బాధితుడి
ప్రత్యేక బలహీనత గురించి గానీ, మరణానికి
కారణమయ్యేంత సాధారణ స్వభావంలో మరణాన్ని
లేదా శారీరక గాయాన్ని కలిగించే ఉద్దేశం గానీ
లేకపోతే, మరణానికి కారణమైన గాయాన్ని
ఉద్దేశమార్చవకం గా ఇచ్చినా నేరం హత్య కాదు.

16. సెక్షన్ 300లోని క్లాజ్ (3)లో సెక్షన్ 299లోని సంబంధిత క్లాజ్ (b)లో "మరణానికి కారణమయ్యే అవకాశం" అనే పదాలకు బదులుగా, "ప్రకృత యొక్క సాధారణ గమనంలో సరిపోతుంది" అనే పదాలను ఉపయోగించారు. సహజంగా, మరణానికి కారణమయ్యే శారీరక గాయం మరియు మరణానికి కారణమయ్యే సాధారణ ప్రకృత మార్గంలో తగినంత శారీరక గాయం మధ్య వ్యత్యాసం ఉంది. ఈ వ్యత్యాసం బాగానే ఉంది, కానీ వాస్తవం, మరియు నిర్లక్ష్యం చేస్తే, న్యాయానికి భంగం జరగవచ్చు. సెక్షన్ 299 లోని క్లాజ్ (b) మరియు సెక్షన్ 300 లోని క్లాజ్ (3) మధ్య వ్యత్యాసం ఉద్దేశించబడిన శారీరక గాయం వల్ల సంభవించే మరణ సంభావ్యత స్థాయిలలో ఒకటి. మరియు సహజంగా చూడాలంటే, మరణ సంభావ్యత స్థాయి అనేది ఒక నేరమారిత హత్య తీవ్రమైనదా, మధ్యస్థమైనదా లేదా అత్యల్ప స్థాయిలో ఉందా అని నిర్ణయిస్తుంది. సెక్షన్ 299లోని క్లాజ్ (బి)లోని "సంభావ్యత" అనే పదం కేవలం సంభావ్యత నుండి వేరు చేయబడిన "సంభావ్య" అనే భావాన్ని తొల్యిస్తుంది. "శరీర గాయం ... మరణానికి కారణమయ్యే ప్రకృత యొక్క సాధారణ మార్గంలో సరిపోతుంది" అనే పదాల అర్థం, ప్రకృత యొక్క సాధారణ గమనానికి సంబంధించి, గాయం యొక్క "అత్యంత సంభావ్య" ఫలితం మరణం అని అర్థం.

17. కేసులు క్లాజ్ (3) పరిధిలోకి రావాలంటే, నేరస్థుడు మరణానికి కారణం కావాలన్న అవసరం లేదు, ఉద్దేశమార్చవక శారీరక గాయం లేదా సాధారణ ప్రకృతిలో మరణానికి కారణమయ్యే గాయాల కారణంగా

మరణం సంభవించినంత కాలం. రాజ్ వంత వర్సెస్ సెట్టెట్ ఆఫ్ కేరళ (AIR 1966 SC 1874) ఈ అంశానికి సముచితమైన ఉదాహరణ.

18. వర్సెస్ సెట్టెట్ వర్సెస్ సెట్టెట్ ఆఫ్ పంజాబ్ (AIR 1958 SC 465)లో వ్యవస్థాపక బోర్డు, న్యాయమూర్తి. ఈ కేసులు తరమన మాట్లాడుతూ, క్లాజ్ (3) యొక్క అర్థం మరియు పరిధిని ఇలా (P. 1500 వదల) వ్యవహారం:

“సెక్షన్ 300, 'మూడవది' కింద కేసు పాటించడానికి ముందు ప్రాసెక్యూషన్ ఈ కేసులో హాజరును రుజువు చేయాలి. మొదట, శారీరక గాయం ఉందని చాలా నిష్పాక్షికంగా నిరూపించాలి; రెండవది గాయం యొక్క స్వభావాన్ని రుజువు చేయాలి. ఇవే మూర్తిగా వ్యవస్థాపక పరిశోధనలు. ఆ నిర్దేశాలు గాయాన్ని కలిగించే ఉద్దేశ్యం ఉందని, అనగా, అది ప్రమాదవశాత్తూ లేదా అనుకోకుండా లేదా మరేదైనా రకమైన గాయం ఉద్దేశ్యం చేయబడిందని రుజువు చేయాలి. ఒకసారి ఈ మూడు అంశాలు ఉన్నాయని రుజువు చేస్తే, వాచారణ మరియు ముందుకు సాగుతుంది, నాలుగవది పైన ప్రాసెక్యూషన్ మూడు అంశాలతో చేసిన రకతమ గాయం ప్రకృతి యొక్క సాధారణ గమనలలో మరణానికి కారణమవుతుందని రుజువు చేయబడాలి. వాచారణలో ఈ భాగం మూర్తిగా నిష్పాక్షికమైనది మరియు ఊహాజనితమైనది మరియు నేరస్థుడి ఉద్దేశ్యంతో ఎటువంటి సంబంధం లేదు.”

19. ఈ విధంగా వర్సెస్ సెట్టెట్ కేసులో (సుప్ర) విధించిన నియమం ప్రకారం, నిందితుడి ఉద్దేశ్యం సాధారణ ప్రాసెక్యూషన్ మరణానికి కారణమయ్యే శారీరక గాయానికి మాత్రమే పరిమితమైనప్పటికీ, మరణాన్ని కలిగించే ఉద్దేశ్యం వరకు ప్రాసెక్యూషన్ చేయవచ్చునని, నేరం "హత్య" అవుతుంది. సెక్షన్ 300కు జతచేయబడిన ఉదాహరణ (c) ఈ వ్యవస్థాపక సెట్టెట్ కేసులకు తలెత్తినట్లు.

20. సౌకష్టన 299లోని క్లాజ్ (c) మరియు సౌకష్టన 300లోని క్లాజ్ (4) రౌండు మరణానికి కారణమయ్యే చట్టం యొక్క సంభావ్యత గురించి తౌలుసుకోవాలి. ఈ సంబంధిత క్లాజుల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని ఈ కేసు యొక్క ఉద్దేశ్యంతో ఎక్కవగా వీవరించాలని అవసరం లేదు. సౌకష్టన 300లోని క్లాజ్ (4) ఒక నిర్దేశిత వ్యత్యాసం లేదా వ్యత్యాసం మరణానికి సంబంధించిన సంభావ్యత గురించి నేరస్థుడికి ఉన్న పరిజ్ఞానం- ఒక నిర్దేశిత వ్యత్యాసం లేదా వ్యత్యాసం నుండి భీనంగా- అతని తక్షణ ప్రమాదకరమైన చర్య నుండి సుమారు ఆచరణాత్మక నిర్ధారణ వరకు వ్యత్యాసం చాటితే సరిపోతుంది. పైన పేర్కొన్న విధంగా మరణానికి లేదా అటువంటి గాయానికి కారణమయ్యే ప్రమాదాన్ని కలిగించడానికి ఎటువంటి నష్టం లేకుండా నేరస్థుడు చేసిన చర్య, నేరస్థుడికి అటువంటి పరిజ్ఞానం అత్యధిక స్థాయిలో ఉండాలి.

21. పై అశాలను బట్టి, నేరం "హత్య" లేదా "నేరమార్పిత హత్య" అనే పర్యాయాలను క్లారిటీ ఎదుర్కొన్నప్పుడల్లా, ఒక కేసు యొక్క వాస్తవాల ఆధారంగా, సమస్యను మూడు దశల్లో సంపర్దించడం సౌకర్యవంతంగా ఉంటుందని తౌలుసుకోవాలి. మొదటి దశలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని పర్యాయ విమోచన, నోటిఫికేషన్ ఒక పని చేసి మరొకరి మరణానికి కారణమయ్యేలా అనినది. నోటిఫికేషన్ చర్యకు మరియు మరణానికి మధ్య అటువంటి కారణ సంబంధానికి సంబంధించిన రుజువు, సౌకష్టన 299లో నిర్వచించిన విధంగా నోటిఫికేషన్ చర్య " ఉద్దేశ్యపూర్వక హత్య"కు సమానం కాదా అని పరిశీలించడానికి రౌండ్ దశకు దారి తీస్తుంది. ఈ పర్యాయంకు ప్రాథమికంగా అమనన సమాధానం దొరికితే, శిక్షాస్మృతిలోని సౌకష్టన 300 అమలును పరిగణనలోకి తీసుకునే దశకు చేరుకోవచ్చు. ప్రాసెక్యూషన్ నిరూపించిన వాస్తవాలు, సౌకష్టన 300 లో ఉన్న "హత్య" నిర్వచనంలోని నాలుగు క్లాజులలో దేని పరిధిలోకి కేసును తీసుకువస్తాయో లేదో క్లారిటీ నిర్ణయించాలని దశ ఇది. ఈ పర్యాయంకు సమాధానం ప్రతికూలంగా ఉంటే, సౌకష్టన 299లోని రౌండ్ లేదా

మూడవ క్లజ్ లో బట్టో వరుసగా వర్తనీయం అనేదా అనే దానిపై ఆధారపడి, సెక్షన్ 304లోని మూడవ అనేదా రెండవ భాగం ప్రకారం శిక్షారహితమైన నేరం " ఉద్దేశ్యపూర్వక హత్యకు సమానం కాని నేరం" అమతుంది. ఒకవేళ ఈ ప్రశ్నను ఖచ్చితమైనదాగా కనీపించినా, సెక్షన్ 300లో ప్రకృతిన మినహాయించుల ప్రధానంగా ఈ కేసు వస్తే, ఆ నేరం ఇప్పటికీ "నేరమారితమైన హత్యనేరం", ఇదే భారతీయ శిక్షాసమ్మతీలలో సెక్షన్ 304 యొక్క మూడవ భాగం కింద శిక్షారహితమైనది.

22. పైన ప్రకృతిన వీక్షిత మార్గదర్శకాలు మాత్రమే కాకుండా, ముఖ్యమైన ఆదేశాలు కూడా. చాలా సందర్భాలలో, వాటిని పాటించడం కోర్టు యొక్క పనిని సులభతరం చేస్తుంది. కానీ, కౌన్సిలర్లు వాస్తవాల ఒకదానికొకటి జతచేయబడతాయో మరియు రెండవ మరియు మూడవ దశలు ఒకదానికొకటి అనుసంధానంచబడతాయో, రెండు మరియు మూడు దశలలో ఇమిడి ఉన్న విషయాలకు ప్రత్యేకంగా వాచారించడం సాకర్యవంతంగా ఉండకపోవచ్చు."

24. మలీచార్ల నాగరాజు @ నాగరాజు వార్షన్ A.P. రిపోర్ట్ రం [2 (2006) 11 SCC 444] మధ్య జరిగిన కేసులో గౌరవనీయులైన సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన మరో నిర్ణయం, తీర్పులలో 18వ ప్రకారంలో కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:-

"18. కాబట్టి, సెక్షన్ 302 అనేదా 304 ప్రార్ట్ I అనేదా 304 ప్రార్ట్ II కిందకు వస్తుంది అనేదా అనేది నిర్ణయిస్తుంది కాబట్టి, కోర్టు ఉద్దేశ్యంతో కూడిన కీలకమైన ప్రశ్నను జాగ్రత్తగా మరియు హాచరకగా నిర్ణయించడానికి కౌన్సిలర్లు. అనేక చిన్న అనేదా చిన్న విషయాలు - ఒక పండును కోయడం, పశుమలను దారితప్పడం, పోలీసులతో గొడవపడటం, మౌరతు పదాలు మాట్లాడటం అనేదా అభ్యంతరకరమైన దృష్టి, వాగ్వాదాలు మరియు సమాహారక్షణలకు దారితీస్తుంది మరియు మరణాలకు దారితీస్తుంది. ఇలాంటి సందర్భాలలో ప్రతీకారం, దురాశ, అసూయ అనేదా అనుమానం వంటి సాధారణ ఉద్దేశ్యాలు ప్రార్థనగా

ఉండకపోవచ్చు. ఉదాహరణకు లక్షకపోవచ్చు. ముందస్తు ప్రణాళిక ఉండకపోవచ్చు. వాస్తవవానికి, నేరం కూడా ఉండకపోవచ్చు. మరొకప్పుడు, మరణానికి కారణమయ్యే ఉదాహరణకు లక్షకపోవచ్చు. పోలీసులకు ప్రయత్నం చేయడం ద్వారా నందితుడు శిక్ష నుండి తప్పించుకోవడానికి ప్రయత్నం చేయటం కష్టం ఉండవచ్చు. సెక్షన్ 302 ప్రకారం శిక్షారహితమైన హత్య కేసులు, సెక్షన్ 304 పార్ట్ I/II కింద శిక్షారహితమైన నేరాలుగా మార్చబడకుండా లేదా హత్యకు సమానం కాని నేరమారిత నరహత్య కేసులను, సెక్షన్ 302 కింద శిక్షారహితమైన హత్యగా పరిగణించాలని కోర్టులు నిర్ధారించాలి. మరణానికి కారణమయ్యే ఉదాహరణకు సాధారణంగా ఈ కోరింది హత్య కోర్టు లో లేదా అనేక పరిస్థితుల కలయిక నుండి సాధించబడుతుంది: (i) ఉపయోగించిన ఆయుధం యొక్క స్వభావం; (ii) ఆయుధాన్ని నందితులు తీసుకొళ్లారా లేదా అక్కడే నుంచి ఎత్తుకొళ్లారా; (iii) ఆ దాబ్బె శరీరంలోని ముఖ్యమైన భాగాన్ని లక్ష్యంగా చేసుకున్నదా; (iv) గాయం కలిగించడంలో ఉపయోగించిన శక్తి మోతాతం; (v) చర్య ఆకస్మిక కలహాలు లేదా ఆకస్మిక ప్రారంభం లేదా అన్య ప్రారంభాలకు స్వచ్ఛగా ఉందా; (vi) ఈ సంఘటన యాదృచ్ఛికంగా జరిగిందా లేదా ఏదైనా ముందస్తు ప్రణాళిక ఉందా; (vii) మునుపటి శత్రుత్వం ఏమైనా ఉందా లేదా మరణించిన వ్యక్తి అపరిచితుడా; (viii) ఏదైనా తీవ్రమైన మరణం ఆకస్మిక రూపంలో ఉండడం జరిగిందా, మరణం అలా అయితే, అటువంటి రూపంలో ఉండడానికి కారణం; (ix) అది ఉదారకం యొక్క వాడేలా ఉందా; (x) గాయపరిచిన వ్యక్తి అనవసరమైన ప్రయోజనాన్ని పొందడానికి లేదా కోరికలైన మరణం అసాధారణమైన రీతిలో ప్రవర్తించాడా; (xi) నందితుడు ఒక్క దాబ్బె కొట్టాడా లేదా అనేక దాబ్బెలు కొట్టాడా. పై పరిస్థితుల జాబితా, వాస్తవవానికి సమగ్రమైనది కాదు మరియు వ్యక్తిగత కేసులకు సంబంధించి అనేక ఇతర ప్రయోజనకర పరిస్థితులు ఉండవచ్చు, ఇవి ఉదాహరణకు యొక్క ప్రశ్నను వాలుగులలో తీసుతాయి. ఎలాగైనా కావచ్చు."

25. నందితుడు ఒక ట్రాక్ కు నడుమనున్నప్పుడు మరియు పోలీసు సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ లలో ఒకరు ఆ ట్రాక్ కును ఆపడానికి ప్రయత్నం చేసిన వాస్తవ పరిస్థితిలో, నందితుడు దానిని నడిపాడు మరియు ట్రాక్ కు

సదరు సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ టరప్టైక్ దూసుకొళ్లొంది, మహామధ్య రఫీక్ @ కల్లు వర్సెస్ సెట్టెట్ ఆఫ్ మధ్యవర్తక [2021] 10 SCC 706] మధ్య జరిగిన కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ నొందితునొ దొషనొ చర్చించొందొ, తొరఫులొనొ 14 నుంచొ 16 పేరొలొ ఈ క్కొందొ వొధంగా ఉందొ:-

“14. ఇంతకుముందు గమనొంచొనట్లుగా, ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలూ తొరొగొ రొవడం, ప్కొసొక్కొయాషన్ దొనొ వాస్తవ ఆరొపణలొనొ ప్కొరధొన అంశాలను నొరొపొంచడంలొ తొవ్కొరమ్మొన వొవొదం ఉండదు: అటువొ అడొడొక్కొనొ వొచ్చొచ్చొనం చొసొనట్లు సమొచొరం అందడం; అప్పొలదొరును ట్కొకు నడొపొన వ్కొతొగొ గుర్తొంచడం; ట్కొకును ఆపమనొ మ్కొటుడు పొటొషనరుకు స్కొగొ చొయడం; రొండొదొ వొహనొనొ నొదొనం చొయడం; SI వొహనం ఎక్కొందొకు ప్కొరయత్నొంచడం, డ్కొవ్కొ ఆపడొనొకొ నొరొకరొంచడం, మరొవ్కొ వొహనొనొ వొగొగొ నడప్పడం వంటొ కొరణాలతొ ట్కొకు నుంచొ కొందప్పడొయొడు. మ్కొటుడొనొ చంపొస్తొనొ అప్పొలదొరు బొదొరొంచొడన్ ప్కొసొక్కొయాషన్ వొదనను అంగొకరొంచొనప్పొకొ, మ్కొటుడొవ్కొ ఎటువంటొ ఉద్దొశం లొదొ ఏ వొధమ్మొన శత్రుత్వం రుజుమొ కొనందున, దొనొవ్కొ ఎక్కొకువగొ లక్కొయ ప్కొటలొమ్మొ. ముప్కొ యొక్కొ సొధొరణ వ్కొతొకరణ, (దొనొనొ తొసుకొళ్లొలొనొ నొజమ్మొన ఉద్దొశ్యం లొకుండొ, ట్కొకులొ ఎటువంటొ నొషొధొత వన్కొతుమలు లొమ్ లొదొ ఏదొనొ చట్టవొరుద్ధమ్మొన లొదొ అనుమొనొపద కొరొయకలొపొలకు ఉపయొగొంచబడలొదొ కొబట్టొ), ఎక్కొకువ బరుమొ ఇవ్కొలొదొ. ప్కొయవసొనమొమ్మొటంట్, మ్కొటుడు ట్కొకు నుంచొ కొందప్పడగొనొ పొటొషనరు ముందుకు నడొపొడు. ఇక్కడ ప్కొసొక్కొయాషన్ పట్టొంచుకొకుండొ ట్కొకును నడొపొనట్లు నొరొధొరొంచొందొ; ఏదొమ్మొనొ, మ్కొటుడొవ్కొ నడప్పడొనొకొ డ్కొవ్కొ (అనగొ అప్పొలదొరు) యొక్కొ ఉద్దొశ్యొనొ ఇదొ నొరొధొరొంచలొదొ. ఈ వొష్యం బొగొనొ ఉన్కొనప్పొకొ, ప్కొముఖ్యత లొకుండొ లొదొ, ఎందుకంటొ ఇదొ ఉద్దొశం యొక్కొ స్కొవభొవం యొక్కొ మొలొనొకొ వొళుతుందొ. SI తొవొరొనొ చంపొలనొ పొటొషనరు

భావించాడా? మేము అనుకోవడం లేదు. సోపష్టంగా, SI తోవారో పడిపోయాడనో అతనికి తౌలుసు; అతను నడపడం కొనసాగించాడు. అయితే, మృతుడు వానుక టైరు, టోరక్కు వైపు పడిపోయాడా, లోక వాహనం నుంచి కింద పడ్డాడా అనేదో మాత్రం రుజువు కాలేదు, . అదే విధంగా, అప్పోలిటారునోకి అతను అలా చేశాడనో సాక్ష్యాల నుండి సోపష్టంగా తౌలియదు. అయితే, అతను టోరక్కు నుండి పడిపోయాడనో నిర్ధారించబడింది, బహుశా మరొక వాగంగా, దానిని కొనసాగించాడు. పోలిషనరు ఉద్దేశ్యమార్పకంగానే మృతుడిపైకి దూసుకొళ్లాడనో, మృతుడు లోపల పడి ఉంటాడనో, తద్వారా, టోరక్కు వానుక టైరు అతనిపైకి వాళ్లలో ఉంటుందనో అతనికి తౌలుసుననో, ఇదో రుజువు చేయబడదు. అయితే ఈ పరిస్థితులలో, SI తోవారో మరణానికి కారణమయ్యే శారీరక గాయం కలిగించాలనో పోలిషనర్ భావించాడనో అంచనా వేయవచ్చు.

15. మృతుడితో పోలిషనరుకు ఇంతకు ముందు ఎలాంటి గొడవలు లేవనో అని ముఖ్యమైన అంశాలు చూపిస్తూనోనో; ఈ అభిప్రాయంలో లోపం ఉంది. SI తోవారో మరణానికి కారణమైన చర్య ముందస్థు పోరణాళిక కాదు. అకస్మాత్తుగా రౌచర్చగొట్టడం వల్ల గొడవ జరిగిందనో చాప్పలనేపట్టికీ, మృతుడు టోరక్కు ఎక్కడానోకి పోరయితోనోనో, బహుశా సాదాసీదా దుస్థితులలో ఉన్నాడనో భావిస్తే, పోలిషనరు యొక్క సహజ పోరతచర్యతో పోరతఘటించడం; అతను అసమానంగా పోరతోనోనోనో, దీని ఫలితంగా, మృతుడినో వాహనం నుండి తోనోనోనో. వాస్తవంనోకి వాచారణ సమయంలో సాక్ష్యం చాప్పలనే టోరక్కు యజమానో, మృతుడు, ఆపకుండా డ్రైవ్లో చేయడం వంటి చర్యలకు పాల్పడటం ఉద్దేశ్యంతోనోనో లేదా ఆవేశంతోనోనో ఉన్నట్లు తౌలుస్తోనోనో. అందువల్ల, IPC సాక్ష్యం 302 పోరకారం నోనోనోనోకి శిక్ష విధించడం సరికాదనో అభిప్రాయపడింది.

16. IPC సాక్ష్యం 304 ఉద్దేశ్యమార్పక హత్యకు (సాక్ష్యం 299 IPC పోరకారం) సమానమైన శిక్షను అందోనోనో. పోరస్తూత కేసు వాస్తవాల పోరకారం, IPC

సాక్షి 304 మౌదటి భాగం కింద శాక్షి-హామైన నేరానకి పటిషనర్లను దోషులుగా నేరధారించాలని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది, ఎందుకంటే మృతుడికి శారీరక హాని కలిగించే ఉద్దేశం ఉంది, దాని ఫలితంగా అతని మరణానికి దారితీసే అవకాశం ఉంది. ఈ పరోస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, దిగువ కోర్టులు నమోదు చేసిన శాక్షి IPC సాక్షి 304 పార్ట్-I కింద మార్చబడింది. అందువల్ల, శాక్షి కూడా సవరించబడింది - యావజ్జీవ కఠిన కారాగార శాక్షి ("RI")కి బదులుగా, అప్పీలుదారుకు 10 సంవత్సరాల కఠిన కారాగార శాక్షి వధించబడుతుంది. అయితే, జరిమానా చౌల్లించాలన్న ఆదేశాలకు మాత్రం ఎలాంటి ఆటంకం లేకుండా పోయింది."

26. ఒక నేరదోషి కేసు ఉద్దేశ్యమూర్తక హత్య పరోస్థితులలో వస్తూందా లేదా, హత్యతో సమానం కాని సమర్థమైన హత్య పరోస్థితులలో వస్తూందా అని నేరణయించడానికి నేరదేశించిన మార్గం దృష్ట్యా, కోర్టులు నేరధారణకు రావడానికి ఈ కోరింది ఆరు దశలు అంటే సంభావ్య అనువర్తనం కోసం దశలు 'A' నుండి 'F' వరకు కనీసీతయి.

దశ 'A' - మరణం హత్య కాదా.

దశ 'A' అయితే +ve దశ 'B'కి కొనసాగడం

దశ 'B' - మరణం నేరమూర్తక హత్యకు కారణమైందా?

ఒక వ్యక్తి ఈ కోరింది మూడు పరోస్థితులలో ఉద్దేశ్యమూర్తక హత్య నేరానకి పాలపడినట్లు చాబుతారు -

పరోస్థితి నం.1:- ఒక వ్యక్తి మరణానికే కలిగించాలనే ఉద్దేశ్యంతో ఒక పని చేయడం ద్వారా మరణానికి కారణమైనప్పటికీ.

లేదా

పరోస్థితి నం.2:- మరణానికి కారణమయ్యే శారీరక గాయం కలిగించాలనే ఉద్దేశ్యంతో ఒక వ్యక్తి ఒక చర్య చేసి మరణానికి కారణమైనప్పటికీ.

లేదా

పరోస్థితీ నాం.3:- ఒక వ్యక్తే అటువంటి చర్య ద్వారా మరణానోకే కారణమయ్యే అవకాశం ఉందనో తాలీసో ఒక పనో చేయడం ద్వారా మరణానోకే కారణమైనప్పటికీ.

దశ 'B' కూడా +ve అయితే, కేసు దశ 'C' లాదా దశ 'D'కి సరోపాతుందో లాదా ధృవీకరించడానోకే కొనసాగండి.

దశ 'C' - ఈ కోరిందో నాలుగు పరోస్థితులలో నేరమారిత హత్య అనోదో హత్య -

పరోస్థితీ నాం.1:- మరణానోకే కారణమైన వ్యక్తే చేసిన పనో మరణానోకే కారణమమతుందనో ఉద్దేశ్యంతో చేస్తే.

లాదా

పరోస్థితీ నాం.2:- నేరస్థుడికి తాలీసినంతగా శారీరక గాయం కలిగించాలనో ఉద్దేశ్యంతో ఈ పనో చేస్తే, హాని కలిగించిన వ్యక్తే మరణానోకే కారణమయ్యే అవకాశం ఉందో.

లాదా

పరోస్థితీ నాం.3:- ఏ వ్యక్తేకైనా అటువంటి శారీరక గాయం కలిగించాలనో ఉద్దేశ్యంతో ఆ వ్యక్తే చేత ఈ చర్య చేయిస్తే, అదో సహజ మరణానోకే కారణమమతుందో.

లాదా

పరోస్థితీ నాం.4:- ఒకవేళ ఆ చర్య చాలా ప్రమాదకరమైనదనో అనో తాలీసిన వ్యక్తే ఆ పనో చేసినట్లయితే, అదో మరణానోకే లాదా మరణానోకే కారణమయ్యే శారీరక గాయానోకే కారణమమతుందో.

ఒకవేళ, దశ 'A' +ve అయితే, దశ 'B' +ve మరియు దశ 'C' కూడా +ve అయితే, ఇక్కడ ఆపి, సెక్షన్ 302 IPC ప్రకారం శిక్షారహితమైన నేరానోకే నొందితుడనో శిక్షించండి.

ఒకవేళ, దశ 'A' +ve అయితే, దశ 'B' +ve మరియు దశ 'C' అంటే -ve, తదుపరి దశకు వాళ్లండ్రి అంటే, దశ 'D'.

దశ 'D' - ఈ కోరిందో ఐదు పరోస్థితులలో 'నేరమారిత హత్య' హత్య కాదు -

పరోస్థితీ నాం.1:- ఒక వ్యక్తే తీవ్రమైన మరియు ఆస్పృహక రాచ్యగౌటడం ద్వారా స్వీయ నయంతరణ శక్తినో

కోల్పోయి, తద్వారా రౌచ్యగౌరవాలను వ్యక్తి మరణానికి కారణమైతే లేదా హాని అయిన లేదా ప్రమాదవశాత్తు మరొక వ్యక్తి మరణానికి కారణమవుతుంది.

ఏదేమైనా, మరొక వ్యక్తిని చంపడానికి లేదా హాని చేయడానికి నేరస్థుడు అటువంటి రౌచ్యగౌరవాలను లేదా స్వచ్ఛందంగా రౌచ్యగౌరవాలను చేయకూడదు. రౌచ్యగౌరవాలను అనవసరంగా చూడటానికి లోబడి చేసే దేని వల్లనో, ప్రభుత్వోద్యోగ చట్టబద్ధమైన అధికారాలను ఉపయోగించడం వల్లనో, ప్రైవేటు రక్షణ హక్కును చట్టబద్ధంగా వనీయోగించుకోవడం ద్వారానో రౌచ్యగౌరవాలను జరగదు.

లేదా

పరిస్థితి నం.2:- సదుద్దేశంతో, వ్యక్తి లేదా ఆస్తిని వ్యక్తిగతంగా రక్షించుకునే హక్కును వనీయోగించుకునే వ్యక్తి చట్టం ప్రకారం చేసిన అధికారాన్ని అత్యవసరం, ఆ రక్షణకు అవసరమైన దానికంటే ఎక్కువ హాని చేయాలనే ఉద్దేశం లేకుండా, వ్యక్తిగత రక్షణ హక్కును వనీయోగించుకుంటున్న వ్యక్తి మరణానికి కారణమవుతుంది.

లేదా

పరిస్థితి నం.3:- ఒక ప్రభుత్వోద్యోగి లేదా ఒక ప్రభుత్వోద్యోగికి సహాయం చేసే వ్యక్తి ప్రజా న్యాయం మరణోద్ధి క్షేపణ పనిచేస్తాడు, అయితే చట్టం ద్వారా అతనికి ఇవ్వబడిన అధికారాలను అధిగమించి, అటువంటి ప్రజా సేవకుడైతే తన కర్తవ్యాలను సక్రమంగా నిర్వహించడానికి చట్టబద్ధమైనది మరియు అవసరమని అతను వశపరిచే ఒక చర్యను చేయడం ద్వారా మరొకరి మరణానికి కారణమవుతాడు.

లేదా

పరిస్థితి నం.4:- అకస్మాత్తుగా గొడవ జరిగినప్పుడు వీర ఆవేశంలో, నేరస్థులు అవసరమైన ప్రయోజనం పొందకుండా లేదా క్రూరంగా లేదా అసాధారణంగా వ్యవహరించకుండా వ్యక్తి ముందస్తు ప్రణాళిక లేకుండా ఒక చర్యకు పాల్పడినప్పుడు.

లేదా

పరోస్థితీ నాం.5:- మరణానాకీ కారణమైన వ్యయక్త, 18 సంవత్సరాలు పైబడిన వ్యయక్త మరణానాకీ గుర్తైనప్పడు లోదా అతనో సవంత సమ్మతతో మరణ పరమాదాననో తీసుకున్నప్పడు.

27. దశ 'A' అనోదో +ve, దశ 'B' అనోదో + ve, దశ 'C' అనోదో -ve మరియు దశ 'D' అనోదో +ve అయినప్పడు, నోందోతుడు నోరహారిత హతయో నోరానాకీ హాలపడినట్లు భావించాలి.

28. తగిన శిక్ష వోధించడానాకీ ఈ దశలో సాక్షన్ 304 IPCలోనో అంశాలను పరోశీలించాలి.

29. ఈ కేసు సాక్షన్ 304 IPCలోనో హార్టు-I లోదా హార్టు-II కోందకు వస్తోందో లోదో తాలుసుకోవడానాకీ దశ 'E'కి వాళ్లండ్రి.

దశ “E” – ఒకవేళ, మరణానాకీ కారణమయ్యో ఉద్దేశ్యంతో లోదా మరణానాకీ కారణమయ్యో శారీరక గాయనో కలిగించో ఉద్దేశ్యంతో మరణానో కలిగించో చర్య చేయడం ద్వారా హతయతో సమానం కానో నోరహారిత నరహతయ నోరం జరిగితో, నోరస్థుడినో శిక్షించబడాలి మరియు అతనోకీ జీవిత ఖైదు లోదా పదేళ్ల వరకు పొడిగించబడో కాలవ్యవధికి సంబంధించిన కారాగార శిక్ష మరియు జరిమానా కూడా వోధించబడుతుందో.

30. ఒకవేళ, పైన పోర్కొన్న రొండు భాగాలు సంతృప్తో చొందకపోతో, దశ 'F'కి వాళ్లండ్రి.

దశ ‘F’ - ఒక వ్యయక్త మరణానాకీ కారణమయ్యో అవకాశం ఉందనో అవగాహనతో కానో, మరణానాకీ కారణమయ్యో ఉద్దేశ్యం లోదా మరణానాకీ కారణమయ్యో శారీరక గాయం కలిగించో వోధంగా చేయడం ద్వారా ఒక వ్యయక్త చేసిన ఉద్దేశ్యపూర్వక హతయ, హతయతో సమానం కానోదో అయినప్పడు, అతనోకీ పదేళ్ల వరకు జైలు శిక్ష లోదా జరిమానా లోదా రొండొంట్లో శిక్షించబడాలి.

31. దశలవారీగా మరియు అంశాల వారీగా, హతయకు సమానమైన మరియు హతయగా పరోగణించబడనో నోరానాకీ సంబంధించిన మోత్తం చట్టానో చర్యచించిన తరువాత, ఈ కోరందో కోలుప్తంగా రొపొందొచబడొందో:-

నాందోతుల నానానానా సంబంధించి

దశ 'A' + దశ 'B' + దశ 'C' = హత్య

దశ 'A' + దశ 'B' + దశ 'D' = ఉద్యోగయూర్వక హత్య కనానా హత్య కూదు

జూరీ చూయాలసాన శాకషకు సంబంధించి..

దశ 'A' + దశ 'B' + దశ 'C' = (మరణము లాదా జీవిత ఖనైదు) + జరూమానా (IPC సాకషనా 302)

దశ 'A' + దశ 'B' + దశ 'D' + దశ 'E' = (జీవిత ఖనైదు లాదా పదేశాల వరకు పూడగించబడతే కాలానానా సంబంధించిన వావరణ) + జరూమానా (IPC సాకషనా 304 హారట-I)

దశ 'A' + దశ 'B' + దశ 'D' + దశ 'F' = పదేశాల వరకు లాదా జరూమానాతో లాదా రూండొంటితో పాలు పూడగించబడతే కాలవయవధిలో ఏదైనా వావరణ యాకక జనైలు శాకష. (IPC సాకషనా 304 హారట-II).

32. నారదాషటమైన నాబంధనలు ఏదీ వరతొంచలనపపటికీ, పరతొ కనైను ఎలలపపపపప దానా సవంత వాసతవాలు మరూయు పరసాధాతులపపప ఆధారపడి ఉంటుంది, అయితే, గూరవనూయ సుపరూం కూరూటు వరుస నారణయాలలో చూసాన పరూశాలనలను పరూగణనలూకొ తూసుకుంటే, ముఖయంగా మలూచూరాల నాగరూజు @ నాగరూజు కనైనులో (2 వ ఉదాహరణ సుపరూ), ఈ కరూంంది పరూసాధాతుల ఉనూకనా లాదా ఇతరతరూ వాటనా ధవూకరూంచూలసాన బాధయత నయూయనాధానాలపపప ఉంటుంది:-

- (1) నారం జరూగూన పరూదేశానానా చూరుకునా సమయంలో నాందోతుడు తన వూంట ఏదైనా ఆయుధానానా తూసుకూళలాడా?
- (2) ఒకవూళ అతను అటువంటి ఆయుధానానా కలూగూ ఉంటే, ఆ ఆయుధం యూకక సవభూవం మరూయు అతను దానానా ఏ పరూయూజనం కూసం తూసుకూళలాడు.
- (3) నారం జరూగూన పరూరాంతం నుంచూ నాందోతుడు ఆయుధానానా తూసుకునానారూ లూక సమూప పరూరాంతం నుంచూ తూసుకునానారూ.

- (4) ఎదుర్కొన్న దౌర్బల సంఖ్య.
- (5) అలాంటి దౌర్బల శరీరంలోని కీలక భాగాలకు తగ్గింపు.
- (6) దౌర్బల తగ్గింపు దూరం, ఉపయోగించిన బలపరయోగం.
- (7) నోటితుల వైపు నుండి ఏమైనా ముందస్థ కుట్ర జరిగిందా లోక ఇతరుల నుండి ప్రారంభించారా.
- (8) అకస్మాత్తుగా జరిగిన గొడవలో ఈ ఘటన జరిగిందా లోక గొడవ జరిగిందా.
- (9) సంఘటన జరిగినప్పుడు నోటితుడు వ్యక్తిగత రక్షణ హక్కును వినోయోగించుకున్నాడా.
- (10) నోటితుడితో పాటు బాధితురాలి శారీరక లోదా మానసిక సామర్థ్యం లోదా అసమర్థత.

33. మరో వైపు కోసులలో, నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి చేరుకునేటప్పుడు అప్రవీలుదారు తన వంట ఎలాంటి ఆయుధాన్ని తీసుకొనిపోతాడో సోపానంగా నమోదు చేయబడింది. ప్రధాన సాక్షుల కథనం ప్రకారం, తన భార్యను మరీయు అతని ఒప్పించి వైవాహిక జీవితం గడపేందుకు భార్యను, మృతురాలిని ఒప్పించేందుకు వాళ్ల తీరులు సోపానంగా నమోదు చేయబడింది. నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి అతి సమీపంలోనే వంటగది ఉందని సోపానంగా నమోదు చేయబడింది. అప్రవీలుదారు నేర ఆయుధాన్ని అంటే, నోటితు కర్రగా ఉపయోగించి M.O-1-కర్రను తీసుకున్నారని వాస్తవం కూడా వివరించబడింది. ఒప్పించుకునేటప్పుడు అప్రవీలుదారు మరణించిన వ్యక్తిని M.O-1-కర్రతో కొట్టి గాయాలు చేయడంతో, ఆమె ఆ గాయాలకు చికిత్స చేసింది. అందువల్ల, మరణానికి కారణమయ్యే అవకాశం ఉన్న శారీరక గాయం కలిగించడం ద్వారా పీడిషనరు మరణానికి కారణమయ్యేయాడని మేము భావిస్తున్నాము, కానీ మరణాన్ని కలిగించే ఉద్దేశం లేదు, అయితే అదే మరణానికి కారణమయ్యే అవకాశం ఉందని తలచు. అందువల్ల, కోసు దశ 'A', దశ 'B' మరియు దశ 'D' +ve గా ఉండి సెక్షన్ 304 IPC యొక్క పార్ట్-II పరిధిలోకి వస్తుంది, దశ 'F' యొక్క దరఖాస్తు సముచితంగా పరిగణించబడుతుంది.

34. PWs.1 మరియు 2 లకు సంభవించిన గాయాలకు సంబంధించి ఇతర అంశానికి వస్తే, సంభవించిన గాయాలు సాధారణమైనవి. సుప్రీంలో జరిగిన చర్చను బట్టి, పీడిషనరుకు మృతుడి మరణానికి కారణమయ్యే ఉద్దేశం లేదా P.Ws.1 మరియు 2 లను చంపే ఉద్దేశం

లక్షణాన్ని సాక్షాత్కరించుచున్నందున, అందువల్ల, కేసు IPC సెక్షన్ 324 ప్రకారం వసతులను, కేసు IPC సెక్షన్ 307 కింద. అందువల్ల, కేసు యొక్క హాజరులు మరియు పరిస్థితులకు వర్తించే చట్టాన్ని సంబంధించి మూల్యం చర్యను పరిగణనలోకి తీసుకొని, IPC సెక్షన్ 304 యొక్క పార్ట్-II కింద శిక్షారహితమైన నేరాలకు మరియు IPC సెక్షన్ 324 కింద శిక్షారహితమైన నేరాలకు అప్రెహెన్షన్లు దోషిని నేరధారించాలని అవసరం ఉందని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

35. తత్ఫలితంగా, ఈ కేసులోని అప్రెహెన్షన్ల పాక్షికంగా అనుమతించబడుతుంది. IPC సెక్షన్ 302 మరియు 307 కింద శిక్షారహితమైన నేరాలకు ట్రయల్ కోర్టు వేధించిన శిక్షను పక్కన పట్టబడింది.

36. IPC సెక్షన్ 304 పార్ట్-II మరియు 324 కింద శిక్షారహితమైన నేరాలకు అప్రెహెన్షన్లు దోషిని నేరధారించబడిన తర్వాత, ఈ కేసులో శిక్ష వేధించబడింది:-

అప్రెహెన్షన్లకు పదేళ్ల హాటు కఠిన కారాగార శిక్ష మరియు రూ.200/- జరిమానా, జరిమానా చొర్యం చేయడం వంటివి, IPC సెక్షన్ 304 పార్ట్-II కింద శిక్షారహితమైన నేరాలకు ఒక నాలుగో సంవత్సరం జైలు శిక్ష వేధించబడుతుంది. IPC సెక్షన్ 324 ప్రకారం, శిక్షారహితమైన నేరాలకు అప్రెహెన్షన్లకు ఒక సంవత్సరం హాటు సంధారణ జైలు శిక్ష మరియు రూ.200/- జరిమానా, జరిమానా చొర్యం చేయడం ఒక నాలుగో సంధారణ జైలు శిక్ష వేధించబడుతుంది. ఈ రెండు శిక్షలు ఏకకాలంలో అమలు చేయబడతాయి.

37. పాండింగ్లో ఉన్న ఇతర పేటెన్షన్లు, ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగించబడతాయి.

డా. చోల్లకూర్ సుమత, న్యాయమూర్తి

09.02.2023

ఎ.సంతోష్ రాజ్‌డో, న్యాయమూర్తి