

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ.ఎ.అభిషేక్ రౌడ్రాడ్డి  
మర్యు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ నామవరమ రాజశేఖర్ రావు

క్రొమీనల్ అప్పీల్ No.671/2014

తీర్మానం: (గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ. అభిషేక్ రౌడ్రాడ్డి  
వరకారం)

సాక్షన్ కేస్ నం. 376/2013 లో, గౌరవనీయు ఫయామిలీ కోర్టు -  
కమి- VIII అదనపు జిల్లా మర్యు సాక్షన్ జడ్జి, మహబూబ్ నగర్,  
తేదీ 01.05.2014 జారీచేసిన (ప్రారహితున సనాలు చేయబడిన తీర్మానం  
పై భాగాన తేదీ 01.04.2013 గా పేర్కొనబడిన) తీర్మానం ద్వారా కింద  
కోర్టు, ఇండియన్ పీనల్ కోడ్ (క్లుప్తంగా ఐ.పి.సి) సాక్షన్లు  
302 మర్యు 380 కింద నేరములకు అప్పీలు దారుడు/ఏకైక నందితుని  
ఐ.పి.సి సాక్షన్ 302 కింద నేరమునకు అతనిని జీవిత ఖైదు అనుభవాలని  
మర్యు రూ. 100/- జరిమానా చౌల్ లించాలని, చౌల్ లించకపోతే ఒక నాల  
ఖైదు అనుభవించాలని మర్యు ఐ.పి.సి సాక్షన్ 380 కింద మూడు  
సంవత్సరాలు జైలు శిక్ష అనుభవించాలని రౌండు శిక్షలు ఏక కాలంలో  
సాగాలని దోషిగా నిర్ధారించిన తీర్మానం పై వ్యధితుడైన  
అప్పీలు దారుడు/ఏకైక నందితుడు, 1973 క్రొమీనల్ ప్రొసీజర్  
కోడ్, (క్లుప్తంగా 'సి.ఆర్.పి.సి.') సాక్షన్ 374 (2) కింద  
వరస తుత క్రొమీనల్ అప్పీలు దారులు చేసాను.

2. అప్పీలు దారుడి తరఫు న్యాయవాది శ్రీ డాక్టర్ కా.  
సత్యనారాయణ రామ, వరతివాది-వరభుత్వం తరఫున హాజరైన  
పబ్లిక్ ప్రొసీక్యూటర్ నవదనలను మేము విననాము మర్యు  
రకారం పరిశీలించాము.

3. ప్రొసీక్యూషన్ కేసు, క్లుప్తంగా, ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

24.10.2012 మధ్యాహ్నం 3 గంటలకు P.W.1-Mekala గోవర్ధన్  
24.10.2012 న ఉదయం 8 గంటలకు తన భార్యతో కలిసి దసరా పండుగను  
జరుపుకోవడానికి దయాపంతులపల్లి గ్రామానికి వాళ్లారని  
ఆరోహణ తూ complaint-Ex.P.1 ను దారులు చేశారు.వారు ఇంటికి

చేరుకునన్ నపమడు, ఇంటి తలుపులు తొరచి ఉండటం గమనీంచారు. అనుమానంతో, అతను వంటగదిలోకి వాళ్ళలో తన తల్లిలో శోధనతో సత్యమును వాళ్ళకొకరిలా పడిన స్థానంలో చూశాడు. పరిశీలనలో, అతను తన తల్లి గొంతు నొక్కడం వల్ల చనిపోయినట్లు కనుగొన్నాడు మరియు ఆమె బంగారు చేతి దుద్దులు మరియు వాండో పట్టీలు పోయినట్లు చూశాడు. పైన పేర్కొన్న ఫిర్యాదు అందరినీ తరువాత, Ex.P.8-F.I.R జారీ చేసిన పోలీసు S.I. క్రైమ్ No.114/2012 లో కేసు నమోదు చేశారు.

4. దర్శనాపాత్ర సమయంలో, పోలీసు ఎస్. ఐ. పి. డబ్ల్యూ. 1 నుండి 3 వరకు, ఎల్. డబ్ల్యూ. 4, పి. డబ్ల్యూ. 6 యొక్క వాంగ్మూలాలను పరీక్షించి, నమోదు చేసాను, దయాపతులపల్లి గ్రామంలో ఉన్న నేర స్థలాన్ని సందర్శించి, పి. డబ్ల్యూ. 7 మరియు LW.10 సమక్షంలో నేర స్థల పంచనామ Ex.P.3 నోరవహించారు. P.W. 5 మరియు LW.9 సమక్షంలో మృతుడి మృతదేహంపై మరణ విచారణ పంచనామ (Ex.P.2) నోరవహించింది మరియు మృతదేహాన్ని పోస్టుమార్టం పరీక్ష కోసం పంపింది. P.W.10-Doctor, మరణించినవారి మృతదేహంపై మరణ విచారణ జరిపి, Ex.P.7 పోస్టుమార్టం నివేదికను జారీ చేసి, మరణించినవారి మరణానికి గొంతు నొక్కడం వలన గుండె శ్వాస ఆగిపోడం అనేది కారణమై రిపోర్ట్ చేసి ఫిర్యాదు అని అభిప్రాయపడ్డారు. 31.10.2012 ఉదయం 8 గంటలకు నవంబర్ పోలీసు న్యూ గంజ్ వద్ద నిందితుడిని పట్టుకుని, P. W. 8 మరియు L.W.13 సమక్షంలో తన నేరాంగీకార వివరణ (Ex.P.4) నమోదు చేసి, ఒక జత చేతి దుద్దులు MO.1 మరియు వాండో కాలు పట్టీలను-MO.2 నిందితుని నుండి స్వాధీనం చేసుకున్నారు, మరియు నిందితుడిని జైలు షిఫ్ట్ కస్టడికి రిమాండ్ చేశారు. అన్నీ లాంచనాలను పూర్తి చేసిన తరువాత, పోలీసు C.I., P.W. 11 ఏకైక నిందితుడిపై ఐపీసీ సెక్షన్లు 302 మరియు 380 కింద నేరానికి సంబంధించి మహబూబనగర్ లోని మొదటి తరగతి జైలు షిఫ్ట్ మేజిస్ట్రేట్ ముందు పోలీసు శాఖ చార్జిషీట్ దాఖలు చేసింది.5. మేజిస్ట్రేట్ ఐపీసీ సెక్షన్లు 302 మరియు 380 కింద నేరానికి ఏకైక నిందితుడిపై విచారణ జరిపి, P.R.C.No.21/2013 గా నమోదు చేసి, Cr.P.C లోని



9. Cr.P.C లోని సెక్షన్ 313 కింద పరోక్షాలోచనపనులు అప్రపీలుదారు-  
నందితుడు తనకు వ్యతిరేకంగా కనపించే నేరంలొ ఇరొకించే  
సెక్షన్యాలను ఎదుర్కొననపనులు, అతను దానిని ఖండించాడు.

10. చేసిన నవదనలు మరియు రొకొరొడులొ అందుబాటులొ ఉన్న  
సెక్షన్యాలను పరిగణనలొకి తీసుకున్న తరువాత, వొచారణ కొరొటు  
సవాలు చేయబడిన 01.05.2014 నాటి, అప్రపీలుదారుని/నందితుడిని  
దొషిగా నిర్ధారించిన వై ప్రికొన్న తీర్ప వలన వ్యధీతుడై  
ప్రసత్తుత అప్రపీలు దొఖలైంది.

11. వొచారణ న్యాయస్థానం రొకొరొడులొ ఉన్న సెక్షన్యము  
సరిగొగా మదింపు చేయకుండా నందితుడిని దొషిగా నిర్ధారించడంలొ  
ఘొరమైన ప్రపాటు చేసినది అప్రపీలుదారు తరపు న్యాయవాది  
వాదించారు. అనుమానాలు మరియు ఊహాగానాల ఆధారంగా మరియు  
రొకొరొడులొ ఉన్న సెక్షన్యాలొకి వొరుద్ధంగా వొవాదొసపద  
తీర్ప ఇవ్వబడింది. నేరం జరిగిన సమయంలొ నందితుడు సంఘటన  
స్థలంలొ లేడని చొపించడానికొ ప్రొసొక్యూషన్ చొవ్వించిన  
సెక్షన్యము వైపు న్యాయస్థానం దృష్టిని  
ఆకర్షించారు. ప్రొసొక్యూషన్ ఇచ్చిన సెక్షన్యము,  
ముఖ్యంగా, P.W.1 నుండి 3 లు మరియు P.W. 6 కు ఇచ్చిన  
సెక్షన్యము, నందితుడు నేరం జరిగిన ప్రదేశంలొ లేడని  
వాస్తవాలని స్పష్టంగా ఋజువు చేసేతుందిని, కేవలం  
సందర్భానుసారమైన సెక్షన్యాల ఆధారంగా, వొచారణ కొరొటు  
నందితుడిని తప్పంగా దొషిగా నిర్ధారించినది కూడా  
అనుభవజ్ఞుడైన న్యాయవాది వాదించారు. వొస్తవాలని,  
ప్రొసొక్యూషన్ నొవదొక మరియు P.W. 6 యొక్క సెక్షన్యము  
కూడా మృతురాలు మరణించిన సమయంలొ నందితుడు సంఘటన  
స్థలంలొ లేడని స్పష్టంగా నిర్ధారించింది. వొదొవావంతుడైన  
న్యాయవాది తన వాదనలకు మద్దతుగా ఈ క్రింది తీర్పలపై  
ఆధారపడొడాడు:

1) మంధారొ లక్ష్మి నరసయ్య వరసాస్ ఆంధ్రప్రదేశ్  
రొష్ట్రం [(2011) 14 ఎస్సీసీ 117];

2) జనార్దన్ మురాసింగ్ వర్సస్ త్రిమర రాష్ట్రం [2022 అనుబంధం (TR) 2012]

3) చంద్రపాల వర్సస్ ఛత్తీస్ గఢ్ రాష్ట్రం [క్రమీనం అఫ్ఫీస్ No.378 ఆఫ్

2015, 27.05.2022 పై గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు నోరణయం

4) భూదేవ వర్సస్ సీట్ ఆఫ్ ఎంపీ. [క్రమీనం అఫ్ఫీస్ No.890/2007 ను గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు 13.07.2011 పై నోరణయించింది].

12. మరొకప్పుడు, వాదనానున్న పబ్లిక్ ప్రాసెక్యూటర్ వాదనా కోర్టు జారీచేసిన వాదనాపద తీర్మానం మద్య ఇచ్చారు మరియు రికార్డులో ఉన్న సాక్షులు, ముఖ్యంగా P.W. 1 నుండి 3 మరియు P.W. 6 కు సంబంధించినవి, అఫ్ఫీలుదారు మరణించిన వారితో చానానాగా కనీసం చానానా సహాయకమైన సందేహం లేకుండా సాక్షులకు ఋజువు చేయబడిందని వాదించారు మరియు ఇండియన్ సాక్షులు యాక్టర్ యాక్టర్ సాక్షులు 106 ప్రకారం, అతను సంబంధిత సమయంలో అతను లేడని నోరూపించి భారం నోరూపించడానికి ఎటువంటి సాక్షులను ప్రవేశ పాట్లకుండా ప్రారంభించిన ఋజువు బాధ్యతను నోరూపించడంలో విఫలమయ్యాడు. అంతేకాకుండా, నోరూపించిన ఒకప్పుడు ఆధారంగా MO లు 1 మరియు 3లు సాక్షులను చానానానారు, ఇది నోరూపించిన సాక్షులకు సూచనలు ఉన్నాయి. అందువల్ల, ఈ గౌరవనీయమైన న్యాయస్థానం ఆక్షేపిత తీర్మానం జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు మరియు అఫ్ఫీలును కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించింది.

**13. రికార్డులో ఉన్న సాక్షులు మరియు పరిశీలించారు.**

14. ప్రస్తుత కేసులో, నోరూపించిన ప్రత్యేక ప్రత్యేక సాక్షులు లేనందున అఫ్ఫీలుదారు-నోరూపించిన శాక్షుల సందర్భాల్లో సాక్షులుపై ఆధారపడి ఉంటుంది.

15. రోకారోడు మరయు ఆకాషోపిత తోరమ నుండో చూసోనటోలుగో, టోరయలో కోరోటు నోందోతుడోనో దోషోగో నోరోధోరోంచోటపోమడు నోందోతుడోనో దోషోగో నోరోధోరోంచడోనోకో పోడబోలోయు 1 నుండో 4 వరకు మరయు పోడబోలోయు 6 సోకోషోయోలపో ఎకోకువగో ఆధోరపోడోందో.కానో, పోరోసోకోయోషనో సోకోషుల సోకోషోయము ముఖోయంగో పోడబోలోయు 1 నుండో 4 వరకు నోశోతంగో పరోశోలోసోతో, నోరం జరోగోన సమయంలో సదరు సోకోషులు లోరనో తోలుసోతుందో.

(ఎ) మరణోంచోన వారో కుమారుడు అయోన పో. డబోలోయు. 1 యోకోకోక సోకోషోయము యోకోకోక సంబంధోత భోగం ఈ కోరోందో వోధంగో ఉందో:

“... 24.10.2012 నాడు నోను ఉదయం 8 గంటలకు నోలలోలారు నుండో నో గోరోమంలోనో నో ఇంటోకో వచోచాను. నోను వంటగదోలో నో తలోలో చనోపోయోనటోలు కనుగోనోనాను మరయు నో తలోలో బంగారు చోవో దుదోదులు మరయు వోండో కాలో పటోటోలు కనోపోంచకుండో పోయోయో మరయు నో తలోలో మోడ చుటోటూ గోంతు నులీమోన గురోతులు కనోపోంచాయో. నో తలోలో మరణోనోకో కారణమోనో నోందోతుడోనో మోము అనుమోనోంచాము.అపోమడు నోను నవోబోపోటో పోలోసులకు ఫోరోయోదు చోశాను.”

(బో) మృతునో పోరుగువోరనోన పో. డబోలోయు. 2 వోజోమూలం ఈ కోరోందో వోధంగో ఉనోనదో;

“... ఆమో మరణోనోకో ఒక రోజు ముందు నోను నో ఇంటో ముందు నోలబడో ఉండగో సతోయమోమ ఇంటోకో అనోనం తోసుకోవడోనోకో నోందోతుడు వచోచాడు. సోయంతోరం సమయంలో సతోయమోమ ఇంటోకో వచోచోన నోందోతుడు, ఆ సతోయమోమ తన ఇంటోకో కళోళు తోసుకువచోచోందనో, సతోయమోమ, నోందోతులు ఇదోదరూ సతోయమోమ ఇంటోలో ఉనోనోరనో చోపోపాడు. మరుసటో రోజు, పో. డబోలోయు. 1 మరయు అతనో భోరోయ తమ సతోయమోమ ఇంటోకో తోరోగో వచోచో, వారు ఏడుసోతునోనోరనో, ఆ సతోయమోమ వంటగదోలో చనోపోయోందనో వారు నోకు సమోచారం ఇచోచారనో చోపోపారు. అపోమడు నోను వోళోలో సతోయమోమ మృతదోహోనోనో చూశాను మరయు ఆమో శరోరం నుండో M.Os.1 మరయు 2

పోయినట్లు కనుగొన్నాను మరియు మృతుడి గొంతు పై నులిమిన గుర్తులను కనుగొన్నాను.”

కోరాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, P.W. 2 సంఘటన జరిగిన తేదీన అంటే 23.10.2012 అని అంగీకరించింది. 2012, నందితులు ఉదయం 8:30 నుండి 9 గంటల మధ్య మృతుని ఇంటికి అన్వయం తీసుకోవడానికి వచ్చాడని, మృతుడి ఇంటి తలుపులు తొరిచి ఉన్నాయని, నందితుడు మృతుని ఇంటి లోపల ఉన్నాడని చెప్పారు. మరియు ఆ తర్వాత 23.10.2012 న మృతురాలు ఇద్దరూ కలిసి సాయంత్రం కళ్ళు తాగారని చెప్పారు. P.W. 2 సాక్షయము పరకారం, నందితుడు చివరిసారిగా మరణించిన వ్యక్తి తేదీ 23.10.2012 సాయంత్రం కనిపించాడు.

(స) P.W.3-Lingamaiah, మృతురాలి మరొక పొరుగువాడు, ఈ కోరింది విధంగా వాజ్మూలం ఇచ్చాను.

“.....పి. డబ్ల్యు. 1 ఇంటిని నిర్మించేటప్పుడు నందితుడు వడ్రంగిగా పనిచేసాడు. సత్యమ్మ 24.10.2012 లో మరణించింది. నా ఇల్లు సత్యమ్మ ఇంటి పక్కనే ఉంది. ఆమె మరణానికి ఒక రోజు ముందు సాయంత్రం సత్యమ్మ ఇంటికి నందితుడు వచ్చాడు, నేను నా ఇంటి ముందు నిలబడి ఉండగా, ఆ సత్యమ్మ తన ఇంటికి కళ్ళు తీసుకువచ్చింది, సత్యమ్మ, నందితులు ఇద్దరూ సత్యమ్మ ఇంటిలో ఉన్నారని చెప్పారు. మరుసటి రోజు, పి. డబ్ల్యు. 1 మరియు అతని భార్య తమ సత్యమ్మ ఇంటికి తొరిగి వచ్చి, వారు ఏడుస్తూన్నారని, ఆ సత్యమ్మ వంటగదిలో చనిపోయిందని వారు నాకు సమాచారం ఇచ్చారని చెప్పారు.”

మరణించిన వ్యక్తి మరణించిన తేదీకి ఒక రోజు ముందు, నందితులు తొలగిపోయిన అన్వయం తీసుకోవడానికి మరణించిన వ్యక్తి ఇంటికి వచ్చారని, ఆ తర్వాత 23.10.2012 సాయంత్రం వారు కలిసి కళ్ళు తాగారని తీసుకోవడానికి కోరాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఆయన పేర్కొన్నారు.

(డి) మరణించిన వారి కుమార్తె P.W.4-Lavanya ఈ కోరింది విధంగా పేర్కొంది:

“... నా తల్లి మరణం గురించి P.W.1 నుండి నాకు 23.10.2012 లో ఫోన్ కాల్ వచ్చింది.నేను దయావంతులపల్లి గ్రామానికి వాళ్ళను,, మరీయు నా తల్లి మౌడ చుట్టూ గాంతు నొక్కొక గాయంతో ఆమో ఇంటలో చనిపోయిందని కనుగొన్నాము మరీయు మేము MOs.1 మరీయు 2 లు తప్పిపోయినట్లు కనుగొన్నాము. నా తల్లిని నందితుడు చనిపోయినట్లు పొరుగువారి ద్వారా నాకు తెలిసింది.ఈ సంఘటన జరిగిన దాదాపు 2 నెలల తరువాత ఎం. ఆర్. ఓ., నవాబ్ పేట్ చూపించిన 4 లోదా 5 వస్త్రుమలలో ఆభరణాలను గుర్తించడానికి నన్ను పోలీసారు.”

ఘటన జరిగిన తేదీకి ఒక సంవత్సరం ముందు నందితుడు మృతురాలి ఇంటలో వడ్రంగి పనికి హాజరైనట్లు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఆమో పేర్కొంది.

(ఇ) మరణించినవారి P.W.1-son లోదా పొడబెల్లయ్య 2 నుండి 4 వరకు ఫోరెన్సీ లోదా సెక్షన్ 161 Cr.P.C కింద వారి వాంగ్మూలాలలో మృతురాలు ధరించిన ఆభరణాల వర్ణాంతరముక వారాలను ఇవ్వలేదని గమనించడం సముచితం.

(f) P.W.5-M.Anjaiah మరణ వారణకు పంచ సాక్షి మరీయు అతను మరొక కేసులో పంచ సాక్షిగా వ్యవహరించానని మరీయు పోలీసుల తరపున ఐదు నుండి ఆరు కేసులలో వాంగ్మూలం ఇచ్చానని తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో అంగీకరించాడు.

(g) P.W.6-Kethavath బాబు పాల వొక్కరేత మరీయు హజీలాపూర్ గ్రామానికి చెందినవాడు.ఆయన ఈ కేరీందీ వధింగా వాజ్మూలం ఇచ్చాడు.

“...సుమారు 1 సంవత్సరం 4 నెలల క్రితం నేను నా గ్రామం నుండి నవాబ్ పేట్ కు సుమారు రాత్రి 7:30 లోదా 8 గంటలకు నా మోటారు బైక్ మీద వెళ్తున్నాను,

నందితుడు నన్ను లిఫ్ట్ ఇవ్వమని అడిగాడు.నేను అతనికి ఆటో స్టాండ్ వరకు లిఫ్ట్ ఇచ్చాను, అక్కడ నందితుడు దిగాడు.”



తన గౌరవానుకూ, నవాబ్ పతేటకు మధ్య దూరం 6 కిలోమీటర్లు అనీ, లిఫ్ట్ ఇచ్చిన తేదీ మనహా, నందితుడినీ ఇంతకు ముందు చూడలేదనీ, లిఫ్ట్ ఇచ్చిన సమయంలో నందితుడు పరోగౌడుతున్నాడనీ, భయంతో, ఉద్రోక్తతతో ఉన్నాడనీ పి. డబ్ల్యూ. 6 కౌన్సిల్ ఎగ్జిక్యూషన్ లో పేర్కొన్నారు.

(h) P.W.8-B.Sailu నందితుడి బహుకాలు వాంగ్మూలానుకూ పంచ సాక్షి మరియు అతను ఈ కౌన్సిల్ వద్దగా వాజ్మూలం ఇచ్చాడు:

“... 31.10.2012 తేదీన పోలీసులు నన్ను నవాబ్ పతేట పి. ఎస్. కు పోలీసారు, నేను అక్కడికి వెళ్ళాను. అప్పటికి L.W.13 ముష్రీ గోపాల అప్పటిక్ పోలీస్ స్టేషన్ లో ఉన్నాడు. పోలీసు సీబి, ఇతర పోలీసు సీబి బందీ మరియు కౌన్సిల్ హాలులో ఉన్న నందితులు పిఎస్ లో ఉన్నారు. అప్పుడు నందితుడు పిఎస్ వైపు నుండి బయటకు వచ్చాడు. సుమారు 8 రోజుల క్రితం తాను సత్యమ్ అనే వ్యక్తిని చూసాననీ, అంతకు ముందు సత్యమ్ ఇంటలో వడ్రంగి పనికూ హాజరయ్యాననీ, మరణించిన వారి చావీ దుద్దులు, వాండ్ పట్టాలు తీసుకొచ్చాననీ నందితుడు అంగీకరించాడు. 31-10-2012. ఈ నేరంగానుకూ అనుగుణంగా, నందితుడు మమ్మలనీ తన ఇంటికి తీసుకువెళ్ళాడు మరియు నందితుడు తన ఇంటికి వెళ్ళి మరణించిన వారి చావీ స్టేషన్లు మరియు వాండ్ చీలికలను తీసుకువచ్చాడు. పోలీసులు ఆ ఆధారాలను M.Os.1 మరియు 2నీ మరొక పంచనామ కింద సాధనం చేసుకున్నారు. Ex.P5 అంటే జప్తు పంచనామ Dt:31-10-2012....”

(i) P.W.9-Ramachandraiah గౌరవ రవ్వనూ అధికారి, నవాబ్ పతేట. 1 మరియు 2 ఎంఓలను ఇతర ఆధారాలతో కలిపారనీ, వారి సమక్షంలో P.W.4 వాటిని గుర్తించిననీ ఆయన వాజ్మూలం ఇచ్చారు. Ex.P.6 అనేది 22.12.2012 నాటి గుర్తింపు పంచనామ, ఇందులో తను మరియు L.W.17 సంతకం చేశారు. మరొక పంచ సాక్షి L.W.17 ను పౌరసాక్షి యాషన్ వేచారించలేదనీ గమనించడం సముచితం.

(జి) P.W.10-Dr.M.Soma శేఖర్, పోస్టుమార్టం నోర్ వహించిన తేదీ 24.10.2012 మధ్యాహ్నం 3 గంటలకు శవపరీక్ష పౌరారంభించాననీ,

మృతదేహానికి ఇరువైపులా హైయోయిడ్ ఎముక ఫ్రాక్చర్ కనుగొనబడటం తొలిసారి. Ex.P.7 అనేదో P.W.10 జారీ చేసిన PME నోవేదీక, ఇదో మరణించిన వ్యక్తి మరణానికి కారణం గాంతు నులమడం వలన ఆకస్మికంగా శ్వాస ఆగుట వలన (కార్డియో రెస్పిరేటరీ ఫయిల్యూర్) మరియు హైయోయిడ్ ఎముక ఫ్రాక్చర్ అని కూడా అభిప్రాయపడింది.

(k) P.W.11-G.Giribabu దర్యాప్తు అధికారి. ఫిర్యాదు -Ex.P.1 అందిన తరువాత, అతను క్రైమ్ No.14/2012 లో FIR-Ex.P.8 ను నమోదు చేసుకున్నాడని అతను వాంగ్మూలంలో పేర్కొన్నాడు. తాను చేసిన దర్యాప్తు గురించి, ఛార్జ్ షీట్ ఆరోపణ గురించి ఆయన వివరణ ఇచ్చారు.

16. Ex.P.1 అనేదో మృతురాలి కుమారుడు అయిన P. W. 1 దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదు, దీనిలో అతను 24.10.2012 న ఉదయం 8 గంటలకు తన భార్యతో కలిసి మృతురాలి ఇంటికి వాళ్ళలో, మృతురాలు వంటగదిలో నోలపై చనిపోయి పడి ఉన్నదని మరియు ఆమె చాచి దుద్దులు మరియు వాండో కాలిపట్టాలు కనిపించలేదని పేర్కొన్నాడు. P.W.1 తన ఫిర్యాదులో, నందితుడు 23.10.2012 లో మృతురాలి ఇంటిని సందర్శించాడని మరియు నందితుడిపై తన నోలుపడలను వ్యక్తం చేశాడని కూడా పేర్కొన్నాడు.

17. పైన పేర్కొన్న సాక్షుల ఆధారంగా, ట్రయల్ కోర్టు పైన పేర్కొన్న విధంగా అప్రోప్రియేట్ గా నిర్ధారించింది మరియు ప్రసక్త అప్రోప్రియేట్ కు ఇదే ముఖ్య అంశము.

18. ఇప్పుడు, ఈ కోర్టు ముందు ప్రశ్నలలో ఉన్న సమస్య ఏమిటంటే, ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన నేర నిర్ధారణ మరియు శిక్ష సమర్థించబడుతుందో లేదో పక్కన రద్దు చేయబడుతుందో?

19. సాక్షుల 374 Cr.P.C. విచారణ న్యాయస్థానం ద్వారా దోషిగా నిర్ధారించబడిన నందితుడికి అప్రోప్రియేట్ గా గణనీయమైన హాక్కును ఈ న్యాయస్థానం అందజేస్తుంది, అయితే సాక్షుల 374 (2) Cr.P.C కింద అధికారాన్ని వినయంగా తునపపడు, దీనివల్ల కోర్టు నమోదు చేసిన నోక్షరక్ష ద్వారా ప్రభావితం కాకుండా, సవతంత్ర

నోర్రధారణకు రావడానోకో మూత్రతం సాక్ష్యయాలను తోరిగో మదీంపు చ్చేయడానోకో మరీయు సాక్షనస్ కోర్టు జారీ చ్చేసీన నోర్రారోవణ మరీయు శోక్ష యోక్ష చటటబద్ధతను నోర్రణయించడానోకో కటటుబడి ఉంటుంది. అందువల్ల, రౌండు పక్షాలకు అంటే నోందీతుడు మరీయు ప్పరతహాదోకో అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత దీగువ కోర్టు నమోదు చ్చేసీన మూత్రతం సాక్ష్యయము తోరిగో అంచనా వ్చేయడం ఈ కోర్టు వోధో. క్కయాలౌండర్ మరీయు త్తీర్పులలో స్పష్టమైన వ్చైరుధ్యయోనో కోర్టు కనుగొనకవోతే లోదా సాక్ష్యయము లోకుండా అటువంటి పరీశీలనలు నమోదు చ్చేయబడకవోతే, సాధారణంగా, ఈ కోర్టు సాక్షన 374(2) Cr.P.C కింద అధీకార పరీధీనో వోనోయోగోంచుకునోటపమడు, అప్పీల్లో అటువంటి వాస్త్వ పరీశీలనలలో జోక్యం చ్చేసుకోదు. వోచారణ న్నయాయమూర్త త్తీర్పుకు వ్చయతీరకంగా అప్పీల్లో కూర్చునన్పమడు, సర్ైన తోరిగో అంచనా వ్చేసీన తర్వాత నోందీతుడి అపరాధం అన్నో సహోతుకమైన సందోహాలకు మించో ఋజుమ చ్చేయబడిందనో సంతృప్తీ చ్చందడం అప్పీలు కోర్టు యోక్ష పవోతీరమైన వోధో,

రోకార్డులో ఉన్న ముఖ్యంశములను తోరిగో మదీంపు మరీయు తోరిగో పరీశీలించడం. క్కరీమీనల్ అప్పీల్లో నోర్రధారణకు రావడానోకో సాక్ష్యయము ఆకళించుకొను మరీయు సర్ైన మనఃపరీశీలన తప్పనోసరీ. అప్పీల్లో కోర్టు చ్చేపటటాలనో ఆశించో ఆచరణ యోక్ష నాన్యత అదో మరీయు అదో చ్చేయబడనన్పమడు, న్నయాయం యోక్ష కారణం సహాయ పడదు, ఎందుకంటే ఒక అమాయక వ్చయక్తీనో అతనో తప్పం లోకుండా జ్చైలుకు పంపకూడదు లోదా నోర్రస్థుడినో అతనో నోర్రాన్నో ధ్చవోకరించడానోకో రోకార్డులో సాక్ష్యయము ఉన్నన్పటకీ వదోలివోయకూడదు.

20. జరీగీన నోర్రానోకో ప్పరతయక్ష ప్పరతయక్ష సాక్ష్యలు లోనందున ప్పరానోక్యూషన్ క్చేసు మూత్రతం పరీస్థీతుల సాక్ష్యయముపై ఆధారపడి ఉంటుంది. క్చేవలం పరీస్థీతుల ఆధారంగానో నోందీతుడినో దోషీగా నోర్రధారించగల సూత్రాలను అనోక క్చేసులలో గౌరవనీయమైన సుప్రీం కోర్టు పదో పదో మనరుద్ఘోటించోంది.

21. శరద్ బర్ధాచంద్ సర్దా వర్సస్ మహారాష్ట్ర రిజర్వేషన్లకు సంబంధించిన పరిషత్ కౌన్సిల్ ఐదు బంగారు సూత్రాలు

పేజీ 152 లో

తక్షణ సంవర్ధింపు కోసం ఇక్కడ మనరుత్పత్తి చేయాలి:

“152. ఈ నిర్ణయాన్ని నిశితంగా విశ్లేషణ ఒక నిందితుడిపై కేసు మార్తగా ఋజువు చేయబడిందని చాపడానికి ముందు ఈ కోర్టింది పరతులను నారవర్చాలని తలుపుతుంది.

(1) అపరాధ నిర్ధారణకు రివాల్యూషన్ పరిషత్తులు మార్తగా ఋజువు చేయబడాలి

సంబంధిత పరిషత్తులు "తవ్వనిసరిగా ఉండాలి లేదా ఉండాలి" మరియు "స్థాపించబడమ" అని ఈ కోర్టు సూచించింది ఇక్కడ గమనించవచ్చు. వ్యాకరణం మార్తమే కాదు, చట్టబద్ధమైనది కూడా ఉంది.

శివాజీ సాహిబ్ రామ బోబడే వర్సస్ మహారాష్ట్ర రిజర్వేషన్లకు సంబంధించిన పరిషత్ కౌన్సిల్ ఈ కోర్టు పేజీ 152 లో "నిరూపించబడవచ్చు" మరియు "నిరూపించబడాలి లేదా నిరూపించబడవలను" మధ్య వ్యత్యాసం: 1973 ఎస్.సి.సి (సీఆర్.ఎల్) 1033:1973 criLJ 1783] లో ఈ కోర్టింది పరిశీలనలు చేయబడ్డాయి:

"ఖచ్చితంగా, కోర్టు దోషిగా నిర్ధారించే ముందు నిందితుడు తప్పక దోషిగా ఉండాలనేది పరాధమిక సూత్రం మరియు 'ఉండవచ్చు' మరియు 'ఉండాలి' మధ్య మానసిక దూరం చాలా దీర్ఘంగా ఉంటుంది మరియు కౌన్సిల్ తీర్మానాల నుండి అస్పష్టమైన ఊహలను విభజిస్తుంది.

(2) అలా స్థాపించబడిన వాస్తవాలు నిందితుల అపరాధం యొక్క ఊహారమునకు మార్తమే నిలకడగా ఉండాలి, అంటే, వారు నిందితుడు దోషి అని తప్పక మరియు ఇతర ఊహారము పై వివరించరాదు.

(3) పరోస్థితులు నోశ్చయతమక స్వభావం మరియు ధోరణిలొ ఉండాలి.

(4) నోరూపించవలసినది తప్ప సాధ్యమయ్యే పరతి ఊహారమునకు వారు తొలగించాలి మరియు

(5) నోందీతుడో అమాయకత్వానోకి అనుగుణంగా నోరధారణకు ఎటువంటి సహాయమునైన ఆధారానో వదిలివేయకుండా ఉండటానోకి మూరతో సాక్ష్యము పరంపర ఉండాలి మరియు అనో మనవ సంభావ్యతలొ ఆ చట్టము నోందీతుడో చేత చర్య చేయబడిందనో చూపించాలి.”

22. పదాల వీరారాడో వర్సాస్ సెటెట్ ఆఫ్ ఎప్, 4 లొ గౌరవనీయులు

సుప్రీంకోర్టు, పేరా 10 లొ, ఈ కోర్ందో వీధంగా తీర్పు ఇచ్చిందో:

“(1) అపరాధం యొక్క అనుమానం పడటానోకి పరయతనోచే పరోస్థితులు, ఖచ్చితమైన మరియు దృఢంగా సాధ్యమయ్యేవి;

(2) ఆ పరోస్థితులు నోందీతుడో నోరానో చూపే తప్పింపులనో ఖచ్చితమైన ధోరణి కలిగి ఉండాలి;

**4 AIR 1990 సుప్రీం కోర్టు 79 AAR, J & RRN, J CrI.A. No.671/2014**

(3) సంచితంగా తీసుకున్న పరోస్థితులు, మనవ సంభావ్యత లొపల నోరానోకి నోందీతుడు హాల్పడోడాడనో, మరవరూ చేయలేదనో నోరధారణ నుండో తప్పించుకునోలా ఒక మూరతో పరంపరను రూపొందించాలి; మరియు

(4) నోర నోరధారణ నోలువగలగడానోకి, సందర్భోచేత సాక్ష్యము మూరతో అయి ఉండాలి మరియు నోందీతుడో అపరాధం తప్ప మరే ఇతర ఊహారమును వీరవించడానోకి అసమర్థమైన ఉండాలి మరియు అటువంటి సాక్ష్యము నోందీతుడో నోరానోకి అనుగుణంగా ఉండటమో కాకుండా అతనో అమాయకత్వానోకి వీరుదోధంగా ఉండాలి.”

23. చాండ్రమూల వర్సస్ రాజస్థాన్ రాష్ట్రం 5 లో, గౌరవనీయులైన సర్వోన్నత న్యాయస్థానము ఈ క్రింది వాదనలకు తీర్పు ఇచ్చింది:

“14. ఒక కేసు మూర్రోగా పరిస్థితుల దృష్ట్యా సాక్ష్యాలపై ఆధారపడి ఉన్నప్పటికీ, అటువంటి సాక్ష్యము మూడు పరీక్షలను సంతృప్తి పరచాలని బాగా స్థిరపడింది. మొదటిది, అపరాధం అనుమానించడానికి పర్యవేక్షించే పరిస్థితులు, ఖచ్చితమైన మరయు దృఢంగా స్థాపించబడాలి. రెండవది, ఈ పరిస్థితులు నందితుల నేరాలను తప్పకుండా వాదనగా సూచించే ఖచ్చితమైన ధారణ కలిగి ఉండాలి. మూడవది, పరిస్థితులను సమీక్షిస్తూ తీసుకుంటే, మానవ సాధ్యమైన సాధ్యాలను నేరాలకు నందితుడే పాల్పడడం, మరొకరు చేయలేదని నిరధారణ నుండి తప్పించుకోవడానికి వీలుకాని ఒక వరుస కోరమననో రూపొందించాలి. అంటే, నందితులు తప్ప ఏ సహతుకమైన ఊహారము పైన పరిస్థితులు వారణ ఇవ్వలేవు.”

24. రాజస్థాన్ రాష్ట్రం వర్సస్ ముఖేష్ కుమార్ 6 కేసులో గౌరవనీయులైన సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది వాదనలకు తీర్పు ఇచ్చింది:

“10. పరిస్థితుల దృష్ట్యా సాక్ష్యము వషయంలో, అపరాధ నిరధారణకు రావాలసిన పరిస్థితులు మొదటి సందర్భంలో మూర్రోగా స్థాపించబడాలని, అలా స్థాపించబడిన అననో వాస్తవాలు నందితుడి అపరాధం యొక్క పరికల్పనకు మూర్రమే అనుగుణంగా ఉండాలని బాగా స్థిరపడింది. పరిస్థితులు నిశ్చయితమక సవభావం కలిగి ఉండాలి మరయు

5 (1976) 1 ఎస్సీసీ 621 6 (2019) 7 ఎస్సీసీ 678 ఎఎఆర్, జౌ & ఆర్ ఆర్ ఎన్, జౌ Crl.A.

నేరూపించబడాలని పరతిహించిన పరతి ఊహారమును తొలగించునట్లుగా ఉండాలి. మరొక మాటలో చెప్పాలంటే, నందితుడి అమాయకత్వానికి అనుగుణంగా ఒక నిరధారణకు ఎటువంటి సహతుకమైన ఆధారాలను వదిలివేయకుండా ఉండటానికి మూర్రో

సాక్షాత్కారము వరుస క్రమం ఉండాలి మరియు అన్వయ మానవ సంభావ్యతలలో ఆ చర్య నొందితుడి చేత చేయబడిందని చూపించే వధిగా ఉండాలి మరియు మరేదీ కాదు.

12. సుజీత్ బిశ్వాస్ వర్సాస్ అస్సాం రాష్ట్రం [సుజీత్ బిశ్వాస్ వర్సాస్ అస్సాం రాష్ట్రం, (2013) 12 ఎస్. సి. సి. 406 కేసులలో ఈ కోర్టు దానిపై మరొక ఆధారపడింది:(2014) 1 ఎస్. సి. సి. (సీఆర్ఎల్) 677] మరియు రాజా వర్సాస్ హర్యానా రాష్ట్రం [రాజా వర్సాస్ హర్యానా రాష్ట్రం, (2015) 11 ఎస్. సి. సి. 43:(2015) 4 ఎస్. సి. సి. (సీ. ఆర్. ఎల్.) 267] మరియు పరిస్థితుల సాక్షాత్కారమును పరిశీలించేటప్పుడు, సంఘటనల వరుస క్రమం స్పష్టంగా స్థాపించబడిందని చూచుట మరియు నొందితుల అమాయకత్వం యొక్క సహాయకమైన సంభావ్యతను పూర్తిగా తోసిపుచ్చడానికి దానిని అంచనా వేయడం న్యాయస్థానం యొక్క వధి అని ప్రతిపాదించబడింది. వరుస క్రమం పూర్తియైనందు లో అనేక అంతర్లీన సూత్రం, సాక్షాత్కారము నుండి వాలువడే ప్రతి కేసు వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంటుందనేది నిజం మరియు ఆ ప్రయోజనం కోసం నిర్దేశించిన (స్ట్రైట్ జాక్సూట్ సూత్రం) ఉండకూడదు. అవరోధ సూత్రంగా రుజువుగా చూపిన పరిస్థితులు, కలిసి పరిగణించినప్పుడు ఆరోపించబడిన నేరానికి నేరస్థుడు అయిన నొందితుడు తప్ప వేరే వ్యక్తి ఉండలేడని, పరిస్థితులు నిశ్చయితమైన స్వభావాన్ని స్థాపించాలని మాత్రమే నిర్ధారణకు దారితీయాలని ఎల్లప్పుడూ గుర్తుంచుకోవాలి.”

**25. జస్వంత్ గోర్ వర్సాస్ పంజాబ్ రాష్ట్రం 7 లో గౌరవనీయులైన సర్వోన్నత న్యాయస్థానం**

సందర్భోచిత సాక్షాత్కారాల వరుస క్రమంలో ఇతర లింకులు లోపపడు, ఈ విషయంలో ప్రాసెక్యూషన్ సాక్షి వాదనను విశ్వసించినప్పటికీ, "చివరిసారిగా కలిసి చూసిన" ఆధారంగా మాత్రమే నొందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించలేమని అభిప్రాయపడింది.

26. అర్జున్ మార్కెట్ వర్సెస్ సెటేట్ ఆఫ్ బీహార్ 8 లో, దీనిని గమనించారు

చివరగా చూసిన ఏకైక పరిస్థితి, ఇది నందితుడి అపరాధం యొక్క ఊహకు మార్గమే అనుగుణంగా ఉందని, అందువల్ల ఆ పరాతిపదకన ఏ నేరారోపణను స్థాపించలేమని నిర్ధారణను నమోదు చేయడానికి పరిస్థితుల వరుస కోరమాన్లో మార్గతే చేయదని గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు ప్రకాశించింది.

27. మంతారీ లక్ష్మీ నరసయ్య (ప్రైన ప్రోక్యూనర్) లో, గౌరవనీయులు

"పరిస్థితుల సాక్ష్యాలకు సంబంధించిన కేసులో పరిస్థితుల వరుస కోరమాన్లో పరాసాక్ష్యాన్ని ప్రకటించాలని ఉంటుందని, వరుస కోరమంలో ఒక లింక్ కూడా పరిగోపితే నందితుడు దాని ప్రయోజనాన్ని పొందాలని సుప్రీంసాక్ష్యము అభివ్రాయవడింది."

28. ఈ కేసులో, మృతుడి పొరుగువారు మరియు సవతంత్ర సాక్షులు అయిన ప్రిడబ్ల్యు 2 మరియు 3 ఇద్దరూ తమ వాజ్మూలములో 23.10.2012 ఉదయం మరియు సాయంత్రం సమయంలో కూడా నందితులను చూశారని మరియు నందితులు మరియు మరణించినవారు ఇద్దరూ కలిగి తాగారని ప్రోక్యూనర్ నారు. ప్రి. డబ్ల్యు. 6 యొక్క సాక్ష్యము పరాముఖ్యతను సంతరించుకుంటుంది, ఎందుకంటే అతను తన మోటారు బైక్ లో హజిలాపూర్ గ్రామం నుండి నవాబ్ పేటకు వెళ్తున్నప్పుడు, రాత్రి 7:30 గంటల మధ్య నందితుడికి లిఫ్ట్ ఇచ్చినట్లు ప్రత్యేకంగా ప్రోక్యూనర్ నాడు. రాత్రి 8 గంటలకు మరియు అతను అతని ఆటో స్టాండ్ వద్ద వదిలివేసాడు. ప్రి. డబ్ల్యు. 6 యొక్క ఈ సాక్ష్యము నందితుడు మరణించిన వ్యక్తి ఇంటి నుండి 23.10.2012 రాత్రి 7 గంటలకు బయలుదేరాడని సపష్టంగా చూపిస్తుంది.

8 1994 సెక్షన్ (2) ఎస్.సీ. 372 ఎఎఆర్, జి & ఆర్ ఆర్ ఎన్, జి  
Crl.A.



నందితుడు-అప్పీలుదారులపై నోరొనోనో ఆపాదించడం, ప్లూరికాన్యూషన్ సంబంధిత సమయంలో అంటే మరణించిన వ్యక్తులతో మరణించిన సమయంలో, అప్పీలుదారు సమీపంలో ఉన్నాడని లోదా మరణించిన వ్యక్తులతో కలిసి ఉన్నాడని సహాతుకమైన సందేహానికి మించి నోరొనోనో అవసరం.Ex.P.7 గా గుర్తించబడిన ప్లూరికాన్-మార్టం ఎగ్జామినేషన్ (PME) నోవోదోక ఈ సందర్భంలో చాలా ప్లూరికాన్యూషన్ పొందుతుంది. శవపరీక్ష 24.10.2012 మధ్యాహ్నం 3 గంటలకు ప్లూరికాన్యూషన్ సాయంత్రం 5 గంటలకు ముగిసినదని, సాయంత్రం 5:30 గంటలకు అభ్యుదయ అందిందని PME నోవోదోక వ్రాసినట్లయింది. మరణించిన వ్యక్తులతో మరణానికి కారణం ఆకస్మిక శ్వాస ఆగిపోవటం వల్ల (కార్డియో రిస్పిరేటరీ ఫాయిల్యూర్) అని చూపబడింది.డాక్టర్ (P.W.10) మరియు Ex.P.7-PME నోవోదోక యొక్క సాక్షయము ప్లూరికాన్, మరణించిన వ్యక్తులతో మరణానికి సుమారు సమయం శవ పరీక్షకు నోరొనోనోకు 6 నుండి 8 గంటల ముందు ఉన్నట్లు చూపబడింది.ఆమోదయ్యగ్గయంగా, ప్లూరికాన్-మార్టం పరీక్ష 24.10.2012 న మధ్యాహ్నం 3 గంటలకు జరిగింది మరియు Ex.P.7-PME నోవోదోక ప్లూరికాన్, మరణించిన వ్యక్తులతో మరణానికి సుమారు సమయం శవపరీక్ష నోరొనోనోనోనోనో 6 నుండి 8 గంటల ముందు ఉంటుంది.అందువల్ల, మరణించిన వారి మరణ సమయానోనో 24.10.2012 ఉదయం 7 గంటలకు లొక్కొచ్చింది. రికార్డులలో ఉన్న సాక్షయము అంటే పోడబ్ల్యు 2 మరియు 3 యొక్క వాంగ్మూలాలు నందితుడు చివరిసారిగా మరణించిన వ్యక్తులతో కలిసి 23.10.2012 సాయంత్రం కనీసించాడని చూపిస్తుంది, ఇది మరణించిన వ్యక్తులతో మరణించిన సుమారు సమయం మరియు పోడబ్ల్యు 2 మరియు 3 అప్పీలుదారుని చివరిసారిగా చూసిన సమయం మధ్య సుమారు 12 గంటల ఎడం ఉంటుంది.ఈ 12 గంటల కాల ఎడానోనో ప్లూరికాన్యూషన్ వోవోనోనోనో.

నందితుడు సాయంత్రం 7 గంటలకు మృతుడి ఇంటి నుండి బయలుదేరాడని, పి. డబ్ల్యు. 6 ద్వారా రిపోర్ట్ 7:30 నుండి 8 గంటల మధ్య తన మోటారు బైక్ పై లోఫ్ట్ ఇవ్వబడి, అతని

నవబాబ్ పేటలలోని ఆటల స్టాండ్ వద్ద పడేశారని పి. డబ్ల్యు. 6 నోరద్ వందంగా ఎత్త చూపింది. అందువల్ల, 24.10.2012 ఉదయం నేరం జరిగిన ప్రదేశంలో నందితుడి ఉనికిని తోసిపెట్టాలి మరియు ఇది చాలా అసంభవం. నవబాబ్ పేటలలోని ఆటల స్టాండ్ వద్ద పి. డబ్ల్యు. 6 చిత్ర వదిలివేయబడిన తరువాత నందితుడు సంఘటన స్థలానికి తిరిగి రావడం ఎవరైనా చూశారని లేదా ఉదయం 24.10.2012 సమయంలో మరణించిన వ్యక్తి సమక్షంలో చూశారని నిరూపించడానికి ఇతర సాక్ష్యము లేవు. నేర స్థల పంచనామ/వచారణ పంచనామ (Ex.P.2), 24.10.2012 లో జరిగిన మరణం పైన పేర్కొన్న నావీక ప్రకారం పంచనామ సుమారు 1600 గంటలకు ప్రారంభమై సుమారు 1730 గంటలకు ముగిసింది గమనించడం కూడా సముచితం. నేరస్థలం పంచనామ మరియు పోస్ట్ మార్టుం పరీక్ష రౌండ్లలో ఒకే సమయంలో నిర్వహించలేము. పి. డబ్ల్యు. 1 24.10.2012 లో దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదు కూడా మధ్యాయాహ్వానం 3 గంటల సమయంలో నమోదైంది. పి. డబ్ల్యు. 1 తన కోర్టులో ఎగ్జామినేషన్ లో ఉదయం 8 గంటల సమయంలో తన తల్లి మరణం గురించి తనకు తొలియా వచ్చింది. ఫిర్యాదు దాఖలు చేయడంలో దాదాపు 7 గంటల ఆలస్యం. పి. డబ్ల్యు. 1 ఎటువంటి వాదన ఇవ్వలేదు.

29. ఈ సందర్భంలో, మాహారాజ్ సింగ్ (ఎల్/ఎన్/కా) వర్సెస్ ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం 9 కేసులలో గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు చేసిన ఈ కోర్టు పరిశీలనలను గమనించడం సముచితం:

“12. కోర్టులో కేసులలో మరియు ముఖ్యంగా హత్య కేసులలో ఎఫ్ఐఆర్ అనేది వచారణకు దారితీసిన సాక్ష్యాలను గుర్తించే ఉద్దేశ్యాలలో ఒక సాక్ష్యము ముఖ్యమైనది మరియు వీలువచ్చినది సాక్ష్యము. అసలు నేరస్థుల పేర్లు, వారు పోషించిన భాగాలు, ఉపయోగించిన ఆయుధాలు ఏవైనా ఉంటే, అలాగే ప్రత్యేక సాక్షుల పేర్లు ఏవైనా ఉంటే వాటితో సహా నేరానికి పాలపడిన ప్రాధాన్యతలకు సంబంధించిన సమాచారాన్ని త్వరగా పొందడం ఎఫ్ఐఆర్ ను త్వరగా నమోదు చేయాలని పట్టుబట్టడం దీని లక్ష్యం. ఎఫ్ఐఆర్ దాఖలు చేయడంలో

ఆలస్యం తరచుగా అలంకరణకు దారితీస్తుంది, ఇది తరువాత ఆలోచన యొక్క స్పష్టత. ఆలస్యం కారణంగా, ఎఫ్ఐఆర్ సహజత్వం యొక్క పర్యవేక్షనాత్మక క్రోలపవడమే కాకుండా, భ్రమ అద్దిన కథనం లేదా అతీతయోక్తి కథను పరవశపాటలగల పరమాదం కూడా ఏర్పడుతుంది. ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయబడిందని ఆరోపించబడిన సమయంలో దాఖలు చేయబడిందా అని నిర్ణయించే ఉద్దేశ్యంతో, క్రోలులు సాధారణంగా కౌన్సెలరుల తనిఖీల కోసం చూస్తాయి. స్థానిక మేజిస్ట్రేట్ హత్య కేసులలో పరత్యేక నోవోదోక అని పలువబడే ఎఫ్ఐఆర్ కాపీని అందుకోవడం తనిఖీలలో ఒకటి. ఈ నోవోదోకను మేజిస్ట్రేట్ ఆలస్యంగా స్వీకరించినట్లయితే, స్థానిక మేజిస్ట్రేట్ ద్వారా ఎఫ్ఐఆర్ కాపీని పంపడంలో లేదా అందుకోవడంలో జాప్యానికి పరాసోక్యూషన్ సంతృప్తికరమైన వారణ ఇవ్వగలిగితే తప్ప, అది నమోదు చేయబడిందని ఆరోపించబడిన సమయంలో ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయబడలేదని నిర్ధారణకు దారితీస్తుంది. ఈ విషయంలో పరాసోక్యూషన్ ఎటువంటి సాక్ష్యమును చూపలేదు. రౌండ్ వాలుపల తనిఖీ సమానంగా ముఖ్యమైనది, మృతదేహంతో పాటు ఎఫ్ఐఆర్ కాపీని పంపడం మరియు మరణ వచారణ నోవోదోకలలో దాని సూచన. సాక్షన్ 174 Cr.P.C కింద తయారు చేయబడిన మరణ వచారణ నోవోదోక, చట్టబద్ధమైన పనిని నారవర్చడం, పరాసోక్యూషన్ కేసుకు వోశ్వసనీయతను అందించడం లక్ష్యంగా ఉన్నప్పటికీ, ఎఫ్ఐఆర్ వారాలు మరియు మరణ వచారణ కార్యకలాపాల సమయంలో నమోదు చేసిన వాంగ్మూలముల సారాంశం నోవోదోకలలో పరతిబింబిస్తాయి. ఆ వారాలు లక్ష్యవడం అనేది పరాసోక్యూషన్ కథ ఇంకా పరారంభ దశలోనే స్థానిక ఉందని, దానికి ఎటువంటి రూపం ఇవ్వబడలేదని సూచిస్తుంది.

**9 (1994) 5 SCC 188 AAR, J & RRN, J CrI.A. No.671/2014**

తగిన చరచలు మరియు సంవరదంల తరువాత ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయబడిందని, ఆపై వంటనే దాఖలు చేసిన FIR గా భ్రమ కలుగ చేయడానికి ఇవ్వడానికి ముందుగానే నిర్ణయించబడిందని తలపారు. మా అభిప్రాయం పరకారం, పైన గమనించిన బలహీనతల

కారణంగా, ఎఫ్ఐఆర్ దాని వీలువను మరియు ప్లామాణికతను క్లోజ్ వ్యయిందో మరియు ప్రిడబ్ల్యుయి 8 ద్వారా ఘటనా స్థలంలలో మరణ వచారణ కార్యకలాపాలు ముగిసే వరకు అదే సమయం ముగిసిందని మరియు నమోదు చేయబడలేదని మాకు అనిపిస్తుంది.”

వచారణ న్యాయస్థానం కేవలం ప్రిడబ్ల్యుయి 2 మరియు 3 సూక్ష్మయము ఆధారంగా నిందితులను దోషిగా నిర్ధారించడంలో తప్పి చూసిందో, వారు 23.10.2012 సాయంత్రం నిందితులను చూశామనో పోలీస్ కన్స్టాబులు, అయితే మృతురాలి వారి మరణ సమయం, Ex.P.7-PME నివేదిక ప్రకారం సుమారు ఉదయం 7 గంటల సమయం ఉంటుంది, ఇదే మృతురాలి వారి మరణ సమయం మరియు మృతురాలి సహవాసంలో నిందితుడు చివరిసారిగా కనిపించిన సమయం మధ్య సుమారు 12 గంటల వ్యవధి ఉంది.

30. అదనపు పబ్లిక్ ప్రాసెక్యూటర్, మధ్యవర్తులైన P.W.8 మరియు L.W.13 మిస్టర్ గోపాల్ సమీక్షలలో, నిందితుడు నేరం చేసినట్లుగా అంగీకరించినప్పటికీ M.Os 1 మరియు 2 ప్రాధాన్యం చేసుకున్న ఒప్పకాలు పంచనామ Ex.P.4 గా గుర్తించబడింది, ప్రాధాన్యం పంచనామ Ex.P.5 గా గుర్తించబడింది, కానీ ఈ కారణాల వల్ల ఎక్కడో వాస్తవ సత్యత ఇవ్వబడదు:

- 1) మొదట, ప్రాసెక్యూషన్ కేవలం ఒక పంచ సూక్ష్మ i.e.P.W.8 ని మాత్రమే వచారించింది మరియు ఒప్పకాలు మరియు ప్రాధాన్యం చేయుట పంచనామాలను నిరూపించడానికి ఇతర పంచ సూక్ష్మ అంటే L.W.13 ని ప్రకటించడంలో విఫలమైంది.
- 2) రౌండ్ వది, పి. డబ్ల్యు. 8 కౌండాపూర్ నివాసి మరియు కౌండాపూర్ నివాసి అయిన పి. డబ్ల్యు. 8 సంబంధిత సమయంలో నవాబ్ పట్టణ పోలీస్ స్టేషన్ లో ఏమీ చేస్తున్నాడనీ దానిపై సూక్ష్మ లేదా ప్రాసెక్యూషన్ నుండి ఎటువంటి వచారణ లేదు.
- 3) మూడవది, మరణించిన వ్యక్తి ధరించిన ఆభరణాల వర్ణనాత్మక వచారాలను ఫోరెన్సిక్ ప్రిడబ్ల్యుయిలు 2 నుండి 4 వరకు ఇవ్వలేదు.

4) చోవరగా, Exs.P.4 మరియు P. 5 పై చతోవరతను సరోహలోచిత, రండు పరదరశిత పతరాల లోకుడు ఒకర అనీ తాలుసతుంది. కానీ, Exs.P.4 మరియు P. 5 యొక్క లోకుడినీ పరాసోక్యూషన్ పరీక్షించలేదు.

అందువల్ల, పైన పరోకాన్ పరదరశిత పతరాలు అంటే Exs.P4 మరియు P. 5 కి ఎక్కువ వోశవసనీయత ఇవ్వలేము. పడబల్లయు 2 మరియు 3 మరియు పడబల్లయు 6 సూక్ష్మయాల ఆధారంగా ల్లరయల్ కోర్టు తీసుకున్న అభిపరాయం హోస్టుమార్టం పరీక్షకు వరుదధంగా ఉంది.

**31. యు. పి. రాషట్లరంల వరసన ఎం. కె. ఆంధోనీ 10, సువరోంకొర్టు తరీషు**

కోరంది వధంగా:

“కాన్నో ఇతర వోశవసనీయ సూక్ష్మయము ద్వారా ధ్వనీకరించబడకపోతే న్నయాయస్థానోతర ఒప్పకాలు ద్వారా సమర్పించబడిన సూక్ష్మయముపై ఆధారపడలేమనుటకు చట్టపరమైన నీయమం లేదా పరాజ్ఞత లేదు. న్నయాయస్థానోతర నోరంగీకారానీకి సంబంధించిన సూక్ష్మయాలను కోర్టులు బలహీనమైన సూక్ష్మయముగా పరిగణించాయీ. న్నయాయస్థానోతర ఒప్పకాలు గురించి సూక్ష్మయము నోటి నుండో వస్తే

నీషపకోషహతంగా కనీపించే సూక్ష్మ/సూక్ష్మలు, నీందితుడికి ఏ కనీసా కూడా శత్రుమలుగా కనీపించరు, మరియు వారో వీషయంలొ ఏమీ వాలలడి కానట్లైతే ఇదో నీందితుడికి అసత్యమైన వాంగ్మూలం ఆహదించడానీకి అతనీకి ఉద్దేశ్యం ఉండవచ్చనీ సూచోసతుంది; సూక్ష్మ మూట్లాడిన పదాలు సప్షటంగా, నీసనందోహంగా మరియు నీసనందోహంగా నీందితుడు నోరస్థుడనీ మరియు దానీకి వ్యతిరేకంగా పోరాడే సూక్ష్మ ఏమీ వదలివోయలేదనీ తాలీయజోసతాయీ, అప్పడు సూక్ష్మ యొక్క సూక్ష్మయము వోశవసనీయతను గీటు రాయీ పై కఠినమైన పరీక్షకు గురిచోసిన తరువాత, అదీ పరీక్షలొ ఉత్తరీణత సాధించనట్లయితే,

న్యాయస్థానానంతరం ఒప్పందాలు ఆమోదించబడవచ్చు మరియు నేరారోపణకు ఆధారం కావచ్చు. అటువంటి పరిస్థితులలో ధృవీకరణ కోసం వాతకడం అనవసరం సాక్ష్యముపై సందేహం యొక్క నడన కలిగిస్తుంది. చట్టవ్యతిరేక ఒప్పందాలు యొక్క సాక్ష్యము నమ్మదగినది, వశవసనీయమైనది మరియు సందకు మించినది అయితే, దానిపై ఉపశమనం కలిగించవచ్చు మరియు దానిపై నేర నిర్ధారణను స్థాపించవచ్చు.”

32. పరిస్థితుల సాక్ష్యము లోదా చివరగా చూసిన సందేహంతం సాక్ష్యముగా నేరారోపణలలో, ప్రరాసాక్ష్యం, సందేహం చివరసారాగా మరణించిన వ్యక్తితో కలిసి మరణించిన సమయానికి సాధ్యమైనంత దగ్గర సమయం కనీపించాడని సహాతుకమైన సందేహానికి అత్యంతగా నిరూపించాలి. సంఘటనల యొక్క మూలకం వరుస క్రమానికి ఎటువంటి అంతరాలను లోదా తప్పిపోయిన లింకులను వదిలివేయకుండా మూలకం వృత్తాంతం ఏర్పరుచుకునే విధంగా ఉండాలి మరియు సందేహం నేరానికి సంబంధించి కోర్టు మనస్సులలో కొంచెం సందేహానికే వదిలివేయకూడదు. కానీ, ఈ ప్రక్రియ కేసులలో, సందేహం 23.10.2012 సాయంత్రం మరణించిన వ్యక్తితో కలిసి కనీపించాడు మరియు P. W. 6 ద్వారా రాత్రో 7:30 నుండి 8 గంటల వరకు లిఫ్ట్ ఇవ్వబడింది. మరియు నవాబ్ పేటలోని ఆటో స్టాండ్ వద్ద దిగిపోయి. Ex.P.7-PME నివేదిక ప్రకారం మరణించిన వ్యక్తితో మరణం 24.10.2012 ఉదయం అయితే, ఇది మరణించిన వ్యక్తితో మరణించిన సమయం మరియు చివరసారాగా చూసిన మరణించిన వ్యక్తితో పాటు సందేహం ఉనికికి మధ్య 12 గంటల విరామానికే వదిలివేస్తుంది.

అందువల్ల, హత్య సమయంలో అంటే 24.10.2012 ఉదయం నేర స్థలానికి సందేహం జోడించే సాక్ష్యము రికార్డులలో లోపనో మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

33. గార్గీ వర్సాస్ హర్యానా రాష్ట్రం 11 కేసులలో, గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు పరిస్థితుల సాక్ష్యము ఆధారంగా నేర నిర్ధారణను పరిష్కరించినది. పైన పేర్కొన్న కేసులలో, సందేహం మరియు మరణించినవారు చివరసారాగా కలిసి కనీపించిన

సమయం మధ్య అంతరం ఉండేదో. పైన పేర్కొన్న తీర్మానం 33.1 మరియు 33.3 పేరాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

“ 33.1 "చివరగా చూసిన సందేహంతం" కు సంబంధించినంతవరకు, అప్పటినుండి మరణించినవారి భార్య తప్ప మరెవరో కాదు, ఒకే ఇంటిలో కింద నివసిస్తున్నందున, మరణించిన వారితో కనీసం చివర వ్యక్తి అని ఎటువంటి సందేహం లేదు. ఏదేమైనా, మరణించిన వ్యక్తి మరీయు అప్పటినుండి యొక్క అటువంటి సహవాసం, స్వయంగా, అప్పటినుండి యొక్క అపరాధ భావనను గీయాలని అర్థం కాదు. ట్రయల్ కోర్టు మరియు హైకోర్టు సెక్షన్ 106 సెక్షన్లను చట్టము అనే భావనపై ముందుకు సాగాయి

[“106. ముఖ్యంగా వాస్తవం నోరుజుమ చివర భారం ఎరుక లోపల

ఏదైనా వాస్తవం ముఖ్యంగా ఏ వ్యక్తి యొక్క ఎరుక లోపల ఉన్నప్పుడు, ఆ వాస్తవం నోరుజుమ చివర భారం అతనిపై ఉంటుంది.”] అప్పటినుండి వ్యతిరేకంగా నేరుగా వర్తించలేదు. మా డిప్యూటీ, సెక్షన్లను చట్టము యొక్క సెక్షన్ 106 ఎఫ్ పరాసెక్షన్లను దాని పరాధమిక భారం నుండి వ్యతిరేక చివర పరిగణించడానికే తొలగించినప్పుడు అటువంటి విధానం కూడా లోపం నుండి వ్యతిరేక పొందలేదు. ఈ న్యాయస్థానం సవాల దాస్ [సవాల దాస్ వర్సెస్ బహార రాష్ట్రం, (1974) 4 ఎస్. సి. సి. 193 లో సూత్రాన్ని వివరించింది: (1974 ఎస్. సి. సి. (సి. ఆర్. ఎల్) 362] ఈ క్రింది విధంగా: (SCC p.197, పేజీ 10)

“10. అయితే, సెక్షన్ 103 లేదా సెక్షన్లను చట్టములోని 106 యొక్క వర్తించు, పరాసెక్షన్ల కేసును సహేతుకమైన సందేహానికి మించి నోరుజుమ దాని సాధారణ లేదా పరాధమిక భారాన్ని నిర్వర్తించే విధి నుండి పరాసెక్షన్లను వ్యతిరేక చివర పరాసెక్షన్ల సెక్షన్లను నడిపించినప్పుడు మాత్రమే, ఇది నమోదయితే, నేరనిర్ధారణను నిలబెడుతుంది, లేదా పరాధమిక కేసును





ముందు అటువంటి సాక్ష్యము జాగ్రత్తగా పరిశీలించాలి. ఇది పరిమాణం కాదు, కానీ ముఖ్యమైనది పరిమాణము. దీగువ కోర్టు పాడబ్ల్యు 1 నుండి 4ల వరకు మరియు పాడబ్ల్యు 6 యొక్క సాక్ష్యాలను ఆమోదయోగ్యమైనవిగా గుర్తించింది. పాడబ్ల్యు 1 నుండి 4ల వరకు చేసిన పాడబ్ల్యు 6 వాంగ్మూలంతో Ex.P.7-PME నోవేదీకతో ఒకదాని పక్కన ఒకటి ఉంచినప్పుడు తీవ్రమైన అంతర్లీన వైరుధ్యాలను వాచారణ కోర్టు ద్వారా సర్దుమంగా గమనించలేదు.

కోర్టులు. నేరం అమానుషంగా ఉన్నప్పుడు, ప్రధానమైన సాక్ష్యాలను అత్యంత పరిశీలనలో ఉంచాలనే అవసరం ఉంది. వాచారణ న్యాయస్థానం ఇచ్చిన కారణాననే జాగ్రత్తగా పరిశీలించినప్పుడు, పాడబ్ల్యు 1 నుండి 4 వరకు మరియు పాడబ్ల్యు 6 చేసిన వాంగ్మూలముల మధింపు తగినంత శ్రద్ధ తీసుకోలేదని మేము కనుగొన్నాము. ప్రాసెక్యూషన్ కేసు అసంబద్ధత మరియు బలహీనతలతో నొండి ఉంది, ప్రాథమిక లోపం ఏమీటంటే సంఘటన యొక్క మూలము మరియు పుట్టుకను దాని మారితో మరియు నోజమైన రూపంలో ప్రస్తావించడంలో దాని వైఫల్యం. వాచారణ న్యాయస్థానం, కేవలం అనుమానం ఆధారంగా, ఎటువంటి వాశ్వాసనీయమైన సాక్ష్యము లేకుండా అప్పీలుదారుని దోషిగా నొర్రధారించింది. అందువల్ల మరణించిన వ్యక్తి మరణానికి అప్పీలుదారు-నొందేతుడే కారణమని సహాతుకమైన సందేహానికి మించి నొరూపించడంలో ప్రాసెక్యూషన్ వాదనమైనందున సందేహం యొక్క ప్రయోజనాననే అప్పీలుదారుకు ఇవ్వాలనే ఉంటుంది. సందేహం యొక్క ప్రయోజనం నొందేతుడికి చొందరినదని ఇప్పుడు బాగా స్థిరపడింది. అనుమానం ఎంత తీవ్రమైనది అయినా, రుజుమ స్థానం తీసుకోవాలదనుటలో కొత్తదనం లేదు. 'ఉండవచ్చు' మరియు 'ఉండాలి' మధ్య చాలా అంతరం ఉన్నదనేది అంతే సమానంగా ఋజువైంది.

36. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల మరియు గౌరవనీయమైన సర్వోన్నత న్యాయస్థానం మరియు ఈ న్యాయస్థానం నొర్రదేశించిన నొష్పత్తినీ దృష్టిలో ఉంచుకుని, పైన పేర్కొన్న

తోర్పులలో, వాచారణ న్యాయస్థానం ఇచ్చిన నేరారోపణ మరియు శిక్షను కొనసాగించలేము మరియు తదనుగుణంగా అదో రద్దు చేయబడుతుంది.

37. ఫలితంగా, కోర్మినల్ అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది. సెషన్స్ కోసు No.376/2013 లో కుటుంబ న్యాయస్థానం-కమి- VIII అదనపు జిల్లా మరియు సెషన్స్ జడ్జి, మహబూబ్ నగర్ 01.05.2014 తోర్పు ద్వారా అప్పీలుదారు-నోందోతుడొస్తే వాదించిన నేరారోపణ మరియు శిక్ష భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్లు 302 మరియు 380 కింద శిక్షారహితమైన నేరాలు, ఇందు మూలంగా రద్దు చేయబడతాయో మరియు అతను నదరు నేరానికి నోరొప్పిగా ప్రకటించబడతాడు. ఏ ఇతర సందర్భాలలోనైనా అవసరం లేకపోతే, అప్పీలుదారు-నోందోతుడొస్తే వాంటనో వాడుదల చేయాలి. అప్పీలుదారు చాలొంచిన జరిమానా మొత్తం ఏదైనా ఉంటే, అతనికి తోర్పు ఇవ్వబడుతుంది.

ఈ కోర్మినల్ అప్పీలులో ఇతర ప్టిషన్లు ఏమైనా పాండింగులో ఉంటే వాటిని ముగిస్తూనే ఉండాలి గా తోర్పు చేయడమైనది.

\_\_\_\_\_

A.అభిషేక్ రాడ్డో, న్యాయమూర్తి

\_\_\_\_\_

నామవరపు రాజశేఖర్ రామ, న్యాయమూర్తి.

20 జనవరి, 2023