

గౌరవనీయులైన డాక్టర్ జస్టిస్ జి. రాధా రాణి
మరియు
గౌరవనీయులైన శ్రీమతి. జస్టిస్ జి. అనుపమ చక్రవర్తి
క్రొమీనల్ అప్పీల్. నం.366/2014

తీర్పు : (గౌరవ న్యాయమూర్తి జి. అనుపమ చక్రవర్తి వరకూ)

ఈ అప్పీల్ రెండవ (II) అదనపు మౌట్రోపాలిటన్ సాషన్స్ జడ్జి హైదరాబాదు ఎస్.సీ.నం.532/2011లో 17.02.2014 నాటి తీర్పు నుండి ఉద్భవించింది, సీఆర్.పి.సి. లోని సెక్షన్ 235(2) కింద అప్పీలుదారు దొషిగా నోర్ ధారించబడ్డాడు. ఐపీసి సెక్షన్ 302 వరకూ శిక్షారహితమైన నేరం కోసం మరియు జీవితాంతం కఠిన కారాగార శిక్ష మరియు రూ.5,000/- (ఐదు వేల రూపాయలు) జరిమానా చొల్లించవలసి ఉంటుంది మరియు జరిమానా చొల్లించడంలో వాదనలు తీసి, అతను మూడు నెలల పాటు సాధారణ జైలు శిక్షను అనుభవించాలి.

2. అప్పీలుదారుడు ఏకైక నందితుడు. ప్రొసెక్యూషన్ కేసు, కల్సుప్ తంగా చాప్ హాలంటి, 2010 నవంబర్ ఒకటవ/ రెండవ తారీకు మధ్య రెండు, హైదరాబాద్ లోని జింగమౌట్ లోని సావాన్ లాంపుల్ సమీపంలో ఉన్న దుకాణం నం.18-2-342 ముందు సామౌట్ లైట్ బండతో దాడి చేసి, తలపై గాయాలు కలగజేసి, మృతుడు కటిమణి వరతాప్ @ సుందర్ రాజ్ ను హత్య చేశాడు.

3. పోడబ్ లోయ-1 నోవోదోక ఆధారంగా, ఐ.పీ.సి. లోని సెక్షన్ 302 కింద శిక్షారహితమైన నేరానికి చత్రానాకా పోలీస్ స్టేషన్ లో కర్నామ్ నం.377/2010 ద్వారా నందితుడిపై నేరం నమోదు చేయబడింది. దర్యాప్తు సమయంలో, దర్యాప్తు అధికారి సంఘటన స్థలాన్ని సందర్శించి, సాక్షులను వాచారించి, సీఆర్.పి.సి. లోని సెక్షన్ 161 కింద వారి వాంగ్మూలాలను నమోదు చేశారు, మృతుడి మృతదేహంపై మరణ వాచారణ జరిపారు, మృతదేహాన్ని పోస్టుమార్టం కోసం పంపారు, సంఘటన స్థలాన్ని పరిశీలించారు, నేర నోవోదోకను సీదధం చేశారు, 11.11.2010 లో నందితుడిని పట్టుకున్నారు, పంచ సాక్షుల సమక్షంలో అతని నేరాంగీకారాన్ని నమోదు చేశారు, భౌతిక వస్తువులను

స్వహాధీనం చేసుకున్నారని మరియు వైద్య నోవోదోకలను స్వీకరించిన తరువాత, పైన పేర్కొన్న నోరనోకో నోందోతుడోపై ఆరోపణ షీట్ ను ఉంచారు.

4. నోరహారోత చర్యల తరువాత, సాప్సన్ కోర్టు నోందోతుడోపై ఐపో లోనో సాక్షన్ 302 కింద ఆరోపణ మోపింది, దీని కోసం, నోందోతుడు నోరనోనో అంగీకరించలేదు మరియు వోచారణ చేయబడడోననో పేర్కొన్నాడు.

5. వోచారణ సమయంలో, వోచారణ సాక్షులు.1 నుండి 10 వరకు, ఇ ఎక్స్ ఎస్.పో-1 నుండి పో-9 వరకు మరియు వస్ తుసామాగోరో (మైటోర్యల్ ఆబ్జెక్ట్స్).1 నుండి 8 వరకు గుర్తించబడింది. ఇంకా, పోరాసోక్యూషన్ సాక్షుల నోరనోపణ సాక్షయము సూచోస్తూ సోఆర్.పో.సో.లోనో సాక్షన్ 313 కింద నోందోతుడోనో వోచారించారు, దీనినో నోందోతుడు ఖండించాడు మరియు అతను తన తరపున ఎటువంటి సాక్షయము కూడా నోవోదోచలేదు.

6. వోచారణ న్యాయస్థానం, రోకార్డులో ఉన్న మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్షయము పరోశీలించిన తరువాత, నోందోతుడు మృతుడో హత్యకు హాల్పడడోనో నోరధారణకు వచ్చి, తదనుగుణంగా, పైన పేర్కొన్న వోధంగా అతనో దోషిగా నోరధారించింది.

7. అప్పీలుదారు మరియు వోదోయాధిక పబ్లిక్ పోరాసోక్యూటర్ తరపున వోదోయాధిక న్యాయవాదో వాదనలు వోన్నాము. రోకార్డును పరోశీలించాము.

8. ఈ సంఘటనకు పోరత్యక్ష సాక్షులు లోరనో, అయితే వోచారణ సాక్షులు.3 మరియు 4 నో పోరత్యక్ష సాక్షులుగా ఉంచోందనో అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాదో వాదించారు. వోచారణ సాక్షి-1 దుకాణం ముందు నోరం జరిగోందనో, అయితే అదో ఆలయం ముందు జరిగోనప్పటికీ, పోరాసోక్యూషన్ సహోతుకమైన సందోహాంతో నోందోతుడో నోరనోనో ఇంటికి తోసుకురావడంలో ఘోరంగా వోఫలమైనో సాక్షులు పోర్కొన్నందున నోరం జరిగోన పోరదోశనో పోరాసోక్యూషన్ సరిగోగా సోధోపించలేదనో అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాదో వాదించారు. అందువల్ల, నోందోతుడు సందోహం యొక్క పోరయోజనోనోకి ఆర్హాడు మరియు

అప్రపీలుదారునో నోర్దోషోగా ప్కరకటించడం ద్దవారా వోచారణ క్కోర్టు త్తీర్పమును పక్కన ప్టటాలనో ప్కరార్థోంచాడు.

9. మరొవ్వైపు, ఇండోయన్ సొక్ష్షయము చట్టము లోనో సొక్ష్షన్ 27 క్కొంద న్నోందోతుడో న్నోరాంగ్గీకారానోకో అనుగుణంగా అంగ్గీకరించదగిన భౌతిక వస్వతుమలను స్వహాధీనం చేసుకున్నామనో, ఎఫ్ఎస్ఎల్ నోవోదోక కూడా న్నోందోతుడో దుస్వతులవ్వై మానవ రక్తం ఉన్న్టలు వ్కలడోంచోందనో పబ్లిక్ ప్కరాసొక్యూటర్ వాదోంచారు. ట్కరయల్ క్కోర్టు రొకార్డులలో ఉన్న్ సొక్ష్షయాలను సర్గోగా ప్కరశంసోంచోందనో, అప్రపీలుదారునో దోషోగా నోర్ధారోంచోందనో, సొష్షన్ సొక్ష్షయము త్తీర్పములలో ఎటువంటో లోపం లోదా అక్కరమాల లోవనో, ఈ సొక్ష్షయము జ్కోయనోకో హామీ ఇస్వతుందనో, అందువల్ల, అప్రపీల్ ను క్కొట్టోవోయడం ద్దవారా ట్కరయల్ క్కోర్టు త్తీర్పమును ధ్కవోకరించాలనో అభ్యయర్థోంచోందో.

10. ఈ సందర్భంలో నోర్ణయోంచడానోకో హాయోంట్లు ఉన్న్నాయో;

1. సంఘటన జరిగిన సమయంలో, న్నోరం జరిగిన ప్కరదోశానోకో సమోపంలో వోచారణ సొక్ష్షలు.3 మరియు 4 ఉన్న్టలు ప్కరాసొక్యూషన్ రుజుమ చేసోందో?
2. భౌతిక వస్వతుమ/ఎం. ఓ.2 మోద కనోపించో మానవ వ్కంట్రుకలు మరణోంచోనవారో వ్కంట్రుకలుగా స్వధోరపడతాయో?
3. ఐపీసో లోనో సొక్ష్షన్ 302 క్కొంద శొక్ష్షార్హమ్మైన న్నోరానోకో న్నోందోతుడోనో దోషోగా నోర్ధారోంచడంలో ట్కరయల్ క్కోర్టు సర్నైనదోనా మరియు ఐపీసో లోనో సొక్ష్షన్ 302 క్కొంద న్నోరానోకో అన్నో సహోతుకమ్మైన సందోహాలకు మోచో అప్రపీలుదారునో న్నోరానో ప్కరాసొక్యూషన్ నోరూపోంచగలదో?

ప్కరాసొక్యూషన్ యొక్క మ్కత్తం సొక్ష్షయము మనరుద్ధూటోంచాలోసోన అవసరం లోదు మరియు వ్వైన ప్కర్కొన్ అంశాలకు సమాధానం ఇవ్వడానోకో సంబంధోత సొక్ష్షయాల సూచోంచబడతాయో/చర్చోచోచబడతాయో.

11. వాస్వతవాలను బాగా ఆకళోచుకొను చేసుకోవడానోకో, సొక్ష్షల సొక్ష్షయము ఈ క్కొందో వోధంగా మనరుత్వత్తో చేయబడుతుందో;

వోచారణ సాక్షి-1 దుకాణానికి యజమాని. నేరానికి మూడు నెలల ముందు, మరణించిన వ్యక్తితో బీదర్ నుండి వచ్చాడని మరియు అతని కోరింద రోజువారీ కూలీగా పనిచేస్తానని అతని సాక్షియము వాలిడీస్ తుంది. ఇంకా, మృతుడు చాంద్రాయణగుట్టలలోని ఇందీరానగర్ లో అద్దా గదిలో ఒంటరిగా ఉండేవాడు. 02.11.2010 న, అతను దుకాణంలో ఉన్నప్పుడు, కొంతమంది బాటసారులు సావనీ లాంపుల్, జింగమ్ మేట్, ఫలకనామా ముందు రక్తమ మడుగులో ఒక మృతదేహం పడి ఉందని అతనికి సమాచారం ఇచ్చారు. దానిపై, అతను తన తండ్రితో కలిసి ఆ పరదేశానికి వాళ్ళి, మృతదేహాన్ని పరతాప మృతదేహంగా గుర్తించి, కొంతమంది గుర్తు తాలియని వ్యక్తులు అతని చంపి ఉండవచ్చని అభిప్రాయపడ్డాడు. అతని సాక్షియము మరియు వాలిడీస్ తుంది అదేమీటంటే, 01.11.2010 సాయంత్రం 6 గంటలకు, మరణించిన వ్యక్తి మద్యం మత్తులతో ఉన్న తన తండ్రీ శ్రీ సయ్యద్ జాఫర్ వద్దకు వాళ్ళి అతని నుండి రూ.50/-లు అప్పు తీసుకున్నాడు మరియు 31.10.2010 సాయంత్రం, మరణించిన వ్యక్తి తన దుకాణానికి వచ్చి అతని నుండి రూ.200/-లు తీసుకున్నాడు. మరణించిన వ్యక్తి తాగుడు మరియు ఇతర చాడు అలవాట్లకు బానిస అని వోచారణ సాక్షి-1 పరత్యేకంగా సాక్షియమిచ్చాడు. ఇ ఎక్స్.పి-1 అనేది చత్తీనాకా పోలీస్ స్టేషన్ కు ఆయన సమర్పించిన నవదీక. వస్తూ సామగ్రి (ఎమ్.బి).1 అనేది మరణించిన వారి బూడిద రంగు ప్లాంట్.

12. వోచారణ సాక్షి-2 ఒక ఆటో డ్రైవర్, అతను వోచారణ సాక్షి-1 కింద కూడా పనిచేసేవాడు. మరణించిన వ్యక్తి వోచారణ సాక్షి-1 కింద పనిచేసేవాడని, దాదాపు రెండునెలల సంవత్సరాల కోరితం, అతను వోచారణ సాక్షి-1 దుకాణంలో ఉన్నప్పుడు, సావనీ లాంపుల్ సమీపంలో ఒక మృతదేహం ఉందని తనకు చాప్పబడిందని ఆయన సాక్షియమిచ్చారు. అక్కడికి వాళ్ళి మృతదేహాన్ని పరతాప మృతదేహంగా గుర్తించాడు.

13. వోచారణ సాక్షిలు 1 మరియు 2 నుండి, వారు మరణించిన వ్యక్తి మృతదేహాన్ని వోచారణ సాక్షి-1 కింద రోజువారీ కూలీగా పనిచేసిన పరతాప మృతదేహంగా గుర్తించారని మరియు సావనీ లాంపుల్ ముందు మృతదేహాన్ని కనుగొన్నారని

భావించుకోవచ్చు. మృతుడిని ఎవరు హత్య చేశారో వాచారణ సాక్షి-1 లోదా వాచారణ సాక్షి-2 పోర్కొనలేదు. మరణించిన వ్యక్తిని ఇ ఎక్స్.ప్.ప-1/ నోవోదీక పోలీసు-1 తండ్రి అయిన శ్రీ సయ్యద్ జాఫర్ సాయంత్రం 6 గంటలకు 01.11.2010 లో చాచారణగా చూడని వాల్లడిచేసిందని పోర్కొనడం సముచితం. అప్పటికి, మరణించిన వ్యక్తి మద్యం మత్తులో ఉన్నాడు. కొంతమంది తొలియని నేరస్థులు మరణించిన వ్యక్తిని హత్య చేసి ఉండవచ్చని ఇ ఎక్స్.ప్.ప-1 మరొక వాల్లడిచేతుంది. ఇ ఎక్స్.ప్.ప-1 ను హౌస్ ఆఫీసర్, ఛత్రానాకా పోలీసు స్టేషన్ 02.11.2010 నాడు గం.7:45 లకు పిలిపించుకున్నారని మరొక దాని ఆధారంగా, ఐ.పి.సి లోని సాక్షి 302 క్రింద అధిసూచన క్రైమ్ నం.377/2010 ద్వారా కింద శాఖలో హామైన నేరానికీ గుర్తు తొలియని నేరస్థులపై కోసు నమోదు చేయబడింది మరొక అసలు ఎఫ్.ఐ.ఆర్ ఇ ఎక్స్.ప్.ప-6.

14. వాచారణ సాక్షులు పి.డబ్ల్యు.సె.3 మరొక 4 యొక్క సాక్షియము కోసుకు కీలకం, ఎందుకంటే వారు సంఘటనకు పోర్తయ్యి సాక్షులుగా ఆరోపించబడ్డారు, అంటే నోదీతుడు మరణించిన అతడిపై బండను వేసిరాడు, ఫలితంగా, ఆ బండ అతని తల మరొక ముఖం మీద తగిలి, అతని మరణానికీ కారణమైంది.

15. వాచారణ సాక్షులు (పి.డబ్ల్యు.సె.3). 3 మరొక 4 ఈ సంఘటనను చూశారా అనోదీ వారి సాక్షియము పోర్కారం పరోశీలించబడాలి, ఇదీ ఈ అప్పటిలో రూపొందించిన పాయింట్ నంబర్ 1.

16. సుమారు రౌండునర సంవత్సరాల క్రితం, రౌత్రో సమయంలో, అతను జిగ్మోమేట్, ఫలకనామా అనే సావాన్ టౌంపుల్స్ సమీపంలో ఫుట్ హాత్ పై నోదీరపయోడని వాచారణ సాక్షి (పి.డబ్ల్యు.సె.3) సాక్షియము వాల్లడిచేతుంది, మరొక సుమారు రౌత్రో 11 గంటలకు, అతను గొడవ వేన్నాడు, మేల్ కౌన్నాడు మరొక నోదీతుడు, మరణించిన వ్యక్తి ఒక మహిళ ఒకరోతీ ఒకరు గొడవపడుతుండడం గమనించాడు. ఇంకా, నోదీతుడు ఒక ఇటుకను తీసుకొని మరణించిన వ్యక్తి తలపై వేసిరాడు, కానీ అదీ తప్పవోయింది, మళ్ళీ, నోదీతుడు అదీ సొమౌట్ ఇటుకను తీసుకొని మరణించిన వ్యక్తి తలపై వేసిరాడు, ఫలితంగా,

మరణించిన వ్యక్తి రక్షణసంరక్షణం కావడంతో రోడ్డుపై పడి అక్కడక్కడ మరణించాడు. భయంతో అతను హరిహరయ్యాడు.

17. వాచారణ సాక్షి (ప్రదర్శన)-4 సాక్షియము దాదాపు రౌండునర సంవత్సరాల క్రితం, అతను ప్రదర్శన-3 మరియు మరణించిన వారితో కలిసి ఏడు దోహాలయాల వద్ద ఘటం పాత్ర పై నిర్దేశించబడిన, తొలగించారుజామున 3 లోదా 4 గంటల సమయంలో వారికి గొడవ వనిపించిందని వాల్లడిస్కోతోంది. ఆ సమయంలో, అతను మరియు ప్రదర్శన-3 మేల్కొనారు, ఆ ప్రదేశానికి వరుగొత్తారు, నిందితుడు, మరణించిన వ్యక్తి మరియు ఒక మహిళ ఒకరితో ఒకరు గొడవపడటం చూశారు. ఇంకా, నిందితుడు ఒక సమయంలో బండను తీసుకొని మరణించిన వ్యక్తి తలపై కొట్టాడు. మృతుడు కొద్ది దూరం హరిహరయ్యాడు, కానీ నిందితుడు వాంబడించి అదే సమయంలో బండతో అతని తలపై కొట్టాడు. ఫలితంగా రక్షణసంరక్షణం కావడంతో నేలపై పడి చనిపోయాడు. అదే చూసి వారు అక్కడి నుంచి హరిహరయ్యారు.

18. పైన పేర్కొన్న వాచారణ సాక్షులు (ప్రదర్శన-సాక్షి).3 మరియు 4 సాక్షియము నుండి, ఈ క్రింది వ్యక్తియాలను గమనించవచ్చు:

1. సంఘటన జరిగిన సమయం సరిహద్దులలో లోదు - వాచారణ సాక్షి (ప్రదర్శన)-3 ఈ సంఘటన 11.00 రోజు లోదా దాదాపు అదే సమయంలో జరిగిందని సాక్షియమేచాడు, మరియు వాచారణ సాక్షి (ప్రదర్శన)-4 ఈ సంఘటన తొలగించారుజామున 3 లోదా 4 గంటల సమయంలో జరిగిందని పేర్కొనాడు.
2. వాచారణ సాక్షి (ప్రదర్శన)-3 యొక్క సాక్షియము అతను మాత్రమే ఈ సంఘటనను చూశాడని వాల్లడిస్కోతుంది, అయితే వాచారణ సాక్షి (ప్రదర్శన)-4 యొక్క సాక్షియము అతను వాచారణ సాక్షి(ప్రదర్శన)-3 మరియు మరణించిన వ్యక్తితో పాటు నేరం జరిగిన ప్రదేశంలో ఉన్నాడని వాల్లడిస్కోతుంది.

అందువల్ల, నేరం జరిగిన పరదేశంలో వచారణ సాక్షి(ప్రడబ్ల్యు)-4 ఉన్నానో వచారణ సాక్షి (ప్రడబ్ల్యు)-3 ధృవీకరించలేదు. ఇంకా, వచారణ సాక్షి (ప్రడబ్ల్యు)-1 సాక్షియము మృతుడు చాంద్రాయణగుట్టలలో ఇందిరానగర్ లోనో అదదా గదలో ఒంటరిగా నవసాక్షితునలు సప్షటంగా వాలడస్ తోందో, అయితో, వచారణ సాక్షి (ప్రడబ్ల్యు)-4 సాక్షియము మృతుడు వారోతో పాటు ఘట పాత్ర పై నద్రవోయాడనో వాలడస్ తుననాయో.

3. వచారణ సాక్షి (ప్రడబ్ల్యు)-3 సాక్షియము పరకారం, నందితుడు మృతుడో తలపై ఒక బండను వసీరాడు, కానో అదో తప్పోయోందో, మళ్ళో, నందితుడు బండను వసీరాడు, అదో మృతుడో తలను తాకిందో, ఫలితంగా, మృతుడు కింద పడి అక్కడిక్కడే మరణించాడు. అయితో, వచారణ సాక్షి (ప్రడబ్ల్యు)-4 సాక్షియము నందితుడు మరణించిన వయక్తోనో అదో బండతో తలపై రాండుసార్లు కొట్టినలు వాలడస్ తోందో. ఫలితంగా, మరణించిన వయక్తో రక్తసరావం గాయాలతో కింద పడిపోయాడు మరియు మరణించిన వయక్తో ఆ సమయంలో మరణించాడో లోదో అతను గమనించలేదు.

4. ఇంకా, ప్రడబ్ల్యు-3 లోదో ప్రడబ్ల్యు-4 ఈ సంఘటన గురించో పోలీసులకు ఫోయోదు చేయలేదు.

5. వచారణ సాక్షులు (ప్రడబ్ల్యుస). 3 మరియు 4 యొక్క సాక్షియము పరకారం, వారు గొడవ పడుతున్నవపుడు నందితులు మరియు మరణించిన వారోతో పాటు ఒక మహిళ సంఘటన సథలంలో ఉండటం గమనించబడిందో. కానో వచారణ(ప్రొసాక్యూషన్) కు బాగా తొలిసిన కారణాల వల్ల, ఆ మహిళను ట్రయల్ కోర్టు ముందు వచారించలేదు.

19. మనోషో హత్యో కేసులో, మృతుడో మృతదేహానోకి శవపరీక్షో నోరవహించిన వైద్యుడో సాక్షియము కేసుకు కీలకం. వచారణ సాక్షి (ప్రడబ్ల్యు)-9 డాక్టర్ మరియు అతనో సాక్షియము అతను 02.11.2010 లో పరతాప్ అనే మృతుడో మృతదేహంపై శవపరీక్షో నోరవహించాడనో మరియు మృతుడో మృతదేహంపై 28

మరణానికి మార్గము గా యాలుననాయన కనుగొననాడనీ వాలలడిస్కతుందీ. ఇవీ మరణించినవారి ఇఎక్స్.పి-7/ శవపరీక్షన నోవోదోకలో పోర్కొనబడిందీ. మరణించిన వ్యక్తి మరణానికి కారణం ఇతర గాయాలతో తలకు తగిలిన గాయం అని వాచారణ సూక్ష్మ (ప్రొడబ్ల్యు)-9 పోర్తయేకంగా అభిపరాయపడ్డాడు.

20. నోజమీ, వాచారణ సూక్ష్మలు (ప్రొడబ్ల్యులు).3 మరీయు 4 యొక్క సూక్ష్మయము నోదోతుడు మరణించిన వ్యక్తి తలపై గరోషటంగా రొండుసార్లు బండను వాసీరాడనీ మోతరమీ వాలలడిస్కతుందీ, అయితే మరణించిన వ్యక్తికి 28 బాహ్య గాయాలు ఎలా సంభవించాయనీ దానోపై వాచారణ (పోరాసిక్యూషన్) అసలు వాచారణలేదు. అంతేకాకుండా, ఇ ఎక్స్.పి-7 లో పోర్కొనన గాయాలు మరణించిన వ్యక్తి శరీరం అంతటా గాయాలు కలిగి ఉన్నాడనీ వాలలడిస్కతుననాయీ.

21. వాచారణ సూక్ష్మలు.3 మరీయు 4 యొక్క సూక్ష్మయాల నుండి పైన పోర్కొనన ఐదు వ్యక్తియాలను దృష్టిలో ఉంచుకునీ, వాచారణ సూక్ష్మ-9 యొక్క సూక్ష్మయాలతో పాటు, వాచారణ సూక్ష్మలు.3 మరీయు 4 ఈ సంఘటనను చూశారా లేదా అనోదీ చాలా సందేహాస్పదంగా ఉందీ, ఎందుకంటే వాచారణ సూక్ష్మలు.3 మరీయు 4 యొక్క కంటి సూక్ష్మయము వైద్య సూక్ష్మయాలతో ధృవీకరించబడలేదు.

22. వాచారణ సూక్ష్మ-5 నోరం జరోగిన పోరదేశానీకి పంచనామ సూక్ష్మ. పరోశీలన పంచనామ/ఇ ఎక్స్.పి. పి-2 మరీయు వసతు సామగ్గరి (ఎమ్.బి).1 నుండి 5 (బూడిద రంగు ప్లాంట్, సోమంట్ ఇటుక, జత నల్ల చాపములు, లోదుస్తులు, వస్త్రం ముక్క) దృశ్యానో పోలీసులు సోదధం చేసినట్లు అతని సూక్ష్మయము వాలలడిస్కతుందీ. ఎం.బి.2 మనహా, మగిలిన భౌతిక వస్తువులు మరణించిన వ్యక్తికి చాందోనవీ), వీటిని నోరం జరోగిన పోరదేశం నుండి సాధనం చేసుకుననారు. ఇ ఎక్స్.పి-3 అనోదీ రఫ్ సక్చాఫ్. ఇ ఎక్స్.పి-2 ను పరోశీలించినప్పుడు, 5 ప్లాటర్ షామలతో కూడిన ఒక ఆర్సోసో భవనం ముందు జంగమ్మేట్ వద్ద సావాన్ టాంపుల్స్ సమీపంలో నోరం జరోగినలు సోపష్టంగా తాలుస్కతుందీ, మరీయు మరణించిన వ్యక్తి మృతదేహం నం.18-2-342/సీ

ఉన్ న దుకాణం ముందు కనుగొనబడింది. ఇ ఎక్స్.పి-2 మరణించిన వ్యక్తి/పరతంప ను ఎవరో గుర్తు తొలియని వ్యక్తి లేదా వ్యక్తులు బండరాళ్లు/ఎర్రటి రంగు సోమంట్ బుల్ తో హత్య చేసి ఉండవచ్చని పంచాలు అభిప్రాయపడినట్లు వాల్ లడైంది. కానీ ఇ ఎక్స్.పి-3/ రఫ్ సెక్యూర్ లో, మృతదేహాన్ని చూపించలేదు, సావాన్ టాంపుల్స్ మరీయు దుకాణాలు తవ్వ, ఇవి ఒకదానికొకటి చాలా దూరంలో ఉన్నాయో, అందువల్ల, ఇ ఎక్స్.పి-3 పరసాక్యూషన్ కు లేదా డిఫెన్స్ కు ఏ వాదనా సహాయపడదు. పైన పేర్కొన్నట్లుగా, వాచారణ సాక్షి.(ప్రొటోకాల్)3 మరీయు 4 మృతదేహాలు సావాన్ టాంపుల్స్ సమీపంలో కనుగొనబడడం సాక్షియమీచారు, ఇది ఇ ఎక్స్.పి-2/ దృశ్యం(సీన్) పంచనామా పరిశీలనకు వారుదాధంగా ఉంది, ఇది నం.18-2-342/సీ ఉన్ న దుకాణం ముందు మృతదేహాన్ని కనుగొన్నట్లు వాల్ లడైంది.

23. వాచారణ సాక్షి (ప్రొటోకాల్)6 మరణ వాచారణ పంచనామకు పంచ సాక్షి. పోలీసుల సూచన మేరకు ఉన్ నానియా పరభుత్వ ఆసుపత్రి మార్చుకో తేదీ.02.11.2010 లో సందర్శించానని, తలకు, ముఖానికి ఎడమ వైపున మరీయు తల వానుక వైపున గాయంతో ఉన్ న ఒక మరుషుడి మృతదేహాన్ని కనుగొన్నానని అతడు సాక్షియమీచాడు. ఇ ఎక్స్.పి-4 అనేది మరణ వాచారణ పంచనామ. ఇ ఎక్స్.పి-4 ను పరిశీలించినప్పుడు, నాలుగు వరస (కాలమ్) నంబర్ 9 వద్ద, రక్తస్రావం తో తలకు గాయం ఉందని మరీయు మరణించిన వ్యక్తి దవడ పరిగోపించిన పేర్కొనబడింది. ఇ ఎక్స్.పి-4 యొక్క నాలుగు వరస (కాలమ్) నం.15, పంచ సాక్షులు కొంతమంది తొలియని నేరసాధులు మోదదుబారాని వస్తుమను బండగా ఉపయోగించి మరణించినవారి ముఖానికి అలాగే తలకు గాయం కలిగించిన హింసాత్మక చర్యల వల్ల మరణించి ఉండవచ్చని అభిప్రాయపడ్డారు, ఇది మృతుడి మరణానికి దారితీసింది.

24. ఈ నేరాంగీకారానికి అనుగుణంగా, వాచారణ సాక్షి (ప్రొటోకాల్)7 అనేది నందితుడి నేరాంగీకారానికి మరీయు భౌతిక వస్తుమల వసూలు చేయుటకు పంచ సాక్షి. 11.11.2010 నాడు మధ్యాహ్నం 2:30 లేదా 3 గంటలకు అతనిని ఎల్ డిబిఎ-15/శ్రీ పర్వ తో పాటు పోలీసు స్టేషన్ కు పలిపించినట్లు అతని

సాక్షయము మార్గలడొసతుంది. మరయు మారు పోలీసు కస్టడీలో నొందొతుడొనొ కనుగొననారు. పోలీసుల అభ్యయర్థన మేరకు, మారు నొందొతుడొనొ వొచారొంచారు మరయు అతను మరణొంచొన వ్యయక్తొనొ హత్య చొసొనట్లు అంగొకరొంచొడు, దొనొ క్కొసం ఒవ్మక్కొలు వొవరణను రొపొందొంచారు. దొనొకొ అనుగుణంగా, నొందొతులు మారొనొ మరయు పోలీసులను సొమశొనవొట్కకు తొసొకొళ్లొ, తన చొక్కొకొ మరయు ప్యొంట్ అంట్ వస్తొ సొమగ్గొ(ఎమ్.ఒస్).6 మరయు 7 ను చొపొంచారు. ఇ ఎక్స్.పొ-5 అనొదొ ఒవ్మక్కొలు మరయు జవ్తు పంచనొమ.

25. వొచారణ సొక్కలు (పొడబ్లొయ్య).5 నుండొ 7 వరకు ఉన్ సొక్షయము పరొశొలొంచొన తరువొత, ఈ సంఘటనకు అనుగుణంగా, తొదొ 02.11.2010 లొ ద్యశ్య పరొశొలొన పంచనొమ, మరణ వొచారణ పంచనొమ జరొగొనట్లు సొవ్షట్మమతుంది. ఆ సమయంలొ, తొలొయనొ నొరస్థులపై కొసు నమొదు చొయబడొందొ మరయు మరణ వొచారణ మరయు ద్యశ్య పరొశొలొన సమయంలొ క్కొడొ, కొంతమందొ తొలొయనొ వ్యయక్తులు లొదొ వ్యయక్తులు మరణొంచొన వ్యయక్తొనొ బండ వంట్ మొద్దుబారొన వస్తొమత్తొ హత్య చొసొ ఉండవచ్చొనొ పంచ సొక్కలు అభ్యవ్యరొయపడొడొరు, ఇదొ చొవరొకొ మరణొనొకొ దొరొతొనొందొ. కొనొ, వొచారణ సొక్ష (పొడబ్లొయ్య)-7/పంచ సొక్ష సొక్షయము పొరకొరం, నొందొతుడు 11.11.2010 లొ పోలీసు కస్టడీలో కనొపొంచొడు మరయు వొచారణలొ, అతను మారొ సమక్కొంలొ తన నొరొనొ అంగొకరొంచొడు మరయు అతనొ నొరొంగొకొరం తరువొత, నొందొతుడొ దుస్తొతులను సొవొధొనం చొసుకున్నారు.

26. వొచారణ సొక్కలు (పొ.డబ్లొయ్య).8 మరయు 10 పోలీసు అధొకొరులు, మారు కొసును నమొదు చొసొ దర్యొప్తు చొశొరు. అందువలొ, మారొ సొక్షయము వొవరంగా చర్యొంచొలొసొన అవసరం లొదు.

27. భొరత్య సొక్షయం చట్టం లొనొ సొక్షన్ 27 కొంద సొవొకరొంపదగొనవొ నొందొతుడొ నొరొంగొకొరొనొకొ అనుగుణంగా వస్తొసొమగ్గొ(ఎమ్.ఒస్).6 నుండొ 8 వరకు సొవొధొనం చొసుకున్నందున ప్యొసొక్కయొషన్ నొందొతుడొ నొరొనొ నొరొపొంచగలదనొ వొద్యొధొక పబ్లొక ప్యొసొక్కయొటర్ ప్యొరత్యకంగా వొదొంచారు. కొనొ, ట్రియలొ క్కొర్టు తొర్మను పరొశొలొంచొన తరువొత, ట్రియలొ

కోర్టు వచారణ సాక్షి (ప్రొడబ్లెయిన్)-7 యొక్క సాక్షియాననో నమ్మలేదని మరియు ఈ కోర్టింది వధంగా వర్గీకరించబడిందని సప్లైటమమతుంది:

“నరారణ చనిన వ్యక్తికి వ్యతిరేకంగా పోలీసు అధికారి చనిన ఏ ఒప్పకాలు నరూపించబడదు మరియు ఆ నరారణ ఫలితంగా, వసతు సామగ్రి (ఎమ్.ఒస్).6 మరియు 7ను సహాధీనం చేసుకోవడం కూడా నమ్మదగినది కాదు అనో కారణంతో, ఒప్పకాలు భారతీయ సాక్షియం చట్టంలనో సాక్షిన్ 25 ద్వారా దౌబ్బతంది.”

అందువల్ల, వాదయాధిక పబ్లిక్ ప్రరసాక్షియూటర్ వాదన అసలు సమర్థనీయం కాదు మరియు వచారణ న్యాయసాధానం యొక్క ఫలితాలను సవాలు చేస్తూ అప్పీలుదారు సవయంగా అప్పీల్ ను ఎంచుకుంటాడు కాబట్టి ఎక్కువ ప్రరముఖ్యత ఇవ్వలేము. నరంగీకారానోకి అనుగుణంగా సహాధీనం చేయుట భారతీయ సాక్షియం చట్టంలనో సాక్షిన్ 27 కింద సవీకరించేవైనప్పటికీ, వసతు సామగ్రి(ఎమ్.ఒస్).6 మరియు 7/దుస్తులలో మరణించిన వారో రక్తమ మరకలు ఉన్నాయనో నరూపించడంలో వచారణ (ప్రరసాక్షియూషన్) వీలమైంది.

28. అందువల్ల, మొత్తం కేసు నందితుడి ఒప్పకాలు వవరణపై ఆధారపడి ఉందని భావించవచ్చు, ఇది భారతీయ సాక్షియం చట్టం లనో సాక్షిన్ 25 ద్వారా దౌబ్బతంది. వచారణ సాక్షిలు (ప్రొ డబ్లెయిన్).3 మరియు 4 ఈ సంఘటనకు ప్రరత్యక్ష సాక్షియములు అనో ప్రరసాక్షియూషన్ వాదన ఉన్నప్పటికీ, వారో సాక్షియములనో వ్యత్యాయాలు మరియు వైరుధ్యాల దృష్ట్యాల ఇది చాలా నమ్మదగినది.

29. కానీ, ఆశ్చర్యకరంగా, వచారణ సాక్షియము ప్రధానంగా వచారణ సాక్షి (ప్రొడబ్లెయిన్)-10 అంటే దర్యాప్తు అధికారి సాక్షియాననో నమ్మని నందితుడిని దక్షిగా నరధారించింది, ఇది ఈ కోర్టింది వధంగా ఉంది:

“వచారణ సాక్షి (ప్రొడబ్లెయిన్).10 ప్రకారం అతను నరం జరిగిన ప్రదేశం నుండి మొత్తం వసతు సామగ్రి (ఎమ్.ఒస్).1 నుండి 7 వరకు సహాధీనం చేసుకున్నాడు. నర పరశీలన పంచనామ యొక్క ఇ ఎక్స్.పి.2 దృశ్యం నుండి

చూసినట్లుగా, వాచారణ సాక్షి (ప్రొడబ్ల్యు).10 బౌల్డర్ నుండి నేరం జరిగిన పరదేశంలో సేకరించిన జుట్టును సహాధీనం చేసుకున్నాడు. ఈ జుట్టును పరీక్ష కోసం ఎఫ్ఎస్ఎల్ కు పంపారు. ఇ ఎక్స్.పి.9 ఎఫ్ఎస్ఎల్ నోవోదోక ఆ జుట్టు మానవ జుట్టు అని వాలిడేషన్ తుంది. కాబట్టి, సహజంగానే వస్తూ సామగ్రి (ఎం. ఓ.) 2 వంటి బండరాయితో కౌట్ బడిన వ్యక్తి యొక్క ఆ భాగమే జుట్టు ఖచ్చితంగా బండరాయీ పైన కొంతమేర అతుక్కుపోతుంది. చేతిలో ఉన్న ఈ కేసు వషయంలో కూడా అదే జరిగింది. కాబట్టి, బౌల్డర్ లో మానవ జుట్టు ఉంటుంది మరియు ఈ పరీసృథితీ వాచారణ సాక్షులు (ప్రొ.డబ్ల్యు.ఎస్).1 మరియు 2 యొక్క సాక్షయము మరియు వాచారణ (ప్రొ.రాసోక్ యూషన్) కేసుకు మద్దతు ఇస్తుంది. అందుచేత, వాచారణ సాక్షులు (ప్రొ.డబ్ల్యు.ఎస్).1 నుండి 10 వరకు ఉన్న సాక్షయము సూచనలతో కేసు యొక్క అన్నో పరీసృథితులను న్యాయంగా పరీశీలించినట్లు. 1/2-11-2010 నాటి మధ్య రాత్రి నందితుడు మరణించిన పరతాప ను తలపై బండతో కౌట్ మరణానికి కారణమయ్యాడని నాకు మార్తగా నమ్మకం ఉంది.

పరతయక్ష సాక్షులు వాచారణ సాక్షులు (ప్రొ.డబ్ల్యు.ఎస్).3 మరియు 4 యొక్క సాక్షయము చాలా ఒప్పించదగినది మరియు నమ్మదగినది మరియు నేను దానిని నమ్మడానికి ఎటువంటి అలంకరణ లేదా రంగు మాయడం చూడలేదు. కొంత సహజ వైవిధ్యం ఉండవచ్చు, కానీ దీని అర్థం వాచారణ సాక్షులు (ప్రొ.డబ్ల్యు.ఎస్).3

మరియు 4 ఈ సంఘటనను చూడలేదని కాదు. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న అన్నో కారణాల వల్ల ప్రొ.రాసోక్ యూషన్ సాక్షుల సాక్షయము 1/2-11-2010 మధ్య రాత్రి నందితుడు మరణించిన వ్యక్తి హత్యకు హాల్ పడ్డాడని అంగీకరించే వాస్తవం నా పరీసృథితుంది.

30. ఇ ఎక్స్.పి.9 అనేది వాచారణ సాక్షి (ప్రొడబ్ల్యు.ఎస్)-10/దర్యాప్తు అధికారి ద్వారా గుర్తించబడిన ఎఫ్ఎస్ఎల్ నోవోదోక. ఎఫ్ఎస్ఎల్ నోవోదోకను పరీశీలించినట్లు, అసోటాంట్ డైరెక్టర్ అంశం సంఖ్య 2ను అంటే "జుట్టు వంటి కలు" వాస్తవం చేసిన, అంశం సంఖ్య 2 లో జుట్టు యొక్క మూలము మానవడికి చెందినదని బయోలాజికల్ రిపోర్ట్ ఇచ్చినట్లు

స్పష్టమమతుంది. ఎఫ్ఎస్ఎల్ అసోసియేట్స్ డైరెక్టర్ వాళ్లలోషించిన జుట్టు మరణించిన వ్యక్తికి చాందనిదని నీరూపించడానికి రికార్డులలో ఎటువంటి లక్షణమంత సాక్ష్యము లేదు. దర్మయాపతు అధికారి మరణించిన వ్యక్తికి మృతదేహం నుండి వంటరుకల నమూనాను తీసుకొని, బండపై ఉన్న జుట్టు మరియు మరణించిన వ్యక్తికి యొక్క జుట్టు నమూనా ఒకటే అని నీరూపించడానికి దానిని వాళ్లలోషించి, తద్వారా భౌతిక వస్తువు/వస్తువు సామాగ్రి(ఎం. ఓ.) 2 నీరూపించి ఉపయోగించిన ఆయుధం అని నీరూపించాలి.

31. ఒక క్రిమినల్ కేసులో, నేరనాస్ నేర వస్తువు మరియు నందితుడితో అనుసంధానించడం పోలీసుకార్యాలయ బాధ్యత. పోలీసులు కేసులో, బండపై(బాల్ డ్రా) నందితుడి వలెముద్రలు ఉన్నాయో అని చూపించడానికి మరియు జుట్టు మరణించిన వారోదో ఎటువంటి నమూనా చేసిన సాక్ష్యము లేదు. ఒక వైపు, మెట్రోపాలిటన్ ఆర్టికల్/వస్తువు సామాగ్రి (ఎంఓ)2 అంటే ఇ ఎక్స్.ప్.2 సన్.వ.శ పరిశీలన పంచనామ పోలీసు నేరం జరిగిన పోలీసు నుండి సహజంగా చూసుకున్న సామాగ్రి ఇటుక. కానీ ఎఫ్ఎస్ఎల్ నీవేదీక/ఇ ఎక్స్.ప్.9 అంశం నాంబరు 8 ఎరుపు రంగు టైల్ అని పోలీసులకు తెలుసుంది, దీనిని ఎఫ్ఎస్ఎల్ వాళ్లలోషించింది, కానీ సామాగ్రి ఇటుక కాదు. వస్తువుల(బాల్ డ్రా) నం.లు.1, 3, 7, 8, 11 మరియు 12 లలో మానవ రక్తం కనుగొనబడిందని మరియు వస్తువుల(బాల్ డ్రా) నం.లు.1, 7, 8, 11 మరియు 12 లలో బల్డర్ గోరూప్ 'బి' కనుగొనబడిందని ఎఫ్ఎస్ఎల్ నీవేదీక మరంత పోలీసులకు తెలుసుంది. కానీ నేరనాస్ నందితుడి రక్తంతో అనుసంధానించడానికి, మృతుడి రక్త సమాహం 'బి' అని నీరూపించడానికి ఎటువంటి సాక్ష్యము నమూనా కాలేదు.

32. నందితుడు వస్తువు సామాగ్రి (ఎమ్.ఓ.)2/సామాగ్రి ఇటుకతో గాయాలు చేశాడని నీరూపించడం పోలీసుకార్యాలయ బాధ్యత అని గమనించడం ముఖ్యం, మరియు ఆ ఇటుకను రసాయన వాళ్లలోషణ కోసం ఎఫ్ఎస్ఎల్ కు పంపారు, ఇందులో మరణించిన వారి రక్తం మరకలు ఉన్నాయి. కానీ, పోలీసులు సందర్భంలో, ఎఫ్ఎస్ఎల్ కు ఎర్రటి టైల్ పంపబడింది కానీ వస్తువు సామాగ్రి (ఎం.ఓ.)2 కాదు. ఎఫ్ఎస్ఎల్ నీవేదీక అంటే ఇ ఎక్స్.ప్.9, నందితుడిని నేర ఆయుధంతో అనుసంధానించడానికి వీలైన

(ప్రొరాసోక్యూషన్) కు ఏ వాదనగానూ సహాయపడదు, అంటే నేరం జరిగిన ప్రదేశం నుండి ప్రవాహనం చేసుకున్నట్లు ఆరోపించబడిన సామెంట్ ఇటుకపై మరణించిన వారి రక్తమ మరకలు ఉన్నాయని నిరూపించడానికి.

పైన ప్రోక్యూటర్లుగా, నిందితుడి ఒప్పకాలు ప్రకారం మరణించినవారి రక్తమ మరకలు ఉన్నాయని ఆరోపించిన వస్త్ర సామగ్రి (ఎమ్.బి).6 మరియు 7 వసూలు చేయుటను ట్రయల్ కోర్టు కూడా నమ్మలేదు. మృతుడిని హత్య చేయడానికి నిందితుడి సహార్యం లేదా ఉద్దేశాన్ని నిరూపించడానికి కోర్టు ముందు రవంత సాక్ష్యం ఉంచబడలేదు. మౌఖిక లేదా నమోదీత (డాక్యుమెంటరీ) సాక్ష్యము లేకపోవడంతో, నిందితుడికి వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి నిర్ధారణ చేయలేము.

33. వాచారణ సాక్ష్యం (ప్రొబ్లెమ్)-9/డాక్టరీ మరియు ఇ ఎక్స్.పి-7/మరణించినవారి శవపరీక్ష(ప్రోస్టుమార్టం) సాక్ష్యము ప్రకారం మరణించిన వ్యక్తి మరణం నరహత్య అని అంగీకరించవచ్చు. నరహత్య కేసులో, నిందితుడు మరణించిన వ్యక్తిని హత్య చేయడానికి సహార్యం, జ్ఞానం మరియు ఉద్దేశాన్ని నిరూపించడం ప్రొరాసోక్యూషన్ బాధ్యత, మరియు మరణించిన వ్యక్తి మరణానికి కారణమయ్యే గాయాలు సర్వోత్తమం తలసి, నిందితుడు మరణించిన వ్యక్తికి గాయాలు చేసాడని. ప్రస్తుత కేసులో, వాచారణ (ప్రొరాసోక్యూషన్) నిందితుడి నేరాన్ని సహాతుకమైన సందేహానికి మించి ఇంటికి తీసుకురావడంలో ఘోరంగా వాదనమైంది, అందువల్ల, అప్పీలుదారుకు సంశయ లాభం పొందే హక్కు ఉంది.

34. గౌరవనీయమైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పులలో మహేందర్ సోంగ్ మరియు ఇతరులు వర్సస్ సటేట్ ఆఫ్ ఎం. పి. 1, వారి ప్రభువులు వడివేలుభావర్ వర్సస్ ది సటేట్ ఆఫ్ మద్రాస్² లో నివేదించబడిన తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు మరియు ఈ క్రింది వాదనగా నిరూపించబడింది: “అందువల్ల, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, చట్టం ఒక వాస్తవవానిని నిరూపించడానికి లేదా నిరూపించకపోవడానికి అవసరమైన సాక్ష్యము

పరోమాణంతో కూకుండా నాణ్యతతో సంబంధం కలిగి ఉండటం బలమైన మరయు బాగా స్థిరపడిన చట్ట న్యాయం. సాధారణంగా చాఫ్ హాలంటే, ఈ సందర్భంలో మౌఖిక సాక్ష్యము మూడు వర్గాలుగా వర్గీకరించవచ్చు, అవి:

(1) మార్తాగా నమ్మదగినది.

(2) మార్తాగా నమ్మదగినది.

(3) మార్తాగా నమ్మదగినది కాదు లేదా మార్తాగా నమ్మదగినది కాదు.

రుజుమ యొక్క మొదటి వాగ్దానం, ఏ వాగ్దానం అయినా న్యాయస్థానం తన నిర్ణయాలకు రావడంలో ఎలాంటి ఇబ్బందులు ఉండకూడదు- అది నిందలు లేదా ఆసక్తి, అసమర్థత లేదా వాగ్దానం వంటి అనుమానాలకు అతీతమైనదని తేలితే, ఒకే సాక్షి యొక్క వాగ్దానంపై అది దోషిగా నిర్ణయించవచ్చు లేదా నిర్ణయించవచ్చు. రెండవ వాగ్దానం, న్యాయస్థానానికి అదేవాగ్దానం తన నిర్ణయానికి రావడంలో ఇబ్బంది లేదు. మూడవ వర్గం కేసులలో న్యాయస్థానం జాగ్రత్తగా ఉండాలి మరయు వాగ్దానం న్యాయస్థానం, పరస్పరం లేదా పరోమాణం ద్వారా భౌతిక వాగ్దానం ధృవీకరణ కోసం వాగ్దానం.

పైన పేర్కొన్న నాణ్యతతో పరకారం, సాక్షులు మూడు రకాలుగా ఉంటారు, (1) మార్తాగా నమ్మదగినవారు (2) మార్తాగా నమ్మదగినవారు మరయు (3) మార్తాగా నమ్మదగినవారు లేదా మార్తాగా నమ్మదగినవారు కాదు.

1 2022 లైవ్ లా (ఎస్ సీ) 543

2 1957 ఎస్ సీఆర్ 981

35. సుప్రీం కోర్టు పైన పేర్కొన్న తీర్పు పరస్పరం కేసు వాగ్దానాలకు మార్తాగా వర్తించుంది. పరస్పరం కేసులో, వాగ్దానం సాక్షులు (ప్రొడబ్లెయిస్), 1 మరయు 2 యొక్క సాక్ష్యాలను వాగ్దానం సాక్ష్యముగా పరిగణించవచ్చు మరయు వాగ్దానం సాక్షులు (ప్రొడబ్లెయిస్). 3 మరయు 4 యొక్క సాక్ష్యాలు మూడవ వర్గంలోకి వస్తాయని, అంటే 'మార్తాగా నమ్మదగినవి' కావు

లేదా మార్తగా నమోదుదగనోవో కామ' మరయు వచారణ న్యాయసభానం పరత్యక్షంగా లేదా సందర్భానుసారంగా భౌతిక వవరాలలో ధృవీకరణ కోసం వాతకాలి. వచారణ సాక్షులు (పో డబ్బిల్ యుస్).3 మరయు 4 యొక్క సాక్షయములకు సంబంధించిన భౌతిక వవరాలకు సంబంధించి ఎటువంటి ధృవీకరణ లేదు. అందువల్ల, వచారణ సాక్షులు (పో డబ్బిల్ యుస్).3 మరయు 4 యొక్క సాక్షయము 'మార్తగా నమోదుదగనోదో కాదు లేదా మార్తగా నమోదుదగనోదో కాదు' అనే వరంగంగా భావించుటకు వసతుందనో భావించవచ్చు.

36. పైన పేర్కొన్ననవాటినో చర్చించినట్లుగా, వారి సాక్షయము మధ్య వైరుధ్యాల దృష్ట్యా నేరం జరిగిన పరదేశంలో వచారణ సాక్షులు (పో డబ్బిల్ యుస్).3 మరయు 4 ఉండటం చాలా సందేహాస్పదంగా ఉంది, ఇంకా, సీమెంట్ ఇటుకపై ఉన్న వంటిరుకలు మరణించినవారినో అని నిరూపించడంలో పరాసాక్షయ్యాషన్ వఫలమైంది మరయు నేర ఆయుధానో నిందితుల ఆయుధంతో అనుసంధానించడంలో కూడా వఫలమైంది. నేరం జరిగిన పరదేశం నుండి నేర ఆయుధానో సహాధనం చేసుకున్నామనో, అయితే అతని నేరాంగీకారానోకి అనుగుణంగా నిందితుడి నుండి సహాధనం చేసుకోలేదనో పేర్కొనడం సముచితం. అందువల్ల, వచారణ న్యాయసభానం నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించడంలో తప్పి చింది. మరయు నేరానో నిరూపించడంలో పరాసాక్షయ్యాషన్ ఘోరంగా వఫలమైనందున, అప్పీలుదారు మరయు తీర్పు పక్కన పాటటడానోకి అర్హాలు.

37. ఫలితంగా, కోర్మినల్ అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది. ఐసీసీ లోనో సాక్షన్ 302 కింద శిక్షారహమైన నేరానోకి అప్పీలుదారుడు దోషిగా గుర్తించబడలేదు, తదనుగుణంగా, హైదరాబాద్ లోనో రౌండవ (II) అదనమ మార్రహాలిటన్ సాక్షన్ జడ్జి, కోర్టులలో ఎస్.సి.నం.532/2011 లో 17.02.2014 నాటి తీర్పు ద్వారా అప్పీలుదారుపై వధించిన నేరానిపణ మరయు శిక్ష దీని ద్వారా పక్కన పాటటబడింది మరయు అప్పీలుదారుడు అభయోగాలు మోపిన నేరం నుండి నిర్దోషిగా పరకటించబడ్డాడు. మరే ఇతర సందర్భాలైనా అవసరం లేకపోతే అప్పీలుదారుని పాటన వేడుదల చేయాలి. అతని జామీను బాండ్లు రద్దు చేయబడతాయి. చాలించిన జరిమానా మూతానో ఏదైనా ఉంటే తిరిగి

చౌల్ లొంచే హాక్కు అప్ పీలుదారుకు ఉంటుంది. అప్ పీల్ సమయం ముగిసిన తర్వాత వస్తూ సామగ్రి (ఎమ్.బి.ఎస్).1 నుండి 8 వరకు నాశనం చేయబడతాయి.

హాండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏదైనా ఉంటే అవి ముగించబడతాయి.

డాక్టర్ జి. రాధారాణి, జి.

జి.అనుపమ చక్రవర్తి, జి.

తేదీ: 27.01.2023