గౌరవనీయ శ్రీమతి సూరపల్లి నందా

W.P. No. 8551/ 2013

<u>ఉత్తర్వు:</u>

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది మరియు ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదనలు విన్నాము.

2. Proc.No.E2/1(34)/2009-ZHB తేదీ 23.09.2009 మరియు 2వ ప్రతివాదులు proc.No. PA/675 (45)/2010 -RM:MR తేదీ 26.02.2011 నాడు జారీ చేయబడిన సర్వీస్ నుండి తొలగింపు ఉత్తర్వును రద్దు చేయడానికి, రిట్ ఆఫ్ సెర్సియోరారి జారీ చేయాలని అభ్యర్ధిస్తూ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది. సర్వీస్ కొనసాగింపు, అటెండర్ ప్రయోజనాలను ఏకపక్షంగా & అన్యాయంగా మంజూరు చేయడం మరియు తత్ఫలితంగా సర్వీస్ కొనసాగింపు, అటెండర్ ప్రయోజనాలు మరియు కోల్పోయిన వేతనాలతో ప్రతివాదులను సర్వీస్‌లోకి మళ్లించడం ఇప్పటివరకు జరగలేదు.

3. పిటిషనర్ కేసు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా సంగ్రహించబడింది:

a) పిటిషనర్..... తేదీ 14.08.2008న ప్రతివాది/కార్పొరేషన్‌లో కండక్టర్‌గా చేరారు, కానీ పిటిషనర్ యొక్క ఎంపిక ప్రక్రియకు అనుగుణంగా అతని నియమకాన్ని కాంట్రాక్ట్ కండక్టర్‌గా పరిగణిస్తారు, ఇది APSRTC ఉద్యోగుల (నియామకం) Reg. 1966 నిబంధనల ప్రకారం, ఉల్లంఘించడం అవుతుంది.

b) 3వ ప్రతివాది కింద విధులు నిర్వహించే సమయంలో, పిటిషనర్ తేది 21.05.2009 నుండి చికెన్ గునియా వ్యాధి కారణంగా అనారోగ్యానికి గురయ్యాడు మరియు 3వ ప్రతివాదిని సెలవు మంజూరు చేయాలని కోరుతూ అతనికి సమాచారం అందించారు.

c) తేదీ 21.05.2009 నుండి తేదీ 10.06.2009 వరకు అనధికారికంగా విధులకు గైర్హాజరయ్యారనే ఆరోపణలపై తేదీ 10.06.02009 తేదీన చార్జిషీట్ జారీ చేయబడింది.

d) పిటిషనర్‌కు ఎటువంటి అవకాశం ఇవ్వకుండా, అతనిపై తుది షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయబడింది మరియు 3వ ప్రతివాది ద్వారా సర్వీస్ నుండి తొలగించాలని ఆక్షేపిత ఆదేశాలు పిటిషనర్‌పై జారీ చేయబడ్డాయి.

e) 3వ ప్రతివాది ద్వారా దర్యాప్తు నివేదిక లేదా షోకాజ్ నోటీసు పిటిషనర్‌కు అందజేయబడలేదు. పిటిషనరు వ్యధితుడై సంగారెడ్డి డిప్యూటీ చీఫ్ ట్రాఫిక్ మేనేజర్ ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేశారు, సదరు అధికారి, తేదీ 28.08.2010 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా పిటిషనరు అప్పీలు ను తిరస్కరించారు మరియు ఆ తర్వాత, పిటిషనర్ 2వ ప్రతివాది ముందు రివిజన్ పిటిషన్ ను దాఖలు చేశారు.

f) తేదీ 26.02.2011 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా 2వ ప్రతివాది తేదీ 26.02.2021 నాటి ఉత్తర్వును కొత్తగా జారీ చేశారు, దీని కారణంగా, పిటిషనర్ మొత్తం సర్వీసును కోల్పోయారు, సర్వీసు కొనసాగింపును మరియు ఇతర ప్రయోజనాలను కూడా కోల్పోయారు. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

4. <u>ప్రతివాదుల కేసు సంక్షిప్తంగా, ఈ క్రింది విధంగా విశదీకరించబడింది:</u>

a) పిటిషనర్ ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాన్ని పొందడంలో అంటే లేబర్ కోర్టును ఆశ్రయించడంలో విఫలమవడం వల్ల రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినది కాదు.

b) తేదీ 02.08.2008 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ప్రకారం 2008 సంవత్సరంలో పిటిషనర్ ప్రతివాది కార్పొరేషన్‌లో కాంట్రాక్ట్ ప్రాతిపదికన కండక్టర్‌గా నియమితులయ్యారు మరియు నియామక నిబంధనల ఉల్లంఘనలు జరిగాయి.

c) పిటిషనరు ట్రాఫిక్ ఇన్‌స్పెక్టర్-2గా పని చేస్తున్నప్పుడు ముందస్తు సమాచారం లేకుండా లేదా సెలవు మంజూరు కాకపోయినప్పటికి తేదీ 21.05.2009 నుండి తేదీ 10.06.2009 వరకు విధులకు అనధికారికంగా గైర్హాజరు కావడం వలన ప్రయాణించే ప్రజలకు మరియు ప్రతివాది కార్పొరేషన్‌కు అసౌకర్యం కలిగించే చర్యల కారణంగా సర్వీసు నుండి తొలగించబడ్డారు.

d) ఆ తరువాత, పిటిషనర్‌కు తేదీ 10.06.2009 నాటి ఛార్జ్ షీట్ జారీ చేయబడింది, దీనిని పిటిషనర్ స్వీకరించారు కానీ ఎటువంటి వివరణ సమర్పించలేదు.

e) పిటిషనర్‌కు నోటీసులు జారీ చేసిన తర్వాత దర్యాప్తు అధికారి, జరిపిన దర్యాప్తులో పిటిషనర్ గైహాజరు కావడం వలన ఏక పక్ష దర్యాప్తు జరిగింది, అందువలన తేదీ 23.09.2009 నాటి ప్రొసీడింగ్‌ల ప్రకారం పిటిషనర్‌ను సర్వీసు నుండి తొలగించారు.

f) దీనికి వ్యతిరేకంగా, పిటిషనర్ అప్పీలును దాఖలుచేశారు ఇది తేదీ 28.08.2010న తిరస్కరించబడినది, మరియు ఆ తర్వాత పిటిషనర్ 2వ ప్రతివాది ముందు సమీక్ష(రివ్యూ) పిటిషన్‌ను

దాఖలు చేశారు. మానవతా ప్రాతిపదికన 2వ ప్రతివాది, తేదీ 26.02.2011 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం పిటిషనరును తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలని ఆదేశించారు.

g) ఆ ప్రాంతంలోని ఖాళీలను బట్టి సర్వీసుల క్రమబద్ధీకరణ జరుగుతుంది మరియు దండన మరియు క్రమశిక్షణా చర్యలకు లోబడి ఉంటుంది. పిటిషనర్ సర్వీసు తేదీ01.05.2014 నుండి క్రమబద్ధీకరించబడింది అందువల్ల పిటిషనర్ సర్వీస్ పునరుద్ధరణ మరియు ఇతర ప్రయోజనాలను కోరుతూ ఉపశమనం పొందలేరు.

h) APSRTC వర్సెస్ AUM రావు మరియు ఇతరుల కేసులో భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానం, ఉద్యోగి హక్కుగా సర్వీసు కొనసాగింపును కోరలేరని తీర్పు చెప్పింది. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్‌కు అర్హత లేదు మరియు దానిని కొట్టివేయవచ్చు.

రికార్డును పరిశీలించడం జరిగింది.

5. 3వ ప్రతివాది అంటే జహీరాబాద్‌లోని డిపో మేనేజర్ ఆమోదించిన ప్రొసీడింగ్స్ No.E2/1(34)/2009-24D ద్వారా 23.09.2009న ఉత్తర్వు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

> జహీరాబాద్ డిపో అసిస్టెంట్ మేనేజర్, (ట్రాఫిక్) తేదీ 21.05.2009 నుండి తేదీ 10.06.2009 వరకు ఎటువంటి సమాచారం లేదా ముందస్తు సెలవు అనుమతి లేకుండా మీరు అనధికారికంగా విధులకు గైర్హాజరయ్యారని ఆరోపించి నివేదించారు, దీని కారణంగా సర్వీసుల నిర్వహణలో ట్రాఫిక్ విభాగం చాలా అసౌకర్యాన్ని ఎదుర్కొంది మరియు ప్రయాణించే ప్రజలు కూడా తీవ్రమైన ఇబ్బందులు ఎదుర్కోవాల్సి వచ్చింది.
>
> సర్వీసు ఒప్పంద నిబంధనల ప్రకారం, మీరు కార్పొరేషన్ ప్రయోజనాలకు అంతరాయం కలిగించే ఏదైనా కార్యకలాపాలకు పాల్పడితే, మీ సర్వీసు తదుపరి నోటీసు లేకుండానే రద్దు చేయబడతాయి. విధి నిర్వహణలో కాంట్రాక్ట్ ఉద్యోగి క్రమశిక్షణకు కట్టుబడి ఉండాలి. అతని ప్రవర్తన కార్పొరేషన్ ప్రతిష్టను దెబ్బతీయకూడదు.
>
> కావున, పైన పేర్కొన్న ఒప్పందంలోని నిబంధన నెం.6ను అమలు చేయడం ద్వారా, మీ సర్వీసును తక్షణమే రద్దు చేయాల్సి ఉంటుంది.

6. పిటిషనర్ సమర్పించిన అప్పీలు కాలపరిమితి దాటినందున దానిని తిరస్కరిస్తూ, మెదక్ రీజియన్ డిప్యూటీ చీఫ్ ట్రాఫిక్ మేనేజర్, సంగారెడ్డి No. PA/20/66/2010-DY.CTM/MR ద్వారా తేదీ 28.08.2010 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క సంబంధిత భాగం ఇక్కడ సంగ్రహించబడింది:

> "కేసుకు సంబందించి అందుబాటులో ఉన్న రికార్డు ఆధారాలను పరిశీలించారు. ఇది అనధికారిక గైర్హాజరు కేసు, దీనిలో అప్పీలుదారుడు తేదీ 21.05.2009 నుండి 10.06.2009 వరకు మరియు 15.09.2009 వరకు ఎటువంటి సమాచారం లేదా ముందస్తు సెలవు అనుమతి లేకుండా గైర్హాజరు అయ్యారు. ఈ కేసులో దర్యాప్తు నిర్వహించబడింది మరియు అతన్ని కార్పొరేషన్ సర్వీసుల నుండి తొలగించారు. అప్పీలుదారునికి, తన హాజరును మెరుగుపరచుకోవడానికి మరియు కార్పొరేషన్ పట్ల తన విధేయత మరియు సమగ్రతను నిరూపించుకోవడానికి సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వబడింది, కానీ అతను తన విధేయతను నిరూపించుకోవడంలో విఫలమయ్యాడు మరియు **తరచుగా సమాచారం లేకుండా గైర్హాజరు అవుతున్నాడు మరియు కార్పొరేషన్ విధులకు అంతరాయం కలిగించే ఉద్యోగిగా గుర్తించబడ్డాడు**. తను దాఖలు చేసిన అప్పీలు పిటిషన్‌లో, అతని వాదన నమ్మశక్యంగా లేదు, ఎందుకంటే అతను నిజంగా అనారోగ్యంతో ఉంటే తార్నాకలోని APSRTC ఆసుపత్రికి హాజరు కాలేదు.
>
> ఈ కేసులో క్రమశిక్షణా చర్యలను విధించడంలో, సహజ న్యాయం సూత్రాలను అనుసరించారు. దర్యాప్తు అధికారి వెల్లడించిన విషయాలతో నేను ఏకీభవిస్తున్నాను మరియు ఈ కేసులో డిపో మేనేజర్, జహీరాబాద్, విధించిన దండన సముచితం. **ఇంకా, ఈ కేసులో దండన తేదీ 23.09.2009 నుండి అమలులోకి వచ్చింది మరియు అప్పీలుదారుడు తేదీ 25.05.2010న నిర్దేశించిన రెండు నెలల వ్యవధికి మించి తన అప్పీలు పిటిషన్‌ను దాఖలు చేసినందున, అది నిర్వహించదగినది కాదు. అందువల్ల ఈ అప్పీలు కాల వ్యవధికి పరిమితం చేయబడింది.**
>
> **అందువల్ల, జహీరాబాద్ డిపో మాజీ కాంట్రాక్ట్ కండక్టర్ శ్రీ ఎం.పి. కుమార్, C.20725 సమర్పించిన అప్పీలును తిరస్కరించినట్లు నేను ఇందుమూలంగా నిర్ధారణకు వచ్చి ఆదేశిస్తున్నాను.**
>
> ఈ కేసులో తదుపరి అప్పీలు... ఈ ఉత్తర్వు అందిన తేదీ నుండి రెండు నెలల్లోపు ప్రాంతీయ మేనేజర్, MR వద్ద ఉంటుంది".

7. మెదక్ రీజియన్, సంగారెడ్డి ప్రాంతీయ మేనేజర్ ప్రొసీడింగ్స్ No.PA/675(45)/2010-RM; HR, తేదీ 26.02.2011 ద్వారా పిటిషనర్ రివ్యూ పిటిషన్‌ను తిరస్కరిస్తూ డిపో మేనేజర్ జారీ చేసిన 23.09.2009 ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది మరియు డిప్యూటీ చీఫ్ ట్రాఫిక్ మేనేజర్, మెదక్ రీజియన్ తేదీ 28.08.2010 ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అప్పీల్‌ను తిరస్కరిస్తూ జరిగిన ప్రొసీడింగ్స్ లోని సంబంధిత భాగం ఈ క్రింది సంగ్రహించబడింది:

> కేసు పరిస్థితులతో పాటు రికార్డులో అందుబాటులో ఉన్న ఆధారాలను జాగ్రత్తగా పరిశీలించిన తర్వాత, పిటిషనర్ చేసిన నేరం తీవ్రమైనదని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. అయితే, అతను కాంట్రాక్ట్ కండక్టర్ కాబట్టి, అతని రివ్యూ పిటిషన్‌ను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి మరియు అతని సెక్యూరిటీ డిపాజిట్‌ను జప్తు చేస్తూ కొత్త కాంట్రాక్ట్ కండక్టర్‌గా తిరిగి సర్వీసులో చేర్చుకోవడానికి పూర్తిగా మానవతావాద కారణాల వల్ల దయతో కూడిన దృక్పథం అవలంభించాలి.
>
> అందువల్ల, జహీరాబాద్ డిపో మేనేజర్ జారీ చేసిన సర్వీస్ నుండి తొలగింపు ఉత్తర్వులను పక్కనపెట్టి, పిటిషనర్‌ను సర్వీసు విధులలోకి తీసుకోవాలని తక్షణమే అమలులోకి వచ్చే విధంగా తగిన చర్యలు చేపట్టాలని ఆదేశిస్తున్నాను. తిరిగి నియమితులైన తర్వాత అతన్ని సంగారెడ్డి డిపోకు అనుసంధానించడమైనది. సంగారెడ్డి డిపో మేనేజర్, పైన పేర్కొన్న కాంట్రాక్ట్ ఉద్యోగి నుండి నూతన సెక్యూరిటీ డిపాజిట్‌ను ప్రస్తుతం అమలులో ఉన్న విధానం ప్రకారం సేకరించాలి, పిటిషనర్ ఈ ఉత్తర్వు అందిన తేదీ నుండి ఏడు రోజుల్లోపు సంగారెడ్డి డిపో మేనజర్ కు నివేదించాలి, లేకుంటే ఇచ్చిన ఉత్తర్వులు రద్దు చేయబడినట్లు పరిగణించబడుతుంది.
>
> కావున, జహీరాబాద్ డిపో మాజీ కాంట్రాక్ట్ కండక్టర్ శ్రీ ఎం.పి.కుమార్, C.20725 సమర్పించిన రివ్యూ పిటిషన్ ఈ మేరకు పరిగణనలోకి తీసుకోబడింది.
>
> రసీదును ధృవీకరించడమైనది.

8. తేదీ 15.09.2009 నాటి షోకాజ్ నోటీసు నెం.E2/1(34)/09-2HBకి సంబంధించిన అసలు రికార్డు ప్రకారం రసీదు ట్రాఫిక్ సంబంధిత నోటీసు బోర్డులో ప్రదర్శించబడినది. క్రింద సంగ్రహించబడిన అసలు రికార్డును పరిశీలించినప్పుడు స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.

“అంగీకారం

తేదీ 15.09.2009 నాటి రద్దు SCN No. E2/1(34)/09-ZHB యొక్క తేదీ 16.09.2009 నుండి తేదీ 22.09.2009 వరకు ఏడు (7) రోజుల పాటు సర్వీస్‌లో ఉన్న ఇద్దరు ఉద్యోగుల సాక్ష్యాధారాలను అనుసరించి ట్రాఫిక్ నోటీసు బోర్డులో ప్రదర్శించబడుతుంది.

సంతకం

ఎం.జి. రసూఫ్	పేరు	జి. నవేందర్
252756	సిబ్బంది సంఖ్య	800831
కండక్టర్.	హోదా	కండక్టర్.
ZHB డిపో	యూనిట్	ZHB.

చర్చ మరియు ముగింపు:

9. ముఖ్యమైన రికార్డును పరిశీలించడం ద్వారా పిటిషనర్ తేదీ 13.07.2009న ఛార్జ్ షీట్‌ను స్వీకరించి అంగీకరించారనే విషయం స్పష్టంగా తెలుస్తుంది మరియు తేదీ 02.08.2009న పిటిషనర్‌కు అందించిన దర్యాప్తు నోటీసుకు సంబంధించి పోస్టల్ శాఖ వారు రికార్డు లో ఎటువంటి రసీదు జారీ చేయబడలేదు. ముఖ్యమైన రికార్డులో పిటిషనర్ నివాస చిరునామాకు RPAD ద్వారా తేదీ 10.06.2009న ఛార్జ్ షీట్‌ను పంపినట్లు వెల్లడైంది. పిటిషనర్‌కు దర్యాప్తు నివేదికను అందించడానికి సంబంధించి పోస్టల్ శాఖ ఎటువంటి రసీదు ఇవ్వలేదు.

i. 3వ ప్రతివాది ప్రొసీడింగ్స్ నెం.E2/1(34)/2009-2HB ద్వారా 23.09.2009 తేదీన జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వును పరిశీలించినప్పుడు, పిటిషనర్ తేదీ 21.05.2009 నుండి తేదీ 10.06.2009 వరకు ఎటువంటి సమాచారం లేదా ముందస్తు సెలవు అనుమతి లేకుండా తన విధులకు గైర్హాజరయ్యారనే కారణంతో పిటిషనర్‌పై ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు చేయబడిందని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. పిటిషనర్‌పై మోపబడిన ఛార్జ్ షీట్ ఈ క్రింది విధంగా రూపొందించబడింది:

"తేదీ 21.05.2009 నుండి తేదీ 10.06.2009 వరకు మీ విధులకు అనధికారికంగా గైర్హాజరు కావడం వలన కాంట్రాక్ట్ సర్వీస్ ఒప్పందం యొక్క నిబంధనలు మరియు షరతులలోని కాలమ్ నెం.5 ప్రకారం దుష్ప్రవర్తనకు ఎదుర్కోవాల్సి ఉంటుంది".

ii. మెదక్ రీజియన్ ప్రాంతీయ మేనేజర్ ప్రొసీడింగ్స్ లోని పేరా '4' వద్ద 26.02.2011 తేదీన, దర్యాప్తు అధికారి, పిటిషనర్ పేర్కొన్న నివాస చిరునామాకు RPAD ద్వారా దర్యాప్తు నోటీసులు పంపారని, ఇది రికార్డుకు విరుద్ధంగా ఉంది, ఎందుకంటే అసలు రికార్డులో దర్యాప్తు నోటీసుకు సంబంధించి పిటిషనర్ అంగీకరించిన రికార్డుపై ప్రభావం చూపే విధంగా పోస్టల్ శాఖ వారి యొక్క ఏ రసీదు కార్డును రుజువు చేయలేదు, కానీ రికార్డులో ఛార్జ్ షీట్ యొక్క రసీదు కార్డును, RPAD ద్వారా పోస్టల్ శాఖ పిటిషనర్‌కు అందించినట్లు చూపిస్తుంది మరియు ఇది పిటిషనరు పై ఎక్స్-పార్టీ ఎంక్వైరీ నిర్వహించబడిందని మరియు తేదీ 23.09.2009 నాటి ఉత్తర్వు, ఇది పిటిషనర్‌కు వ్యతిరేకంగా జహీరాబాద్ డిపో మేనేజర్ ద్వారా పిటిషనర్ సర్వీసులను రద్దు చేస్తూ, పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది అథారిటీ మధ్య మరియు వారి మధ్య కుదిరిన ఒప్పందంలోని నిబంధన నెం.6ను అమలు చేస్తూ తక్షణమే అమలులోకి వచ్చేలా పిటిషనర్ సర్వీసులను రద్దు చేశారు. జహీరాబాద్‌లోని డిపో మేనేజర్, ఇక్కడ 3వ ప్రతివాది మరియు మెదక్ రీజియన్ ప్రాంతీయ మేనేజర్ సంగారెడ్డి, అయితే, పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన రివ్యూ పిటిషన్‌లో దీనిని సమీక్షించి, ప్రొసీడింగ్స్ నెం.PA/675(45)/2010-RM MR, తేదీ 26.02.2011 ద్వారా ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. పిటిషనర్ కాంట్రాక్ట్ కండక్టర్ కాబట్టి, పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన రివ్యూ పిటిషన్‌ను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి మరియు పిటిషనర్ సెక్యూరిటీ డిపాజిట్‌ను జప్తు చేస్తూ పిటిషనర్ సెక్యూరిటీ డిపాజిట్‌ను జప్తు చేయడానికి పూర్తిగా మానవతా దృక్పథంతో ఒక పరిగణనలోకి తీసుకోబడిందని గమనించారు. తేదీ 23.09.2009 నాటి తుది రద్దు ఉత్తర్వును పక్కన పెడితే, తేదీ 23.09.2009 నాటి ఆ తుది రద్దు ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలేట్ అథారిటీకి చేసిన అప్పీలును డిప్యూటీ చీఫ్ ట్రాఫిక్ మేనేజర్, మెదక్ రీజియన్, సంగారెడ్డి నిషేధించినందున తిరస్కరించారు, ఎందుకంటే ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్‌లో పార్టీ ప్రతివాదిగా చేర్చబడలేదు.

10. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఈ క్రింది తీర్పులను ఉదహరిస్తూ మరియు ఆ తీర్పుల యొక్క సంబంధిత సారాంశాలు ఇక్కడ సంగ్రహించబడ్డాయి:

I. “భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానం వెలువరించిన తీర్పు, ఉత్తరాంచల్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఖరక్ సింగ్ మధ్య తేదీ 13.08.2008 నాటి సివిల్ అప్పీల్ No. 4531 / 2007, ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు వెలువరించింది:

"11) పై తీర్పుల నుండి, ఈ క్రింది సూత్రాలు ఉత్పన్నమవుతాయి:

i) దర్యాప్తులు నిజాయితీగా జరగాలి మరియు ఎటువంటి నిబంధనలు పాటించకుండా తగిన జాగ్రత్తలతో దర్యాప్తు నిర్వహించాలి.

ii) దర్యాప్తుకు సంబంధించిన ఏదైనా సంఘటనకు ఒక అధికారి సాక్షి అయితే లేదా ఒక అధికారి నివేదిక ఆధారంగా దర్యాప్తు ప్రారంభించబడితే, నైతికత ఆధారంగా అతను దర్యాప్తు అధికారిగా ఉండకూడదు, దర్యాప్తు అధికారి నియామకం తర్వాత ఆ స్థానంలో సాక్ష్యం వెల్లడించిన అధికారిని నియమిస్తే, దర్యాప్తు సమయంలో, దర్యాప్తు నిర్వహించే పనిని వేరే అధికారికి అప్పగించేలా చర్యలు తీసుకోవాలి.

iii) దర్యాప్తులో, యజమాని/విభాగం.... ముందుగా అభియోగం మోపబడిన కార్మికుడికి/అపరాధికి వ్యతిరేకంగా సాక్ష్యాలను నివేదించడానికి తగిన చర్యలు తీసుకోవాలి, యజమాని యొక్క సాక్షులను క్రాస్-ఎగ్జామిన్ చేయడానికి అతనికి అవకాశం ఇవ్వాలి. ఆ తర్వాత మాత్రమే, కార్మికుడిని/అపరాధిని అతను ఏదైనా సాక్ష్యాలను విన్నవించాలనుకుంటున్నాడా అని అడుగుతారు మరియు అతనిపై ఉన్న సాక్ష్యాల గురించి ఏదైనా వివరణ ఇవ్వమని అడుగుతారు.

iv) దర్యాప్తు నివేదిక అందిన తర్వాత, తదుపరి చర్య తీసుకునే ముందు, క్రమశిక్షణ/దండన విధించే అధికారి దర్యాప్తు నివేదిక కాపీని మరియు దర్యాప్తు అధికారి తన అభిప్రాయాలను తెలియజేయడానికి వీలుగా అతను ఉదహరించిన అన్ని సంబంధిత సాక్ష్యాలను అందించాల్సిన బాధ్యత ఉంది.

14) దర్యాప్తు నివేదికను అధ్యయనము చేసినప్పుడు, ఇక్కడ ప్రతివాదికి అవసరమైన పత్రాలు అందించబడలేదని కూడా తెలుస్తుంది. సంబంధిత విభాగానికి చెందిన సాక్షులను అతని సమక్షంలో విచారించలేదు. రిట్ పిటిషనర్ అయిన ప్రతివాది రిట్ ప్రొసీడింగ్స్ లో హైకోర్టు ముందు అఫిడవిట్‌లో ప్రత్యేకంగా పేర్కొన్నప్పటికీ, ఆ వాదనలు సంబంధిత విభాగం దాఖలు చేసిన ప్రత్యుత్తర అఫిడవిట్‌లో ప్రత్యేకంగా వివాదాస్పదమయ్యాయి. వాదనలు తిరస్కరించడం

కోసమే అనేది అఫిడవిట్‌లో చేసిన నిర్దిష్ట ఆరోపణలకు సమాధానం కాదు. అదేవిధంగా, దర్యాప్తు అధికారి నివేదికను క్రమశిక్షణా అధికారికి సమర్పించిన తర్వాత, ఇక్కడ ప్రతివాదికి పేర్కొన్న నివేదిక కాపీని అన్ని ఆధారపడిన పత్రాలతో సహా అందజేసినట్లు చూపించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. ఈ లోపాలన్నింటినీ ప్రత్యేకంగా వాదించి అప్పీలేట్ అథారిటీ (అంటే ఫారెస్ట్ కన్జర్వేటర్) దృష్టికి తీసుకువచ్చినప్పుడు, అతను దానిని తిరస్కరించాడు కానీ తన నిర్ణయానికి మద్దతుగా దర్యాప్తు అధికారి మరియు క్రమశిక్షణా అధికారి రికార్డుల నుండి సంబంధిత విషయాలను సూచించలేదు. అందువల్ల, అప్పీలేట్ అథారిటీ కూడా ప్రతివాది అప్పీల్‌ను కొట్టివేయడంలో తప్పు చేసింది.

II. విజయ్ సింగ్ వర్సెస్ ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరుల (2012) 5 సుప్రీం కోర్టు కేసులలో, 242 లో నివేదించబడిన తీర్పు, ముఖ్యంగా పేరా నెం.11, 13, 14 మరియు 15 లు ఈ క్రింది విధంగా విశదీకరించబడ్డాయి.

"11. తదనుగుణంగా, అప్పీలుదారునికి విధించిన దండన 1991 నిబంధనలలోని నియమం 4 కింద విధించబడలేదు. వార్షిక రహస్య నివేదికను వ్యక్తీకరించే సమయంలో తగిన కారణాల వల్ల ఒక వ్యక్తి యొక్క నిబద్దతను నిలిపివేయవచ్చు. అయితే, చట్టబద్ధమైన నియమాలు సూచించినట్లయితే దానిని శిక్షగా కూడా నిలిపివేయవచ్చు. క్రమశిక్షణా అధికారం ద్వారా జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వు అపరాధానికి శిక్షగా నిబద్దత ధృవీకరణ పత్రాన్ని నిలిపివేస్తూ జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వు అధికార పరిధికి దూరంగా ఉంది, దీనిని రూలర్స్(నియమాలు) 1991 కింద విధించబడలేదు, ఎందుకనగా దీనిని నిబంధనల ప్రకారం శిక్షగా పేర్కొనలేము. ఈ నియమాలు క్రమశిక్షణా అధికారం కలిగిన వ్యక్తికి "ఏ ఇతర" పెద్ద లేదా చిన్న శిక్షను విధించే అధికారం ఇవ్వవు. క్రమశిక్షణా చర్యల ఫలితంగా నియమాల ప్రకారం సూచించబడని శిక్షను ఇవ్వలేమని చట్టం యొక్క స్థిరమైన ప్రతిపాదన.

13. చట్టం లేదా చట్టబద్ధమైన నియమాలను అనుసరించడం లేదా అమలు చేయడం లేదా నిర్దేశించిన నియమ నిబంధనలకు లోబడి, అధికారం చర్య తీసుకోవాలి లేదా చర్య తీసుకోవడానికి ఉద్దేశించబడాలి. (ఉదహరించిన తీర్పులు: పూనా సిటీ మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ దత్తాత్రయ నాగేష్ దేవధర్, ది మున్సిపల్ కార్పొరేషన్, ఇండోర్ వర్సెస్ నియామతుల్లా; జె.ఎస్. గణత్రా వర్సెస్ మోర్వి మునిసిపాలిటీ, మోర్వి; మరియు బోరోసిల్ గ్లాస్ వర్క్స్ లిమిటెడ్. ఉద్యోగులు యూనియన్ వర్సెస్ డి.డి. బాంబోడ్")

14. పైన పేర్కొన్న అంశాన్ని మరొక కోణం నుండి కూడా పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉంది. ఏదైనా అపరాధికి వ్యతిరేకంగా శాఖాపరమైన చర్యలు నిర్వహించడం మరియు నేరారోపణను నమోదు చేయడం మరియు దానికి శిక్ష విధించడం అనేది పాక్షిక-న్యాయపరమైన విధి మరియు పరిపాలనాపరమైన విధి కాదు. (ఉదహరించబడిన తీర్పులు: బచ్చిత్తర్ సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్; యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ హెచ్.సి. గోయల్; మొహమ్మద్. యూనస్ ఖాన్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యు.పి.; కోల్ ఇండియా లిమిటెడ్ & ఇతరులు వర్సెస్ అనంత సాహా)

15. నిరూపితమైన అపరాధానికి శిక్ష విధించడం చట్టబద్ధమైన నియమాలకు లోబడి ఉంటుంది. అందువల్ల, పాక్షిక-న్యాయపరమైన విధులను నిర్వర్తించేటప్పుడు, శిక్ష విధించాల్సిన చట్టబద్ధమైన నియమాలను విస్మరించడానికి అధికారం అనుమతించబడదు. క్రమశిక్షణా అధికారం లో పొందుపరచిన నియమాలకు ఖచ్చితంగా కట్టుబడి ఉండటానికి ఆస్కారం ఉంటుంది ;. అందువల్ల, క్రమ శిక్షణా చర్యల క్రమం చట్టబద్ధమైన నియమాల పరిధికి వెలుపల ఉండటం చెల్లబాటు కాదు మరియు అప్పీలుదారుపై అమలు చేయబడదు."

III. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది, భారత యూనియన్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ గిరిరాజ్ శర్మ తేదీ 17.03.1993 నాటి సివిల్ అప్పీల్ నెం.2982/1989లో గౌరవనీయ భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానం వెలువరించిన తీర్పును ఉదహరించారు, దీనిలో ప్రతివాదులు ఉద్దేశపూర్వకంగా కాకుండా తన సెలవు వ్యవధిని మించిపోయారని గమనించబడింది మరియు ప్రతివాదులకు స్వల్ప దండన విధించాలనే ఆదేశంతో పిటిషన్ అనుమతించబడింది.

11. ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది ఈ తీర్పులను ఉదహరించారు:

i. APSRTC వర్సెస్ AUM రావు మరియు ఇతరుల కేసులో తేదీ 07.12.2018 నాటి తీర్పు (2019) 14 SCC 663.

ii. తేదీ.20.02.2020 నాటి తీర్పు W.P.No.20566/2022.

iii. తేదీ.15.03.2022 నాటి ఉత్తర్వు W.A.No. 183/2022.

12. ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది ఉదహరించిన తీర్పులు ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తించవని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది ఎందుకనగా పిటిషనర్ ఇక్కడ రద్దు ఉత్తర్వును మరియు కాంట్రాక్ట్

కండక్టర్‌గా కొత్త నియామకాన్ని మంజూరు చేసే ఉత్తర్వులను కూడా సవాలు చేశారు మరియు అందువల్ల పిటిషనర్ గత సర్వీస్ గణనకు మరియు ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్‌లో అభ్యర్థించిన ఉపశమనం కోసం ఈ క్రింది కారణాల వల్ల అర్హులని ఈ కోర్టు దృఢంగా అభిప్రాయపడింది:

I. "అనధికారికంగా విధికి హాజరు కాకపోవడం లేదా ప్రభుత్వ ఉద్యోగి తన విధి నిర్వహణలో వైఫల్యం చెందడం లేదా ప్రవర్తనలో తగనిది అనే ప్రశ్నను, ప్రభుత్వ ఉద్యోగి ఉద్దేశపూర్వకంగా గైర్హాజరు అయ్యారా లేదా బలవంతపు పరిస్థితుల ప్రభావం వల్లనా అనే ప్రశ్నను నిర్ణయించకుండా తేల్చలేమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అనివార్య కారణాల వల్ల విధులకు హాజరు కాకపోవడం లేదా విధులకు గైర్హాజరు అయితే, అటువంటి గైర్హాజరును ఉద్దేశపూర్వకంగా పరిగణించలేము. ఎటువంటి దరఖాస్తు లేదా ముందస్తు అనుమతి లేకుండా విధికి హాజరు కాకపోవడం అనధికారిక గైర్హాజరు కావచ్చు, కానీ అది ఎల్లప్పుడూ ఉద్దేశపూర్వకంగానే ఉండాలని కాదు. అనారోగ్యం, ప్రమాదం, ఆసుపత్రిలో చేరడం వంటి అతని/ఆమె నియంత్రణకు మించిన అత్యవసర పరిస్థితులతో సహా ఉద్యోగి విధులకు హాజరు కాకపోవచ్చు, కానీ అలాంటి సందర్భంలో ఉద్యోగి ని, విధి నిర్వహణను అంకితభావంతో చేయడంలో విఫలమైనందుకు లేదా ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి సదరు ప్రవర్తనకు దోషిగా నిర్ధారించలేము. కానీ ప్రస్తుత కేసులో, రికార్డులో ఉన్నట్లుగా, పిటిషనర్ నిష్పక్షపాతంగా స్వభావంతో దర్యాప్తులో పాల్గొనలేదు కావున పిటిషనర్ ఉద్దేశపూర్వకంగా లేదా అనివార్య కారణాల వల్ల గైర్హాజరు అవుతారా లేదా అనే ప్రశ్నను యోగ్యతలపై నిర్ణయించలేము".

II. తేదీ 23.09.2009 నాటి జహీరాబాద్ డిపో మేనేజర్/ 3వ ప్రతివాది, ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా మెదక్, సంగారెడ్డి రీజియన్ డిప్యూటీ చీఫ్ ట్రాఫిక్ మేనేజర్, సమర్పించిన అప్పీలులో పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట అభ్యర్థన ఈ క్రింది విధంగా సంగ్రహించబడింది:

> "ప్రస్తుత అప్పీలులో అప్పీలుదారుడు తేదీ 21.05.09న తీవ్ర జ్వరం మరియు వాంతులుతో అనారోగ్యానికి గురయ్యాడని పేర్కొన్నాడు. అతను డిపోకు హాజరయ్యాడు, విధుల్లో ఉన్న TIని కలిశాడు మరియు అతను సూచించిన విధంగా అతని రూమ్ మేట్స్ అతన్ని ZHBలోని ప్రభుత్వ ఆసుపత్రికి తీసుకెళ్లి చేర్చుకున్నారు. ZHB లో అతని అనారోగ్యాన్ని చూసుకోవడానికి ఎవరూ లేకపోవడంతో, అతన్ని అపస్మారక స్థితిలో సంగారెడ్డిలోని తన ఇంటికి తరలించారు. అతని ఆరోగ్య పరిస్థితి తీవ్రంగా ఉండటంతో అతని కుటుంబ సభ్యులు వెంటనే సంగారెడ్డిలోని ప్రభుత్వ ఆసుపత్రికి తీసుకెళ్లి చేర్చుకున్నారు. ప్రభుత్వ ఆసుపత్రిలో అవసరమైన వైద్య పరీక్షల తర్వాత, SRD అతనికి చికెన్ గునియా సోకినట్లు కనుగొన్నారు.

కీళ్ళు, శరీర నొప్పులు మరియు జ్వరం కారణంగా అతను నిలబడలేకపోయాడు మరియు దూరం నడవలేకపోయాడు మరియు ఫిజిషియన్ స్పెషలిస్ట్ సంరక్షణలో ఉన్నాడు. అతను తన అనారోగ్యం గురించి డిపోకు సమాచారం పంపానని మరియు ప్రభుత్వ ఆసుపత్రి, SRDలోని ఫిజిషియన్ స్పెషలిస్ట్ వ్రాసి ఇచ్చిన వైద్య ధృవీకరణ పత్రాలను ఎప్పటికప్పుడు సమర్పించానని పేర్కొన్నాడు, అయితే ఆ కాలం గైర్హాజరుగా పరిగణించబడింది. పైన పేర్కొన్న వాటితో పాటు, అతనికి కామెర్లు కూడా సోకిందని మరియు మూలికా చికిత్స తీసుకున్నానని అతను పేర్కొన్నాడు. పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా అతను తన విధులకు హాజరు కాలేకపోయాడు మరియు అనారోగ్యంతో ఉన్నట్లు నివేదించాడు మరియు అది పూర్తి వాస్తవ అంశంగా పరిగణించబడింది . అతను తన ఆరోగ్యం కాస్త కుదుట పడిన పిదప అనగా, తేదీ 22.07.2007న డిపోకు వెళ్లి మెడికల్ ఫిట్ నెస్ సర్టిఫికేట్ పొంది విధులకు తిరిగి హాజరు అయ్యారని, కానీ తనను విధుల్లోకి తీసుకోలేదని మరియు అతని నివాస చిరునామాకు ఆదేశాలు పంపుతామని సూచించాడు. తరువాత డిపో మేనేజర్ తొలగింపు ఉత్తర్వు జారీ చేశాడు. చివరికి అతను తన విన్నపాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని తనను తిరిగి సర్వీసులోకి తీసుకోవాలని అభ్యర్థించాడు".

13. కృష్ణకాంత్ బి.పర్మార్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు మరొకరు (2012) 3 SCC 178లో సుప్రీం కోర్టు వెలువరించిన తీర్పు. పేరాలు 16, 19 మరియు 25 ఈ క్రింది విధంగా సంగ్రహించబడ్డాయి:

"16. 'అనధికారికంగా విధికి గైర్హాజరు' అనేది విధి పట్ల అంకితభావంలో వైఫల్యమా లేదా ప్రభుత్వ ఉద్యోగి ప్రవర్తనకు సదరు ప్రశ్నా, గైర్హాజరు ఉద్దేశపూర్వకంగానా లేదా అనివార్య కారణాల వల్ల అనే ప్రశ్నను నిర్ణయించకుండా తేల్చలేము.

19. డిపార్ట్‌మెంటల్ ప్రొసీడింగ్‌లో, విధికి అనధికారికంగా గైర్హాజరు అయ్యారనే ఆరోపణ లెవనెత్తితే, క్రమశిక్షణా అధికారి.... గైర్హాజరు ఉద్దేశపూర్వకంగా జరిగిందని నిరూపించాల్సి ఉంటుంది, అటువంటి నిజ నిర్ధారణ జరగనప్పుడు, గైర్హాజరు దుష్ప్రవర్తనగా పరిగణించబడదు.

25. ఫలితంగా, అప్పీలు అనుమతించబడింది. అప్పీలేట్ అథారిటీ; సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ మరియు హైకోర్టు ధృవీకరించిన, క్రమశిక్షణా అధికారి జారీ చేసిన అభ్యంతరకరమైన తొలగింపు ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ, తగిన ఉత్తర్వులు పక్కన పెట్టబడ్డాయి.

అప్పీలుదారు తిరిగి నియమించబడ్డారు. 1996లో ఒక నిర్దిష్ట కాలం విధులకు గైర్హాజరు కావడం వల్ల ఈ ప్రక్రియ జరిగినప్పటి నుండి, చార్జ్ ఆఫీసర్ చాలా వ్యధ చెందారనే వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, తదుపరి చర్య కోసం మేము ఈ ప్రక్రియను క్రమశిక్షణా అధికారికి పంపడం లేదు. ఇంకా, అప్పీలుదారుడు చాలా కాలంగా విధులను నిర్వహించలేదనే వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, అప్పీలుదారునికి తిరిగి వేతనాలలో 50% చెల్లించాలని మేము నిర్దేశిస్తున్నాము కానీ ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

14. ఓల్గా టెల్లిస్ & ఇతరులు వర్సెస్ బాంబే మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ కేసులో పేరా 32లో సుప్రీం కోర్టు నివేదించిన తీర్పులో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"32.....ఆర్టికల్ 21 ద్వారా అందించిన జీవించే హక్కు విస్తృతమైనది మరియు విశాల దృక్పథం కలది. చట్టం నిర్దేశించిన విధానం ప్రకారం తప్ప, మరే ఇతర పద్దతిలోను జీవితాన్ని నాశనం చేయలేమని లేదా నిర్బంధించలేమని మాత్రమే దీని అర్థం కాదు, ఉదాహరణకు, మరణశిక్ష విధించడం మరియు అమలు చేయడం లాంటివి,. జీవించే హక్కు యొక్క ఒక అంశం మాత్రమే. ఆ హక్కు యొక్క సమానమైన ముఖ్యమైన అంశం జీవనోపాధి హక్కు ఎందుకనగా, ఏ వ్యక్తి జీవనోపాధి లేకుండా, అంటే జీవనోపాధి సాధనాలు లేకుండా జీవించలేడు. ఒక వ్యక్తి యొక్క జీవనోపాధి హక్కును రాజ్యాంగబద్ధమైన జీవించే హక్కులో భాగంగా పరిగణించకపోతే, జీవించే హక్కును హరించడానికి సులభమైన మార్గం అతని జీవనోపాధిని హరించడం. అలాంటి లేమి జీవితం అర్థరహితమే కాకుండా, దాని ప్రభావవంతమైన జీవన సాఫల్యాన్ని మరియు అర్థాన్ని కోల్పోతూ, జీవితాన్ని దుర్భరం చేస్తుంది. అయినప్పటికీ, జీవనోపాధి హక్కును జీవన హక్కులో భాగంగా పరిగణించకపోతే, అలాంటి జీవితం, చట్టం ద్వారా నిర్దేశించిన విధానానికి అనుగుణంగా ఉండవలసిన అవసరం లేదు. జీవితాన్ని నడిపించడానికి వీలు కల్పించే దానిని పక్కనపెట్టి, జీవించడానికి వీలు కల్పించే దానిని మాత్రమే జీవించే హక్కులో అంతర్భాగంగా పరిగణించాలి. ఒక వ్యక్తి జీవనోపాధి హక్కును హరించడం అంటే మీరు అతని జీవితాన్ని దుర్బలత్వానికి గురి చేసినట్లే అవుతుంది...."

15. ప్రధానమైన రికార్డును పరిశీలించిన ఈ కోర్టు, పిటిషనర్‌పై దర్యాప్తుకు ముందు షోకాశ్ నోటీసును సమర్పించినట్లు ధ్రువీకరించే రికార్డులో పోస్టల్ రసీదు అందుబాటులో లేదు మరియు దర్యాప్తు నివేదికను పిటిషనర్‌కు అందించినట్లు ఆధారాలు లేనందున లేదా దర్యాప్తు ప్రక్రియలో

పిటిషనర్ పాల్గొనడం లేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. దర్యాప్తు అధికారి తనపై మోపబడిన అభియోగాలకు సంబంధించి అతని అపరాధం లేదా నిర్దోషిత్వంపై నిరూపణ చేయకముందే, క్రమశిక్షణా అధికారి తన నిర్ణయాన్ని వెల్లడించకముందే దర్యాప్తు అధికారి నివేదిక కాపీని స్వీకరించే హక్కు పిటిషనర్‌కు ఉందని అభిప్రాయపడింది. అటువంటి హక్కు... పిటిషనర్ తనపై మోపబడిన అభియోగాలకు వ్యతిరేకంగా తనను తాను సమర్థించుకునే హక్కులో ఒక భాగంగా పరిగణించబడుతుంది మరియు పిటిషనర్‌కు ఆ హక్కును తిరస్కరించడం పిటిషనర్ తన నిర్దోషిత్వాన్ని నిరూపించుకోవడానికి సహేతుకమైన అవకాశాన్ని తిరస్కరించడం మరియు సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాల ఉల్లంఘన.

16. భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానం ECIL మేనేజింగ్ డైరెక్టర్, హైదరాబాద్ వర్సెస్ బి. కరుణాకర్ 1993(4) SCC పేజీ 727 పేజీ 28, 29లో కేసులో నివేదించబడిన తీర్పులో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

> "28. చట్టంలోని భావాన్ని కొంచెం భిన్నమైన కోణం నుండి కూడా పరిశీలన చేయవచ్చు. "ఆర్టికల్ 311(2) ఉద్యోగికి అతనిపై ఉన్న అభియోగాలకు సంబంధించి దర్యాప్తుకు సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వబడుతుందని చెబుతుంది". దర్యాప్తు అధికారి వంటి మూడవ వ్యక్తి చేసిన ఆరోపణలపై కనుగొన్న విషయాలు, ముఖ్యంగా సాక్ష్యాల ద్వారా అవి నిరూపించబడనప్పుడు లేదా సాక్ష్యాలను విస్మరించడం ద్వారా లేదా దానిని తప్పుగా అర్థం చేసుకోవడం ద్వారా అవి కొత్తగా అనవసరమైన ఆరోపణలను ఏర్పరుస్తాయి. ఇంకా, పైన చెప్పబడిన ఆర్టికల్ యొక్క నిబంధన ప్రకారం "అటువంటి దర్యాప్తు తర్వాత, అతనిపై ఏ రకమైన జరిమానా విధించాలని ప్రతిపాదించబడిన చోట, అటువంటి దర్యాప్తు సమయంలో సమర్పించిన సాక్ష్యాల ఆధారంగా అటువంటి జరిమానా విధించబడవచ్చు మరియు అటువంటి వ్యక్తికి ప్రతిపాదిత జరిమానాపై ప్రాతినిధ్యం వహించడానికి ఎటువంటి అవకాశం ఇవ్వవలసిన అవసరం లేదు", ఇది వాస్తవానికి విభిన్న పరిధి యొక్క రెండు వరుస దశలను అంగీకరిస్తుంది. దర్యాప్తు తర్వాత జరిమానాను ప్రతిపాదించాల్సి ఉంటుంది, వాస్తవానికి ఆ దర్యాప్తును క్రమశిక్షణా అధికారి నిర్వహించాలి (దర్యాప్తు అధికారి దర్యాప్తును నిర్వహించడానికి మరియు అతనికి సహాయం చేయడానికి నియమించబడిన అతని ప్రతినిధి మాత్రమే), దర్యాప్తు అధికారి నివేదికకు ఉద్యోగి సమాధానం మరియు క్రమశిక్షణా అధికారి అటువంటి సమాధానాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం కూడా అటువంటి దర్యాప్తులో

అంతర్భాగంగా ఉంటుంది. రెండవ దశ అలా నిర్వహించిన దర్యాప్తును అనుసరిస్తుంది మరియు ఇది ప్రతిపాదిత జరిమానాకు వ్యతిరేకంగా కారణం చూపించడానికి నోటీసు జారీ చేయడం మరియు నోటీసుకు సమాధానాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం మరియు జరిమానాపై నిర్ణయం తీసుకోవడం కలిగి ఉంటుంది. దర్యాప్తు అధికారి నివేదికపై ప్రాతినిధ్యం వహించే అవకాశం కాకుండా ప్రతిపాదించబడిన జరిమానాపై ప్రాతినిధ్యం వహించే అవకాశం మినహాయించబడింది. తరువాతి హక్కు ఎల్లప్పుడూ ఉండేది. కానీ రాజ్యాంగంలోని నలభై రెండవ సవరణకు ముందు, దానిని ఉపయోగించాల్సిన సమయం రెండవ దశ అంటే జరిమానాను పరిగణనలోకి తీసుకునే దశ వరకు వాయిదా పడింది. అప్పటి వరకు, ఉద్యోగి అపరాధం మరియు విధించాల్సిన జరిమానా రెండింటికీ సంబంధించి క్రమశిక్షణా అధికారి వచ్చి ఉండవచ్చనే తీర్మానాలు తాత్కాలికమైనవి. నలభై రెండవ రాజ్యాంగ సవరణ తర్వాత జరిగినదంతా, దర్యాప్తు అధికారి నివేదికకు వ్యతిరేకంగా ఉద్యోగి ప్రాతినిధ్యం వహించే సమయాన్ని ముందుకు తీసుకెళ్లడమే. ఇప్పుడు, క్రమశిక్షణా అధికారం ఆరోపణలపై అతని నేరం లేదా నిర్దోషిత్వంపై ముగింపుకు వచ్చే ముందు నివేదికకు వ్యతిరేకంగా ఉద్యోగి ప్రాతినిధ్యం వహించడాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

29. కాబట్టి దర్యాప్తు అధికారి క్రమశిక్షణా చర్యలు విధించే అధికారి కానప్పుడు, క్రమశిక్షణా అధికారి తనపై మోపబడిన ఆరోపణలకు సంబంధించి ఉద్యోగి యొక్క అపరాధం లేదా నిర్దోషిత్వంపై తీర్మానాలు చేసే ముందు, నిందితుడైన ఉద్యోగికి దర్యాప్తు అధికారి నివేదిక కాపీని పొందే హక్కు ఉంటుందని నిర్ధారించాలి. ఆ హక్కు ఉద్యోగి తనపై మోపబడిన ఆరోపణలకు వ్యతిరేకంగా తనను తాను సమర్థించుకునే హక్కులో భాగం. క్రమశిక్షణా చర్యలు విధించే అధికారి ఆరోపణలపై నిర్ణయం తీసుకునే ముందు దర్యాప్తు అధికారి నివేదికను తిరస్కరించడం, ఉద్యోగి తన నిర్దోషిత్వాన్ని నిరూపించుకోవడానికి సహేతుకమైన అవకాశాన్ని తిరస్కరించడం మరియు సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాలను ఉల్లంఘించడం.

ప్రస్తుత కేసులో దర్యాప్తు నివేదిక కాపీని పిటిషనర్‌కు అందించలేదు.

---

17. సివిల్ అప్పీలు నెం.8434/2014 లోని పేరాలు 30 లోని రఘుబీర్ సింగ్ వర్సెస్ జనరల్ మేనేజర్, హర్యానా రోడ్‌వేస్, హిసార్ వచనంలో నివేదించబడిన తీర్పులో ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు వెలువరించింది:

30. అప్పీలుదారుగా పేర్కొన్న కార్మికుడు హర్యానా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం కింద పనిచేసే ప్రతివాది– చట్టబద్ధమైన సంస్థలో కండక్టర్, కావున ఇది ఒక స్తోమతతో కూడిన ఉద్యోగం. అందువల్ల, అతని ఖాతా పేరున ఉన్న సెలవును పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా మరియు వేతనాలు లేని సెలవు లేదా అసాధారణ సెలవుకు అర్హుడా అని నిశితంగా పరిశీలించకుండా అనధికారికంగా గైర్హాజరు అయ్యారనే ఆరోపణలపై తొలగింపు ఉత్తర్వును జారీ చేయడం ద్వారా అతని సర్వీసులను రద్దు చేయడం సాధ్యం కాదు. అందువల్ల, జారీ చేయబడిన తొలగింపు ఉత్తర్వు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 16, 19 మరియు 21 కింద కార్మికుడికి హామీ ఇవ్వబడిన ప్రాథమిక హక్కులకు మరియు చట్టం కింద అతనికి రక్షణలు కల్పించాల్సిన చట్టబద్ధమైన హక్కులకు విరుద్ధంగా ఉంది, అలాగే ఈ కోర్టు పైన ఉదహరించబడిన కేసులలో నిర్దేశించిన చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉంది. ఈ కేసులో సదరు ముఖ్యమైన అంశాన్ని దిగువ కోర్టులు పరిగణించలేదు. అందువల్ల, లేబర్ కోర్టు జారీ చేసిన అభ్యంతరకరమైన తీర్పు మరియు హైకోర్టు తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ను పక్కన పెట్టాలని ఆదేశించడమైనది.

ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్ తన ఖాతాలో జమచేయబడిన సెలవును లేదా వేతనాలు లేని సెలవు లేదా అసాధారణ సెలవు కోసం పిటిషనర్ అర్హతను ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్‌లో అభ్యంతరం తెలిపిన రెండు ఆక్షేపిత ఉత్తర్వులను జారీ చేసే ముందు క్రమశిక్షణా చర్యలు విధించే అధికారి పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు.

18. ఉమ్మడి హైకోర్టు తేదీ 27.09.2010న జారీ చేసిన ప్రమీలా మరియు ఇతరులు వర్సెస్ APSRTC, హైదరాబాద్ మరియు ఇతరులు 2011 (3) ALD 641 తీర్పులో పేరా 13 లో ఈ క్రింది విధంగా తెలియజేశారు:

"... కావున, క్రమశిక్షణా చర్యలు విధించే ప్రతి అధికారి, నిందితుడిపై మోపబడిన అపరాధము యొక్క వాస్తవికతలను జాగ్రత్తగా అంచనా వేసి, ఆపై విధించాల్సిన తగిన దండనను నిర్ణయించిన పిదప దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని భావిస్తున్నారు. అందువల్ల, దండన ఎంపిక న్యాయ ప్రమాణాలకు అనుగుణంగా ఉండాలి. ఆ దండన కఠినంగాను లేదా అతిగా లేదా చాలా తేలికగాను ఉండకూడదు. ఇది న్యాయంగా, సదుద్దేశ్యంగా మరియు యుక్తమైనదిగా ఉండాలి. ఈ అంశము, స్పష్టంగా క్రమశిక్షణా అధికారి లేదా అప్పీలేట్ అథారిటీ ద్వారా నిర్వహించబడలేదు. అయితే, నా అభిప్రాయం

ప్రకారం, శ్రీ పాండుపై మోపబడిన దుష్ప్రవర్తన భాగానికి, బహుశా రెండు వేతనాల జీతం తగ్గింపు అనే చిన్న దండన విధించడం వల్ల న్యాయం జరిగి ఉండవచ్చు"

ప్రస్తుత కేసులో, పిటిషనర్‌పై మోపబడిన మరియు నిర్ధారించబడిన అపరాధ పరిమాణం అర్హతలపై జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వు చెల్లుబాటు కాదని మరియు ప్రతివాది అధికారి సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వు చెల్లుబాటు కాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. పిటిషనర్ దర్యాప్తు ప్రక్రియలో పాల్గొనలేదు కావున, ఇది పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా నిర్వహించిన ఏకపక్ష దర్యాప్తు, ఎందుకనగా పిటిషనర్‌కు పోస్టల్ డిపార్ట్‌మెంట్ ద్వారా RPAD ద్వారా దర్యాప్తు నోటీసు లేదా దర్యాప్తు నివేదిక చేరలేదు మరియు ఆ కారణంగా పిటిషనర్‌పై విధించిన దండన న్యాయమైన ప్రమాణాలకు అనుగుణంగా లేదు.

19. సుప్రీం కోర్టు తీర్పు: రఘుబీర్ సింగ్ వర్సెస్ జనరల్ మేనేజర్, హర్యానా రోడ్వేస్, హిస్సార్ 2014 (9) SCJ పేజీ 91లో పేరా 35 క్రింది విధంగా జారీ చేసింది:

"35. ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను దృష్టిలో ఉంచుకుని, కార్మికుడి హక్కుల పరిరక్షణను నిర్ధారించడంలో 'అనుపాత సిద్ధాంతం' సూత్రాన్ని చర్చించడం ముఖ్యమని మేము భావిస్తున్నాము. ఉద్యోగులు/కార్మికులపై యజమాని చర్య వారి ప్రాథమిక మరియు చట్టబద్ధమైన హక్కులకు భంగం కలిగించకుండా నిరోధించడానికి 'అనుపాత సిద్ధాంతం' అనే సూత్రం బాగా ప్రాచుర్యం పొందింది. సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాలను సంతృప్తి పరచడానికి మరియు ఉద్యోగులు/కార్మికుల హక్కులను కాపాడటానికి వారి ఉద్యోగులు/కార్మికులపై క్రమశిక్షణా చర్య తీసుకునే సమయంలో యజమాని/యజమానులు పైన పేర్కొన్న ముఖ్యమైన సిద్ధాంతాన్ని తప్పక పాటించాలి.

ప్రస్తుత కేసులో తేదీ 21.05.2009 నుండి తేదీ 10.06.2009 వరకు పిటిషనర్ గైర్హాజరు ఉద్దేశపూర్వకంగా జరిగిందా లేదా ప్రతివాది అథారిటీ యొక్క బలవంతపు పరిస్థితుల వల్ల జరిగిందా అనే దానిపై ఎటువంటి నిర్ధారణ లేదు.

20. జహీరాబాద్ డిపో మేనేజర్ ప్రొసీడింగ్స్ No.E2/1(34)/ 2009-2HB ద్వారా 23.09.2009 తేదీన జారీ చేయబడిన అభ్యంతరకరమైన ఉత్తర్వు ప్రకారం, పిటిషనర్ తేదీ 21.05.2009 నుండి తేదీ 10.06.2009 వరకు అనధికారికంగా విధులకు గైర్హాజరయ్యారని లేదా ఎటువంటి ముందస్తు సెలవు అనుమతి లేకుండా లేదా దర్యాప్తు నోటీసు లేదా దర్యాప్తు

నివేదిక కాపీని అందించకుండా పిటిషనర్‌కు వ్యతిరేకంగా నిర్వహించిన ఎక్స్ పార్టీ దర్యాప్తులో ఎటువంటి సమాచారం లేకుండా సహజ న్యాయ సూత్రాలను స్పష్టంగా ఉల్లంఘించి పిటిషనర్‌కు వాదనలు వినిపించడానికి సహేతుకమైన అవకాశాన్ని నిరాకరించారని ఆరోపిస్తూ పిటిషనర్ సర్వీసులను తక్షణమే రద్దు చేశారు. ప్రస్తుత కేసులో ప్రతివాదులు న్యాయమైన ప్రమాణాలను పాటించలేదని లేదా న్యాయమైన విధానాన్ని అవలంబించలేదని లేదా సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాలను లేదా అనుపాత సిద్ధాంత నియమాన్ని పాటించలేదని మరియు అందువల్ల అభ్యంతరం చెప్పబడిన ఆదేశాలు ఉల్లంఘించబడ్డాయని మరియు వాటిని కొట్టివేయడానికి బాధ్యత వహిస్తాయని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

21. పైన పేర్కొన్న కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను మరియు ఉత్తరాంచల్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఖరక్ సింగ్‌లో కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన చట్టాన్ని, తేదీ 13.08.2008 తేదీన సివిల్ అప్పీలు No.453/2007లో పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఉదహరించిన మరియు పైన ప్రస్తావించిన మరియు సంగ్రహించి చర్చించిన, అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీర్పులన్నింటిలో నిర్దేశించిన చట్ట సూత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ప్రతివాది అథారిటీ ఒక ఎక్స్ పార్టీ దర్యాప్తు ద్వారా, దర్యాప్తు నోటీసు లేదా RPAD ద్వారా దర్యాప్తు నివేదిక కాపీని కూడా పిటిషనర్‌కు అందించకుండా, పిటిషనర్ అనధికారికంగా విధులకు గైర్హాజరయ్యారని ఏకపక్షంగా తేల్చి చెప్పకూడదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. తేదీ 21.05.2009 నుండి తేదీ 10.06.2009 వరకు ఎటువంటి సమాచారం లేదా ముందస్తు సెలవు అనుమతి లేకుండా, పిటిషనర్ గైర్హాజరు ఉద్దేశపూర్వకంగా జరిగిందా లేదా అనివార్య కారణాల వల్లనా అనే ప్రశ్నను కూడా నిర్ణయించకుండా మరియు తేదీ 23.09.2009, 28.08.2010 మరియు 26.02.2011 తేదీలలో పిటిషనర్‌కు వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి విచారణ మరియు తాత్విక పరిశీలన చేయకుండా, సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాలను స్పష్టంగా ఉల్లంఘించి, అనుపాత సిద్ధాంత నియమాన్ని కూడా ఉల్లంఘించిన కారణంగా, రిట్ పిటిషన్ లో అభ్యర్థించినట్లుగా అనుమతించబడింది మరియు 3వ ప్రతివాది యొక్క ప్రొసీడింగ్స్ No.E2/1(34)/2009-2HB, 23.09.2009 తేదీ మరియు ప్రొసీడింగ్స్ No.PA/675(45)/2010-RM ద్వారా పిటిషనర్‌కు సర్వీస్ నుండి తొలగింపుకు సంబంధించిన అభ్యంతరకరమైన తుది ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది. 26.02.2011 తేదీ నాటి 2వ ప్రతివాది యొక్క MR, రద్దు చేయబడింది మరియు పిటిషనర్ చాలా కాలంగా విధులకు హాజరు కాలేదనే అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని, కొనసాగింపు లేదా సర్వీసు యొక్క అన్ని

పర్యవసాన ప్రయోజనాలతో మరియు సర్వీసులో లేని రోజులకు సంబంధించి 50% వేతనాలతో పిటిషనర్‌ను తిరిగి నియమించారు. అయితే, ప్రతివాదులు కొత్తగా చర్యలను ప్రారంభించి, సహజ న్యాయం మరియు న్యాయమైన సూత్రాలకు అనుగుణంగా క్రమశిక్షణా దర్యాప్తును నిర్వహించాలని కోరుకుంటే, అత్యున్నత న్యాయస్థానం వెలువరించిన తీర్పును మరియు పైన ప్రస్తావించబడిన మరియు సంగ్రహించిన అత్యున్నత న్యాయస్థానం యొక్క వివిధ తీర్పులలో పేర్కొన్న చట్ట సూత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, దర్యాప్తు నోటీసు మరియు దర్యాప్తు నివేదిక కాపీని పిటిషనర్‌కు సక్రమంగా అందజేయాలని స్పష్టం చేయబడింది. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

పెండింగ్‌లో ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే, అవి కొట్టివేయబడతాయి.

హైదరాబాద్‌లోని తెలంగాణ హైకోర్టులో

W.P. No. 8551 / 2013

మధ్య:

ఎం. ప్రశాంత్ కుమార్

--- పిటిషనర్

మరియు

RTC మరియు ఇతరులు

--- ప్రతివాదులు

తీర్పు ప్రకటించబడిన తేదీ: 05.06.2023

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ సురపల్లి నందా

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు : అవును

తీర్పును చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?

2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు / జర్నల్స్‌కు మార్క్ చేయవచ్చా? : అవును

3. వారి ప్రభువులు తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా? : అవును

____

సురపల్లి నందా, జె

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి సురపల్లి నందా

W.P. No. 8551 / 2013

% 05.06.2023

మధ్య:

M. ప్రశాంత్ కుమార్

..... పిటిషనర్

మరియు

$ RTC మరియు ఇతరులు

--- ప్రతివాదులు

< సారాంశం:

> ప్రధాన గమనిక:

! పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ వి. నరసింహ గౌడ్

^ ప్రతివాదుల తరపు స్టాండింగ్ కౌన్సెల్: ఎన్. ప్రవీణ్ రెడ్డి

? సూచించబడిన కేసులు:

1. (2012) 5 SCC 242

2. (2012) 3 SCC 178

3. 2014(9) SCJ 91

4. 1986 AIR 180

5. 1993(4) SCC 727

6. 2014 (4) SCT 263

7. 2011 (3) ALD 641