

2024(2)THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

రిట్ పిటిషన్ నెం.7158 /2013

తీర్పు తేదీ: 03.06.2024

శ్రీమతి జాదవ్ సురేఖ

వర్యెస్

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ ప్రభుత్వం మరియు ఇతరులు

ఉత్తర్వులు :

పిటిషనర్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ జోగారం తేజావత్ , ప్రతివాది నెం.1 నుంచి 3 వరకు సాంఘిక సంక్షేమం ప్రభుత్వ న్యాయవాది, ప్రతివాది నెం.4 తరపున రెవెన్యూ ప్రభుత్వ న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు.

2. పిటిషనర్ ఈ క్రింది విధంగా ప్రార్థిస్తూ హైకోర్టును ఆశ్రయించారు:

"పిటిషనర్ యొక్క ఏజెన్సీ ఏరియా సర్టిఫికేటును రద్దు చేస్తూ ప్రతివాది అధికారిక చర్యలను ప్రకటిస్తూ మాండమస్ యొక్క రిట్ స్వభావంలో ఒక అవకాశం రిట్ ఉత్తర్వులు లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడం. చర్యలు నెం.C3/5044/2010-4 తేదీ 09.04.2012 చట్టవిరుద్ధం, రాజ్యాంగ విరుద్ధమైనది మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 16, 21 మరియు 335లను ఉల్లంఘిస్తుంది మరియు చర్యల.నెం. సి3/5044/20104 తేదీ 09.04.2012న ప్రతివాది నెం.2 ను ఇక్కడ తెలిపిన ఉద్యోగం, డీఎస్సీ 2008 ఎంపిక జాబితా ప్రకారం పిటిషనర్ ను ఉపాధ్యాయ పోస్టుకు నియమించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించండి.....

రికార్డును పరిశీలించాను :

1. ప్రతివాది నెం.2 దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్, ముఖ్యంగా పేరా నెం.4 మరియు 7 ఈ

క్రింది విధంగా ఉన్నాయి. :

“4. పిటిషనర్ యొక్క స్థానిక షెడ్యూల్డ్ తెగల హోదా ధ్రువీకరణ కోసం, హైదరాబాదు లోని టీసీఆర్ మరియు ఐటీ నుంచి ఆదిలాబాద్ జిల్లాకు పంపిన రెండు అధ్యయన బృందాలతో కలిసి జిల్లా స్థాయి పరిశీలన కమిటీ సమగ్ర విచారణ జరిపి, పిటిషనర్ 'నకిలీ పత్రాలను సమర్పించి అభ్యర్థి స్థానిక షెడ్యూల్డ్ తెగ సర్టిఫికేట్ పొందారని' నివేదిక సమర్పించారు . ఆంధ్రప్రదేశ్ (షెడ్యూల్డ్ కులాలు, షెడ్యూల్డ్ తెగలు మరియు వెనుకబడిన తరగతులు) తెగల , స్థానికత మరియు పుట్టిన తేదీ సర్టిఫికేట్ నియమాలు 1997 లోని నియమం 6 ప్రకారం, రుజువు యొక్క భారం అభ్యర్థిపై ఉంటుంది. అభ్యర్థి 26.01.1950 నుండి షెడ్యూల్డ్ ప్రాంతాలలో ఆమె లేదా ఆమె తల్లిదండ్రులు నిరంతర నివాసాన్ని ధృవీకరించడంలో విఫలమయ్యారు” .

ఈ నేపథ్యంలో అప్పటి ఆదిలాబాద్ జిల్లా కలెక్టర్ పిటిషనరుకు అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత, సిర్పూర్-యూ తహసీల్దార్ జారీ చేసిన స్థానిక షెడ్యూల్డ్ తెగల ఏరియా సర్టిఫికేట్ నెం.డి/14/2009, తేదీ: 12.01.2009 న, రద్దు చేశారు.

7. పిటిషనర్ అఫిడవిట్ లోని పేరా 6 కు సమాధానంగా, ప్రస్తుతం, ఏజెన్సీ ప్రాంతం స్థానిక షెడ్యూల్డ్ తెగలకు, స్థానిక షెడ్యూల్డ్ తెగల సర్టిఫికేట్లను జారీ చేయడానికి G.O.Ms.No.24, TW (LTR.I) శాఖ ,తేదీ : 12.06.2018 మరియు పేరా (14) J, K

G.O.MsNo.24, TW (LTR.I) శాఖ, తేది:12.06.2018-ద్వారా స్థానిక షెడ్యూల్డ్ తెగలకు స్థానిక షెడ్యూల్డ్ తెగ సర్టిఫికేట్లు జారీ చేయడానికి వివరణాత్మక మార్గదర్శకాలు జారీ చేయబడ్డాయి.

- j) ఈ కమిటీ, తప్పుడు దావాలపై విచారణ జరిపి, చట్టం నెం.16/1993 కింద జిల్లా స్థాయి పరిశీలన కమిటీ విషయంలో వలె రద్దు కోసం జిల్లా కలెక్టర్ కు సిఫార్సులు చేస్తుంది.
- k) జిల్లా కలెక్టర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై బాధిత పక్షాలు ప్రభుత్వానికి అప్పీలు చేసుకోవచ్చని, దీనికి బదులుగా ఆమె తన ఎల్ ఎస్ టి సర్టిఫికేట్ నెంబరు డి/14/2009ను రద్దు చేసిన వాస్తవాలను దాచిపెట్టి పైన పేరా నంబర్ 5లో వివరించిన విధంగా సిర్పూర్ (యు), లింగాపూర్ తహసీల్దార్ల నుంచి ఎల్ ఎస్ టి సర్టిఫికేట్లను తేది 12.01.2009 ఆదిలాబాద్ జిల్లా కలెక్టరు ప్రొసీడింగ్ నెం. సి3/5044/2010-4, తేది: 09.04.2012ను మోసపూరితంగా పొందారు, పిటిషనర్ వైపు నుండి ఇది చట్టవిరుద్ధం.

4. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న అంశాల ప్రకారం పిటిషనర్ కేసు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది :

- i) పిటిషనర్ చాలా కాలంగా ఏజెన్సీ ప్రాంతానికి చెందిన షెడ్యూల్డ్ తెగకు చెందినవారు కాగా, పిటిషనర్ పూర్వీకులు కూడా గత 75 ఏళ్లుగా అదే ప్రాంతానికి చెందినవారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం జారీ చేసిన జీవో ఎంఎస్ నెం.3 ప్రకారం పిటిషనర్లు ఏజెన్సీ ప్రాంతంలో కొనసాగుతున్న నివాసితులని పహాణీ పట్టాలు, భూ పత్రాలు, ఓటరు జాబితా వెల్లడిస్తున్నాయి. పిటిషనర్ 2008 డిఎస్సీకి దరఖాస్తు చేసుకోగా, 2008 డిఎస్సీ ప్రకారం ఏజెన్సీ ప్రాంతంలోని ఎస్టీటీ టీచర్ల పోస్టుకు పిటిషనర్లు తాత్కాలికంగా ఎంపిక చేశారు. ఏజెన్సీ ఏరియా సర్టిఫికేట్ యొక్క నిజాయితీని పరిశీలించకుండా

2008 డీఎస్సీలో ఎంపికైన అభ్యర్థులపై కొందరు ఫెయిలైన అభ్యర్థులు ఫిర్యాదు చేశారు. జిల్లా కలెక్టర్, చైర్మన్ డీఎస్సీ 2008 పరిశీలన కమిటీ ఆలోచన లేకుండా, సరైన విచారణ లేకుండా 2009లో జారీ చేసిన ఏజెన్సీ ఏరియా సర్టిఫికేట్ ను రద్దు చేసింది.

ii) అంతకుముందు ఇతర పిటిషనర్లతో పాటు పిటిషనర్ O.A.No.95/2010 మరియు O.A. No.112/2010 ద్వారా APAT ని సంప్రదించారు మరియు DSC 2008 పోస్టుల్లో పిటిషనర్లను నియమించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ 05.05.2010 నాటి APAT ఆదేశాల ద్వారా ఈ O.A.లు అనుమతించబడ్డాయి కాని ప్రతివాదులు APAT ఆదేశాలను పాటించలేదు మరియు పిటిషనర్ CA.No 1215/2008 లో ధిక్కార దరఖాస్తును దాఖలు చేయవలసి వచ్చింది మరియు RDO పిటిషనర్ యొక్క ఏజెన్సీ ఏరియా సర్టిఫికేట్ను రద్దు చేసింది. అదే పిటిషనర్ W.P.No.16160/2010 ను దాఖలు చేసి కోర్టును ఆశ్రయించారు మరియు RDO, ఉట్నూరు జారీ చేసిన రద్దు ఉత్తర్వులు నిలకడగా లేవన్న పరిశీలనతో 02.11.2011 న పరిష్కరించబడ్డాయి, ఎందుకంటే రద్దు ఉత్తర్వులు ఆమోదించడానికి ముందు పిటిషనర్కు ఎటువంటి అవకాశం ఇవ్వలేదు , మరియు జిల్లా కలెక్టర్కు నిబంధనల ప్రకారం కార్యకలాపాలు ప్రారంభించడానికి స్వేచ్ఛ ఇవ్వబడింది మరియు తదనుగుణంగా ఈ సమస్యను విచారణ కోసం జిల్లా స్థాయి పరిశీలన కమిటీకి పంపారు మరియు జిల్లా స్థాయి కమిటీ విచారణను చేపట్టింది మరియు పిటిషనర్ తన వాదనకు మద్దతుగా , 25.11.2011 న కమిటీ ముందు హాజరై 1971 సంవత్సర ఓటరు జాబితా కాపీని మరియు 1964-65 సంవత్సర సిర్పూర్-యు లోని కోటపల్లి-సి గ్రామానికి చెందిన పహానీ కాపీని సమర్పించారు.

iii) 26.01.1950 నుంచి ఇప్పటి వరకు ఏజెన్సీ ప్రాంతంలో నివాసాన్ని నిరూపించడానికి పిటిషనర్ వాదనకు మద్దతుగా పిటిషనర్ ఎటువంటి డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాధారాలను సమర్పించనందున, పిటిషనర్ సమర్పించిన డాక్యుమెంటు సంతృప్తికరంగా లేవని జిల్లా స్థాయి

పరిశీలన కమిటీ చైర్మన్, సభ్యులు భావించారని, అందువల్ల అభ్యర్థికి 12.01.2009 నాటి సిర్పూర్-యు నం.డి/14/2009 తహసీల్దార్ జారీ చేసిన ఏజెన్సీ ఏరియా సర్టిఫికేట్ అసలైనది కాదని నిర్ధారించి, రద్దుకు సిఫారసు చేయబడింది.

iv) 26.01.1950 నుండి ఇప్పటి వరకు ఏజెన్సీ ప్రాంతంలో పిటిషనర్ నిరంతర నివాసాన్ని రుజువు చేయడానికి డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను సమర్పించినందుకు 07.04.2012 మధ్యాహ్నం 12.00 గంటలకు విచారణకు హాజరుకావాలని పిటిషనరుకు నోటీసు అందిందని, లేఖ నెం.C3/5044/2010, తేదీ 03.04.2012 ద్వారా అభ్యర్థికి నోటీసులు జారీ చేయబడ్డాయని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ వాదనకు మద్దతుగా 07.04.2012న విచారణకు హాజరై 1964-65 సంవత్సరానికి సిర్పూర్-యు మండలం కొత్తపల్లి-సి గ్రామానికి చెందిన పహానీ కాపీని, 1971 సంవత్సరపు ఓటరు జాబితా కాపీని పిటిషనర్ వాదనకు మద్దతుగా సమర్పించారు. అయితే, పిటిషనర్ G.O.Ms.No.3 SW (T.W.EDN.II) విభాగం, తేదీ 10.01.2000 ప్రకారం తేది 26.01.1950 నుండి ఏజెన్సీ ప్రాంతంలో పిటిషనర్ నివాసాన్ని నిరూపించడంలో విఫలమయ్యారనే కారణంతో, తహసీల్దార్, సిర్పూర్-యు ఈ విషయంపై విచారణ జరిపారు మరియు అభ్యర్థికి జారీ చేసిన స్థానిక షెడ్యూల్ ట్రైబ్ ఏరియా సర్టిఫికేట్ (No.D/ 14/2009, తేదీ 12.01.2009) అసలైనది కాదని మరియు తదనుగుణంగా 09.04.2012 నాటి అభ్యంతరకరమైన చర్యల ద్వారా కలెక్టర్ మరియు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్, ఆదిలాబాద్, 2 వ ప్రతివాది, యొక్క చర్యల నెం .C 3/5044/2010-4 ద్వారా నివేదించబడింది, స్థానిక షెడ్యూల్ తెగల ప్రాంతీయ సర్టిఫికేట్ తహసీల్దార్, సిర్పూర్-యు ద్వారా జారీ చేయబడిన నెం.D/ 14/2009, తేదీ 12.01.2009 సర్టిఫికేటు రద్దు చేయబడింది మరియు 2 వ ప్రతివాది యొక్క 09.04.2012 నాటి అభ్యంతరకరమైన చర్యల ద్వారా ప్రకటించబడింది. అందువల్ల, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

5. పిటిషనర్ తరపున హాజరైన న్యాయవాది ప్రధానంగా ఈ క్రింది సమర్పణలను ముందుంచారు..

i) తహసీల్దార్ 12.11.2012 మరియు 12.06.2018 నాడు ధ్రువీకరణ పత్రాలు జారీ చేశారు. ఇవి, 2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన 09.04.2012 నాటి ఉత్తర్వులు చట్టవిరుద్ధమని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది.

ii) పిటిషనర్ ఎటువంటి ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని ఎన్నడూ నకిలీ చేయలేదు పిటిషనరుకు అనుకూలంగా తహసీల్దార్ 12.01.2009న జారీ చేసిన ధ్రువీకరణ పత్రంకు సంబంధించి జిల్లా కలెక్టర్ బోగస్ అనే పదాన్ని ఉపయోగించడం సరికాదన్నారు.

iii) పిటిషనర్ నకిలీ పత్రాలను సమర్పించడం ద్వారా ప్రాంతీయ షెడ్యూల్ తెగల సర్టిఫికేట్ పొందారని, 2వ ప్రతివాది కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని 4వ పేరాలో పేర్కొన్నారు. కానీ ఈ వాదనకు ఎలాంటి ఆధారం లేదు.

iv) అభ్యంతరకరమైన ఉత్తర్వుల రికార్డులో ఉన్న విషయాలు ప్రశంసించ దగినవిగా లేవు, అందువల్ల రద్దు చేయాల్సిన అవసరం ఉంది.

పైన పేర్కొన్న సమర్పణల ఆధారంగా పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది కోరిన విధంగా రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించాలని వాదించారు.

6. మరోవైపు ప్రతివాది నెం.2 తరపున హాజరైన ప్రభుత్వ న్యాయవాది ఈ క్రింది వాదనలను ముందుకు తెచ్చారు . :

i) ఆ పిటిషనరుకు, పరిష్కారం కొరకు ప్రభుత్వానికి అప్పీలు/సవరణ దాఖలు చేసే అవకాశం ఉంది, అయితే, ప్రభుత్వాన్ని సంప్రదించడానికి బదులుగా, పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడం ద్వారా కోర్టును ఆశ్రయించాడు.

ii) పిటిషనర్ ఆధారపడిన 12.11.2012, 23.12.2016 మరియు 05.08.2023 నాటి ధృవీకరణ పత్రాలు 2 వ ప్రతివాది ఆమోదించిన 09.04.2012 నాటి అభ్యంతరకర చర్యలకు అనుగుణంగా తహసీల్దార్ జారీ చేసిన అన్ని ధృవీకరణ పత్రాలు మరియు 09.04.2012 నాటి ఉత్తర్వులు పూర్తి విచారణ నిర్వహించిన తరువాత జారీ చేయబడినందున దీనిని పరిశీలించలేము.

iii) 12.06.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.24 ప్రకారం పిటిషనర్ ప్రభుత్వాన్ని సంప్రదించి సిర్పూర్(యు), లింగాపూర్ తహసీల్దార్ల నుంచి ఎల్ ఎస్ టీ సర్టిఫికెట్లు పొందారు.

పైన పేర్కొన్న సమర్పణల ఆధారంగా రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని ప్రతివాదుల తరపున

న్యాయవాది వాదించారు.

చర్చ మరియు ముగింపు:

7. ఈ రిట్ పిటిషన్ 2013 సంవత్సరానికి సంబంధించినదే అయినప్పటికీ, డాకెట్ షీట్ ను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే 15.12.2023 నాటి ఈ కోర్టు ఆదేశాలకు అనుగుణంగానే ప్రతివాది నెం.2 కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేసినట్లు తెలుస్తోంది.

8. పిటిషనరుకు అనుకూలంగా 12.11.2012 న తహసీల్దార్ జారీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రాన్ని క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే పిటిషనర్ ఎస్టీ ఉపకుల లంబాడీలకు చెందినవాడని, ప్రస్తుతం సిర్పూర్-యు

మండలం కొత్తపల్లి గ్రామంలో నివసిస్తున్నారని, పిటిషనర్ తాత దివంగత జాదవ్ ధుమా అతను మునియా యొక్క కొడుకని, ఉటూర్ డిప్యూటీ తహసీల్దార్, చిమ్మానాయక్ తండా, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ఆదిలాబాద్ జిల్లా, ఉటూర్ మండలం, నాగాపూర్ గ్రామ శివారు, 1950 జనవరి 26 నుండి జారీ చేయబడిన రెవిన్యూ రికార్డులలో, షెడ్యూల్ తెగల ప్రాంతంగా ధ్రువీకరించబడిందని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది.

9. లింగాపూర్ తహసీల్దార్ ఇటీవల 05.08.2023న జారీ చేసిన లేఖ నెం.సి/29/2023 ద్వారా జారీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రాన్ని పిటిషనర్ ఆధారం చేసుకుని, ఆ సర్టిఫికేట్ ద్వారా పిటిషనర్ లంబాడీలు-28 షెడ్యూల్డ్ తెగలకు చెందిన వ్యక్తిగా ధృవీకరించబడ్డారని, పిటిషనర్ తల్లిదండ్రులు షెడ్యూల్డ్ ప్రకారం లింగాపూర్ మండలం కొత్తపల్లి-సి గ్రామంలో నివసిస్తున్నారని తెలుస్తోంది. ఇది షెడ్యూల్డ్ ప్రాంతాలు (పార్ట్-బి స్టేట్స్) ఆర్డర్, 1950 ప్రకారం నోటిఫైడ్ షెడ్యూల్డ్ గ్రామం.

10. చర్యల నెం.C3/5044/2010-4 ప్రకారం 09.04.2012న 2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన వివాదాస్పద ఉత్తర్వులను 09.04.2012 తరువాత పిటిషనర్ 12.11.2012, 23.12.2016 మరియు 05.08.2023 తేదీలలో పిటిషనర్కు అనుకూలంగా సంబంధిత తహసీల్దార్ల నుండి ధృవీకరణ పత్రాలను ఎలా పొందారో తెలియదు, 2 వ ప్రతివాది కౌంటర్ అఫిడవిట్లో పేర్కొనడం మినహా, సంబంధిత తహసీల్దార్లకు ఈ ధృవీకరణ పత్రాలను జారీ చేసే సామర్థ్యం లేనందున ఈ ధృవీకరణ పత్రాలు చెల్లవని పేర్కొనడం మినహా, జిల్లా కలెక్టర్ ఇప్పటికే తహసీల్దార్, సిర్పూర్-యు 12.01.2009 నాటి No.D/ 14/2009 ద్వారా జారీ చేసిన ప్రాంతీయ షెడ్యూల్డ్ తెగల సర్టిఫికేటును రద్దు చేసినప్పుడు, 09.04.2012, నెం.C3/5044/2010-4 నాటి అభ్యంతరకరమైన చర్యల ద్వారా ఇక్కడ 2 వ ప్రతివాది, మరియు 2 వ ప్రతివాది అయితే 09.01.2024 న దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో, చెప్పిన సమస్యపై కారణాలను వివరించలేదు.

11. 09.01.2024న ప్రతివాది నెం.2 దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ ప్రత్యేకించి పేరా నెం.6

ఈ క్రింది విధంగా ఉంది. :

“6. పిటిషనర్ అఫిడవిట్ లోని 5వ పేరాకు సమాధానంగా, G.O.Ms నెంబరు 03/ఎస్ డబ్ల్యు/డిపార్ట్ మెంట్, తేదీ: 10-01-2000 ప్రకారం స్థానిక షెడ్యూల్డ్ తెగ అనగా నోటిఫై చేయబడిన షెడ్యూల్డ్ తెగలకు చెందిన అభ్యర్థి అని, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్-342 ప్రకారం అభ్యర్థులు లేదా వారి తల్లిదండ్రులు 26.1.1950 నుండి ఇప్పటి వరకు జిల్లాలోని షెడ్యూల్డ్ ప్రాంతాల్లో నివసిస్తున్నారని పేర్కొన్నారు మరియు షెడ్యూల్డ్ ప్రాంతంలో ఉన్న పాఠశాలల్లో టీచర్ల పోస్టులన్నీ స్థానిక షెడ్యూల్డ్ తెగల అభ్యర్థులతోనే భర్తీ చేయబడతాయి. పై వాస్తవాల దృష్ట్యా పిటిషనర్ ఆదిలాబాద్ జిల్లాలో డీఎస్సీ-2008లో నోటిఫై చేసిన షెడ్యూల్డ్ ఏరియా పోస్టుల్లో స్కూల్ అసిస్టెంట్ (సోషల్ స్టడీస్)కు వ్యతిరేకంగా ఎంపిక/నియామకానికి అనర్హురాలు, ఎందుకంటే జిల్లా స్థాయి స్కూటినీ కమిటీ చేసిన విచారణ/పరిశీలన సమయంలో ఆమె ప్రాంతీయ షెడ్యూల్డ్ ఏరియా సర్టిఫికేట్ స్థితి నిజమైనది కాదని తేలడంతో, ఆమె ప్రాంతీయ షెడ్యూల్డ్ ఏరియా సర్టిఫికేటును రద్దు చేస్తు, పిటిషనర్ ఏజెన్సీకి చెందినది కాదని చర్యల నెం.C3/5044/2010-4, తేదీ : 09.04.2012 ద్వారా ప్రకటించారు. ఏదేమైనా, పిటిషనర్ భావిస్తే, షెడ్యూల్డ్ ప్రాంత ఉద్యోగాలలో స్కూల్ అసిస్టెంట్ (సోషల్ స్టడీస్) కు వ్యతిరేకంగా నియామకానికి ఆమె అర్హత కలిగి ఉందని, జిల్లా కలెక్టర్ జారీ చేసిన ఆదేశాలపై పార్టీలు బాధపడితే ఆమె ప్రభుత్వానికి ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేయబడి ఉండవచ్చు, కాని పిటిషనర్ అప్పీల్/పునర్విమర్శ దాఖలు చేయడానికి ప్రభుత్వాన్ని సంప్రదించే అవకాశాన్ని ఉపయోగించుకోలేదు మరియు W.P.No.7158/2013 దాఖలు చేయడం ద్వారా గౌరవనీయ హైకోర్టును ఆశ్రయించారు.

పిటిషన్ ఉద్దేశపూర్వకంగా తహసీల్దార్ ను ఆశ్రయించి 12.11.2012 నాటి ఎల్ ఎస్ టి సర్టిఫికేట్ పొందారు, ఇది చట్టం దృష్టిలో చెల్లదు, ఎందుకంటే జిల్లా కలెక్టర్ ఇప్పటికే చర్యల నెం.C3/3044/2010-4, తేది: 09.04.2012, ద్వారా ఎల్ ఎస్ టి సర్టిఫికేట్ ను రద్దు చేశారు. పూర్తి స్థాయి విచారణ జరిపిన తరువాత, తదనంతరం ఎల్ఎస్టి సర్టిఫికెట్లు డి/2112/2012, తేదీ: 12.11.2012, నెం.C/ 27/2016, తేది : 23.12.2016 & సర్టిఫికేట్ No.C/ 29/2023, తేది : 05.08.2023 ను జారీ చేసే సామర్థ్యం తహసీల్దారుకు లేదు, ఇవి చెల్లనివి.

12. చేబ్రోలు లీలా ప్రసాద్ రావు మరియు ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ మరియు ఇతరులు కేసులో 22.04.2020న సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు (2021) 11 ఎస్సీసీ 401, ముఖ్యంగా పేరా నెంబర్ 153, 154, 158, 159లో ఈ క్రింది విధంగా ఉంది. :

153. నోటిఫికేషన్ లో ఇచ్చిన ప్రకారం, షెడ్యూల్డ్ తెగల అభ్యర్థులు లేదా వారి తల్లిదండ్రులు తేది 1950 జనవరి 26 నుండి జిల్లాలోని షెడ్యూల్డ్ ప్రాంతాల్లో నిరంతరం నివసిస్తున్నట్లయితే, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 342 ప్రకారం స్థానిక షెడ్యూల్డ్ తెగల అభ్యర్థులను షెడ్యూల్డ్ తెగలుగా నిర్వచించారు.

154. జిల్లాలో నిరంతరం నివసించే పరిస్థితి నిరంకుశంగా కనిపిస్తుంది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 15(1) ప్రకారం పుట్టిన ప్రదేశం ఆధారంగా, రాజ్యం వివక్ష చూపరాదని, అయితే ఆర్టికల్ 15(4) ప్రకారం వెనుకబడిన తరగతుల పౌరులకు అంటే షెడ్యూల్డ్ కులాలు, షెడ్యూల్డ్ తెగల పౌరులకు అనుకూలంగా రిజర్వేషన్లు కల్పించవచ్చని, వారి అభ్యున్నతి కోసం ప్రత్యేక నిబంధనను ఏర్పాటు చేయవచ్చని పేర్కొంది. ఒక నిర్దిష్ట ప్రాంతంలో నివసించే ప్రాతిపదికన మరియు విద్యా అవసరాల ఆధారంగా అర్హత యొక్క షరతులను సూచించడానికి

కూడా అవకాశం ఉంటుంది, కానీ దానిని ఏకపక్షంగా మరియు అహేతుకంగా నిర్ణయించలేము.

158. తేదీ 26.1.1950 నుంచి ఇప్పటి వరకు అభ్యర్థి లేదా అతని తల్లిదండ్రులు ఆ ప్రాంతంలో నిరంతరం నివసించాలని జీవో లో పేర్కొన్నారు. గత 50 సంవత్సరాలుగా లేదా అంతకంటే ఎక్కువ కాలం నిరంతర నివాసం అవసరం అనడానికి ప్రాస లేదా కారణం లేదు. ఈ ప్రాంతంలో దశాబ్దాలుగా కలిసి స్థిరపడిన అనేక ఇతర వ్యక్తుల హక్కులను ఇది విస్మరిస్తుంది. ఈ ప్రాంతంలో స్థిరపడిన షెడ్యూల్డ్ తెగల పట్ల కూడా ఇది వివక్షాపూరితం మరియు దీనిని రూపొందించడానికి ఎటువంటి ప్రయోజనం లేదు మరియు నివాస లేదా విద్యా అవసరాలకు సంబంధించి భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 371 డి కింద జారీ చేసిన రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులలో కూడా పొందుపరచని పరిమితిని విధించింది. అందువల్ల, ఇది చెల్లుబాటు అయ్యే షరతులను విధించలేదు. ఇది అత్యంత అసమంజసమైన మరియు నిరంకుశ పద్ధతిలో నిర్ణయించారు మరియు సహేతుకమైన హక్కులతో సంబంధం ఉన్న ప్రతి ఒక్కరికీ ప్రభుత్వ ఉపాధి అవకాశాన్ని కల్పించాల్సిన చోట పరిగణనలోకి తీసుకునే పరిధిని అల్పంగా పరిమితం చేస్తుంది.

159. రిజర్వేషన్లు కల్పించబడిన వారందరికీ నష్టపరిహార ఉద్యోగాలు చేయడానికి మినహాయింపుగా ప్రభుత్వ ఉపాధి అవకాశం కల్పిస్తుంది. పైన పేర్కొన్న షరతు ఆయా ప్రాంతాల్లో శాశ్వత నివాసులుగా ఉండి, పేర్కొన్న చివరి తేదీ తర్వాత స్థిరపడిన షెడ్యూల్డ్ తెగలను దూరం చేస్తుంది. అందువలన, సృష్టించబడిన వర్గీకరణ చట్టవిరుద్ధం, అసమంజసమైనది మరియు ఏకపక్షంగా ఉన్నది. ఒక వ్యక్తి 1950 జనవరి 26 లేదా అంతకు ముందు నివాసి అయి ఉండాలి అనే నిబంధనను చేయడం వివక్షతతో కూడుకొన్నది మరియు

రిజర్వేషన్లు కల్పించే ఉద్దేశ్యం పై అది ప్రభావాన్ని చూపుతుంది. ఆర్టికల్ 371డి కింద రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్న ప్రాంతంలో 1950 జనవరి 26 తర్వాత స్థిరపడిన ఇతర తెగల హక్కులను ఇది ఉల్లంఘిస్తుంది. ఇది రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 15(1) మరియు 16 ఉల్లంఘించడమేనని, సాధించాల్సిన లక్ష్యానికి హేతుబద్ధత లేదన్నారు. ఇది ఒక తరగతిలో ఒక వర్గాన్ని సృష్టిస్తుంది, మరియు చేసిన వర్గీకరణ భారత రాజ్యాంగంలోని అధికరణలు 14, 15 మరియు 16 ప్రమాణాలకు అర్హత సాధించడంలో విఫలమైంది.

13. కేసు యొక్క పైన పేర్కొన్న వాస్తవ పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, కౌంటర్ అఫిడవిట్ పేరా నెంబరు 6 (పైన ప్రస్తావించబడింది మరియు సేకరించబడింది) లో చేసిన అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, సుప్రీంకోర్టు యొక్క పరిశీలనలను పరిగణనలోకి తీసుకొని (2021) 11 ఎస్పిసి 401, తేది 22.04.2020 లో చేబ్రోలు లీలా ప్రసాద్ రావు & ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ మరియు ఇతరులు పేరా నెంబర్లు 153, 154, 158, 159 (పైన ప్రస్తావించినవి, సేకరించినవి) ప్రకారం, రిజర్వేషన్ల ప్రయోజనాన్ని పొందడానికి మూలం మరియు చివరి తేదీని సుప్రీంకోర్టు 26.01.1950 న లేదా అంతకు ముందు నివాసిగా ఉండాలనే నిబంధన అహేతుకమైనదిగా పేర్కొంటూ, ఈ అధికరణలో పేర్కొన్న వర్గీకరణ వివక్షపూరితమైనది మరియు వర్గీకరణలో విఫలమైంది. భారత రాజ్యాంగంలోని 14, 15, 16 అధికరణలు, పిటిషనర్ యొక్క ఏజెన్సీ ఏరియా సర్టిఫికేట్ ను రద్దు చేస్తూ 09.04.2012 నాటి చర్యల నెం.C3/1544/2010-4 ద్వారా తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని పునఃసమీక్షించాల్సిన బాధ్యత 2వ ప్రతివాదిపై ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. పైన పేర్కొన్న మరియు సేకరించిన సర్వోన్నత న్యాయస్థానం యొక్క పరిశీలనల వెలుగులో, ఆర్డర్ కాపీని స్వీకరించిన తేదీ నుండి నాలుగు (04) వారాల వ్యవధిలో రికార్డులో ఉన్న మొత్తం విషయాలను సక్రమంగా పరిగణనలోకి తీసుకొని, సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా పిటిషనర్కు మరియు సంబంధిత వారందరికీ తగిన నోటీసు మరియు అవకాశం ఇవ్వడం ద్వారా

మరియు ఈ విషయంలో నిర్ణయం తీసుకొని తగిన హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వులను జారీ చేసి మరియు

పిటిషనర్కు నిర్ణయాన్ని సక్రమంగా తెలియజేయాలి.

14. ఈ పరిశీలనలతో రిట్ పిటిషన్ పరిష్కరించబడింది.

ఈ రిట్ పిటిషనులో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని
మూసివేయబడ్డాయి.

★★★★