

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

రిట్ పిటిషన్ నెం. 34089/2013

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది, ఉన్నత విద్య కోసం ప్రభుత్వ ప్లీడర్, ప్రతివాది నెం.2 తరపున స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ M/s.దీపక్ భట్టాచార్య లు వాదనలు వినిపించారు.

2. పిటిషనర్ల అభ్యర్థనను తిరస్కరిస్తూ, తేది 31.10.2013న మధ్యంతర ఉత్తర్వులు

MR.682/132/2009/Admn.I-1, ద్వారా ప్రాథమిక నియామకాన్ని క్రమబద్ధీకరించడానికి బదులుగా పిటిషనర్ల సర్వీసును 25.02.2006 నుండి క్రమబద్ధీకరణ చేసినందుకు 2వ ప్రతివాది చర్యను, చట్టవిరుద్ధం, సరికాని, ఏకపక్షంగా జారీ చేసినట్లు ప్రకటిస్తూ, మరియు పర్యవసానంగా 1వ పిటిషనర్ ను 23.06.1989 తేదీనుండి మరియు 2వ పిటిషనర్ను 12.10.1991 తేదీ నుండి ప్రారంభ నియామకం తేదీ నుండి అమలులోకి వచ్చేలా క్రమబద్ధీకరించాలని మరియు అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలను చెల్లించాలని ప్రతివాదిని ఆదేశించాలని, అందుకు, ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

3. పిటిషనర్ కేసు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

a. 1989 మరియు 1991 సంవత్సరాల్లో రెండో ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయంలో గణాంక విభాగం మరియు గణిత విభాగం లో తాత్కాలిక లెక్చరర్లుగా నియమితులైన పిటిషనర్ల నియామకాలను 2వ ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయం వారు ఎప్పటికప్పుడు పొడిగించారు.

b) అదే తరహాలో ఉన్న లెక్చరర్లతో పాటు పిటిషనర్లు తమ సర్వీసులను రెగ్యులరైజ్ చేయాలని, పార్ట్ టైమ్ లెక్చరర్లను నియమించకుండా రెండో ప్రతివాదిని ఆదేశించాలని కోరుతూ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ఏఐఆర్ 1997 (SE) 1628లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం దాన్ని అనుమతించారు.

c) పిటిషనర్ సేవలను క్రమబద్ధీకరించాలని ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయాన్ని ఆదేశిస్తూ సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పుపై ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయం అప్పీల్ దాఖలు చేసింది మరియు అది కొట్టివేయబడింది.

d) ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయం, మొదటి ప్రతివాది నుండి అనుమతి పొందిన తరువాత, మరియు అదే ఎగ్జిక్యూటివ్ కౌన్సిల్ ఆమోదించిన తరువాత, పిటిషనర్ సేవలను క్రమబద్ధీకరించి, 25.02.2006 నాటి

No.MR- 64/2/2003/Admn.III, 25.02.2006, అమలులోకి వచ్చింది. అది, 17 (పదిహేడు) సంవత్సరాల గత సేవలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, మరియు పెన్షన్ మంజూరు కోసం పాత పథకం ప్రకారం పెన్షన్ ప్రయోజనాలను పొందకుండా పిటిషనర్లను అనర్హులను చేస్తుంది.

f) గత అనుభవాల దృష్ట్యా, మొదటి పిటిషనర్ కు కెరీర్ అడ్వాన్స్ మెంట్ స్కీమ్ కింద పదోన్నతి కల్పించబడింది, 2వ ప్రతివాది ప్రొసీడింగ్స్ నెం.MR-812/89/2006/Admn.II-1 తేది 25.05.2007 ద్వారా మరియు పే స్కేల్ (సీనియర్ స్కేల్) ను ఆ విధంగా నిర్ణయించారు. ఒక అసిస్టెంట్ ప్రొఫెసర్ మరియు మొదటి పిటిషనర్ 01.02.2010 నాటి నెం.MR-12/147/2007/Admn.II-1 ద్వారా ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయం ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా అసోసియేటెడ్ ప్రొఫెసర్ గా పదోన్నతి పొందారు మరియు 2 (రెండు) వార్షిక గ్రేడ్ ఇంక్రిమెంట్ లను మంజూరు చేశారు.

g) మొదటి పిటిషనర్ 02.01.2008న 2వ ప్రతివాదికి మొదటి పిటిషనర్ యొక్క సేవలను ప్రారంభ నియామక తేదీ నుండి క్రమబద్ధీకరించడాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని మరియు అర్హత తేదీ నుండి కెరీర్ అడ్వాన్స్ మెంట్ స్కీమ్ ను అమలు చేయాలని విజ్ఞప్తి చేశాడు.

h) గత అనుభవం కారణంగా, 2వ పిటిషనర్ కూడా కెరీర్ అడ్వాన్స్ మెంట్ స్కీమ్ కింద అసిస్టెంట్ ప్రొఫెసర్ గా 2వ ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయం, ప్రొసీడింగ్ నెం.MIR 810/87/2006/Admn.II-1, తేదీ 25.05.2007 ద్వారా పదోన్నతి పొందారు మరియు 29.11.2008 తేదీ 2వ ప్రతివాది ద్వారా ప్రొసీడింగ్ నెం.MR-213/147/2007/Admn.I-1 ద్వారా అసోసియేటెడ్ ప్రొఫెసర్ గా పదోన్నతి పొందారు.

i) 2వ ప్రతివాది, ప్రొసీడింగ్ నెం. MR-125/147/2007/Admn.II-1, తేదీ 27.10.2009 చూడండి, 2వ పిటిషనర్ కు 2 (రెండు) వార్షిక గ్రేడ్ ఇంక్రిమెంట్ లను కూడా మంజూరు చేశారు మరియు 2వ పిటిషనర్ 31.12.2007న 2వ ప్రతివాదికి 2వ పిటిషనర్ సేవలను ప్రారంభ నియామకం తేదీ నుండి క్రమబద్ధీకరించడాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని మరియు అర్హత తేదీ నుండి కెరీర్ అడ్వాన్స్ మెంట్ పథకాన్ని అమలు చేయాలని విజ్ఞప్తి చేశారు.

j) మొదటి, రెండవ పిటిషనర్ల విజ్ఞప్తుల తరువాత కూడా, రెండవ ప్రతివాది పిటిషనర్ల విజ్ఞప్తులను తిరస్కరించలేదు లేదా పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు మరియు పిటిషనర్లు రిట్ పిటిషన్ నంబర్ 5339/2010 దాఖలు చేశారు మరియు కోర్టు 14.08.2013 న తన ఉత్తర్వుల ద్వారా పిటిషనర్ యొక్క అభ్యర్థనలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించింది.

k) ఆ ఉత్తర్వులు అందిన తరువాత, రెండవ ప్రతివాది పిటిషనర్లకు 31.10.2013 తేదీనాటి ప్రొసీడింగ్స్ నంబర్ 682/132/2009/ADMIN.I-1 జారీ చేశారు, పిటిషనర్ల ప్రారంభ నియామకం తేదీ నుండి వారి సేవలను క్రమబద్ధీకరించడం సాధ్యం కాదని పేర్కొన్నారు. 2వ ప్రతివాది తన విజ్ఞత ఉపయోగించకుండా, పిటిషనర్ల అభ్యర్థనలపై స్వతంత్రంగా ఎటువంటి స్వతంత్ర నిర్ణయం తీసుకోకుండా తిరస్కరించారు. అందుకే ఈరిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

4. రికార్డును పరిశీలించాను:

1) 26.02.2010 తేదీనాటి W.P నెంబరు 4614/2010 లోని ఉత్తర్వులను ఇక్కడ పొందుపరచడం జరిగింది:

“ఉత్తర్వు

పిటిషనర్లు 12-10-1991 న ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయంలో అడ్వాక్ లెక్చరర్లుగా నియమించబడ్డారు. ఆ తరువాత, సుదీర్ఘ వ్యాజ్యం తరువాత ఈ కోర్టు పిటిషనర్ల సేవలను క్రమబద్ధీకరించాలని ఆదేశించింది. ఈ కోర్టు ఆదేశాల ప్రకారం, వారి సేవలను వారి ప్రారంభ నియామకం తేదీ నుండి అమలులోకి తీసుకురావాలి, కాని వారి సేవలు 25-02-2006 నుండి అమలులోకి వచ్చాయి. దాంతో పిటిషనర్లు అధికారులను ఆశ్రయించి 2006 నుంచి పలు వినతిపత్రాలు ఇచ్చారు. ఆ విజ్ఞప్తులు 21-09-2006 నాటివి; 02-01-2008 మరియు 28-08-2008. అయితే ఇంతవరకు ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోకపోవడంతో వారు ఈ హైకోర్టును ఆశ్రయించి ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

2. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది, మరియు ప్రతివాది తరపున ఉస్మానియా యూనివర్సిటీ స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ వాదనలు వినిపించారు.

3. పిటిషనర్ల సేవలను క్రమబద్ధీకరించాలని ఆదేశించినప్పుడు, ఆ సేవలను 25-02-2006 నుండి కాకుండా 12-10-1991 నుండి అంటే వారి ప్రారంభ నియామకం తేదీ నుండి క్రమబద్ధీకరించాలని వారు కోరినప్పుడు, ప్రతివాదులు ఆ విజ్ఞప్తులను పరిగణనలోకి తీసుకొని తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలి.

4. దాని ప్రకారం పిటిషనర్ల విజ్ఞప్తులను పరిగణనలోకి తీసుకుని నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఈ ఉత్తర్వుల కాపీ అందిన ఆరు వారాల్లోగా తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తూ

రిట్ పిటిషన్ను పరిష్కరిస్తాను. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు' అని పేర్కొన్నారు.

2) పిటిషనర్లకు, 2వ ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయం 31.10.2013న జారీ చేసిన No.MR 682/132/2009/ ADMIN I-1 ద్వారా జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"మీ ప్రాతినిధ్యానికి సంబంధించి, WP.నెంబరు 5339/2010లో గౌరవనీయ హైకోర్టు ఆదేశాలకు అనుగుణంగా ప్రాథమిక నియామక తేదీ నుంచి మీ సర్వీసులను క్రమబద్ధీకరించడానికి WP.నెంబరు 4614/2010 లో పిటిషనర్ల సర్వీసులను రెగ్యులరైజ్ చేస్తూ, మీ పేరును కూడా ఎగ్జిక్యూటివ్ కౌన్సిల్ పరిశీలనకు ఉంచినట్లు నేను తెలియజేస్తున్నాను.

02.07.2013 న జరిగిన కార్యనిర్వాహక మండలి తన 129 వ సమావేశంలో ఈ క్రింది విధంగా తీర్మానించింది:-

"W.P.4614/2010 లో కోర్టు ఆదేశాల ప్రకారం ప్రారంభ నియామకం తేదీ నుండి ఈ క్రింది ఐదుగురు అసిస్టెంట్ ప్రొఫెసర్ల సేవలను క్రమబద్ధీకరించాలని నిర్ణయించారు.

S.No	పేర్లు	శాఖ	నియామకం తేదీ
1	Dr. C. జయలక్ష్మి	గణాంకాలు	23.06.1989
2	Dr. S. నరేందర్ రెడ్డి	భౌతిక శాస్త్రం	09.01.1991
3	Dr. M. చెన్న కృష్ణ రెడ్డి	గణితం	12.10.1991
4	Dr.N. కిషన్	గణితం	12.10.1991
5	Dr. (Mrs.) G. కమలా	గణితం	18.10.1991

III) ప్రతివాది నెంబరు 2 తరపున దాఖలు చేయబడ్డ కౌంటర్ అఫిడవిట్ యొక్క పేరా 6 మరియు 7, ఈ క్రింది విధంగా చదవండి:

అనంతరం WP.నెంబరు 4614/2010 లోని కోర్టు ఉత్తర్వుల ప్రకారం ప్రాథమిక నియామక తేదీ నుంచి సర్వీసులను క్రమబద్ధీకరించాలన్న వారి అభ్యర్థనను కార్యనిర్వాహక మండలి పరిశీలనకు ఉంచారు. పైన పేర్కొన్న ప్రస్తుత రిట్ పిటిషనర్ల పరిశీలన ఒకటే కాబట్టి, వారి పేర్లను కూడా చేర్చారు. కార్యనిర్వాహక మండలి 19.03.2013 మరియు 02.07.2013 తేదీలలో జరిగిన తన సమావేశాల్లో ఈ విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని ఈ క్రింది విధంగా తీర్మానించింది:-

"WP.నెంబరు 4614 /2010 లో 26.02.2010 నాటి కోర్టు ఉత్తర్వుల ప్రకారం ప్రాథమిక నియామక తేదీ నుండి ఐదుగురు అసిస్టెంట్ ప్రొఫెసర్ల సేవలను క్రమబద్ధీకరించడానికి అంగీకరించరాదని తీర్మానించారు".

"ఇంకా, తీర్పు ఆమోదం పొందడంపై విశ్వవిద్యాలయం అప్పీలుకు వెళ్ళవచ్చని తీర్మానించబడింది".

గౌరవనీయ హైకోర్టు 14.08.2013 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా డబ్ల్యుపి నెంబరు 5339/2010 ను ఈ క్రింది విధంగా పరిష్కరించింది:-

పిటిషనర్లు వరుసగా 02.01.2008, 31.12.2007 తేదీల్లో చేసిన విజ్ఞప్తులను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఉత్తర్వుల కాపీ అందిన తేదీ నుంచి ఆరు వారాల్లోగా వాటిని పరిష్కరించాలి.

ఆ విషయాన్ని కార్యనిర్వాహక మండలి ఇప్పటికే చర్చించి, రిట్ పిటిషనర్ల విషయంలో నిర్ణయం తీసుకున్నందున, గౌరవనీయ హైకోర్టు వారి డబ్ల్యుపిని పరిష్కరించడానికి ముందు, ఎగ్జిక్యూటివ్ కౌన్సిల్ నిర్ణయాన్ని తిరిగి కార్యనిర్వాహక మండలికి పంపకుండా తెలియజేయడం సముచితమని విశ్వవిద్యాలయం భావించింది. అందువల్ల, ఎగ్జిక్యూటివ్ కౌన్సిల్ నిర్ణయాన్ని లెటర్ నెంబరు MR-682/132/2009/Adm. 1- 1, తేది 31.10.2013 ద్వారా వారికి తెలియజేశారు.

చర్చ మరియు ముగింపు:

5., పిటిషన్ అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి మరియు పిటిషన్ అభ్యర్థనను తిరస్కరించడంలో. పిటిషన్ యొక్క అభ్యర్థన, 02.01.2008 తేదీనాటి మెరిట్లపై 14.08.2013 తేదీనాటి కోర్టు ఆదేశాల ప్రకారం W.P.No.5339/2010 లో ఆమోదించబడినా, ఎటువంటి కారణాలు కేటాయించబడలేదు అని రెండవ ప్రతివాది ఆమోదించిన 31.10.2013 తేదీనాటి ఉత్తర్వు పరిశీలన స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. ఉత్తర్వు సంబంధిత భాగం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

" దాని ప్రకారం పిటిషనర్లు వరుసగా 02.01.2008, 31.12.2007 నాటి విజ్ఞప్తులను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని, ఈ ఉత్తర్వుల కాపీ అందిన తేదీ నుంచి ఆరు వారాల్లోగా పరిష్కరించాలని ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తూ ఈ రిట్ పిటిషన్ ను జారీ చేసింది. ఖర్చులు లేవు."

6. 02.01.2008 మరియు 31.12.2007 తేదీలలో పిటిషనర్ల అభ్యర్థన ఆయా తేదీ నుంచి క్రమబద్ధీకరణ కోసం అసిస్టెంట్ ప్రొఫెసర్ గా పనిచేస్తున్న పిటిషనర్ల కేసును పరిగణనలోకి తీసుకుని, వారి నియామకాల తేదీ నుండి అంటే వరుసగా 23.06.1989 మరియు 12.10.1991 తేదీలలో అమలులోకి తేవాలి.

7. 31.10.2013 తేదీనాటి 2వ ప్రతివాది యొక్క పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వు నెంబరును క్షుణ్ణంగా పరిశీలించండి. 02.07.2013 న జరిగిన 129 వ సమావేశంలో పిటిషనర్ల అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకున్నామని, ప్రాథమిక నియామక తేదీ నుండి సర్వీసును క్రమబద్ధీకరించాలన్న పిటిషనర్ల అభ్యర్థనను తిరస్కరించాలని తీర్మానించామని MR.682/132/2009/Admn.I-1 స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. W.P.No.5339/2010 లో ఈ కోర్టు 14.08.2013 న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు దాని నిజమైన స్ఫూర్తితో అమలు చేయబడలేదని మరియు 02.01.2008 మరియు 31.12.2007 న జారీ చేసిన పిటిషనర్ల ప్రాతినిధ్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం మరియు ఉత్తర్వు కాపీని అందుకున్న తేదీ నుండి ఆరు వారాల వ్యవధిలోపు వాటిని పరిష్కరించడం అస్సలు జరగలేదని అంగీకరించింది. 31.08.2013 న విధించబడిన ఉత్తర్వు దాని 129వ సమావేశంలో ఎగ్జిక్యూటివ్ కౌన్సిల్ 02.07.2013 న జారీ చేసిన తీర్మానాన్ని సూచిస్తుంది మరియు అది W.P.No.5339 /2010 లో హైకోర్టు 14.08.2014 తేదీన జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల తేదీకి చాలా ముందు ఉంది మరియు అంతేకాకుండా 2వ ప్రతివాది యొక్క ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు తీర్మానాన్ని సూచించడం తప్ప ఎటువంటి కారణాన్ని ఇవ్వలేదు.

8. పైన సేకరించిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లోని సంబంధిత భాగాన్ని పరిశీలిస్తే, ఆ విషయాన్ని ఎగ్జిక్యూటివ్ కౌన్సిల్ ఇప్పటికే చర్చించిందని, పిటిషనర్ల విషయంలో నిర్ణయం హైకోర్టు ముందు తీసుకున్నందున, రిట్ పిటిషన్ను పరిష్కరించడం జరిగిందని 2వ ప్రతివాది అభిప్రాయపడ్డారని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది, ఎగ్జిక్యూటివ్ కౌన్సిల్ నిర్ణయాన్ని మళ్ళీ ఎగ్జిక్యూటివ్ కౌన్సిల్కు సూచించకుండా తెలియజేయడం సముచితమని విశ్వవిద్యాలయం భావించింది. అందువల్ల, ఎగ్జిక్యూటివ్ కౌన్సిల్ నిర్ణయాన్ని లెటర్ నెంబరు ద్వారా వారికి తెలియజేశారు. MR- 682/132/2009/Adm. 1- 1, తేది 31.10.2013. 2010 డబ్ల్యు.పి.నెం.5339లో జారీ చేసిన 14.08.2013 నాటి ఈ కోర్టు ఆదేశాలను 2వ ప్రతివాది అర్థం చేసుకోవడంలో, పాటించడంలో విఫలమయ్యాడని, ఈ కోర్టు యొక్క మునుపటి ఆదేశాల స్ఫూర్తికి విరుద్ధంగా ఏకపక్షంగా మరియు పూర్తిగా విరుద్ధంగా ఎటువంటి కారణాలను పేర్కొనకుండా యాంత్రికంగా ఉత్తర్వులను జారీ చేశారని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

9. అసిస్టెంట్ కమిషనర్, కమర్షియల్ ట్యాక్స్ డిపార్ట్మెంట్, వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ అండ్ లీజింగ్, కోట వరెన్ శుక్లా అండ్ బ్రదర్స్, (2010) 4 SCC 785 లో, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

పరిపాలనాపరమైన చర్యలపై న్యాయసమీక్ష అధికారాన్ని, మరీ ముఖ్యంగా ఉన్నత న్యాయస్థానంలో అప్పీలులో కోర్టులు ఇచ్చే తీర్పును ఉపయోగించేటప్పుడు కారణాలు చెప్పడాన్ని ఎప్పటికీ విస్మరించలేము. ఆడి ఆల్టెరమ్ పార్టెమ్ సిద్ధాంతానికి మూడు ప్రాథమిక ఆవశ్యకతలు ఉన్నాయి. మొదటిది ఎవరిపై ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలో, ఎవరి హక్కులకు భంగం వాటిల్లే అవకాశం ఉందో ఆ వ్యక్తికి వినిపించే అవకాశం కల్పించాలి. రెండవది, నిష్పాక్షికమైన మరియు పారదర్శకమైన ప్రక్రియను అందించడానికి సంబంధిత అథారిటీ మరియు చివరగా, సంబంధిత అథారిటీ తన విజ్ఞతను వర్తింపజేయాలి మరియు హేతుబద్ధమైన లేదా మాట్లాడే ఉత్తర్వు ద్వారా సమస్యను పరిష్కరించాలి.

చట్టప్రకారం ఏదైనా ఫిర్యాదుతో న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించే కక్షిదారుడు తన అభ్యర్థనను మంజూరు చేయడానికి లేదా తిరస్కరించడానికి గల కారణాలను తెలుసుకోవడానికి అర్హులు. కారణాలే ఆజ్ఞల ఆత్మ. కారణాలను నమోదు చేయకపోవడం ద్వంద్వ బలహీనతలకు దారితీస్తుంది, మొదటిది, అది ప్రభావిత పక్షానికి పక్షపాతాన్ని కలిగిస్తుంది మరియు రెండవది, ముఖ్యంగా న్యాయం యొక్క సరైన పరిపాలనకు ఆటంకం కలిగిస్తుంది. ఆ సూత్రాలు పరిపాలనా

లేదా కార్యనిర్వాహక చర్యలకు మాత్రమే వర్తించవు, కానీ అవి సమానత్వ శక్తితో వర్తిస్తాయి మరియు వాస్తవానికి, న్యాయపరమైన తీర్పులకు ఎక్కువ కచ్చితత్వంతో వర్తిస్తాయి " .

10. అసిస్టెంట్ కమిషనర్, కమర్షియల్ టాక్స్ డిపార్ట్మెంట్, వర్క్స్ కాంట్రాక్ట్ అండ్ లీజింగ్, కోటా వర్సెస్ శుక్లాండ్ బ్రదర్స్, (2010) 4 SCC 785 లో నివేదించిన మరియు పైన పేర్కొన్న రిట్ పిటిషను తీర్పు పరిగణనలోకి తీసుకుని, రిట్ పిటిషన్ను అనుమతించి, MR. 682/132/2009/Admn. I-1, తేదీ 31.10.2013 2 వ ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయం ఆమోదించింది రద్దుచేసి, మరియు ఈ విషయంలో పిటిషనర్ యొక్క 02.01.2008 తేదీ అభ్యర్థన ను కొత్తగా పరిగణనలోకి తీసుకుంటు, WP.No.5339 /2010 లో ఆమోదించబడిన 14.08.2013 నాటి , (పైన సూచించిన మరియు సేకరించిన) ఈ కోర్టు ఆదేశాల స్ఫూర్తిని పరిగణనలోకి తీసుకొని, చట్టానికి అనుగుణంగా తాజా ఆర్డర్లు జారీ చేయడానికి 2 వ ప్రతివాదికి తిరిగి పంపబడింది, ఆర్డర్ కాపీని స్వీకరించిన తేదీ నుండి ఆరు వారాల వ్యవధిలో సాధ్యమైనంత వేగంగా, పిటిషనర్కు నిర్ణయాన్ని తెలియజేయడము, ఏదైనా ఉత్తర్వులు జారీ చేసే ముందు పిటిషనర్లకు నోటీసులు ఇచ్చి, సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాటిస్తూ సహేతుకమైన విచారణకు అవకాశం కల్పించాలని ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వు లేదు.

పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏదైనా ఉంటే అవి ముగించివేయబడ్డాయి.

సూరేపల్లి నందా, న్యాయమూర్తి.

తేదీ: 05.06.2023