

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీమతి సూరేపల్లి నంద

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు.28085/2013

ఉత్తర్వు

పిటిషనరు యొక్క ప్రాజ్ఞ న్యాయవాది శ్రీ డి.కోదండరామ్ రెడ్డి, మరియు ప్రతివాదులు టి.ఎస్.ఆర్.టి.సి. తరపున హాజరైన శ్రీ ప్రవీణ్ రెడ్డి ఆలకించబడినారు.

2. పిటిషనరు కోరిన ప్రధాన అభ్యర్థన ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నది:

"ఎల్ <ఐడి3>/((119)/2011-ఆర్ఎం-ఎంఏ, తేదీ <ఐడి1> లో 2వ ప్రతివాది యొక్క కార్యకలాపాల ద్వారా <ఐడి2> నుండి <ఐడి1> వరకు తిరిగి వేతనాలు లేకుండా అంతిమ ప్రయోజనాలు మరియు సీనియారిటీ ప్రయోజనం కోసం పిటిషనర్ను సేవ కొనసాగింపుతో తిరిగి నియమించడంలో ప్రతివాదుల చర్యను ప్రకటించే రిట్ లేదా ఆదేశాన్ని జారీ చేయడం, తత్ఫలితంగా తిరిగి నియమించిన తేదీ వరకు అన్ని తిరిగి వేతనాలు మరియు అన్ని సహాయక ప్రయోజనాలను వెంటనే చెల్లించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించడం. "అని.

రికార్డు పరిశీలించారు:-

3. రెండవ ప్రతివాది యొక్క 15-11-2011 లేదా,

ఎల్1/785(199)/2011-ఆర్.ఎమ్-ఎస్.ఆర్ అను సవాలు చేయబడిన

ఉత్తర్వులోని సంబంధిత భాగం ఈ క్రింది విధంగా:

“సాంఘిక సంక్షేమ శాఖ ప్రిన్సిపాల్ సెక్రటరీ 15-07-2011న జారీ చేసిన జి.ఓ.ఎమ్.ఎస్.నెం.47 ప్రకారమే పిటిషనర్ను సర్వీసు కొనసాగింపుతో తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకొనేందుకు వైస్ చైర్మన్, మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ అనుమతి ఇచ్చారు.

4. 12-09-2022నా పిటిషనరు దాఖలు చేసిన అదనపు అఫిడవిట్ లోని

పేరాలు 5 మరియు 6 ఈ క్రింది విధంగా చదువబడును:

పేరా 5 : నాకుల ధృవీకరణ పత్రము సరియైనదని ప్రకటించనందున, తొలి నియామక తేది నుండి పదవీ విరమణ తేది వరకు, మధ్యకాలమునకు అనగా తొలగించిన తేది నుండి తిరిగి నియమించబడిన తేది వరకు వేతనంతోపాటు సరియైన వేతన నిర్ధారణతోపాటు అన్ని ప్రయోజనములకు నేను అర్హుడను కానీ, ప్రతివాదులుచే అమలు చేయబడలేదు.

పేరా 6: మధ్యకాలంలో అనగా తొలగింపు తేది నుండి తిరిగి నియమించబడిన తేది వరకు (05-05-1992 నుండి 15-11-2022) నేను లాభదాయకంగా ఉద్యోగం చేయలేదు. ఆ మేరకు ప్రమాణ పూర్వకంగా ఈ అఫిడవిట్ ను నేను దాఖలు చేస్తున్నాను. మధ్యకాలంలో నేను అధికారులను మరియు కోర్టుల ఆశ్రయిస్తున్నాను మరియు న్యాయం

పొందటం కోసం నా ఆవేదను వెలిబుచ్చుచున్నాను.

5. సెప్టెంబరు, 2022లో ప్రతివాదుల తరపున వేసిన అదనపు కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో, ప్రత్యేకించి, పేరాలు 8 మరియు 10 ఈ క్రింది విధంగా చదువబడును:

**పేరా 8 :** అదనపు అఫిడవిట్ లో పేరా-5 ధృఢంగా పేర్కొన్న దానికి సంబంధించి, పిటిషనరు సమర్పించిన కుల ధృవీకరణ పత్రం, అసలుది కాదు నకిలీదని రెవెన్యూ అధికారియైన కలెక్టర్ పేర్కొన్న వాస్తవం ఆధారంగా పిటిషనరు, సర్వీసు నుండి తొలగించినట్లు పేర్కొనబడినది. అందువలన, 05-05-1992 నుండి 18-11-2011 వరకు, దాదాపుగా 20 సంవత్సరములు కాలము పిటిషనరు ఎటువంటి ఉద్యోగము నిర్వర్తించనందున, తిరిగి వేతనాలు మరియు ఇతర అనుసరించు ప్రయోజనాల చెల్లింపు కొరకు ఎటువంటి బాధ్యతను ప్రతివాది కార్పోరేషనుకు పిటిషనరు ఆపాదించలేడు.

**పేరా 10:** పిటిషనరు లాభదాయకంగా నియమించబడినా లేదా అను వివాదాస్పదప్రశ్నల వాస్తవాన్ని గౌరవనీయ హైకోర్టు నిర్ణయించలేదని నివేదించబడినది. పిటిషనరు, ఎటువంటి బలపర్చు సాక్ష్య పత్రములను దాఖలు చేయకుండా లాభదాయకంగా, పనిచేయుట లేదను వాస్తవాన్ని ప్రతివాది కార్పోరేషన్ విభేదిస్తున్నదని నివేదించబడినది. తొలగింపు ఉత్తర్వులో వ్యవహరించేటప్పుడు, రాజ్యాంగములోని పరిశ్చేధము 226

క్రింద గౌరవనీయ కోర్టు యొక్క న్యాయ సమీక్షా పరిధి చాలా పరిమితం  
అందువలన, పిటిషనరు దాఖలు చేసిన అదనపు అఫిడవిట్ లో, పేర్కొన్న  
విషయములు పిటిషనరు కేసుకు సహాయపడవు వివాదంలో లేని  
అంశములు

6. జులై, 1980 పిటిషనరు ఆంధ్రప్రదేశ్ స్టేట్ రోడ్ కార్పోరేషన్ లో కండక్టరుగా నియమించబడినాడు. పిటిషనరు నకిలీ ధృవీకరణ పత్రాన్ని పొందినట్లు, 05-05-1992 తేదీన సర్వీసు నుండి తొలగించబడినట్లు మరియు 28-12-1992న, జాయింట్ కలెక్టర్ కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని రద్దు చేసినట్లు ఆరోపించుచూ పిటిషనరుకు వ్యతిరేకంగా, జిల్లా కలెక్టర్ సమక్షంలో ఒక ఫిర్యాదు చేయబడినది. పిటిషనరు, డబ్ల్యు.పి.2979/1993 ద్వారా హైకోర్టును ఆశ్రయించెను మరియు, 15-03-1993న, అంశాన్ని సమర్థత గల అధికారికి పంపిస్తూ, పిటిషనరుకు సహేతుకమైన అవకాశాన్ని కల్పిస్తూ తగిన ఉత్తర్వులను జారీ చేయవలెనని, రిట్ పిటిషన్ను అనుమతించబడినది. 19-08-1993 ఉత్తర్వు ద్వారా జిల్లా కలెక్టర్ మళ్లీ పిటిషనరు యొక్క కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని రద్దు చేసెను. ప్రభుత్వ సమక్షంలో పిటిషనరు రివ్యూ పిటిషన్ ను, దాఖలు చేసెను మరియు రివ్యూ పిటిషన్ కూడా కొట్టివేయబడింది. పిటిషనరు యొక్క కుల

ధృవీకరణ పత్రము రద్దు చేయుటను ప్రశ్నించుచూ పిటిషనరు కోర్టులో  
 డబ్ల్యు.పి.నెం.13265/2003,ను దాఖలు చేసెను, 21-11-2008న,  
 నిజామాబాద్, జిల్లా కలక్టర్ యొక్క 19-08-1993 తేదీ ఉత్తర్వును రద్దు చేసి,  
 హైకోర్టు రిట్ పిటిషన్ను అనుమతించెను మరియు, పిటిషనరుకు అవకాశం ఇచ్చి  
 రివ్యూ పిటిషన్ను మూడు నెలలలోగా పరిష్కరించవలెనని ఆదేశిస్తూ ప్రభుత్వానికి  
 ఈ కేసును వెనుకకు పంపారు.

తేదీ.15-07-2011, జి.ఓ.ఎమ్.ఎస్.నెం.47, సోషల్ వెల్ఫేర్ (సి.సి.2)

డిపార్ట్ మెంట్, ద్వారా ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం పిటిషనరు దాఖలు చేసిన రివ్యూ  
 పిటిషన్ అనుమతించి, అప్పటి ఎల్లారెడ్డి తాసిల్దార్ పిటిషనరుకు జారీ చేసిన కుల  
 ధృవీకరణ పత్రము నిబంధనల ప్రకారమే ఉన్నదని పేర్కొన్నది.పిటిషనరు యొక్క  
 నివేదన మీదట, రెండవ ప్రతివాది తన యొక్క తేదీ.15-11-2011 చర్యలు,  
 16-11-2011 తేదీ గల లేఖ నెం.ఎల్.1/785(119)2011-  
 ఆర్.ఎమ్.ఎమ్.ఎ ద్వారా పిటిషనరు తిరిగి విధులలోకి తీసుకొనెను.

చర్చ మరియు ముగింపు:

7. తేదీ.15-11-2011 నాటి లేఖ. నెం.ఎల్-1/785(119) 2011-  
 ఆర్.ఎమ్-ఆర్.ఎ. ఉత్తర్వును క్షుణ్ణంగా పరిశీలించినట్లయితే, 05-05-1992  
 నుండి 15-11-2011 వరకు గతకాల వేతనం లేకుండా, టెర్మినల్ బెనిఫిట్స్

మరియు సీనియారిటీ కొరకు, సర్వీసు కోనసాగింపుతో, రెండవ ప్రతివాది పిటిషనర్లు తిరిగి ఉద్యోగంలోనికి తీసుకున్నట్లు స్పష్టంగా సూచిస్తుంది.

తేది.20-03-2013న, పిటిషనరు ఎడిసి గా పదోన్నతి పొందినట్లు మరియు సంగారెడ్డి డిపోకు వేసినట్లు మరియు ఆ తర్వాత 30-09-2013న పిటిషనరు సర్వీసు నుండి రిటైర్ అయినట్లు, పిటిషనరు తరపున హాజరైన విద్యావంతులైన న్యాయవాది యొక్క ప్రధాన వాదన, కానీ ప్రస్తుత రెండవ ప్రతివాది యొక్క సవాలు చేయబడిన 15-11-2011 నాటి ఉత్తర్వులు, దృష్ట్యా పిటిషనరుకు ఇచ్చిన సర్వీసులో కోనసాగింపు టెర్మినల్ బెనిఫిట్స్ మరియు సీనియార్టీ వరకు మాత్రమే.

1980 నుండి 04-05-1992 అనగా తొలగించిన తేది వరకు మరియు సర్వీసు కాలం, 05-11-2011 నుండి 30-09-2013 వరకు అనగా తిరిగి ఉద్యోగంలోనికి తీసుకున్న తేది నుండి పదవీ విరమణ తేది వరకు పిటిషనరుకు సర్వీసు ప్రయోజనాలు చెల్లించబడినవి, కానీ, మధ్యకాలానికి అనగా తొలగించిన తేది నుండి తిరిగి ఉద్యోగంలోకి తీసుకున్న తేది వరకు, జీతంతోపాటుగా సరియైన వేతన నిర్ధారణతో కలసి అన్ని ప్రయోజనములు పిటిషనరుకు తిరస్కరించబడినవనునది పిటిషనరు యొక్క ప్రధానమైన ఫిర్యాదు.

8. అన్ని అటెండెంట్ ప్రయోజనాలు, మొత్తం గతకాల వేతనాలు, డ్యూటీలో లేని కాలానికి సర్వీసు కొనసాగింపు, తనను సర్వీసులోనికి తిరిగి తీసుకోవాలని అర్హులైన అధికారులకు పిటిషనరు యొక్క ప్రత్యేక నివేదన ఐనప్పటికీ కూడా పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలు సీనియారిటీ ప్రయోజనం కొరకు మాత్రమే రెండవ ప్రతివాది కొనసాగించినట్లు, మొత్తం రావాల్సిన ప్రయోజనాలు మరియు గత కాలానికి వేతనాలు, అన్నింటిని తిరస్కరించినట్లుగా, 15-11-2011 నాటి చర్యలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే స్పష్టంగా తెలియచేయును.

తొలగించిన తేదీ నుండి తిరిగి ఉద్యోగంలోనికి తీసుకోబడిన మధ్య కాలంలో (05-05-1992 నుండి 15-11-2011) పిటిషనరు లాభదాయకంగా ఉద్యోగంలో లేదని మరియు సదరు కాలంలో అతను అధికారులను మరియు కోర్టులను కూడా చాలా పర్యాయాలు న్యాయం కోసం పలుమార్లు తన వ్యధను వ్యక్త పరచినట్లు, తొలగించిన తేదీ నుండి తిరిగి తీసుకున్న కాలాన్ని అనగా 05-05-1992 నుండి 15-11-2011 వరకు డ్యూటీలో ఉన్నట్లుగా జీతంతోపాటు అన్ని ప్రయోజనాల కొరకు, డ్యూటీలో ఉన్నట్లు గానే వ్యవహరించుట ద్వారా, సంబంధిత ప్రతివాదులను ఆదేశించవలెనని, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ కు దన్నుగా, పిటిషనరు వేసిన

ప్రమాణంపై దాఖలు చేసిన అదనపు ప్రమాణ పత్రములోని పేరా.6లోని పిటిషనరు యొక్క ప్రత్యేక అభ్యర్థన. సదరు కాలంలో, ప్రతివాది కార్పోరేషన్లో పిటిషనరు ఏ ఎటువంటి సర్వీసు చేయలేనందు వలన, 05-05-1992 నుండి 18-11-2011వరకు కాలానికి, గత కాలానికి చెందు వేతనాలు మరియు ఇతర అటెండెంటు ప్రయోజనాలు చెల్లించుట కొరకు ప్రతివాది కార్పోరేషన్ కు ఎటువంటి భాధ్యతను పిటిషనరు ఆపాదించలేరని మరియు పిటిషనరు, ఎటువంటి బలంచే కూర్చు సాక్ష్య పత్రములను దాఖలు చేయనందు వలన, పిటిషనరు లాభదాయకంగా ఉద్యోగం చేయలేవను వాస్తవాన్ని ప్రతివాది కార్పోరేషన్ విభేదిస్తున్నదనియు, సెప్టెంబర్ 2022లో ప్రతివాదుల పక్షాన హాజరైన ప్రాజ్జ స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ అదనపు కౌంటర్ అఫిడవిట్ వేయుట ద్వారా ప్రతివాదన చేస్తారు.

9. అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీర్పులో (1980) 3 ఎస్. సి. సి. 459లో మేనేజింగ్ డైరెక్టర్, <బి. డి. 1> లో నివేదించింది. వేర్నాసింగ్ కార్పోరేషన్ & మరొకటి వర్సెస్ విజయ్ నారాయణ్ వాజ్పాయ్ పేరా 18లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించారు:

**పేరా 18:** ఈ వాదనలో బలం ఉన్నట్లు కన్పించుచున్నది. రాజ్యాంగము నందు పరిశ్చేధము 226 క్రింద, హైకోర్టు కేవలం పర్యవేక్షక హోదాలో మాత్రమే పని చేస్తుందే తప్ప అప్పీల్లేట్ ట్రిబ్యూనల్ గా కాదని, సెర్షియోరరీ అధికార పరిధిని ఉపయోగించే టప్పుడు దీనిని తప్పక గుర్తించుకోవాలి.



దిగువ ట్రిబ్యూనల్ తన నిర్ధారణకు ప్రతిపాదించిన సాక్ష్యాలను ఇది సమీక్షించదు. అధికార పరిధి లేనిదిగా లేక స్పష్టంగా భావించితే ఆ ఉత్తర్వును సాధారణంగా ధ్వంసం చేస్తుంది కానీ, ఒక నియమం ప్రకారం క్రింది ట్రిబ్యూనల్ తో తన స్వంత అభిప్రాయమును దానిని భర్తీ చేయదు. వేరు మాటలలో అభ్యంతరకర ఉత్తర్వు లేక సవాలులో ఉన్న చట్ట విరుద్ధమైన చర్య రద్దు చేయబడుతుంది రిట్ పిటిషనరుకు హాని కల్గించే విధంగా ఉపయోగించరాదు.

అందువల్ల ఉపాధి విషయాలలో, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం తన పర్యవేక్షక అధికార పరిధిని ఉపయోగించేటప్పుడు, పారిశ్రామిక/కార్మిక ట్రిబ్యూనల్ ముందు పారిశ్రామిక చట్టం/కార్మిక చట్టం కింద విచారణ కానందున, ఒక పరిపాలనా అధికారం శాసనము ఉత్తర్వు మరియు పాక్షిక-న్యాయపరమైన చర్యలపై, ఉద్యోగిని తొలగించడంలో, హైకోర్టు సాధారణంగా ఉండాలి. ఈ విధంగా, ఉపాధి విషయాలలో తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించేటప్పుడు రాజ్యాంగము పరిశ్చేధము 226 ప్రకారం, ఒక అడ్మినిస్ట్రేటివ్ అథారిటీ యొక్క ఉత్తర్వు మరియు క్వ్యాసీ జుడీషియల్ ప్రొసీడింగు పై - పారిశ్రామిక/లేబర్ ట్రిబ్యూనల్ ముందు పారిశ్రామిక చట్టం/కార్మిక చట్టం ప్రకారం విచారణ జరుగకపోవటం-ఉద్యోగిని తొలగించుటం, అటువంటి తొలగింపు చట్టవిరుద్ధమని తేలడం, సాధారణంగా హైకోర్టు దానిని రద్దు చేయాలి మరియు, ఉద్యోగికి పూర్తి గతకాల వేతనాలు చెల్లించాలని సానుకూల ఆదేశము ఇవ్వకూడదు ( తొలగింపు రద్దుకు ఫలితంగా, కొట్టివేయుటకు

ముందు స్థితి వెనువెంటనే తిరిగి పొందినప్పటికీ) సవాలు చేయబడం  
 తీర్పు లేక, ఒక పారిశ్రామిక ట్రిబ్యూనల్ లేక లేబర్ కోర్టుచే ఇవ్వబడిన  
 అవార్డు విషయంలో అటువంటి వింత అధికారాలను సరిగా  
 వినియోగించి వచ్చును. ప్రస్తుత కేసు పారిశ్రామిక/కార్మిక చట్టంక్రింది  
 కాదు. ప్రతివాది ఉద్యోగి పారిశ్రామిక వివాదం గాని లేక కార్మిక కోర్టు లేక  
 పారిశ్రామిక ట్రిబ్యూనల్ అధికార పరిధిని వేడుకొనుట లేదు. తొలగింపు  
 ఉత్తర్వును ప్రశ్నించుచూ, ప్రధానంగా సహజ న్యాయ సూత్రాలకు  
 ఉల్లంఘన అను అంశము, తనను తాను సమర్పించుకోటానికి తనపై  
 వచ్చిన ఆరోపణలను తిప్పి కొట్టడానికి తగు అవకాశం ఇవ్వకుండా అతని  
 ప్రభుత్వ నియామకం అంత మొందించ రాదు, రాజ్యాంగములోని  
 పరిశ్చేధము 226 క్రింద ప్రత్యేక అధికార పరిధిని వినియోగించుట కొరకు  
 అతను ప్రత్యక్షంగా హైకోర్టును ఆశ్రయించెను.

అంతేకాక, చట్టబద్ధమైన అధికారానికి చెందిన ఒక కార్మికుడు లేక  
 ఉద్యోగి, ప్రభుత్వ ఉద్యోగంలో, మొత్తం వెనుకటి వేతనాలుతోపాటు లేక  
 లేకుండా, తిరిగి నియమించవచ్చునా అనే ప్రశ్న యొక్క వాస్తవము,  
 ట్రిబ్యూనల్ సమక్షంలో ప్రవేశ పెట్టు సాక్ష్యముపై ఆధారపడియుండును.  
 పునర్నియామకము పూర్తి వెనుకటి వేతనములు మరియు నియామకము  
 యొక్క కొనసాగింపుతోపాటుగా ఉండాలా లేదా అనేది నిర్ణయించుటకు  
 పరిగణించవచ్చిన ముఖ్య అంశములలో ఒకటి, కార్మికుడు/ఉద్యోగి  
 యొక్క ఉద్యోగము నుండి తొలగింపు తర్వాత, వేరొక చోట లాభసాటిగా  
 నియమించబడుట ఈ రెండు కారణాల వలన, ఉద్యోగికి పూర్తి వెనుకటి

వేతనాల చెల్లింపును ఆదేశించుటలో హైకోర్టు తప్పు చేసిందని మేము  
అభిప్రాయము పడుతున్నాము.

10. (2013)10 ఎస్.సి.సి.324లో ప్రచురితమైన దీపాలి గుండు సుర్ వాసి

వర్సెస్. క్రాంతి జూనియర్ అధ్యాపక మహా విద్యాలయ (మరణించిన) మరియు

ఇతరులు- ప్రతివాదులు అను అత్యున్నత న్యాయస్థానము యొక్క తీర్పులో

పేరాలు 22, 37 (18) మరియు 38.1 లో ఈ క్రింది విధంగా పరిశీలించినది:

పేరా22: సర్వీసు నుండి బర్తరపు లేక తొలగింపు లేక ముగింపుకు  
ముందు స్థాయికి పునరుద్ధరించాలనే ఆలోచనే యజమాని యొక్క చట్ట  
వ్యతిరేకమైన చర్యకు తప్ప, అతను ఏ స్థాయిలో ఉండాల్సి ఉండేనో అదే  
స్థాయితో ఉంచబడతారని సూచిస్తుంది.

సర్వీసు నుండి బర్తరఫ్ లేక తొలగింపు లేక వేరు విధంగా ముగింపు నుండి  
ఒక వ్యక్తి అనుభవించిన గాయం ను అంత సులభంగా డబ్బు రూపంలో  
కొలువజాలము. యజమాని - ఉద్యోగి బంధాన్ని తెగతెంపులు చేసే  
ప్రభావం చూపు ఉత్తర్వు జారీతో రెండవ వాణి యొక్క ఆదాయ వనరు  
హరించుకుపోతుంది. సంబంధిత ఉద్యోగి మాత్రమే కాకుండా మొత్తం  
కుటుంబం ఘోర దుర్దశము అనుభవించాల్సి వస్తుంది వారు జీవనాధార  
మూలాన్ని కోల్పోతున్నారు. పిల్లలు, బలవర్ధక ఆహారాన్ని, విద్యావకాశాల్ని  
మరియు జీవితంలో పురోగతిని కోల్పోతారు పస్తులను  
తప్పించుకొటానికి, కుటుంబము కొన్ని సందర్భాలలో బంధువులు

మరియు పరిచయస్తుల నుండి, అప్పు చేయాల్సి వస్తుంది. సమర్థవంతమైన న్యాయవేదిక యజమాని తీసుకున్న చర్యలోని చట్టబద్ధతను పరిష్కరించేవరకు ఈ బాధలు కొనసాగుతాయి. అటువంటి ఉద్యోగిని తిరిగి తీసుకోవటానికి ముందు సమర్థమైన జుడీషియల్/క్వాసీ జుడీషియల్ సంస్థ లేక కోర్టు, యజమాని తీసుకున్న చర్య, ముఖ్యమైన శాసన పరమైన నిబంధనలు లేక సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అధికార అతీతమను నివేదికను, మొత్తము గత కాలానికి వేతనములు కోరుటకు ఉద్యోగిని అర్హుని చేయును. ఒకవేళ, యజమాని, ఉద్యోగికి గత కాలానికి వేతనములు తిరస్కరించదలిస్తే లేక అతని పర్యవసాన ప్రయోజనాలుకు పొండటానికి అతనికి అర్హతను సవాలు చేయదలిస్తే, మధ్యంతర కాలంలో ఉద్యోగి లాభదాయకంగా నియమించబడినాడని మరియు అవే వేతనాలు పొందుతున్నాడని అతడు/ఆమె ప్రత్యేకంగా వాదించవలెను మరియు రుజువు చేయాల్సి ఉంటుంది.

యజమాని యొక్క చట్టవ్యతిరేక చర్య వలన బాదించబడిన ఉద్యోగికి గత కాలానికి వేతన నిరాకరణ, సంబంధిత ఉద్యోగిని పరోక్షంగా శిక్షించుటతో సమానము మరియు పారితోషికంగా జీత భత్యములతో కలిసి, గత కాలానికి వేతనములు చెల్లించు భాద్యత నుండి యాజమానిని తప్పించవలెను.

పేరా 37 (18): గత కాలానికి వేతనాల విషయానికి వచ్చినట్లయితే, కోర్టు కనుక గతకాలానికి, వేతనములు ఇవ్వటం అవసరం అని భావించినట్లయితే, గతకాలానికి వేతనములు పూర్తిగా ఇవ్వవలెనా లేక

పాక్షికంగానా అనేది ప్రశ్న. (మరియు అలా ఐతే ఎంత శాతం) అది, ప్రతి ఒక్క కేసులోని వాస్తవములు మరియు పరిస్థితిపై ఆధార పడి యుండును. రుథాన్ సింగ్ మరియు ఉదయ్ నారాయణ్ పాండే లో చెప్పిన అనేక విషయాలకు, గతకాలానికి వేతనములు ఇచ్చేటప్పుడు, ప్రత్యామ్నాయ ఉద్యోగ నియామకము లేక వ్యాపారము రీత్యా, సంగతమైన కాలంలో, ఉద్యోగి పొందిన ఆదాయము గుర్తించవల్సిన ముఖ్యమైన విషయము అందువలన, తనను తొలగించిన తేదీ నుండి తాను లాభదాయకంగా ఉద్యోగ నియామకంలో లేనని ఉద్యోగి వాదించుట అవసరము. కాదని రుజువు చేయాల్సిందిగా ఉద్యోగిని కొర జాలము కనుక, అతను ఉద్యోగం చేయలేదని లేక ఏదైనా లాభదాయక వ్యాపారము లేక సాహస వ్యాపారము మరియు అతనికి ఏవిధమైన ఆదాయము లేదని, కనీసం అతను ప్రమాణంపై చెప్పవచ్చును. అప్పుడు యజమానిపై భారం పడును కానీ, ప్రత్యామ్నాయ ఉద్యోగము పొందుటకు లేక దాని కొరకు వెతుకుట తొలగించబడిన ఉద్యోగి భాధ్యత కాదు. అది ఎలా ఐతే అలా ఉండని.

పేరా 38.1: తప్పుగా సర్వీసు రద్దు చేసిన సందర్భాలలో సర్వీసు కొనసాగింపు మరియు తిరిగి వేతనాలతో మళ్లీ నియమించటం అనేది సాధారణ నియమము:-

11. తెలంగాణ హైకోర్టు తీర్పులో (2019) 2 ఎఎల్ఐ 264 (డిబి) లో డిపో మేనేజర్, ఎపిఎస్ఆర్ఐసి, గుంటూరు జిల్లా & మరొకటి వర్సెస్ సిహెచ్ లో నివేదించింది. సురేష్ బాబు & మరొకటి 23,24 మరియు 27 పేరాల్లో W.A.Nos.1928/2017 మరియు 174/2018 లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించారు:

**పేరా23:** అందువలన, ఉదహరించిన తీర్పులలో నిర్దేశించిన చట్టం నుండి ఉల్లంఘించుట సుప్రీం కోర్టు యొక్క ఉద్దేశ్యం కాదని స్పష్టమౌతున్నది. అదే, ద్విసభ్య ధర్మాసనం యొక్క, ఎమ్.ఎల్. సింగ్లా (పైన పేర్కొన్న) కేసులోని తదుపరి తీర్పులో అదే పరిస్థితి మళ్లీ, రుథాన్ సింగ్ కేసుతోపాటుగా (పైన పేర్కొన్న); జె.కె.సింథటిక్స్ లిమిటెడ్ కేసు, (పైన పేర్కొన్న) మరియు దీపాలి గుండు సుర్వసే (పైన పేర్కొన్న) కేసుల, పూర్వపు కేసులలోని చట్టంగా కూడా సూచించబడినది. ఇంతకు ముందటి తీర్పులలో నిర్దేశించినట్లు, దానికి విరుద్ధముగా ఈ రెండు తీర్పులలో నిర్దేశించినట్లు చెప్పబడుతున్న నియమున్నదని ఊహించలేము. ఆ ప్రత్యేక కేసులలోని, వ్యక్తిగత వాస్తవాలపై, ఈ రెండు తీర్పులలోని చేయబడిన పరిశీలనలు, గతంలోని కేసు చట్టంలో నిర్దేశించిన నియమములు నుండి తొలగుట లేక బలహీన పర్చు ప్రభావ ముండదు, మరియు మరీ ప్రత్యేకించి విస్తృత ధర్మసనము యొక్క తీర్పులు సేవ నియమించబడినుండి తొలగింపు చట్టవిరుద్ధమనియమించబడిని మరియు సంబంధిత ఉద్యోగి/కార్మికుడినియమించబడిని క్రమం తప్పకుండా నియమించబడినియమించి, గణనియమించబడినీయమైనియమించబడిన సేవలో ఉంచనియమించబడినట్లయితే, అతనియమించబడిను ఉద్యోగం నియమించబడినుండి తప్పుగా తొలగించబడినియమించబడిన తర్వాత లాభదాయకంగా ఉద్యోగం చేయకపోవటానియమించబడినికి లోబడి పూర్తి తిరిగి వేతనియమించబడినాలకు అర్హత కలిగి

ఉంటాడనియమించబడిని ఇప్పటికీ స్థిరపడినియమించబడిన చట్టపరమైనయమించబడిన సూత్రం ఉంది.

పేరా24: శ్రీ పి.దుర్గాప్రసాద్, ప్రాజ్ఞ న్యాయవాది, పేర్కొనట్లుగా డబ్ల్యు.పి.నెం. 16727/2011లో, పిటిషనరు సి.హెచ్.సురేష్ బాబు, ఐ.డి.నెం.204/2004లో దాఖలు చేసిన క్లెయిమ్ పిటిషనులో, సర్వీసు నుండి తొలగించిన తర్వాత తాను ఉద్యోగంలో నియమించబడలేదని పేర్కొన్న లేదు. ఐ.డి.నెం.204/2004లోని అను బంధము మరియు పిటిషన్ ను పరిశీలించిన మీదట తాను, 23-07-2007న సర్వీసు నుండి తొలగించిన తర్వాత తాను లాభదాయకంగా ఉద్యోగం చేయలేదని, సి.హెచ్.సురేష్ బాబుచే సృష్టమైన ప్రకటన చేయబడలేదని నిరూపించును. కానీ, గతకాలానికి వేతనములు, సర్వీసులో కొనసాగింపు మరియు జీతభత్యములతో తిరిగి సర్వీసులోకి తీసుకోవాలని అతను అభ్యర్థన చేసినాడు ఈ విషయంలో క్లెయిము చేసినప్పటికీసర్వీసు నుండి తొలగించబడినప్పటి నుండి అతను లాభదాయకంగా నియమించబడినాడను కారణంగా గత కాలానికి వేతనములకు అతని అర్హతను ఎపి.ఎస్.ఆర్.టి.సి. పట్టించుకొనలేదు. మరో ప్రక్క, కౌంటర్ 22వ పేరాలో, బాపట్ల డిపో మేనేజర్ ద్వారా ఎపి.ఎస్.ఆర్.టి.సి. మాట్లాడుతూ, అతని సర్వీసు నుండి తొలగించిన తేదీ నుండి, పిటిషనరు నిరోధ్యోగిగా ఉండి పోయేలాగా మరియు ప్రత్యామ్నాయ ఉద్యోగము పొందకుండునట్లు గట్టి శోధనలో ఉంచినట్లు తెలిపారు. పైన ఉదహరించిన దీపాలి గుండు సుర్వసే కేసు ( పైని)లో పేరా 38.3 లో

సుప్రీం కోర్టు యొక్క పరిశీలనాలలో ఇది ప్రత్యక్షంగా విభేధించుచున్నది. అందువలన, గుంటూరు, లేబర్ కోర్టులో ఐ.డి.నెం.204/2004లో ముందు చెప్పిన వాదనలు మరియు ప్రతివాదనలు, అతని యొక్క సర్వీసు నుండి రద్దు చేసిన తర్వాత సి.హెచ్. సురేష్ బాబు యొక్క లాభదాయక ఉద్యోగం విషయంలో సాక్ష్యం రాబట్టుటలో వైఫల్యము ఎపి.ఎస్.ఆర్.టి.సి. వంకకు ఎక్కువ మొగ్గుచూపుచున్నది అటువంటి సాక్ష్యము ప్రవేశ పెట్టబడలేదు. సి.హెచ్ సురేష్ బాబుకు వ్యతిరేకంగా మోపిన అభియోగము నిజం కాదని రుజువు చేయబడిందను దర్యాప్తు ఎడి.ఎస్. అధికారి యొక్క నివేదిక మరియు, అందువలన, సర్వీసు నుండి అతనిని రద్దు చేయటమే, చట్ట రీత్యా నిలువ జాలదని, గుంటూరు లేబర్ కోర్టు అభిప్రాయమును గుర్తించవల్సియుండును.

పేరా 27: పై విశ్లేషణ రీత్యా, రెండు కేసులలోనూ సర్వీసు నుండి రద్దు చేయడం పూర్తిగా అన్యాయమైనది మరియు ఆవిషయంలో కొట్టివేయబడింది అప్పీలులో ఉన్న ఉమ్మడి ఉత్తర్వులో, కలుగ చేసుకోవడానికి ఈ కోర్టుకు ఏ కారణములు కనుపించుట లేదు. పూర్తిగా గతకాలానికి వేతనముల అర్హత అను విధానము పూర్తిగా వర్తిస్తుంది. రిట్ పిటిషనర్లు ఇద్దరూ రెగ్యులర్ నియమించబడిన మరియు వారి సేవ యొక్క పొడవు తక్కువ కాదు మరియు మునుపటి APSRTC వారు సేవ నుండి తొలగించబడిన తర్వాత వారిలో ఇద్దరిలో ఒకరికి లాభదాయకంగా ఉద్యోగం ఉందని నిరూపించడానికి ఎటువంటి



సాక్ష్యమును సమర్పించడంలో విఫలమైనందున, పూర్తి తిరిగి చెల్లింపులో తగ్గింపుకు హామీ ఇచ్చే పరిస్థితులు లేవు.

ఈ మేరకు ప్రాజు న్యాయమూర్తి జారీ చేసిన ఉమ్మడి ఉత్తర్వు, వాస్తవాలపై గాని, చట్టంలో గాని కలుగ చేసుకొను ఆలోచన సహించదు.

12. ప్రతివాదులు న్యాయవాది ఆధారపడిన తీర్పులు ఈ క్రింది విధంగా:

- i) అనిల్ కుమార్ గుప్తా మరియు ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బిహార్ మరియు ఇతరులు, (1996) 7 ఎస్.సి.సి.83 ప్రచురించబడిన తీర్పులో పేరా.9
- ii) (1995) 2 ఎస్.సి.సి.474 లో నివేదించబడిన సుర్జిత్ ఘోష్ మరియు చైర్మన్ మరియు మేనేజింగ్ డైరెక్టర్, యునైటెడ్ కమర్షియల్ బ్యాంక్ మరియు ఇతరులు తీర్పులో పేరా 8.
- iii) (2005)5 ఎస్.సి.సి.591లో నివేదించబడిన జనరల్ మేనేజర్, హర్యానా రోడ్ వేస్ మరియు రుహన్ సింగ్ తీర్పులో పేరా 10.

13. పైన పేర్కొన్న మరియు ప్రతివాదుల న్యాయవాది ఆధారపడిన తీర్పులను

క్షుణ్ణంగా పరిశీలించినట్లయితే, సూచించిన మరియు ఉదహరించిన తీర్పులలో

సుప్రీం కోర్టు స్థిర పర్చిన చట్టం దృష్ట్యా అవి ప్రస్తుత కేసులోని వాస్తవాలను

వర్తించవని ఈ కోర్టు యొక్క ధృఢ అభిప్రాయము మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్

ప్రభుత్వం 15-07-2011న జి.ఓ.ఎమ్.ఎస్.నెం.471/సోషల్ వెల్ఫేర్

(సి.వి2) డిపార్టుమెంటు, దృష్ట్యా మరియు పిటిషనరు వేసిన రివ్యూ పిటిషన్

స్వీకరించబడి, ఎల్లారెడ్డి తాసిల్దారు జారీ చేసిన కుల ధృవీకరణ పత్రము నిబంధన

ప్రకారమేనని మరియు తద్వారా, 05-05-1992 నాడు, ఎపి.ఎస్.ఆర్.టి.సి,

పిటిషనర్ను సర్వీసు నుండి తొలగించడమే అనుచితము మరియు అనవసరము.

ఈ పరిస్థితులలో మేనేజింగ్ డైరెక్టర్, U.P లో (1980) 3 SCC 459 లో

నివేదించిన తీర్పులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన చట్టాన్ని పరిగణనలోకి

తీసుకుంటుంది. వేర్వారాసింగ్ కార్పొరేషన్ & మరొకటి వర్సెస్ విజయ్ నారాయణ్

వాజ్పాయ్, (ii) (2013) 10 ఎస్. సి. సి. 324 లో నివేదించిన తీర్పులో

అత్యున్నత న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన చట్టం దీపాలీ గుండూసుర్వాసే వర్సెస్

క్రాంతి జూనియర్ అధ్యాయక్ మహావిద్యాలయ (మరణించిన) & ఇతరులు-

ప్రతివాదులు మరియు (iii) (2019) లో నివేదించిన తీర్పులో తెలంగాణ

హైకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టం 2 ఏఎల్టి 264 (డిబి) డిపో మేనేజర్, ఎపిఎస్ఆర్టిసి,

గుంటూరు జిల్లా & మరొకటి వర్సెస్ సిహెచ్. సురేష్ బాబు & మరొకటి

W.A.Nos.1928/2017 మరియు 174/2018 లో, 2వ ప్రతివాది తన

పదవీ విరమణ తర్వాత ఇక్కడ పిటిషనర్ శాసనము లాభదాయకమైన

ఉద్యోగానికి తగు విధముగాన సాక్ష్యమును ప్రవేశపెట్టుట సమర్పించడంలో

విఫలమయ్యాడనే వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని పిటిషనర్కు 05.05.1992

నుండి <ID2 వరకు తిరిగి వేతనాలకు అర్హత ఉందని ఈ కోర్టు

అభిప్రాయపడింది, అందువల్ల, పిటిషనర్ కేసును సుప్రీంకోర్టు మరియు

తెలంగాణ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ నిర్దేశించిన చట్టాన్ని సక్రమంగా పరిగణనలోకి

తీసుకోవాలని ప్రతివాదులు ఆదేశించబడ్డారు.

14. ఆ ప్రకారంగా రిట్ పిటిషనరు స్వీకరించబడినది. ఖర్చులకు ఉత్తర్వు

లేదు.

ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా పెండింగులో ఉంటే అవి కొట్టివేయబడినవి.

-----  
సురేపల్లి నందా, జె.

తేదీ: 11.04.2023