

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి సూరేపల్లి నందా

డబ్ల్యు.పి.నెం. 12495/2013

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది, ప్రతివాదుల తరపు రెవెన్యూ శాఖ ప్రభుత్వ న్యాయవాది వాదనలు విన్నాను.

2. గుండ్లపల్లి మండలం గ్రామ రెవెన్యూ అధికారి, మండల రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్లకు తేదీ 04.02.2021 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నెం. ఎ/165/2011 ద్వారా 4వ ప్రతివాది పిటిషనర్ల పేర్లను తొలగించి 5వ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా రెవెన్యూ రికార్డుల్లో నమోదులను మార్చాలని ఆదేశించడాన్ని ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించేవిగా పేర్కొనాలని మరియు 3వ పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన రివిజన్ నెం.1/2399/2012లో ఆదేశాలు జారీ చేయాలని 3వ ప్రతివాదిని ఆదేశించాలి కోరుతూ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలా చేసినారు.

3.పిటిషనర్ల కేసు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

ఎ) నల్గొండ జిల్లాలోని గుండ్లపల్లి గ్రామం మరియు మండలంలో మొదటి పిటిషనర్ Sy.No.363లో Ac. 0.13 1/2 గుంటలకు మరియు Sy.No.364లో Ac. 0.15 గుంటలకు; 2వ పిటిషనర్ కి Sy.No.364లో Ac.0.27 1/2 గుంటలకు; మూడవ పిటిషనర్ Sy. No.376లో Ac.1.22 3/4 గుంటలకు మరియు Sy.No.377లో Ac.2.19 గుంటలకు; నాల్గవ పిటిషనర్ Sy.No.376లో Ac.4.01 1/2 గుంటలకు మరియు Sy. No.377లో Ac.3.12 గుంటలకు, ఐదవ పిటిషనర్ Sy. No.375లో Ac.5.00 గుంటలకు, Sy.No.376లో Acs.3.00 గుంటలకు మరియు Sy.No. 377లో Acs.5.30 గుంటలకు; 6వ పిటిషనర్ Sy.No.364లో Ac. 1.22 3/4 గుంటలకు, 7వ పిటిషనర్ Sy No.377లో Ac.0.13 1/2 గుంటలకు; 8 వ పిటిషనర్ Sy. No.363లో Ac.0.11 గుంటలకు మరియు Sy.No.303లో Ac.0.13 1/2 సెంట్లకు; 9వ పిటిషనర్ Sy.No.363లో Ac.0.11 గుంటలకు మరియు Sy.No.364లో Ac.0.09 గుంటలకు; 10వ పిటిషనర్ Sy.No.363లో Ac.0.11 గుంటలకు మరియు Sy. No.364లో Ac.0.01 1/2 గుంటలకు; 11వ పిటిషనర్ Sy. No.363లో Ac.0.13 1/2 గుంటలకు

మరియు Sy.No.364లో Ac.0.09 ½ గుంటలకు; 12^వ పిటిషనర్ Sy.No.363 లో Ac.0.02 గుంటలకు మరియు Sy.No.364 లో Ac.0.12 గుంటలకు; 13^వ పిటిషనర్ Sy.No.363 లో Ac.0.02 ¼ గుంటలకు మరియు Sy.No.364లో Ac.0.11 ½ గుంటలకు; 14^వ పిటిషనర్ Sy.No.363 లో Ac.0.03 ¼ గుంటలకు మరియు Sy.No.364లో Ac.0.15 ½ గుంటలకు; 15^వ పిటిషనర్ Sy.No.364 లో Ac.0.10 గుంటలకు; 16^వ పిటిషనర్ Sy. No.363 లో Ac.0.01 ½ గుంటలకు మరియు Sy.No.364 లో Ac.0.08 గుంటలకు; 17^వ పిటిషనర్ Sy.No.363 లో Ac. 0.02 గుంటలకు మరియు Sy. No.364 లో Ac.0.07 గుంటలకు; 18^వ పిటిషనర్ Sy.No.363 లో Ac.0.01 ½ గుంటలకు మరియు Sy.No.364 లో Ac.0.08 గుంటలకు; 19^వ పిటిషనర్ Sy.No.364లో Ac.0.07 ½ గుంటలకు మరియు Sy.No.363 లో Ac.0.03 ¼ గుంటలకు; 20^వ పిటిషనర్ Sy.No.363 లో Ac.0.02 గుంటలకు మరియు Sy.No.364 లో Ac.0.02 ½ గుంటలకు; 21^వ పిటిషనర్ Sy.No.363 లో Ac.0.02 గుంటలకు; 22^వ పిటిషనర్ Sy.No.364 లో Ac.0.27 ½ గుంటలకు; 23^వ పిటిషనర్ Sy.No.364 లో Ac.0.14 ½ గుంటలకు; 24^వ పిటిషనర్ Sy. No. 299 లో Ac. 0.03 గుంటలకు, Sy. No.307లో Ac.0.09 గుంటలకు, Sy.No.338 లో Ac.1.23 గుంటలకు మరియు Sy No.301లో Ac. 1.27 గుంటలకు; 25^వ పిటిషనర్ Sy. No.340 లో Ac.0.0 ½ gts, Sy No.375 లో Ac.0.02 గుంటలకు మరియు SyNo.374లో Acs.4.16 గుంటలకు; 26^వ పిటిషనర్ Sy.No.299లో Ac.0.03 గుంటలకు, Sy.No.307 లో Ac.0.12 గుంటలకు, Sy.No.338 లో Acs.3.13 గుంటలకు మరియు Sy. No.301లో Ac.2.04 గుంటలకు; 27^వ పిటిషనర్ Sy No.338 లో Acs.2.16 గుంటలకు; 28^వ పిటిషనర్ Sy.No.340లో Ac.0.0 ½ గుంటలకు, Sy. No.338 లో Acs.2.00 గుంటలకు మరియు Sy.No.301 లో Ac.0.22 గుంటలకు; 29^వ పిటిషనర్ Sy.No. 307లో Ac.0.09 గుంటలకు, Sy.No.341 లో Ac.1.28 గుంటలకు మరియు Sy.No.338లో Ac.1.24 గుంటలకు; 30^వ పిటిషనర్ Sy.No. 338 & 341లో of Ac. 1.30 గుంటలకు; 31^వ పిటిషనర్ Sy. No.299 లో Ac.0.04 గుంటలకు; 32^వ

పిటిషన్ Sy.No.309 లో Ac.0.26 గుంటలకు, Sy. No.291లో Ac.0.05 గుంటలకు, Sy.No.292లో Ac.0.05 గుంటలకు, Sy.No.293లో Ac.0.04 గుంటలకు, Sy.No. 308లో Ac.0.15 గుంటలకు మరియు Sy.No.309 లో Ac.0.05 గుంటలకు; 33వ పిటిషన్ Sy. No.309 లో Ac.0.21 గుంటలకు; 34వ పిటిషన్ Sy.No.375 లో Acs.3.16 గుంటలకు; 35వ పిటిషన్ Sy.No.375లో Ac.0.23 గుంటలకు; 36వ పిటిషన్ Sy.No.375లో Acs.2.20 గుంటలకు; 37వ పిటిషన్ Sy No.375లో Acs.2.20 గుంటలకు; 38వ పిటిషన్ Sy.No.208 లో Ac.0.31 గుంటలకు మరియు Sy.No. 209 లో Ac.0.17 గుంటలకు; 39వ పిటిషన్ Sy.No.375లో Ac.0.22 గుంటలకు; 40వ పిటిషన్ Sy.No.154 లో Ac.0.02 ½ గుంటలకు, Sy.No. 153 లో Ac.0.01 ½ గుంటలకు మరియు Sy.No. 112లో Ac.0.08 గుంటలకు; 41వ పిటిషన్ Sy.No.57 లో Ac.0.10 గుంటలకు, Sy. No. 125లో Ac.0.02 గుంటలకు, Sy.No. 114లో Ac.0.02 గుంటలకు, Sy.No. 127 లో Ac.0.03 ½ గుంటలకు మరియు Sy.No. 113 లో Ac.0.03 ½ గుంటలకు; 42వ పిటిషన్ Sy. No.314 లో Ac.0.02 గుంటలకు; 43వ పిటిషన్ Sy.No.314లో Ac.0.02 గుంటలకు; 44వ పిటిషన్ Sy No.311లో Ac.0.15 గుంటలకు; 45వ Sy No. 132 లో Acs. 3.34 గుంటలకు మరియు Sy.No.353 లో Ac.0.12 గుంటలకు; 46వ పిటిషన్ Sy.Nos.348, 165, 236 మరియు 49 లలో Acs. 7.26 గుంటలకు; 47వ పిటిషన్ Sy.No.350 లో Acs.5.03 గుంటలకు; 48వ పిటిషన్ Sy.No.370 లో Ac.2.28 గుంటలకు మరియు Sy. No.326 లో Ac.0.13 ½ గుంటలకు; 49వ పిటిషన్ Sy.No.370 లో Ac. 1.20 గుంటలకు మరియు 50వ పిటిషన్ Sy.No. 132 లో Acs.3.15 గుంటలకు మరియు Sy.No.353 లో Ac.0.11 గుంటలకు హక్కు దారులు.

బి) పిటిషనర్లు పైన పేర్కొన్న భూములలో సాగులో ఉన్నారు మరియు వారి పేర్ల రెవెన్యూ రికార్డులలో కూడా నమోదుచేయబడ్డాయి. తదనుగుణంగా, 4వ ప్రతివాది పిటిషనర్ల పేరిట అడంగల్ /పహానీలను జారీ చేశారు.

సి) 19.08.2009న భూపరిపాలన ప్రధాన కమిషనర్ డిండి ప్రాజెక్టు కోసం భూసేకరణకు సంబంధించి అవసరమైన చర్యలు తీసుకొని 2వ ప్రతివాది నుంచి నివేదిక కోరుతూ ప్రొసీడింగ్స్ సి.సి.ఎల్.ఎ రిఫరెన్స్ నెం.బి4/1195/2009 జారీ చేశారు. పైన పేర్కొన్న ప్రొసీడింగ్స్ కు అనుగుణంగా, 2వ ప్రతివాది తేదీ 07.09.2009న 5వ ప్రతివాదికి మరియు ఇతరులకు పరిశీలన అనంతరం విషయాన్ని నివేదించాలని ఆదేశిస్తూ లెటర్ నెం.EL/210/07ను జారీ చేశాడు. మునుపటి లేఖలోని విషయాలను పునరుద్ఘాటిస్తూ 2 వ ప్రతివాది తేదీ 21.02.2011న ఒక లేఖ నెం. E 1/210/07, జారీ చేశాడు.

డి) పిటిషనర్లకు ఎలాంటి ముందస్తు నోటీసులు ఇవ్వకుండా తేదీ 04.02.2011న 4వ ప్రతివాది ప్రొసీడింగ్స్ నెం.ఎ/165/2011 ద్వారా ప్రతివాది నెం.5 అనుకూలంగా రెవెన్యూ రికార్డులను మార్చారు. దానిని ప్రశ్నించిన పిటిషనర్లు ఏపీ రైట్స్ ఇన్ ల్యాండ్ అండ్ పట్టాదార్ పాసు పుస్తకాల చట్టం 1971లోని సెక్షన్ 5(5) కింద 3వ ప్రతివాది ముందు ఆ ప్రొసీడింగ్స్ ను నిలిపివేయాలని కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు, ఆ దరఖాస్తులో ఆదేశాలు జారీ చేయబడ్డాయి.

ఇ) 4వ ప్రతివాది తేదీ 04.02.2011న జారీ చేసిన ప్రొసీడింగ్స్ ప్రకారం డిండి ప్రాజెక్టు ప్రత్యేకాధికారి డిండి ప్రాజెక్టు నిర్మాణం కోసం పట్టా భూములను సేకరించి తేది 31.01.1941నాటి హైదరాబాద్ దక్కన్ గెజిట్ సంపుటి నెం. 73లో ప్రచురించారు. అందువల్ల, 5వ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా చేసిన ప్రకటన ప్రకారం ఇప్పటికే సేకరించిన భూములకు పట్టా హక్కులను అమలు చేయాలని 2వ ప్రతివాదిని ఆదేశించారు. తదనుగుణంగా, 5వ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా పట్టా హక్కులకు అవసరమైన మార్పులను అమలు చేయాలని V.R.O, M.R.I.లను 4వ ప్రతివాది ఆదేశించారు.

ఎఫ్) ఆ తర్వాత డిండి ప్రాజెక్టును నిర్మించారని, ఆ ప్రాజెక్టు కోసం ఆ భూములను సేకరించారని పేర్కొంటూ పిటిషనర్లకు నోటీసులు జారీ చేయలేదు. అంతేకాకుండా సదరు ప్రాజెక్టుకు భూములను వినియోగించలేదని, ఆ ప్రాజెక్టుకు సంబంధించిన ఛానల్ కూడా లేదు.

జి) పరిహారం చెల్లింపునకు సంబంధించి తీర్పు కాపీని సమర్పించాలని పిటిషనర్లు, ప్రతివాదులను కోరారు. అయితే, పరిహారం మొత్తాన్ని చెల్లించిన విషయాన్ని చూపించే అవార్డు కాపీకి సంబంధించి ప్రతివాదులు ఏమీ చూపించలేదు.

జు) తేదీ 4.2.2011న 4వ ప్రతివాది ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న రెవెన్యూ అధికారులు పిటిషనర్ల పేర్ల పై ఉన్న భూమినీ 5వ ప్రతివాది పేరుపై మార్చారు. 4వ ప్రతివాది జారీ చేసిన ఉత్తర్వు 04.02.2011 నాటిది అయినప్పటికీ, 2008 నుండి ఎంట్రీలు మార్చబడ్డాయి.

i) 4వ ప్రతివాది ఆ భూమి ప్రభుత్వ భూమి కాబట్టి ఖాళీ చేయాలని పిటిషనర్లను మౌఖికంగా ఆదేశించారు, ఆ ప్రతివాదుల చర్య చాలా ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలకు విరుద్ధం, అందుకే ఈ రిట్ పిటిషన్.

4 ప్రతివాది నెం.2 ద్వారా దాఖలు చేయబడ్డ కౌంటర్ అఫిడవిట్ క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

ఎ) నల్లగొండ జిల్లా గుండ్లపల్లి గ్రామంలో 1940కి ముందు నిజాం ప్రభుత్వం నిర్మించిన డిండి ఇరిగేషన్ ప్రాజెక్టు దాదాపు 12,975 ఎకరాలకు సాగునీరు అందిస్తోంది. నల్లగొండ, మహబూబ్ నగర్ జిల్లాల్లో క్రీ.శ.3607.09 జి.టి.ల విస్తీర్ణంలో బెడ్ ఏరియా (షికం) విస్తరించి ఉంది.

బి) జిల్లా కలెక్టర్ ద్వారా నిజాం ప్రభుత్వం భూమిని సేకరించి అవార్డు ప్రొసీడింగ్స్ ను నల్లగొండ జిల్లాకు తెలియజేయకపోవడం, తద్వారా సేకరించిన భూముల్లో కొన్ని రెవెన్యూ ఖాతాల్లో ఇరిగేషన్ శాఖ పేరిట నమోదు కాకపోవడంతో, పాత పట్టాదారులు, వారి వారసుల పేర్లను కొనసాగిస్తున్నారు.

సి) 02.01.2007న 5వ ప్రతివాది ఎల్.ఆర్.నెం.ఎ.బి/ఎ3/5915/2017 ద్వారా కొందరు దుండగులు డిండి ప్రాజెక్టు క్యాంపు సరిహద్దుల్లోకి అక్రమంగా ప్రవేశిస్తున్నారని, Sy. నెం.364, 374, 376 మరియు 377 & గ్రామకంటమ్ లో గల IB భూములను అక్రమించడానికి ప్రయత్నిస్తున్నారని, వారిపై చర్యలు తీసుకోవాలని అభ్యర్థించారు.

డి) తేదీ 17.02.2007న రెండో ప్రతివాది ఎల్.ఆర్.నెం.ఎల్/210/6/1/2007 ద్వారా స్థల పరిశీలన నిర్వహించి వాస్తవాలను నివేదించాలని తహసీల్దార్లు ఆదేశించారు. డిండి ప్రాజెక్టు భూములను పరిరక్షించాలని కోరుతూ అప్పటి నల్లగొండ ఎంపీ గుత్తా సుఖేందర్ రెడ్డి 11.08.2009న భూపరిపాలన ప్రధాన కమిషనర్ కు వినతిపత్రం సమర్పించారు. అదే విషయాన్ని తేదీ 19.08.2009న సిసిఎల్ఎ, ref. No.B4/1195/2009 ద్వారా పంపింది.

ఇ) సేకరించిన భూముల వివరాలను తెలుసుకోవడం కొరకు భూసేకరణ గెజిట్ నోటిఫికేషన్ పొందాలని 2వ ప్రతివాది 4వ ప్రతివాదిని ఆదేశించాడు మరియు 4వ ప్రతివాది క్రీ.శ. 03-01-1941 నాటి గెజిట్ నోటిఫికేషన్ నెం.73ను పొందాడు. గుండ్లపల్లి గ్రామానికి చెందిన Sy.No. 169 (370), 170 (371), 171,172 (371), 187 (187), 193 (193), 194 (194), 191 (375), 189 (374), 151 (306,303,302), 186 (363), 178 (364), 192 (376), 195 (377), 196 (1), 167 (370), 166 (370), 212 (20), 173 (371), 190 (373), 168 (370), 17. 4, 175, 176, 177 (372), 162 (332), 188 (188), 165 (370), 154 (323,324,305), 143 (309), 146 (308), 149 (295,30), 150 (299), 152 (307); 179 (338), 180 (341,301), 163 (335,333,329,328,327,325,326), 155 (321), 157 (314), 159 (320), 153 (311), 156 (312,322), 158 (317,316), 211 (20), 81 (67), 94 (56), 6 (351), 85 (155,353), 105 (350,208,209), 91 (57),

125, 114, 127, 113, 148, 124), 84 (110,154,153), 90 (112,150), 94 (56,130,131,132), 5 (348,239), 4 (347;240), 102(161, 160, 162), 82(121), 106(349) & 80(117, 116) లలో గల Ac.164.12 గుంటల భూమిని స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు గమనించబడింది.

f) తేదీ 09.01.2009 నాటి ఎల్.ఆర్.నెం.ఎల్/210/2007 ద్వారా, రెవెన్యూ రికార్డుల్లో ఇరిగేషన్ శాఖకు అనుకూలంగా సేకరించిన భూమిని వివరాలు అమలు చేయాలని 2వ ప్రతివాది 4వ ప్రతివాదిని ఆదేశించారు. అందువల్ల 4వ ప్రతివాది తేదీ 04.02.2011 నాటి ప్రొ.నం.ఎ/165/2011 ద్వారా పై భూములను గెజిట్ నోటిఫికేషన్ ప్రకారం నీటిపారుదల శాఖ పేరిట నమోదు చేయాలని, సహకార ప్రకటన చేయాలని ఆదేశాలు జారీ చేశారు.

జి) 4వ ప్రతివాది జారీ చేసిన పైన పేర్కొన్న ఆదేశాల వల్ల బాధిత పిటిషనర్లు, 2017లో ఆర్డీఓ, దేవరకొండ ముందు తెలంగాణ రైట్స్ ఇన్ ల్యాండ్స్ అండ్ పట్టాదార్ పాస్ బుక్స్ యాక్ట్, 1971 యొక్క యు/ఎస్ 5 (3) కింద అప్పీల్ చేశారు మరియు అది తేదీ 17-2-2018 న ఆర్డర్ నం. B/2001/2017 ద్వారా కొట్టివేయబడింది.

జి) దాని వల్ల బాధిత పిటిషనర్లు U/s. 9 చట్టము ప్రకారం అదనపు కలెక్టర్, నల్గొండ ముందు పునర్విమర్శ no. 26/1971 ను దాఖలు చేశారు. అదేవిధంగా, మరికొందరు భూస్వాములు 4వ

ప్రతివాది ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా కేసు నం. బి/487,2020 మరియు బి/693 2020 RDO

ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేశారు.

ఆ కేసులన్నీ నల్గొండలోని ప్రత్యేక ట్రిబ్యూనల్కు బదిలీ చేయబడ్డాయి మరియు కేసు నెం.ఎఫ్ 2/స్క్విల్

ట్రిబ్యూనల్/0294/2021, తేది-02-2021 న, ఈ కోర్టులో రిట్ పిటిషన్లు దాఖలై, పెండింగ్ లో

ఉన్న అదే అంశంన్ని పేర్కొంటూ ట్రిబ్యూనల్ ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. అందువల్ల ఆర్డీవో, మరియు

జాయింట్ కలెక్టర్ కు అప్పీలు దాఖలు చేసినట్లు పిటిషనర్ల వాదన అవాస్తవము. దీంతో

మనస్తాపానికి గురై పలు రిట్ పిటిషన్లు ఈ కోర్టులో దాఖలయ్యాయి.

i) పైన పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్లలో ఈ కోర్టు 10.07.2019 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా

W.P.No.14010/2019 ను ఈ క్రింది పరిశీలనతో కొట్టివేసింది:-

“పిటిషనర్లు వాదిస్తున్నది నిజమేనని భావించి, భూసేకరణ గత నిజాం ప్రభుత్వానిదేనని, మొత్తంగా ఇరిగేషన్ అధికారుల పేర్లు భూమిలకు సంబంధించిన రికార్డులపై ప్రతిబింబిస్తున్నందున, పిటిషనర్లు ఇప్పుడు ఆ భూమిలను క్లెయిమ్ చేయలేరు.అందువల్ల, పిటిషనర్ల దావా వారి వైపు నుండి పరిమితలేని ఆలస్యం మరియు జాప్యం ల ఆధారంగా కూడా కొట్టివేయబడటానికి బాధ్యత వహిస్తుంది. 5. తదనుగుణంగా రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడుతుంది. వివిధ పిటిషన్ లు, ఏమైనా పెండింగ్ లో ఉంటే, అవి కొట్టివేయబడ్డాయి.”

జె) పైన జారీ చేసిన ఆదేశాల తో బాదితుడైన పోలం లక్ష్మణ్ మరియు ఇతరులు కూడా W.A.No.780/2019 ను దాఖలు చేశారు మరియు ఈ కోర్టు 11.11.2019 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా దానిని కొట్టివేసింది.

కె) 2వ ప్రతివాది, రికార్డులకు సంబంధించి పిటిషనర్ల వాదనలను ధృవీకరించిన తరువాత, పిటిషనర్ No.32 Sy.No.291,292,293 లో పేర్కొన్న భూమిని స్వాధీనం చేసుకోలేదని, కొత్త పట్టాదారు పాసుపుస్తకం నం. T28090170470ను జారీ చేశారని పేర్కొన్నారు. 41 వ పిటిషనర్ Sy. నెం. 113, 46 వ పిటిషనర్ Sy.No. 49, 236, 165 పేర్కొన్న భూమిని కూడా స్వాధీనం చేసుకోలేదని, కొత్త పట్టాదారు పాసుపుస్తకం నం. T28090170190ను జారీ చేశారని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల ఆ ఇద్దరు పిటిషనర్లకు పిటిషన్ దాఖలా కు ఎలాంటి కారణం లేదు.

ఎల్) పిటిషనర్లు 32 మరియు 41 మినహా పిటిషనర్ 1 నుండి 50 వరకు క్లెయిమ్ చేసిన భూములు గెజిట్ అధిసూచన No.73, తేదీ 03.01.1941 AD ప్రకారం సేకరించబడ్డాయి మరియు ఆ భూ యజమానుల పేర్లు రికార్డుల నుండి తొలగించబడలేదు.

m) డిండీ ఇరిగేషన్ ప్రాజెక్ట్ యొక్క మునక ప్రాంతం కోసం పిటిషనర్లు క్లెయిమ్ చేసిన Sy.No.363,364,376,377,375,303,299,307,338,301,340,341,309,308,208,209,154,153,112,57,125,114,1214,311,132,353,348,350,370,326 ల లో గల భూములు గెజిట్ అధిసూచన మరియు కో-రిలేషన్ వివరణ ద్వారా సేకరించబడ్డాయని చాలా

స్పష్టంగా ఉంది. అయితే, సమాచార లోపం కారణంగా పట్టా పేర్లు రికార్డుల నుండి తొలగించబడలేదు.

ఎన్) అది గమనించిన అప్పటి కలెక్టర్ పట్టా ను తొలగించి ఇరిగేషన్ శాఖ పేరిట నమోదు చేయాలని తహసీల్దార్ ను ఆదేశించారు. ఆ మేరకు తహసీల్దార్ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. పట్టాదార్ల పేర్లను కొనసాగించినంత మాత్రాన వారికి భూమి పై సాగు చేసే హక్కు ఉండదు. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ కు యోగ్యతలు లేని కారణంగా కొట్టివేయబడాలి.

రికార్డును పరిశీలించాము:

5. తేదీ 04.02.2011 నాటి నాల్గవ ప్రతివాది యొక్క అక్షేపిత ఉత్తర్వు Proc. No.A/1652011

అనగా, తహసీల్దార్, గుండ్లపల్లి మండల్, నల్గొండ జిల్లా క్రింది విధంగా ఉంది:

ఉత్తర్వు:

“గుండ్లపల్లి (డిండి) మండలం గుండ్లపల్లి గ్రామంలో గెజిట్ సంపుటి (73) హైదరాబాద్ దక్కన్ తేదీ 3 వ శతాబ్దం 1351 ఫారెన్ క్రీ.శ 30-01-1941 స్వాధీనం ద్వారా కవర్ చేయబడిన భూములు నెంబరులో ప్రచురించబడ్డ భూములను డిండి ప్రాజెక్ట్ ప్రత్యేక అధికారి 1941లో డిండి ప్రాజెక్ట్ నిర్మాణం కోసం స్వాధీనం చేసుకున్నారు. మొత్తం కవర్ చేయబడిన భూమి Ac.433.31 గుంటలు. గెజిట్లో చూపిన సర్వే సంఖ్యలు, పూర్వపు మాజీ సంఖ్యలు.

తేదీ 24-11-2008 నాటి ఆఫీస్ Lr. నెం. నిల్ ద్వారా ఏ.డి.ఎస్ & ఎల్.ఆర్.కె.లకు పూర్వపు సంబర్లకు సంబంధించిన కొత్త సర్వే సంబర్లను అందించారు. క్రీ.శ.1941 సంవత్సరంలో ఉన్న పట్టాదార్ల పేర్లతో కూడిన పూర్వపు సంబర్లను, రికార్డుల ప్రకారం

ప్రస్తుత పట్టాదార్లతో సంబంధిత కొత్త సర్వే నంబర్లను చూపిస్తూ రూపొందించిన వివరణాత్మక ప్రకటనను ఈ ఉత్తర్వుకు జత చేశాను.

నల్లగొండ ఈఈ(ఐబీ)కి అనుకూలంగా ఉన్న ప్రకటన ప్రకారం ఇప్పటికే భూసేకరణలో ఉన్న భూములకు పట్టా హక్కులు అమలు చేయాలని, అందువల్ల భూసేకరణ పరిధిలోకి వచ్చే భూములకు సంబంధించి ఈఈ(ఐబీ) నల్లగొండకు అనుకూలంగా పట్టాహక్కుల్లో అవసరమైన మార్పులను వారం రోజుల్లోగా అమలు చేయాలని, మ్యుటేషన్ రికార్డుల అటెస్టేడ్ కాపీతో సహా జిల్లా కలెక్టర్కు అందజేయాలని వీఆర్వో గుండ్లపల్లి, నల్గొండ ను నల్లగొండ జిల్లా కలెక్టర్ ఆదేశించారు

6. సిసిఎల్ యొక్క Lr.No.CMRO/1972371/2023, తేదీ 29.05.2023 యొక్క కాపీలోని

విషయాలు, ముఖ్యంగా, సంబంధిత పారాన్ క్రింద చదవబడింది:

“రైతులు అనేక సంవత్సరాల నుండి భూమిని నిరంతరం స్వాధీనం చేసుకుంటున్నందున, వారికి పాత పాస్ బుక్ల కూడా జారీ చేయబడినందున నీటిపారుదల శాఖ స్థానంలో వారి పేర్లలో ఈ-పీపీబీలను జారీ చేయడానికి అనుమతి ఇవ్వాలని నల్గొండ కలెక్టర్ అభ్యర్థించారు.

కలెక్టర్ యొక్క వాదన ఏమిటంటే, రెవెన్యూ రికార్డుల ప్రకారం, రైతులు మరియు వారి పూర్వీకుల పేర్లు ఖస్రా పహానీ నుండి 2011 వరకు అంటే, తహసీల్దార్ ఆదేశాలు జారీ చేసే వరకు మరియు ఆ భూములలో అనేక లావాదేవీలు/వారసత్వాలు కూడా జరిగాయి మరియు వారు గత 60 సంవత్సరాలుగా అదే సాగు చేస్తున్నారు మరియు వారు తమకు అనుకూలంగా ఇ-పిపిబి జారీ చేయాలని అభ్యర్థించారు.

పైవాటికి సంబంధించి, సబ్జెక్టు భూములు ఇరిగేషన్ శాఖకు సంబంధించినవి కావడం, రెవెన్యూ రికార్డుల్లో ఐబీ భూములుగా నమోదు కావడం వల్ల ఇరిగేషన్ శాఖలో ప్రభుత్వం

నుంచి సమ్మతి అవసరం అని తెలియజేశారు. ఆ విషయంలో కలెక్టర్ ఇప్పటికే ప్రభుత్వాన్ని సంప్రదించి, ఆదేశాల కోసం ఎదురుచూస్తున్నారు.

పైన పేర్కొన్న వాటిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, నల్గొండ జిల్లా కలెక్టర్ నివేదిక కాపీని దాని జత ప్రతుల పాటు సమర్పించి, రెవెన్యూ రికార్డులలో పట్టేదార్ పేర్లను నమోదు చేయడానికి వీలైనంత త్వరగా సమ్మతి/అభ్యంతరం లేకుండా జారీ చేయాలని ప్రభుత్వాన్ని అభ్యర్థించారు.

(సిసిఎల్ఎ నోట్ ఆమోదంతో జారీ చేసిన ఆదేశాలు).”

7. నల్గొండ కలెక్టర్ మరియు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ యొక్క వివరణాత్మక నివేదిక,

Lr.No.E1/210/2007, తేదీ 04.04.2023, క్రింది విధంగా ఉంది:

“నేను ఉదహరించిన సూచనలను తమ దృష్టికి తీసుకువస్తున్నాను మరియు మొదటి రిఫరెన్స్ ద్వారా హైదరాబాద్ ల్యాండ్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ చీఫ్ కమిషనర్, రెండవ రిఫరెన్స్ యొక్క కాపీని జతచేస్తూ, గుండ్లపల్లి గ్రామం మరియు మండలంలో దాదాపు (435) మంది రైతులకు పాసుపుస్తకాల జారీకి సంబంధించి గౌరవ ఎమ్మెల్యే దేవరకొండ, తేది 23.06.2022న సమర్పించిన వినతిపత్రాన్ని పరిశీలించి తదుపరి చర్యల కోసం ప్రభుత్వానికి నివేదిక సమర్పించాలని కోరారు.

ఆ మేరకు గౌరవ ఎమ్మెల్యే దేవరకొండ శాసనసభ్యుడు 23.06.2022న హైదరాబాద్ లోని గౌరవనీయ ఇంధన శాఖ మంత్రికి రాసిన లేఖలో గుండ్లపల్లి గ్రామానికి చెందిన దాదాపు 435 మంది రైతులు గుండ్లపల్లి గ్రామంలో సుమారు 434.11 గజాల భూమిని గత (100) సంవత్సరాలుగా సాగు చేసుకుంటున్నారని పేర్కొన్నారు. కానీ అప్పటి తహసీల్దార్ గుండ్లపల్లి 04.02.2011 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నెం.ఎ/165/2011 ద్వారా ఆ భూమిని 1941లో డిండి ప్రాజెక్టు కోసం సేకరించి, ఎలాంటి నోటీసులు ఇవ్వకుండా వారి పేర్లను తొలగించి ఈఈ (ఐబీ) పేరిట నమోదు చేశారని, పట్టాహక్కుల జారీ కోసం గౌరవ

ముఖ్యమంత్రికి వినతిపత్రం ఇవ్వాలని కోరారు. గౌరవప్రదమైన జీవనోపాధిని కొనసాగించడానికి రైతుల పట్టా హక్కుల జారీ గురించి పరిశీలించాలని తెలంగాణ ప్రభుత్వ ఇంధన మంత్రి Lr.No.069/M (ఎనర్జీ)/2022 తేదీ 07.08.2022 ద్వారా గౌరవ ముఖ్యమంత్రిని అభ్యర్థించారు. ఆ విషయాన్ని ముఖ్యమంత్రి కార్యదర్శి నీటిపారుదల శాఖ ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శికి పంపారు.

ఆ కేసు యొక్క సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఏమిటంటే, ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్, I & CAD, IB డివిజన్, నల్గొండ తన Lr.No.AB/A3/5915/2017, తేదీ 02.01.2007 ద్వారా కొంతమంది దుండగులు చట్టవిరుద్ధంగా దిండి ప్రాజెక్ట్ క్యాంప్ సరిహద్దుల్లోకి ప్రవేశిస్తున్నారని మరియు Sy.No.364,374,376 మరియు 377 & గ్రామకంఠంలోని IB భూములను ఆక్రమించడానికి ప్రయత్నిస్తున్నారని జిల్లా కలెక్టర్కు నివేదించారు మరియు వారిపై చర్య తీసుకోవాలని అభ్యర్థించారు. తదనుగుణంగా, అప్పటి కలెక్టర్ Lr.No.E1/210/6/1/2007, తేదీ 17.02.2007 ద్వారా ఘటనా స్థలాన్ని తనిఖీ చేసి వాస్తవాలను నివేదించాలని తహసీల్దారును ఆదేశించారు. అయితే, అప్పటి నల్గొండ ఎంపీ శ్రీ గుత్తా సుకేంద్ర రెడ్డి దాఖలు చేసిన అభ్యర్థనను ఫార్వార్డ్ చేస్తున్నప్పుడు సిసిఎల్ఎ మూడవ సూచనగా పేర్కొంటూ, డిండి ప్రాజెక్ట్ భూములను రక్షించాలని అభ్యర్థించారు.

డిండి నీటిపారుదల ప్రాజెక్టును 1940 కి ముందు గుండ్లపల్లి గ్రామం & మండలంలో నిజాం ప్రభుత్వం నిర్మించిందని, అది నల్గొండ మరియు మహబూబనగర్ జిల్లాల్లో విస్తరించి ఉన్న దాదాపు Ac.12975 ఎకరాలకు సాగునీరు అందిస్తుందని మరియు Ac. 3607.09 మేర పడక ప్రాంతం (షికం) కలిగి ఉందని కూడా సమర్పించబడింది. మహబూబ్ నగర్ జిల్లా కలెక్టర్ ద్వారా నిజాం ప్రభుత్వం భూమిని సేకరించిందని, అవార్డు కాపీలు అందుబాటులో లేవని, డిండి ప్రాజెక్టు భూముల సేకరణకు సంబంధించిన ఫైళ్లు మహబూబ్ నగర్ లేదా నల్లగొండలో అందుబాటులో లేనందున సేకరించిన భూముల వివరాలను తెలుసుకునేందుకు రాష్ట్ర ప్రాచీన దస్తావేదుల నుంచి

భూసేకరణ అవార్డు కాపీలు పొందాలని గుండ్లపల్లి తహసీల్దార్ ను ఆదేశించారు. తహసీల్దార్ రాష్ట్ర ప్రాచీన దస్తావేదుల వెతికి, రికార్డులను శోధించి, డిండి ప్రాజెక్ట్ భూసేకరణకు సంబంధించి 3వ ఇన్స్టండ్ 1351 ఫస్ట్, 17వ జిల్లా జుడాను జిల్లాహార్ 1360-పుజ్రి (చంద్రమాన క్యాలెండర్ తేదీ 03-01-1941 AD) నాటి గెజిట్ అధిసూచన No.73 ను పొందారు. అది ఉర్దూ భాషలో పాత సర్వే సంఖ్యలతో ఉంది. అదే ఆంగ్లంలోకి అనువదించబడింది అవి గుండ్లపల్లి గ్రామానికి చెందిన Sy.No. 169 (370), 170 (371), 171, 172(371), 187(187), 193(193), 194(194), 191(375), 189(374), 151(306, 303, 302), 186(363), 178(364), 192(376), 195(377), 196(1), 167(370), 166(370), 212(20), 173(371), 190(373), 168(370), 174, 175, 176, 177 (372), 162(332), 188(188), 165(370), 154(323, 324, 305), 143(309), 146(308), 149(295, 340), 150(299), 152(307); 179(338), 180(341, 301), 163(335, 333, 329, 328, 327, 325, 326), 155(321), 157(314), 159(320), 153(311), 156(312, 322), 158(317, 316), 211 (20), 81(67), 94(56), 6(351), 85(155, 353), 105(350, 208, 209), 91(57, 125, 114, 127, 113, 148, 124), 84(110, 154, 153), 90(112, 150), 94(56, 130, 131, 132), 5(348, 239), 4(347, 240), 102(161, 160, 162), 82(121), 106(349) & 80(117, 116) లలో Ac.464.12 గుంటల భూమిని సముపార్జన కోసం నోటిఫై చేశారు. A.D.S&L.R. నల్గొండ పాత మరియు కొత్త సర్వే సంఖ్యల జాబితాను సిద్ధం చేసింది. ఆ సహ-సంబంధాల సంఖ్యల వివరణను జతచేస్తూ, అప్పటి నల్గొండ జిల్లా కలెక్టర్ Lr.No.E1/210/2007, Dt.09.01.2009 ద్వారా, సేకరించిన భూములను రెవెన్యూ రికార్డులలో నీటిపారుదల శాఖకు అనుకూలంగా నమోదు చేయాలని గుండ్లపల్లి తహసీల్దార్ను ఆదేశించారు.

తదనుగుణంగా, తహసీల్దార్, గుండ్లపల్లి పైన పేర్కొన్న 435 మంది రైతుల యొక్క దాదాపు Ac.334.33 గుంటల భూమిని తేదీ 04.02.2011 నాటి Procs.No.A/165/2011 ద్వారా నీటిపారుదల శాఖ పేరిట నమోదు చేయాలని ఆదేశాలు జారీ చేసింది. దానితో బాధితులు 2017 సంవత్సరంలో పిటిషన్లు తెలంగాణ రైట్స్ ఇన్ ల్యాండ్స్ అండ్ పట్టాదార్ పాస్ బుక్స్ చట్టము 1971 ప్రకారం U/s. 5(3) కింద ఆర్డీ, దేవరకొండ ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేశారు మరియు ఇదే తేదీ 17.2.2018 నాటి ఆర్డర్ No.B/2001/2017 ద్వారా కొట్టివేయబడింది. దానితో బాధితులు U/s. 9 చట్టము 26/ 1971 పునర్విమర్శ ను అడిషనల్ కలెక్టర్, నల్గొండ ముందు దాఖలు చేశారు. అదేవిధంగా కొంతమంది భూస్వాములు తహసీల్దార్ ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా ఆర్డీ ముందు కేసు No.B/487/2020 మరియు బి/693/2020 ద్వారా అప్పీల్ దాఖలు చేశారు. అదనపు కలెక్టర్ ముందు నమోదైన రివిజన్ పిటిషన్ తో సహా ఈ కేసులన్నీ యు/ఎస్ 16 ఆఫ్ తెలంగాణ రైట్స్ ఇన్ ల్యాండ్స్ అండ్ పాస్ బుక్ యాక్ట్, 2020 మరియు G.O.Ms.No.4, రెవెన్యూ (అసైన్మెంట్-1) తేదీ 12.01.2021 ద్వారా ప్రత్యేక ట్రిబ్యునల్, నల్గొండకి బదిలీ చేయబడ్డాయి మరియు ఆ కేసులన్నింటినీ ట్రిబ్యునల్ విచారించింది మరియు అదే అంశంపై రిట్ పిటిషన్లు గౌరవనీయమైన హైకోర్టు ముందు పెండింగ్లో ఉన్నాయని నిర్ధారిస్తూ కేసు No.F2/Spl.Tribunal/0294/2021, తేదీ-02-2021 ద్వారా ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది. దీంతో బాధితులు తహసీల్దార్ గుండ్లపల్లి ఉత్తర్వులను చట్టవిరుద్ధమని ధ్రువీకరిస్తూ అప్పీల్ కేసులో ఆర్డీవో దేవరకొండ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను చట్టవిరుద్ధంగా ప్రకటించాలని W.P.No.15388/2018, W.P.No.48121/2018, WP No.30849/2017, W.P.No.22028/ 2014, W.A.No.780/2019 in WP. No.14010/2019 W.P.No.31270/2022 మరియు W.P.No.12495/2013లను దాఖలు చేశారు. అందులో గౌరవనీయ

న్యాయస్థానం 10.07.2019 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా డబ్ల్యు.పి.నెం.14010/2019 ను ఈ క్రింది పరిశీలనతో కొట్టివేసింది.

పిటిషనర్లు వాదించినది నిజమని భావిస్తే, ఆ భూ సేకరణ మునుపటి నిజాం ప్రభుత్వం చేత చేయబడిందనే వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని, నీటిపారుదల అధికారుల పేర్లు సదరు భూమి పత్రాలపై ప్రతిబింబిస్తున్నందున, పిటిషనర్లు ఇప్పుడు ఆ మేర భూమిని క్లెయిమ్ చేయలేరు. అందువల్ల, పిటిషనర్ల దావా వారి వైపు నుండి అపరిమితమైన ఆలస్యం మరియు జాప్యం ల ఆధారంగా కూడా కొట్టివేయబడటానికి బాధ్యత వహిస్తుంది. 5. తదనుగుణంగా రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడుతుంది. వివిధ పిటిషన్ లు, ఏమైనా పెండింగ్ లో ఉంటే, అవి కొట్టివేయబడ్డాయి.

సింగిల్ న్యాయమూర్తి జారీ చేసిన ఆదేశాలపై బాధితుడు పోలం లక్ష్మణ్ మరియు ఇతరులు కూడా W.A.No.780/2019 ను దాఖలు చేశారు మరియు దానిని 11.11.2019 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా కొట్టివేశారు. ఇతర రిట్ పిటిషన్లు హైదరాబాద్లోని గౌరవ హైకోర్టు, తెలంగాణ వద్ద ఇంకా పెండింగ్లో ఉన్నాయి.

పైన పేర్కొన్న వాటిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, రెవెన్యూ రికార్డుల ప్రకారం , నీటిపారుదల శాఖ పేరిట వారి భూములను నమోదు చేయమని తహసీల్దార్, గుండ్లపల్లి ఆదేశాలు జారీ చేసే వరకు రైతులు మరియు వారి పూర్వీకుల పేర్లు ఖసా పహానీ నుండి 2011 వరకు పట్టాదార్లు మరియు యజమానులుగా నమోదు చేయబడ్డాయి. ఆ భూములలో అనేక లావాదేవీలు మరియు వారసత్వ లావాదేవీ కూడా జరిగాయి మరియు వారు గత 60 సంవత్సరాలుగా దీనినే సాగు చేస్తున్నారు, అందువల్ల వారు తమకు అనుకూలంగా ఇ-పిసిబి జారీ చేయాలని అభ్యర్థించారు.

అందువల్ల, రైతులు చాలా సంవత్సరాలుగా భూమిని నిరంతరం సాగు చేసుకుంటున్నారు ఇంకా, వారికి పాత పాస్ బుక్లు కూడా జారీ చేయబడినందున సదరు పత్రాలను

నీటిపారుదల శాఖ పేరు నుంచి వారి పేర్లలోకి మార్చి ఈ-పీపీబీలను జారీ చేయడానికి
దయచేసి అనుమతి ఇవ్వమని నేను అభ్యర్థిస్తున్నాను.”

8. ప్రతివాది నెం. 2 యొక్క కౌంటర్ అఫిడవిట్, ముఖ్యంగా, పేరా 6,12 మరియు 13, క్రింద

చదవబడింది:

“6. గుండ్లపల్లి, తహసీల్దార్ జారీ చేసిన తేదీ 04.02.2011 నాటి ఉత్తర్వు Progs.No.A/165/2011లతో నష్టపోయిన ద్వారా బాధితులు 2017 సంవత్సరంలో పిటిషనర్లు తెలంగాణ రైట్స్ ఇన్ ల్యాండ్స్ అండ్ పట్టాదార్ పాస్ బుక్స్ చట్టము 1971 ప్రకారం U/s. 5(3) కింద ఆర్డీఓ, దేవరకొండ ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేశారు మరియు అది తేదీ 17.2.2018 నాటి ఆర్డర్ No.B/2001/2017 ద్వారా కొట్టివేయబడింది. దాని బాధితులు U/s. 9 చట్టము 26/ 1971 పునర్విమర్శ ను అడిషనల్ కలెక్టర్, నల్గొండ ముందు దాఖలు చేశారు. అదేవిధంగా కొంతమంది భూస్వాములు తహసీల్దార్ ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా ఆర్డీఓ ముందు కేసు No.B/487/2020 మరియు బి/693/2020 ద్వారా అప్పీల్ దాఖలు చేశారు. అదనపు కలెక్టర్ ముందు నమోదైన రివిసన్ పిటిషన్ తో సహా ఈ కేసులన్నీ యు/ఎస్ 16 ఆఫ్ తెలంగాణ రైట్స్ ఇన్ ల్యాండ్స్ అండ్ పాస్ బుక్ యాక్ట్, 2020 మరియు G.O.Ms.No.4, రెవెన్యూ (అసైన్మెంట్-1) తేదీ 12.01.2021 ద్వారా ప్రత్యేక ట్రిబ్యునల్, నల్గొండకి బదిలీ చేయబడ్డాయి మరియు ఆ కేసులన్నింటినీ ట్రిబ్యునల్ విచారించింది మరియు అదే అంశంపై రిట్ పిటిషన్లు గౌరవనీయమైన హైకోర్టు ముందు పెండింగ్లో ఉన్నాయని నిర్ధారిస్తూ అందువల్ల ఆర్డీవో, జాయింట్ కలెక్టర్ వద్ద దాఖలు చేసిన అప్పీళ్లు అవాస్తవమని మరియు పిటిషనర్ల వాదన సరికాదని కేసు No.F2/Spl.Tribunal/0294/2021, తేదీ-02-2021 ద్వారా ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది.”

12. డిండీ ఇరిగేషన్ ప్రాజెక్ట్ యొక్క పడక ప్రాంతం కోసం పిటిషనర్లు క్లెయిమ్ చేసిన Sy.No.363, 364, 376, 377, 375, 303, 299, 307, 338, 301, 340, 341, 309, 308, 208, 209, 154, 153, 112, 57, 125, 114, 1214, 311, 132, 353, 348, 350, 370, 326 ల లో గల భూములు గెజిట్ అధిసూచన మరియు కో-రిలేషన్ వివరణ ద్వారా సేకరించబడ్డాయని చాలా స్పష్టంగా ఉంది. కానీ సమాచార లోపం కారణంగా పట్టా రికార్డుల నుండి తొలగించబడలేదు. అది గమనించిన అప్పటి జిల్లా కలెక్టర్ గెజిట్ నోటిఫికేషన్ రూపంలో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నుంచి ఆధారాలు సేకరించి వాటిని పట్టా, నీటి పారుదల శాఖ పేరిట ఉన్న రికార్డుల నుంచి తొలగించాలని తహసీల్దార్ ను ఆదేశించారు. దానిని గమనించిన అప్పటి జిల్లా కలెక్టర్ గెజిట్ అధిసూచన రూపంలో రాష్ట్ర ప్రాచీన దస్తావేజుల నుండి సాక్ష్యము సేకరించి, పట్టా ను తొలగించి, నీటిపారుదల శాఖ పేరిట నమోదు చేయాలని తహసీల్దారును ఆదేశించారు. దానికి అనుగుణంగా, తహసీల్దార్ వివాదాస్పద ఆదేశాలను జారీ చేశారు.

13. పట్టాదార్లు, వారి వారసుల పేర్లను పట్టాదార్లుగా రికార్డులలో కొనసాగించడం వల్ల నీటిపారుదల ప్రాజెక్ట్ కోసం సేకరించిన భూమిని క్లెయిమ్ చేయడానికి వారికి అర్హత లేదని నేను సమర్పిస్తున్నాను. పోలం లక్ష్మణ్ మరియు ఇతరులు దాఖలు చేసిన ఇలాంటి W.P.No.14010/2019 ను గౌరవనీయమైన కోర్టు ఇప్పటికే 10.07.2019 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా కొట్టివేసింది, అది 11.11.2019 నాటి W.A.No.780/2019 లో ధృవీకరించబడింది. ఈ డబ్ల్యు.పి. ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం పరిష్కరించిన కేసును పోలి ఉంటుంది.”

9. తేదీ 10.07.2019 నాటి W.P.No.14010 /2019లో జారీ అయిన ఉత్తర్వులో పేరా 4, ఈ

క్రింది విధంగా ఉంది:

“4. పిటిషనర్లు వాదించినది నిజమని భావిస్తే, ఆ సముపార్జన మునుపటి నిజాం ప్రభుత్వం చేసిందని, నీటిపారుదల అధికారుల పేర్లు భూమి పత్రాలపై ప్రతిబింబిస్తున్నాయనే వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, పిటిషనర్లు ఇప్పుడు ఆ మేర భూమిని క్లెయిమ్ చేయలేరు. అందువల్ల, పిటిషనర్ల దావా వారి వైపు నుండి అపరిమితమైన ఆలస్యం మరియు జాప్యం ల ఆధారంగా కూడా కొట్టివేయబడ్డాయి.”

చర్చ మరియు తీర్మానం:

10. పిటిషనర్లు తమ పూర్వీకుల నుంచి గత కొన్ని దశాబ్దాలుగా ఇతర భూములతో పాటు పిటిషన్

సబ్జెక్ట్ భూములను స్వాధీనం చేసుకుని అనుభవిస్తున్నారని, పిటిషనర్లు, వారి పూర్వీకుల పేర్లు

రెవెన్యూ రికార్డుల్లో నమోదయ్యాయని పేర్కొన్నారు మరియు 4వ ప్రతివాది అడంగల్/పహానీలతో

పాటు పిటిషనర్ల పేరిట పట్టాదార్ పాస్పుక్లు, టైటిల్ డీడ్ పుస్తకాలను జారీ చేశారని పిటిషనర్ల ప్రత్యేక

కేసు. పిటిషనర్లను విస్మయానికి గురి చేస్తూ 4వ ప్రతివాది పిటిషనర్ల భూములకు సంబంధించి

రెవెన్యూ రికార్డులను తేది 04.02.2011 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నెం.ఎ/165/2011, ద్వారా

పిటిషనర్లకు ఎలాంటి నోటీసు ఇవ్వకుండానే నల్లగొండ జిల్లా ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ (ఐబీ)

నల్లగొండ జిల్లా గారికి పేరు పై వారికి అనుకూలంగా మార్పులు చేశారు. దానిని ప్రశ్నిస్తూ మూడో

పిటిషనర్ అయిన పోలా శ్రీనివాసులు, గుండ్లపల్లి మండల తహసీల్దార్ గారి చేత జారీ చేయబడిన

తేదీ 04.02.2011 ఉత్తర్వుల ప్రొసీడింగ్స్ నెం.ఎ/165/2011 ను రద్దు చేయాలని అభ్యర్థిస్తూ

తేదీ 18.08.2011న మిర్యాలగూడ రెవెన్యూ డివిజన్ అధికారి ఎదుట రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలు

చేశారు మరియు 3వ ప్రతివాది వద్ద పేర్కొన్న కార్యకలాపాలను నిలుపుదల కోరుతూ స్టే అప్లికేషన్ను

కూడా దాఖలు చేశారు మరియు 2013 వరకు కూడా మిర్యాలగూడ రెవెన్యూ డివిజన్ ఆఫీసర్ వద్ద 3వ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన స్థే దరఖాస్తుపై ఎటువంటి ఆదేశాలు జారీ చేయబడలేదు, దాంతో 3వ పిటిషన్ ను ప్రశ్నిస్తూ పోలా శ్రీనివాసులు 18.08.2011న మిర్యాలగూడ రెవెన్యూ డివిజన్ అధికారి ఎదుట రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలు చేసి 04.02.2011 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నెం.ఎ/165/2011 ద్వారా గుండ్లపల్లి మండల తహసీల్దార్ ఉత్తర్వులను రద్దు చేయాలని అభ్యర్థించారు మరియు మిర్యాలగూడ రెవెన్యూ డివిజన్ అధికారి ముందు 3వ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన స్థే పిటిషన్ పై 2013లో కూడా ఎలాంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయనప్పుడు, 3వ ప్రతివాది ముందు ఈ ప్రొసీడింగ్స్ నిలిపివేయాలని కోరుతూ స్థే పిటిషన్ దాఖలు చేసింది ఇక్కడ 3వ పిటిషన్ తో పాటు మరో 49 మంది హైకోర్టును ఆశ్రయించి గుండ్లపల్లి మండలం గ్రామ రెవెన్యూ అధికారి మరియు మండల రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్లను పిటిషనర్ల పేర్లను తొలగించడం ద్వారా రెవెన్యూ రికార్డులలోని నమోదులను ప్రతివాది నెం.5కు అనుకూలంగా మార్చాలని ఆదేశిస్తూ తేదీ 04.02.2011న ప్రొసీడింగ్స్ నెం.ఎ/165/2011 జారీ చేయడంలో 4వ ప్రతివాది చర్యను ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించేవిగా ప్రకటిస్తూ మాండమస్ రిట్ ను జారీ చేయాలని మరియు 3వ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన రివిజన్ నెం.E1/2399/2012లో ఆదేశాలు జారీ చేయాలని 3వ ప్రతివాదిని ఆదేశించాలి అని కోరుతూ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

11. 2వ ప్రతివాది కౌంటర్ అఫిడవిట్ ను దాఖలు చేశారు మరియు ప్రొసీడింగ్స్ No.A/165/2011, తేదీ 04.02.2011 ద్వారా గుండ్లపల్లి తహసీల్దార్ జారీ ఆదేశాలతో నష్టపోయిన బాధితుడు, తెలంగాణ రైట్స్ ఇన్ ల్యాండ్స్ అండ్ పట్టాదార్ పాస్ బుక్స్ యాక్ట్, 1971 చట్టము లోని సెక్షన్ 5 (3) కింద సుమారు 6 సంవత్సరాల విరామం తరువాత 2017 సంవత్సరంలో ఆర్డీఓ, దేవరకొండ ముందు పిటిషనర్లు అప్పీల్ చేశారు. ఉత్తర్వు నెం.No.B/2001/2017, తేదీ 17.02.2018 ద్వారా అప్పీల్ను తోసిపుచ్చారు. దీనితో వ్యధితుడైన పిటిషనర్లు చట్టం 26/1971 లోని సెక్షన్ -9 ప్రకారం అదనపు కలెక్టర్, నల్గొండ చట్టము ముందు రివిజన్ పిటిషన్ వేశారు. అదేవిధంగా, కొంతమంది భూస్వాములు తహసీల్దార్ ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా కేసు No.B/487/2020, మరియు బి/69/2020 ద్వారా రెవెన్యూ డివిజన్ ఆఫీసర్ ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేశారు. అడిషనల్ కలెక్టర్ ముందు దాఖలైన రివిజన్ తో సహా ఈ కేసులన్నీ జీవో ఎంఎస్ నెం.4 ద్వారా తెలంగాణ భూముల హక్కులు, పట్టాదారు పాసుపుస్తకం చట్టం- 2020లోని సెక్షన్ 16 ప్రకారం G.O.Ms.No.4, రెవెన్యూ (అసైన్మెంట్-I) తేదీ 12.01.2021 ద్వారా నల్లగొండలోని ప్రత్యేక ట్రిబ్యునల్ కు బదిలీ అయ్యాయి. పైన పేర్కొన్న అన్ని కేసులను ట్రిబ్యునల్ విచారించి, కేసు నెం. F2/Spl.Tribunal/0294/2021, తేదీ .02.2021 ద్వారా ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది, అదే అంశంపై రిట్ పిటిషన్ గౌరవనీయ న్యాయస్థానంలో పెండింగ్ లో ఉందని, అందువల్ల ఈ సవరణను తీర్పు ఇవ్వలేమని, ఇది న్యాయవిచారణగా మారుతుందని పేర్కొంది.

12. వీరిలో ఒకరు క్రింది ఉపశమనంతో డబ్బూపీ నెం.14010/2019ను దాఖలు చేశారని కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్నారు.

“5వ ప్రతివాది ద్వారా తేదీ 20.03.2014 నాటి ఆక్షేపిత మెమో నెం.ఎ/2466/2013 జారికి కారణమైన 04.02.2008 నాటి Lr. నెం.ఇ1/210/2007 జారీలో ప్రతివాదుల చర్యను చట్టవిరుద్ధమని ప్రకటించి, దానిని కొట్టివేయాలని మరియు పర్యవసానంగా నల్గొండ జిల్లా దిండిలోని గుండ్లపల్లి గ్రామంలో Sy.No.372/1 372/2,372/3,372/5,372/6 లలో గల 39 ఎకరాల మేర ఉన్న భూమి కి సంబంధించి 6 వ ప్రతివాది అయిన ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ IB, నల్గొండ జిల్లా పేరును పహానీ నుండి తొలగించమని 3వ మరియు 5 వ ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని మరియు పహానీల తో పాటు ఇతర రెవెన్యూ రికార్డులను పిటిషనర్ల పేర్లపై మార్చాలని ఆదేశించాలని కోరారు.

13. W.P.No.14010/2019 లో సవాలు చేయబడిన తహసీల్దార్, గుండ్లపల్లి యొక్క 20.03.2013 నాటి వివాదాస్పద మెమో, ప్రకారం దిండి ప్రాజెక్టుకు సంబంధించిన వివిధ సర్వే సంబర్లలో ఇరిగేషన్ అధికారుల పేర్లపై Ac.433.31 గుంటల మేరకు మ్యుటేషన్ చేయడాన్ని నిరోధించేందుకు డబ్బూపీ నెం.14010/2019లోని పిటిషనర్లు మొగ్గు చూపాలి. 10.07.2019 నాటి కోర్టు ఆదేశాలతో 2019 నాటి డబ్బూపీ నెం.14010ను పిటిషనర్లు వాదించినది వాస్తవమేనని, భూసేకరణ గత నిజాం ప్రభుత్వానిదేనని, మొత్తంగా ఇరిగేషన్ అధికారుల పేర్లు భూమిపై ప్రతిబింబిస్తున్నాయని, పిటిషనర్లు ఈ సమయంలో ఆ భూమి విస్తీర్ణాన్ని క్లెయిమ్

చేయలేరని, పిటిషనర్ల వాదనను వారి వైపు నుంచి విపరీతమైన జాప్యం, అడ్డంకులు కారణంగా కొట్టివేశారని ప్రతివాది నెం.2 దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్నారు.

14. 2వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో డబ్ల్యూపీ నెం.14010/2019లో జారీ చేసిన 10.07.2019 ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా డబ్ల్యూఏ నెం.780/2019ను కూడా 11.11.2019 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ROR చట్టం అనేది ఒక సంపూర్ణ నియమావళి అని, ఆది ఏదైనా తప్పు ఎంట్రీలు చేయబడితే సరిదిద్దడానికి అప్పీల్ మరియు రివిజన్ యొక్క పరిష్కారాన్ని అందిస్తుంది మరియు అది సమర్థవంతమైన మరియు ప్రభావవంతమైన పరిష్కారం అని పేర్కొంటూ కొట్టివేశారని వాదించారు. ఈ కారణాలతో రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని 2వ ప్రతివాది అభ్యర్థించారు.

తీర్మానము:

15.ఆక్షేపిత ఉత్తర్వును క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే తేదీ 04.02.2011నాటి ప్రొసీడింగ్స్ నెం.A/165/2011లో, దీనిని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. డిండి ప్రాజెక్టు ప్రత్యేకాధికారి 1941లో గుండ్లపల్లి (డిండి) మండలం గుండ్లపల్లి గ్రామంలో ఉన్న పట్టా భూములను డిండి ప్రాజెక్టు నిర్మాణం కోసం సేకరించి, ఆ భూములను గెజిటీ సంపుటి నెం. (73), హైదరాబాద్ దక్కన్, తేది 3వ 1351 ఫస్ట్, క్రి.శ 30.01.1941 లో ప్రచురించారు మరియు భూసేకరణలో మొత్తం భూమి విస్తీర్ణం రూ.433.31 గుంటలని, ఈఈ (ఐబీ) నల్లగొండకు అనుకూలంగా ఇచ్చిన ప్రకటన ప్రకారం ఇప్పటికే భూసేకరణ పరిధిలోకి వచ్చే భూములకు పట్టా హక్కులు అమలు చేయాలని నల్లగొండ

జిల్లా కలెక్టర్ ఆదేశించారు. అందువల్ల భూసేకరణ పరిధిలోకి వచ్చే భూములకు సంబంధించి ఈ ఈ

(ఐబీ) నల్లగొండకు అనుకూలంగా పట్టాహక్కుల్లో అవసరమైన మార్పులను వారం రోజుల్లోగా

అమలు చేయాలని, తదుపరి సమర్పణ, సమ్మతి నివేదిక కోసం మార్చబడిన రికార్డుల అటెన్డెన్స్

కాపీతో జిల్లా కలెక్టర్, నల్లగొండ కి నివేదించాలని వీఆర్వో గుండ్లపల్లి, ఎంఆర్ఐలను ఆదేశించారు.

16. తేదీ 04.02.2011 నాటి No.A/165/2011 కార్యకలాపాలను ఈ క్రింది కారణాల వల్ల

కొట్టివేయాల్సిన అవసరం ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది:

i) 4వ ప్రతివాది ఆక్షేపిత ప్రొసీడింగ్ నెం.ఎ/165/2011లో 04.02.2011న జారీ చేసిన

ప్రొసీడింగ్స్ సహజ న్యాయ సూత్రాలను స్పష్టంగా ఉల్లంఘిస్తూ పిటిషనర్లకు నోటీసులు

ఇవ్వకుండానే ఆమోదించారని, అందువల్ల వాటిని కొట్టివేయాలని కోరారు.

ii) భూమిలో తెలంగాణ హక్కులు మరియు పట్టాదార్ పాస్పూక్ చట్టము, 1971 లో సంబంధిత నిబంధనలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే, తెలియజేయాల్సిన హక్కుల సేకరణకు సంబంధించిన సెక్షన్-4, హక్కుల సవరణ, నవీకరణకు సంబంధించిన సెక్షన్-5, భూమి, మరియు తెలంగాణ రైట్స్ ఇన్ ల్యాండ్ అండ్ పట్టాదార్ పాస్ బుక్ రూల్స్ 1989లోని రూల్ 5 ప్రకారం సెక్షన్ 5(1), సెక్షన్ 5(3)లోని నిబంధనలు సహజ న్యాయ నియమాల్లోని అతి ముఖ్యమైన అంశానికి చట్టబద్ధతను సూచిస్తాయి అంటే ఆడి ఆల్టర్నె పార్వెమ్ ఈ నిబంధనలు హక్కుల రికార్డులో సవరణను అమలు చేయాలా వద్దా అనే మండల్ రెవెన్యూ అధికారి నిర్ణయం యొక్క చర్య ద్వారా ప్రభావితమయ్యే వ్యక్తులకు నోటీసు జారీ చేయడాన్ని పరిగణిస్తాయి మరియు అభ్యంతరకరమైన ఉత్తర్వు ఆడి ఆల్టర్నె పార్వెమ్ యొక్క స్పష్టమైన ఉల్లంఘన.

iii) అత్యున్నత న్యాయస్థానం (2009) 12 ఎస్. సి. సి. 40లో నివేదించిన తీర్పులో ఉమానాథ్

పాండే & ఇతరులు వర్సెస్ ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం & మరొకరు లో పేరా 10 & 11లో ఈ క్రింది

విధంగా గమనించింది:

పేరా 10:పార్టీల మధ్య వివాదాలను నిర్ణయించడానికి పార్టీక-న్యాయ సంస్థ ప్రారంభమైనప్పుడు లేదా పౌర పరిణామాలకు సంబంధించిన ఏదైనా పరిపాలనా చర్య సమస్యలో ఉన్నప్పుడు అన్ని నాగరిక రాష్ట్రాలు గుర్తించిన సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుషక్తిని కలిగియుండుట అత్యున్నత ప్రాముఖ్యత కలిగి ఉంటుంది. అ సూత్రాలు బాగా స్థిరపడ్డాయి. మొదటి మరియు మొట్టమొదటి సూత్రం సాధారణంగా ఆడి ఆల్టెరామ్ పార్లెం నియమం అని పిలుస్తారు. వినకుండానే ఎవరినీ ఖండించరాదని అది చెబుతోంది. నోటీసు అనేది ఈ సూత్రం యొక్క అత్యుత్తమ అవయవం. అది ఖచ్చితమైనది మరియు నిస్సందేహంగా ఉండాలి. అతను పొందే పరిహారం యొక్క కేసు గురించి నిర్ణయాత్మకంగా పార్టీకి తెలియజేయాలి. తన ప్రాతినిధ్యం వహించడానికి వీలుగా, ఉద్దేశ్యం కొరకు ఇవ్వబడ్డ సమయం తగినంతగా ఉండాలి. అటువంటి నోటీసు మరియు అటువంటి సహేతుకమైన అవకాశం లేనప్పుడు, జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వు పూర్తిగా ఉల్లంఘించబడుతుంది. అందువల్ల, ఒక వ్యక్తికి వ్యతిరేకంగా ఏదైనా ప్రతికూల ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ముందు కేసు యొక్క నోటీసులో ఉంచడం చాలా అవసరం. అది సహజ న్యాయం యొక్క అతి ముఖ్యమైన సూత్రాలలో ఒకటి. అన్నింటికీ మించి అది నిష్పాక్షిక చర్య యొక్క ఆమోదించబడిన నియమం. కాలంతో పాటు ఈ భావన కాలక్రమేణా ప్రాముఖ్యతను, ఛాయలను సంతరించుకుంది. 1215 లో రన్నీమెడ్ వద్ద చారిత్రాత్మక పత్రం తయారు చేయబడినప్పుడు, ఈ సూత్రం యొక్క మొదటి చట్టబద్ధమైన గుర్తింపు "మాగ్నా కార్టా"లో ప్రవేశించింది. సర్ ఎడ్వర్డ్ కోక్ యొక్క సహజ న్యాయం యొక్క ప్రామాణిక వివరణకు "ఖాళీ చేయడం, విచారించడం మరియు తీర్పు ఇవ్వడం" అవసరం. కూపర్ వర్సెస్ వాండ్స్వర్త్ మండలి ఆఫ్ వర్క్స్ యొక్క ప్రసిద్ధ కేసులో సూత్రం ఇలా పేర్కొనబడిందిః(ER p. 420). "ఆదాము తన పక్షాన నిలబడటానికి పిలువబడటానికి ముందు దేవుడు కూడా అతనికి శిక్ష విధించలేదు. 'ఆదాము (దేవుడు), 'నీవు ఎక్కడ ఉన్నావు?మీరు తినకూడదని నేను మీకు ఆజ్ఞాపించిన చెట్టు పండ్లను మీరు తినలేదా?

అప్పటి నుండి ఈ సూత్రం దాని విషయాన్ని సుసంపన్నం చేస్తూ, మెరుగుపరచబడింది, మరియు శుద్ధి చేయబడింది. న్యాయపరమైన వివరణ వజ్రం పాలిషింగ్ వంటి భావనతో కాంతి మరియు ప్రకాశాన్ని జోడించింది.

పేరా 11: “సహజ న్యాయ సూత్రాలు అనేవి న్యాయ, పాక్షిక-న్యాయ మరియు పరిపాలనా అధికారం ఆ హక్కులను ప్రభావితం చేసే ఉత్తర్వు చేసేటప్పుడు అనుసరించే అహేతుక ప్రక్రియకు వ్యతిరేకంగా వ్యక్తి హక్కులకు కనీస రక్షణగా న్యాయస్థానాలు నిర్దేశించిన నియమాలు. అటువంటి అధికారులు అన్యాయం చేయకుండా నిరోధించడానికి ఈ నియమాలు ఉద్దేశించబడ్డాయి ”.

iv) హైదరాబాద్లోని ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ W.P.No.7868/2004 లో చిన్నం పాండురంగం వర్సెస్ మండల రెవెన్యూ అధికారి, సెరిలింగంపల్లి మండల్ మరియు ఇతరులు తేదీ 11.07.2007 న హక్కుల రికార్డులో పేర్లు నమోదు చేయబడిన మరియు రికార్డుల చట్టం కింద 10 మరియు 11 పేరాల్లో సవరణ పట్ల ఆసక్తి ఉన్న లేదా ప్రభావితమైన వ్యక్తులందరికీ లిఖితపూర్వకంగా నోటీసు జారీ చేయాల్సిన అవశ్యకత గురించి చర్చించడం తెలిపింది.

“10. ఈ అంశాన్ని మరో కోణం నుండి పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉంది. హక్కుల రికార్డులో ఇప్పటికే ఉన్న నమోదుల సవరణ కోసం దరఖాస్తు చేస్తే, అటువంటి రికార్డులో ఇప్పటికే పేరు ఉన్న వ్యక్తికి ప్రతిపాదిత సవరణను వ్యతిరేకించే హక్కు ఉంటుంది. ప్రతిపాదిత సవరణకు సంబంధించి రికార్డింగ్ అథారిటీ అతనికి నోటీసు ఇచ్చినప్పుడు మాత్రమే అతను అలా చేయగలడు. ప్రతిపాదిత సవరణ మరియు విచారణకు సమర్థవంతమైన అవకాశం గురించి నోటీసు ఇవ్వకుండా హక్కుల రికార్డులో ఇప్పటికే ఉన్న వ్యక్తికి వ్యతిరేకంగా జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వు, పైన పేర్కొన్న విధంగా, సహజ న్యాయ నియమాల యొక్క అత్యంత ముఖ్యమైన కోణాన్ని సూచించే ఆడి ఆల్టరం పార్డెమ్

నియమాన్ని ఉల్లంఘించినందుకు చెల్లనిదిగా ప్రకటించబడుతుంది. సహజ న్యాయ నియమాలు అన్ని న్యాయ మరియు పాక్షిక-న్యాయ కార్యకలాపాలకు వర్తిస్తాయని ప్రత్యేకంగా చెప్పాల్సిన అవసరం లేదు. ఏదైనా పబ్లిక్ అథారిటీ ఏదైనా వ్యక్తి హక్కులకు భంగం కలిగించే ఉత్తర్వును జారీ చేసే పూర్తిగా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ప్రొసీడింగ్స్ మరియు చర్యలకు కూడా ఈ రూల్ ఆఫ్ హియరింగ్ వర్తిస్తుంది. పూర్తిగా పరిపాలనా చర్యలకు సహజ న్యాయ నియమాల వర్తింపును సుప్రీంకోర్టు ఒడిశా రాష్ట్రం వర్సెస్ డా. (మిస్) బినాపానీ డి మను/ఎస్సి/0332/1967 (1967) ఐఐఎల్ఎల్266 ఎస్సి మరియు ఎకె క్రైపాక్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా [1970] 1ఎస్సిఆర్457 మేనకా గాంధీ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా [1978] 2 ఎస్సిఆర్ 621 ఎస్ఎల్ కపూర్ వర్సెస్ జగ్మోహన్ మను/ఎస్సి/0036/1980 [1981] 1 ఎస్సిఆర్ 746 స్వదేశీ కాటన్ మిల్స్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మను/ఎస్సి/0048/1981: [1981] 2 SCR 533 మరియు ఓల్గా టెల్లిస్ వర్సెస్ బొంబాయి మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ MANU/SC/0039/1985:AIR1986SC180 సహా వివిధ తీర్పులలో పునరుద్ఘాటించబడింది.

11. పై చర్చ నుండి, రికార్డు ఆఫ్ రైట్స్ లో పేర్లు నమోదు చేయబడిన మరియు సవరణ పట్ల ఆసక్తి ఉన్న లేదా ప్రభావితమైన వ్యక్తులందరికీ లిఖితపూర్వకంగా నోటీసు జారీ చేయాల్సిన అవశ్యకత నిబంధనల యొక్క రూల్ 19 మరియు 5(2)తో కలిపి సెక్షన్ 5(3) యొక్క రెండవ భాగానికి అనుగుణంగా నోటీసును ప్రచురించాల్సిన అవసరంపై ఆధారపడి ఉంటుందని స్పష్టమవుతోంది. నోటీసు ప్రచురించాల్సిన ఫారం VIII యొక్క భాష సెక్షన్ 5 (3) లో ఉన్న గణనీయమైన నిబంధన యొక్క వివరణను నియంత్రించదు, అది పైన పేర్కొన్న విధంగా, హక్కుల రికార్డులో పేర్లు నమోదు చేయబడిన మరియు ప్రతిపాదిత సవరణపై ఆసక్తి ఉన్న లేదా ప్రభావితం అయిన వ్యక్తులందరికీ వ్రాతపూర్వకంగా నోటీసు జారీ చేయాల్సిన బాధ్యతను రికార్డింగ్ అథారిటీపై విధిస్తుంది.

17) ప్రస్తుత కేసులో, భూమిపై తెలంగాణ హక్కులు మరియు పట్టేదార్ పాస్ బుక్ చట్టము, 1971

లోని సెక్షన్ 5 (1) మరియు సెక్షన్ 5 (3) యొక్క స్పష్టమైన ఉల్లంఘన నమోదైంది.

18) పిటిషనర్లు 18.06.2023 నాటి మెమో ద్వారా దాఖలు చేసిన రెండు ముఖ్యమైన దాఖ్యమెంటును క్షణంగా పరిశీలిస్తే, వివాదాస్పదంగా లేని, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లో కోరినట్లుగా పిటిషనర్ల కేసులను తప్పనిసరిగా ఉపశమనం కోసం పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది.

19) పిటిషనర్లు తేదీ 18.06.2023 నాటి మెమోతో పాటు దాఖలు చేసిన నివేదిక యొక్క చివరి పేరా Lr.No.ఇ 1/210/2007, తేదీ 04.04.2023, నల్గొండ జిల్లా కలెక్టర్, ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి, ప్రభుత్వం, నీటిపారుదల మరియు కమాండ్ ఏరియా డెవలప్మెంట్ (ఐడబ్ల్యూ) విభాగం, తెలంగాణ, హైదరాబాద్ వారికి, నీటిపారుదల శాఖ పేరును మార్చడం పిటిషనర్ల పేరున ఇ-పిపిబిలను జారీ చేయడానికి అనుమతి ఇవ్వమని నల్గొండ జిల్లా కలెక్టర్ చేసిన అభ్యర్థనను స్పష్టంగా సూచిస్తుంది, ఎందుకంటే రైతులు చాలా సంవత్సరాలుగా భూమిని నిరంతరం స్వాధీనం చేసుకున్నారు మరియు వారికి పాత పాస్ బుక్కులు కూడా జారీ చేయబడ్డాయి. నల్గొండ జిల్లా కలెక్టర్, తేదీ 04.04.2023 నాటి నివేదికలో, రెవెన్యూ రికార్డుల ప్రకారం 2011 వరకు ఖాస్రా పహాసీ నుండి రైతులు మరియు వారి పూర్వీకుల పేర్లు పట్టాదార్లు మరియు యజమానులుగా నమోదు చేయబడ్డాయని, అంటే, నీటిపారుదల శాఖ పేర్లపై వారి భూములను నమోదు చేయమని తహసీల్దార్, గుండ్లపల్లి ఆదేశాలు జారీ చేసే వరకు, ఈ భూములలో అనేక లావాదేవీలు మరియు వారసత్వాలు కూడా జరిగాయని మరియు వారు గత 60 సంవత్సరాలుగా సాగు చేస్తున్నారని, అందువల్ల పిటిషనర్లు వారికి అనుకూలంగా పట్టాదారు పాస్ బుక్కులు జారీ చేయాలని అభ్యర్థించారని స్పష్టంగా తెలియజేశారు.

20) 18.06.2023న పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన మెమోతో పాటు తెలంగాణ ఇరిగేషన్ అండ్ కమాండ్ ఏరియా డెవలప్మెంట్ (ఐడబ్ల్యూ) శాఖ, హైదరాబాద్ ప్రభుత్వ ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శికి 29.05.2023న హైదరాబాద్ భూపరిపాలన ప్రధాన కమిషనర్ పంపిన సీసీఎల్ఏ లేఖ నెం.సీఎంఆర్వో/1972371/2023ను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే జిల్లా కలెక్టర్ నివేదిక తేదీ 04.04.2023న లెటర్ నెం.E1/210/2007 ద్వారా మరియు పట్టాదారు పేర్లను వీలైనంత త్వరగా రెవెన్యూ రికార్డుల్లో నమోదు చేయడానికి సమ్మతి/అభ్యంతరాలు ఇవ్వాలనే అభ్యర్థనను కూడా సూచిస్తుంది.

21) పట్టాదారులలో ఒకరు దాఖలు చేసిన W.P.N No 14010/2019 ను 10.07.2019 న కొట్టివేసినట్లు మరియు W.P.NO 14010/2019 లో ఆమోదించిన 10.07.2019 నాటి ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా W.A.N No 780/2019 ను కూడా ఈ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఆదేశాల ద్వారా తేదీ 11.11.2019 ఆలస్యం ఆధారంగా మరియు అప్పీల్ మరియు పునర్విమర్శ ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం లభ్యత ఆధారంగా కొట్టివేసినట్లు ఈ కోర్టుకు తెలుసు. కానీ ఆ రిట్ పిటిషన్ లో సవాలు ఏమనగా తేదీ 20.03.2014న గుండ్లపల్లి తహసీల్దార్, పట్టాదార్లకు తమ పేర్లను మార్చలేమని, డిండి ప్రాజెక్టుకు సంబంధించిన వివిధ సర్వే నంబర్లలో Ac.433.31 గుంటల మేరకు ఇరిగేషన్ అధికారుల పేర్లను మ్యూటేషన్ చేయరాదని ఇచ్చిన మెమో.అయితే, ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్ల సవాలు తహసీల్దార్ ప్రొసీడింగ్స్ నెం.ఎ.1/165/2011లో తేదీ 04.02.2011 నాటి ఉత్తర్వు, తెలంగాణ భూహక్కులు, పట్టాదారు పాసుపుస్తకాల చట్టం 1971 నిబంధనలను ఉల్లంఘించి పిటిషనర్లకు ఎలాంటి నోటీసులు ఇవ్వకుండా ఈ (ఐబీ) నల్లగొండకు అనుకూలంగా పట్టా హక్కుల్లో అవసరమైన మార్పులను మ్యూటేషన్ చేసి అమలు చేయాలని ఆదేశించింది చట్ట విరుద్ధమని. అందువల్ల, కౌంటర్ అఫిడవిట్లోని W.P. No. 14010/2018 మరియు W.A.N. No. 780/2019 కొట్టివేయబడిందని, అందువల్ల ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ను కూడా కొట్టివేయాల్సిన అవసరం ఉందనేది చెల్లుబాటుకాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

22)ప్రతివాడుల తరపు న్యాయవాది దాఖలు చేసిన ఆలస్యం మరియు ప్రత్యమ్నాయము

పరిష్కారం యొక్క అభ్యర్థనలు ఇక్కడ పరిష్కరించబడ్డాయి మరియు సమాధానం ఇవ్వబడ్డాయి:

ఆలస్యం:

i) సునీల్ కుమార్ రాయ్ & ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ & ఇతరులు [(2022) ఎస్సిసి ఆన్లైన్

ఎస్సి 232] కేసు లో నివేదించిన అత్యున్నత న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు పేరా 7లో ఈ క్రింది

విధంగా గమనించబడింది:

పేరా 7:రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 ప్రాథమిక హక్కుల అమలు జరుపుట కోసం
సుప్రీంకోర్టును ఆశ్రయించే ప్రాథమిక హక్కును అందిస్తుంది. ప్రాథమిక హక్కుల ఉల్లంఘన
జరిగినప్పుడు ఈ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించే హక్కును పార్లమెంటు పరిధికి మించినదిగా
ప్రకటించాలని, అందువల్ల, ఆర్టికల్ 32 కింద ఉన్న హక్కును న్యాయ సమీక్షలో భాగంగా
ఉంచి, ఎప్పటికప్పుడు అమలు చేయాలని వ్యవస్థాపకులు భావించారు. ప్రస్తుత కేసులో,
రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 ప్రకారం పిటిషన్ను స్వీకరించడానికి కోర్టు నిరాకరించడం
అనేది స్వయం సంయమనంలో ఒక భాగం మాత్రమే, అది న్యాయ ప్రయోజనాలకు
సంబంధించిన వివిధ పరిగణనలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, అలాగే ఒక నిర్దిష్ట కేసులో
జోక్యం చేసుకోవడానికి న్యాయస్థానం యొక్క సముచితతను పరిగణనలోకి తీసుకుని కోర్టు
అమలు చేస్తుంది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 కింద ఉన్న హక్కు ప్రాథమిక హక్కుగా
మిగిలిపోయింది మరియు ప్రాథమిక హక్కుల ఉల్లంఘన గురించి ఫిర్యాదు చేసే వ్యక్తికి ఈ
కోర్టును ఆశ్రయించడానికి ఎల్లప్పుడూ అవకాశం ఉంటుంది. అది, నిస్సందేహంగా,
పక్షాన్ని ఇతర కార్యకలాపాలకు బహిష్కరించే కోర్టు అధికారానికి లోబడి ఉంటుంది.

23. సునీల్ కుమార్ రాయ్ & ఇతరులు వర్సెస్ బీహార్ రాష్ట్రం & ఇతరుల కేసులో (2022) ఎస్. సి.

సి. అన్వై ఎస్. సి. 232లో నివేదించిన అత్యున్నత న్యాయస్థానం డివిజన్ బెంచ్ తీర్పులోని పేరా 7లో

, సూత్రప్రాయంగా 5 సంవత్సరాల తరువాత 2016 సంవత్సరం అధిసూచన యొక్క సవాలుకు

సంబంధించినవి, ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు కూడా వర్తిస్తాయని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

తేదీ 04.02.2011 నాటి ఆక్షేపిత ఉత్తరువు ద్వారా ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్లు తేదీ 22.04.2013 న

కోర్టును ఆశ్రయించారు.

24. అస్సాం సన్నిలిత మహాసంఘ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (2015) 3 ఎస్. సి. సి. 1,

పేరా 32లో నివేదించిన తేదీ 17.12.2014 నాటి తీర్పులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది

విధంగా వివరించింది:

32. “.....ఇంకా, ఓల్గా టెల్లిస్ వర్సెస్ బొంబాయి మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ [1985

(3) ఎస్. సి. సి. పేజీ 545]లో నివేదించబడింది, ఇప్పుడు అన్ని ప్రాథమిక హక్కులను రద్దు

చేయలేమని నిశ్చయంగా నిర్ధారించబడింది. చట్టంలోని ఈ ముఖ్యమైన పరిణామాల

దృష్ట్యా, కనీసం జీవించే ప్రాథమిక హక్కు, వ్యక్తిగత స్వేచ్ఛ ఉల్లంఘనల విషయానికి వస్తే,

ఆలస్యం లేదా జాప్యం కారణంగా ఏ పిటిషనర్ నైనా కోర్టు అనుమతించకపోవడం

తలెత్తదని ఈ కోర్టు చెప్పాల్సిన సమయం అసన్నమైంది.

ప్రాథమిక హక్కుల ఉల్లంఘన స్పష్టంగా ప్రమాదంలో ఉన్నప్పుడు ఆర్టికల్ 226 కింద చర్య

తీసుకోవడానికి ఆలస్యాన్ని ఆయుధంగా ఉపయోగించలేమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

ప్రత్యమ్నాయ పరిష్కారం

25. అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఒక తీర్పులో తేదీ 20.04.2021, మెస్సర్స్ రాధాకృష్ణన్ ఇండస్ట్రీస్ వర్మెస్ హిమాచల్ ప్రదేశ్ రాష్ట్రం(2021) 6 SCC 771, ప్రస్తావిస్తూ బ్రిల్వాల్ కార్పొరేషన్ వర్మెస్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ ట్రేడ్ మార్క్స్ (1998లో నివేదించబడింది (8) ఎస్. సి. సి. 1) కేసులో 27వ పేరా ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

“ఉద్భవించిన శాసన సూత్రాలు ఏమిటంటే

27.1 రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్లను జారీ చేసే అధికారాన్ని ప్రాథమిక హక్కుల అమలు జరుపుట కోసం మాత్రమే కాకుండా, ఇతర ప్రయోజనాల కోసం కూడా ఉపయోగించవచ్చు.

27.2 రిట్ పిటిషన్ను విచారించకూడదనే విచక్షణాధికారం హైకోర్టుకు ఉంది. హైకోర్టు అధికారంపై విధించిన ఆంక్షలలో ఒకటి బాధిత వ్యక్తికి సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందుబాటులో ఉండటం.

27.3 (ఎ) రాజ్యాంగంలోని మూడవ భాగం ద్వారా రక్షించబడిన ప్రాథమిక హక్కును అమలు జరుపుట చేయడానికి రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడినప్పుడు; (బి) సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించినప్పుడు; (సి) ఉత్తర్వు లేదా కార్యకలాపాలు పూర్తిగా అధికార పరిధి లేనివి; లేదా (డి) చట్టం యొక్క అధికారాలను సవాలు చేసినప్పుడు ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం యొక్క నియమానికి మినహాయింపులు తలెత్తుతాయి.

27.4 ఒక ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం స్వయంగా రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం తగు విధముగా కేసులో హైకోర్టుకు ఉన్న అధికారాలను ఉపసంహరించదు, అయితే సాధారణంగా, చట్టం ద్వారా సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందించినప్పుడు రిట్ పిటిషన్ను స్వీకరించకూడదు.

27.5 హక్కు లేదా బాధ్యతను అమలు చేయడానికి పరిష్కారం లేదా విధానాన్ని సూచించే అధిశాసనము ద్వారా ఒక హక్కు సృష్టించబడినప్పుడు, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226

ప్రకారం అభీష్టానుసారం పరిష్కారాన్ని ప్రారంభించే ముందు ఆ నిర్దిష్ట చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాన్ని ఆశ్రయించాలి.చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాల వినియోగనంతరం అనేది ఈ నియమం విధానము, సౌలభ్యం మరియు విచక్షణ. మరియు

27.6 వాస్తవాలపై వివాదాస్పద ప్రశ్నలు ఉన్న సందర్భాల్లో, హైకోర్టు రిట్ పిటిషన్లో అధికార పరిధిని తిరస్కరించాలని నిర్ణయించవచ్చు.అయితే, వివాదం యొక్క స్వభావానికి దాని రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించడం అవసరమని హైకోర్టు నిష్పాక్షికంగా అభిప్రాయపడితే, అటువంటి దృక్పథం తక్షణమే నిర్ధారించదు.

ప్రస్తుత కేసులో ఈ న్యాయస్థానం 27.1,27.3 (ఎ) (బి) (సి) (పైన పేర్కొన్న అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీర్పును సూచించడం మరియు సంగ్రహించడం) ఆకర్షించబడిందని, అందువల్ల ప్రస్తుత రిట్ సమర్థించదగినదని మరియు ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం లభ్యత యొక్క అభ్యర్థన, నిలువ లేదని అభిప్రాయపడింది.

26. 2వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లోని పేరా 6లోవ్రా నట్లు, కేసు No.F2/Spl ట్రిబ్యునల్/0294/2021 మరియు బ్యాచ్ (కొత్త కేసు No.F2/Spl.Tribunal/0294/2021, తేదీ. 02.2021 ద్వారా పేర్కొన్న వాస్తవాం, విషయం హైకోర్టు ముందు విచారణ పెండింగ్లో ఉన్నప్పుడు పునర్విమశ ను అప్పీళ్ళ గుణాగణములు సమర్థనీయమైనవి కావని కొట్టివేస్తూ తీర్పు ఇవ్వలేమని, అది విచారణ పరిధిలో ఉన్నదని, ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలు జారీ చేసింది. అందువల్ల, ఆ ప్రాతిపదికన కూడా ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ను దాని స్వంత యోగ్యతలపై తీర్పు ఇవ్వాలి అవసరం ఉందని,కావున, ఆ నిర్దిష్ట కారణంతో పాటు ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ను నిర్వహించాల్సిన అవసరం ఉందని చాలా స్పష్టంగా పేర్కొన్నారని కూడా ఈ కోర్టు గమనించింది

27. పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను మరియు తీర్పులలో అత్యున్నత న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే (పైన సూచించిన మరియు చర్చించిన) (1) ఉమానాథ్ పాండే & ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్ & ఇతరులు (2009) 12 SCC 40 (2) సునీల్ కుమార్ రాయ్ & ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ & ఇతరులు, (2022) SCC Online SC 232, తేదీ 21.02.2022, (3) అస్సాం సన్నిలిత మహాసంఘ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (2015) 3 ఎస్. సి. సి. 1, (4) రాధాకృష్ణ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హిమాచల్ ప్రదేశ్ కేసులో (2021) 6 SCC 771 మరియు హైదరాబాద్ లో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఫుల్ బెంచ్ యొక్క తీర్పు WP No 7868/2004 లో చిన్నం పాండురంగం వర్సెస్. మండల రెవెన్యూ ఆఫీసర్, సెరిలింగంపల్లి మండలం & ఇతరుల కేసులో తేదీ 11.07.2007 నాటి నిర్ణయంల వలే, అభ్యర్థించిన విధంగా ఈ రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది మరియు 4 వ ప్రతివాది యొక్క 04.02.2011 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ No.A/ 165/2011 రద్దుచేయబడింది మరియు ప్రతివాదులు పిటిషనర్లను వారి స్వాధీనం నుండి తొలగించవద్దని ఆదేశించబడింది. నల్గొండ జిల్లా కలెక్టర్ యొక్క Lr.No.E 1/210/2007, తేదీ 04.04.2023 మరియు CCLA యొక్క లేఖ No.CMRO/ 197237/2023, తేదీ 29.05.2023, తెలంగాణ స్టేట్ ల్యాండ్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ చీఫ్ కమిషనర్, హైదరాబాద్, 18.06.2023 నాటి మెమో ద్వారా నమోదుకు తీసుకువచ్చిన తదుపరి రిట్ పిటిషన్ను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ప్రతివాదులు ఈ పిటిషన్ లోని ఆదేశాల కాపీని అందుకున్న తేదీ నుండి 4 వారాల వ్యవధిలో నల్గొండ జిల్లా కలెక్టర్ యొక్క 04.04.2023 నాటి Lr.No.E 1/210/2007, వివరణాత్మక నివేదికలో సూచించిన విధంగా తగిన చర్యలను ప్రారంభించాలని ఆదేశించడమైనది. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు లేవు.

పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే, అవి కొట్టివేయబడ్డాయి.

★★★