<u>గౌరవనీయులైన ప్రధాన న్యాయమూర్తి శ్రీ ఉజ్జల్ భూయన్</u>
<u>మరియు</u>
<u>గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ సి.వి.భాస్కర్ రెడ్డి</u>

<u>రిట్ పిటిషన్ నం.25891, 25894, 25999/2010</u>
&
<u>3823/ 2012</u>

<u>ఉమ్మడి ఉత్తర్వు</u>: *<u>(గౌరవనీయులైన ప్రధాన న్యాయమూర్తి శ్రీ ఉజ్జల్ భూయన్ గారిచే వెలువరించబడింది)</u>*

ఈ ఉత్తర్వు రిట్ పిటిషన్ నెం.25891/2010, 25894/2010, 25999/2010 మరియు 3823/2012లను పరిష్కరించబడుతుంది.

2. W.P.No.25891/2010లో పిటిషనరు తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది మిస్టర్ D. ప్రకాష్ రెడ్డి తరఫున మిస్టర్ లోకిరేవ్ ప్రీతం రెడ్డి, న్యాయవాది; W.P.No.25894/2010లో పిటిషనరు తరపున సీనియర్ న్యాయవాది మిస్టర్ L.రవి చందర్ తరపున మిస్టర్ కేశవ్ భూపాల్, న్యాయవాది; మరియు W.P.No.25999/2010 & 3823/2012లో పిటిషనర్ల తరపున మిస్టర్ సౌరభ్ బిందాల్, న్యాయవాది తరుపున మిస్టర్ కేశవ్ భూపాల్ వాదనలు మేము విన్నాము. మేము మిస్టర్ A. సంజీవ్ కుమార్, తెలంగాణ రాష్ట్రానికి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న అదనపు అడ్వకేట్ జనరల్ తరఫున ప్రత్యేక ప్రభుత్వ న్యాయవాది; మిస్టర్ గోవింద్ రెడ్డి, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం తరపున ప్రత్యేక న్యాయవాది మరియు మిస్టర్ B.నళిన్ కుమార్, భారతీయ రిజర్వ్ బ్యాంక్ (RBI) తరపున న్యాయవాది వాదనలు కూడా విన్నాము.

3. ఆంధ్ర ప్రదేశ్ మైక్రో ఫైనాన్స్ ఇన్స్టిట్యూషన్స్ (మనీ లెండింగ్ నియంత్రణ) చట్టం, 2011 యొక్క రాజ్యాంగ చెల్లుబాటును ప్రశ్నిస్తూ, ఇది ఆంధ్రప్రదేశ్ శాసనసభ యొక్క శాసన పరిధికి అతీతంగా మించినది అనే కారణంతో, మొదట్లోనే ప్రస్తుత బ్యాచ్ రిట్ పిటిషన్లు దాఖలు చేయబడ్డాయి. పిటిషనర్లు రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా చట్టం, 1934 (ఇకపై క్లుప్తంగా 'RBI చట్టం'గా సూచిస్తారు) కింద నమోదు చేయబడిన

మరియు RBIచే నియంత్రించబడే నాన్-బ్యాంకింగ్ ఫైనాన్షియల్ కార్పొరేషన్లు (NBFCలు) అని మేము పేర్కొనవచ్చు.

4. ఇదే అంశంపై 2012 నాటి కేంద్ర బిల్లు యూనియన్ పార్లమెంటు ముందు పెండింగ్ లో ఉందని పేర్కొంటూ, 11.02.2013 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల ద్వారా పైన పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్లను, ఈ కోర్టు పరిష్కరించబడుతుంది.

5. సివిల్ అప్పీల్ నం.4244/2019 మరియు బ్యాచ్ కేసులు అయినందున, ఈ విషయాన్ని NBFCలు సుప్రీంకోర్టులో స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్లు దాఖలు చేయడం ద్వారా సివిల్ అప్పీళ్లుగా స్వీకరించబడ్డాయి.

6. ఈలోగా, ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాన్ని తెలంగాణ మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలుగా విభజిస్తూ ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్విభజన చట్టం, 2014, తేదీ.02.06.2014 నుంచి అమల్లోకి వచ్చింది. ఫలితంగా, ఆంధ్రప్రదేశ్ మైక్రో ఫైనాన్స్ ఇనిస్టిట్యూషన్స్ (రెగ్యులేషన్ అండ్ మనీ లెండింగ్) యాక్ట్, 2011ను తెలంగాణ రాష్ట్రం ఆమోదించింది, ఆ తర్వాత, తెలంగాణ మైక్రో ఫైనాన్స్ ఇన్ స్టిట్యూషన్స్ (రెగ్యులేషన్ ఆఫ్ మనీ లెండింగ్) యాక్ట్, 2011 అమల్లోకి వచ్చింది.

7. ఆంధ్రప్రదేశ్ మైక్రో ఫైనాన్స్ ఇనిస్టిట్యూషన్స్ (మనీ లెండింగ్ రెగ్యులేషన్) చట్టం, 2011 (ఇకపై సంక్షిప్తంగా '2011 చట్టం'గా పిలుస్తారు) యొక్క శాసన సామర్థ్యాన్ని నిర్ణయించే బాధ్యతను హైకోర్టు విస్మరించజాలదని అభిప్రాయాన్ని తీసుకొని సివిల్ అప్పీల్ నెం.4244/2019 మరియు బ్యాచ్ లో, సుప్రీంకోర్టు 25.11.2019 న ఒక ఉత్తర్వు జారీ చేసింది, ఇదే అంశంపై యూనియన్ పార్లమెంట్ లో పెండింగ్ లో ఉంది. ఫలితంగా, సుప్రీంకోర్టు 11.02.2013 నాటి తీర్పును మరియు ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ, రిట్ పిటిషన్లను దాఖలు

చేయడానికి పునరుద్ధరించింది. రిట్ పిటిషన్‌లను వీలైనంత త్వరగా పరిష్కరించాలని హైదరాబాద్ లోని తెలంగాణ హైకోర్టును ఆదేశించింది.

7.1. దీంతో ఈ కోర్టులో రిట్ పిటిషన్లు మళ్లీ పునరుద్దరించబడ్డాయి.

8. 2011 చట్టానికి మొదటి ప్రాథమిక సవాలు శాసనాధికారం లేదనే కారణంతో, రిట్ పిటిషన్లు పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో, **నేదుంపల్లి ఫైనాన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వార్సస్ కేరళ రాష్ట్రం [2022 SCC OnLine SC 588]**లోని సివిల్ అప్పీల్ నెం.5233/2022లో సుప్రీంకోర్టు 10.05.2022న నిర్ణయించబడింది, 2022 SCC OnLine SC 588లో నివేదించబడినప్పటి నుండి, గుజరాత్ మనీ లెండర్స్ యాక్ట్, 2011 (ఇకపై 'గుజరాత్ చట్టం' అని క్లుప్తంగా సూచిస్తారు), రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా గుజరాత్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును సమర్థించింది.

9. వడ్డీ వ్యాపారులు వసూలు చేయాల్సిన వడ్డీని నియంత్రించడానికి మరియు రుణగ్రహీతలకు రక్షణ కల్పించడానికి కేరళ రాష్ట్ర శాసనసభ కేరళ మనీ లెండర్స్ యాక్ట్, 1958 (సంక్షిప్తంగా 'కేరళ చట్టం' అని పిలుస్తారు)ను రూపొందించింది. కేరళ చట్టం చెల్లుబాటును ప్రశ్నిస్తూ కేరళ హైకోర్టులో ఒక బ్యాచ్ రిట్ పిటిషన్లు దాఖలయ్యాయి. కేరళ హైకోర్టులోని సింగిల్ జడ్జి రిట్ పిటిషన్ల బ్యాచ్‌ను కొట్టివేశారు, ఈ ఉత్తర్వును కేరళ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ధృవీకరించింది. ఆ తర్వాత, కేరళ రాష్ట్రంలో పనిచేస్తున్న NBFCలు సుప్రీంకోర్టులో సివిల్ అప్పీళ్లు దాఖలు చేశాయి.

10. గుజరాత్ రాష్ట్రానికి వర్తించే బాంబే మనీ లెండర్స్ యాక్ట్, 1946, గుజరాత్ రాష్ట్రంలో పనిచేస్తున్న NBFCలకు వ్యతిరేకంగా రిజిస్ట్రార్ చేత 2009 సంవత్సరంలో అమలు చేయబడింది. అటువంటి చర్యను సవాలు చేస్తూ, గుజరాత్ రాష్ట్రంలో పనిచేస్తున్న NBFCలు గుజరాత్ హైకోర్టును

ఆశ్రయించారు. గుజరాత్ హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్లు పెండింగ్‌లో ఉన్న సమయంలో, కేరళ హైకోర్టు తీర్పు వచ్చింది. కేరళ హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయంతో ఏకీభవించని గుజరాత్ హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి బాంబే మనీ లెండర్స్ యాక్ట్, 1946 కింద NBFCలకు జారీ చేసిన నోటీసులను రద్దు చేశారు. ఆ తరువాత, గుజరాత్ రాష్ట్ర శాసనసభ గుజరాత్ చట్టాన్ని రూపొందించింది. RBI చట్టం కింద నమోదైన NBFCలకు గుజరాత్ చట్టంలోని నిబంధనలు వర్తించవని ప్రకటించాలని, కోరుతూ గుజరాత్ హైకోర్టులో తాజా రిట్ పిటిషన్లు దాఖలయ్యాయి. RBI చట్టం కింద నమోదైన NBFCలపై నియంత్రణ సాధించేందుకు గుజరాత్ చట్టం, రాజ్యాంగ విరుద్ధమని పేర్కొంటూ దాఖలైన రిట్ పిటిషన్లను గుజరాత్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ అనుమతించింది. గుజరాత్ హైకోర్టు యొక్క పైన పేర్కొన్న నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా, గుజరాత్ రాష్ట్రం సుప్రీంకోర్టులో అనేక సివిల్ అప్పీళ్లను దాఖలు చేసింది.

11. **నేదుంపల్లి ఫైనాన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్** (పైన పేర్కొన్న)లో రెండు సెట్ల సివిల్ అప్పీళ్లను కలిపి విచారించారు. RBI చట్టంలోని అధ్యాయం III-B నిబంధనల ప్రకారం RBIచే నియంత్రించబడే NBFCలను కేరళ చట్టం మరియు గుజరాత్ చట్టం వంటి రాష్ట్ర చట్టాల ద్వారా కూడా నియంత్రించవచ్చా, అనేది సుప్రీంకోర్టు ముందు పరిశీలనకు సంబంధించిన ప్రశ్న. ప్రారంభంలో, రాజ్యాంగంలోని ఏడో షెడ్యూలులోని జాబితా-2లోని 30వ అధికరణ ప్రకారం వడ్డీ వ్యాపారం నియంత్రణకు చట్టాన్ని రూపొందించే అధికారం కేరళ, గుజరాత్ రాష్ట్రాల శాసనసభలకు ఉందని సుప్రీంకోర్టు స్పష్టం చేసింది. అందువల్ల, NBFCల విలీనం మరియు నియంత్రణ కోసం పార్లమెంటు ఒక చట్టాన్ని రూపొందించిన తరువాత, అటువంటి NBFCలు రాష్ట్ర చట్టాల కింద "వడ్డీ వ్యాపారులు" అనే పదం యొక్క నిర్వచనం పరిధిలోకి వస్తాయనే కారణంతో, రాష్ట్ర చట్టాల ద్వారా నియంత్రించబడతాయా అనేది సుప్రీంకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. RBI చట్టంలోని అధ్యాయం III-Bతో సహా

అన్ని సంబంధిత అంశాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తర్వాత, సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

> "6.19 RBI చట్టంలోని అధ్యాయం III-B NBFCల పనితీరును పర్యవేక్షించడానికి RBIకి పర్యవేక్షక పాత్రను అందజేస్తుందని ఒకసారి కనుగొన్న తర్వాత, అవి పుట్టిన సమయం నుండి (రిజిస్ట్రేషన్ ద్వారా) వారి వాణిజ్య మరణం వరకు (మార్గం మూసివేయడం ద్వారా), NBFCల యొక్క అన్ని కార్యకలాపాలు స్వయంచాలకంగా[automatic] RBI స్కానర్ కిందకు వస్తాయి. పర్యవసానంగా, రాష్ట్ర చట్టాల ద్వారా సాధించాలని కోరిన రుణగ్రహీతల ఆసక్తిని చూసుకునే ఒకేఒక్క అంశం అధ్యాయం III-Bలోని నిబంధనలలో చేర్చబడుతుంది."

11.1 అందువల్ల, రాష్ట్ర చట్టాల ద్వారా సాధించాలని కోరుతున్న రుణగ్రహీతల ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడానికి సంబంధించిన అంశం RBI చట్టంలోని అధ్యాయం III-Bలోని నిబంధనలలో చేర్చబడుతుందని అభిప్రాయబడింది. ఆ తర్వాత, సుప్రీంకోర్టు గ్రహణ సిద్ధాంతాన్ని ఉదహరిస్తూ, జాబితా-I లోని నమోదులకు మాత్రమే RBI చట్టం వర్తిస్తుందని, జాబితా-IIలోని నమోదులకు మాత్రమే రాష్ట్ర చట్టాలు అందుబాటులో ఉంటాయని గమనించింది. కాబట్టి, రాజ్యాంగంలోని 254వ అధికరణ ప్రకారం ప్రతికూలతకి సంబంధించిన ప్రశ్న తలెత్తదు. ఏది ఏమైనప్పటికీ, RBI చట్టంలోని సెక్షన్ 45-Q ఇతర చట్టాలపై RBI చట్టంలోని అధ్యాయం III-Bపై అధిక ప్రభావాన్ని చూపుతుందని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. అంతేకాకుండా, అధ్యాయం III-B సంపూర్ణమైన నియమావళి. తాము రూపొందించిన చట్టాలు చాప్టర్ III-Bలోని నిబంధనలకు అదనంగా ఉన్నాయన్న గుజరాత్ మరియు కేరళ రాష్ట్రాల వాదనలను తోసిపుచ్చిన సుప్రీంకోర్టు, చాప్టర్ III-B యొక్క నిబంధనలు NBFCలకు సంబంధించిన రాష్ట్ర చట్టాల నిబంధనలను

ఉల్లంఘిస్తాయని అభిప్రాయపడింది. చివరకు, RBI చట్టం కింద నమోదైన, RBI చట్టం ద్వారా నియంత్రించబడే NBFCలకు కేరళ చట్టం మరియు గుజరాత్ చట్టం వర్తించవని సుప్రీంకోర్టు తేల్చి చెప్పింది. పర్యవసానంగా, కేరళ హైకోర్టు తీర్పుపై NBFCలు దాఖలు చేసిన అన్ని అప్పీళ్లను అనుమతించబడింది మరియు గుజరాత్ హైకోర్టు తీర్పుపై గుజరాత్ రాష్ట్రం దాఖలు చేసిన అప్పీళ్లన్నీ కొట్టివేయబడతాయి.

11.2 పై తీర్పును ప్రకటిస్తున్నప్పుడు, తమిళనాడు రాష్ట్రంలోని NBFCకి వ్యతిరేకంగా క్రిమినల్ ఫిర్యాదు చేసినట్లు పేర్కొంటూ, ఒక వ్యక్తి సుప్రీంకోర్టులో ఇంప్లీడ్మెంట్ కోసం దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. తమిళనాడు పాన్ బ్రోకర్స్ యాక్ట్, 1943 మరియు తమిళనాడు మనీ లెండర్స్ యాక్ట్, 1957లోని నిబంధనలను పరిశీలించనప్పటికీ, **నాడుంపల్లి ఫైనాన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్** (పైన పేర్కొన్న)లో నిర్దేశించిన చట్ట సూత్రాలు ఈ రాష్ట్ర చట్టాలకు కూడా సమానంగా వర్తిస్తాయని సుప్రీంకోర్టు స్పష్టం చేసింది.

12. ఈ రోజు జరిగిన విచారణలో, ఆంధ్రప్రదేశ్ మైక్రో ఫైనాన్స్ ఇన్స్టిట్యూషన్స్ (రెగ్యులేషన్ ఆఫ్ మనీ లెండింగ్) యాక్ట్, 2011, అలాగే తెలంగాణ మైక్రో ఫైనాన్స్ ఇన్స్టిట్యూషన్స్ (రెగ్యులేషన్ ఆఫ్ మనీ లెండింగ్) యాక్ట్, 2011లోని స్కీమ్ మరియు నిబంధనలను మేము పరిశీలించాము మరియు ఈ రెండు చట్టాలు కేరళ చట్టానికి అలాగే గుజరాత్ చట్టానికి పరిపాటిగా ఉన్నాయని మేము కనుగొన్నాము.

13. ఆ స్థానం కాబట్టి, మేము రిట్ పిటిషన్లలో కోరిన ఉపశమనాన్ని తిరస్కరించాము, అంటే, పైన పేర్కొన్న రెండు చట్టాలను రాజ్యాంగ విరుద్ధమైనవిగా ప్రకటించడం, అయితే, నాడుంపల్లి ఫైనాన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న)లో సుప్రీంకోర్టు నిర్ణయాన్ని అనుసరించి, NBFCలు పనిచేస్తున్నాయని మేము భావిస్తున్నాము, RBIలో నమోదైన

తెలంగాణ మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలు పై రెండు చట్టాల పరిధి నుండి మినహాయించబడతాయి. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, RBI చట్టం క్రింద నమోదు చేయబడిన మరియు RBI నియంత్రణలో ఉన్న తెలంగాణ మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ రెండు రాష్ట్రాలలో పనిచేస్తున్న NBFCలకు ఈ రెండు చట్టాలు వర్తించవు.

14. రిట్ పిటిషన్లు తదనుగుణంగా పరిష్కరించబడతాయి. అయితే, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేవు.

15. ఈ రిట్ పిటిషన్లలో పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు, ఏవైనా, ఉంటే అవి ముగించబడతాయి.

ఉజ్జల్ భూయన్, ప్రధాన న్యాయమూర్తి

సి.వి.భాస్కర్ రెడ్డి, న్యాయమూర్తి

14.02.2023