

తెలంగాణ ఉన్నత న్యాయస్థానం, హైదరాబాద్
డబ్ల్యు.పి.నంబరు 21502/2012

మధ్యః

ఎ.సత్యం

-----దరఖాస్తుదారుడు

మరియు

వరంగల్ జిల్లా కోఆపరేటివ్ సెంట్రల్ బ్యాంక్,
దాని ప్రధాన ఎగ్జిక్యూటివ్ ఆఫీసర్ ప్రాతినిధ్యం వహించారు
మరియు ఇతరులు

-----ప్రతివాదులు

తీర్పు ప్రకటించినది: 05.06.2023 న

గౌరవనీయ శ్రీమతి సురేపల్లి నంద, న్యాయమూర్తి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల విలేఖరులు తీర్పును చూడటానికి
అనుమతించవచ్చా?

అవును /కాదు

2. తీర్పు కాపీలు లా రిపోర్ట్స్/జర్నల్స్ కు గుర్తింపు చేయాలా?

అవును/కాదు

3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి
చూడాలని కోరుకుంటరా?

అవును/కాదు

శ్రీమతి సురేపల్లి నంద, న్యాయమూర్తి.

గౌరవనీయ శ్రీమతి సురేపల్లి నంద, న్యాయమూర్తి

డబ్ల్యు.పి.నంబరు 21502/2012

05.06.2023

మధ్యః

ఎ.సత్యం

-----దరఖాస్తుదారుడు

మరియు

వరంగల్ జిల్లా కోఆపరేటివ్ సెంట్రల్ బ్యాంక్,

దాని ప్రధాన ఎగ్జిక్యూటివ్ ఆఫీసర్ ప్రాతినిధ్యం వహించారు

మరియు ఇతరులు

-----ప్రతివాదులు

సారాంశం:

ప్రధాన గమనిక:

దరఖాస్తుదారుడు తరపు న్యాయవాది: శ్రీ ఎస్. రాహూల్ రెడ్డి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: అల్లాడి రవిందర్

ప్రస్తావించబడిన కేసులు:

1. (1993) 3 ఎస్.సి.సి 666
2. (2014) 7 ఎస్.సి.సి 260 3

గౌరవనీయ శ్రీమతి సురేపల్లి నంద, న్యాయమూర్తి
డబ్ల్యు.పి.నంబరు 21502/2012

ఉత్తర్వు:

దరఖాస్తుదారుడు తరపున న్యాయవాదిని మరియు ప్రతివాదుల తరపున
న్యాయవాదిని విన్నాము.

2. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్, దరఖాస్తుదారుడు 31.12.2012 పదవీ విరమణ
చేసిన తర్వాత పదవీ విరమణ వయస్సును చేరుకున్నప్పటికీ, క్రమశిక్షణా
విచారణను కొనసాగించడం, 20 నెలల గ్రాంట్యుటీ మరియు 240 రోజుల

సెలవు డబ్బు చెల్లింపు యొక్క పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలను నిలిపివేయడం తో ప్రతివాదుల చర్యను, పూర్తిగా చట్టవిరుద్ధం, అధికార పరిధి లేకుండా మరియు 1993 (3) ఎస్.సి.సి. పేజి 666 లో నివేదించిన ఈ గౌరవనీయులైన ఉన్నత న్యాయస్థానం మరియు గౌరవనీయులైన సర్వోన్నత న్యాయస్థానం తీర్పులను ఉల్లంఘించడం అని ప్రకటిస్తూ మరియు తత్ఫలితంగా దరఖాస్తుదారుడు పై ఆరోపించిన విచారణను పక్కన పెట్టాలని అభ్యర్థిస్తూ, 20 నెలల గ్రాట్యుటీ మరియు 240 రోజుల సెలవు డబ్బు చెల్లింపు, పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలను విడుదల చేసి, వడ్డీతో పాటు చెల్లించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని, రిట్ ఆఫ్ మాండమస్ జారీ చేయాలని అభ్యర్థించారు.

3. దరఖాస్తుదారుడు కేసు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

a) దరఖాస్తుదారుడు ఫిబ్రవరి, 1972 నుండి ప్రతివాది బ్యాంకులో ఉద్యోగి, మరియు 31.01.2012 పై ఉద్యోగ విరమణ వయస్సు వచ్చిన తరువాత, దరఖాస్తుదారుడు మారిపెడ శాఖలో మేనేజర్ పదవి నుండి విరమణ పొందారు.

b) క్రమశిక్షణా చర్య పెండింగ్ లో ఉన్నందున, దరఖాస్తుదారుడుకి చెల్లించాల్సిన 20 నెలల గ్రాట్యుటీ మరియు 8 నెలల సెలవు డబ్బు చెల్లింపు యొక్క పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలను ప్రతివాది బ్యాంక్ చెల్లించలేదు.

c) దరఖాస్తుదారుడుకి 19.03.2011 నాటి మెమో జారీ చేయబడింది మరియు దరఖాస్తుదారుడు తదుపరి చర్యలను ఉపసంహరించుకోవాలని

అభ్యర్థిస్తూ 13.06.2011 తేదీన వివరణ సమర్పించారు మరియు ప్రతివాదులు తదుపరి చర్య తీసుకోలేదు.

d) పదవీ విరమణ తరువాత, దరఖాస్తుదారుడు చెల్లించాల్సిన గ్రాంట్యుటీ మరియు సెలవు డబ్బు చెల్లింపును విడుదల చేయాలని మరియు చెల్లించాలని దరఖాస్తుదారుడు 17.12.2012 లో అభ్యర్థన చేశారు.

e) ఎరువుల అమ్మకం ద్వారా వచ్చిన రాబడిని దుర్వినియోగం చేసినట్లు PACS మారిపెడాలో కనుగొనబడింది మరియు దరఖాస్తుదారుడు ఎరువుల నిల్వలను తనిఖీ చేయడంలో మరియు తన పాధికారులుకు నివేదించడంలో విఫలమయ్యారని పేర్కొంటూ అతనిపై ఆరోపణలు వచ్చాయి.

f) ప్రతివాదులు, 17.03.2012 తేదీన, దరఖాస్తు వివరణ సంతృప్తికరంగా లేదని మరియు రికార్డును పూర్తిగా ధృవీకరించడానికి మరియు వివరణాత్మక నివేదికను సమర్పించడానికి వారు విచారణ అధికారిని (బ్యాంక్ డిప్యూటీ మేనేజర్) నియమిస్తున్నారని పేర్కొంటూ ప్రక్రియలు జారీ చేశారు.

g) 20.04.2012 నాటి సమన్లు, దరఖాస్తుదారుడుకి విచారణ అధికారి జారీ చేశారు మరియు దరఖాస్తుదారుడు 28.04.2012 పై విచారణ అధికారి ముందు హాజరై, ప్రతివాదు దరఖాస్తుదారుడు ప్రయోజనాలను నిలిపివేసి,

క్రమశిక్షణా విచారణను కొనసాగించలేరని పేర్కొంటూ వివరణాత్మక సమాధానాన్ని సమర్పించారు.

h) దరఖాస్తుదారుడు పదవీ విరమణ తర్వాత పదవీ విరమణ గ్రాట్యుటీని లేదా సెలవు డబ్బు చెల్లింపును నిలిపివేసే అధికారం ప్రతివాదికి లేదు.

i) హైదరాబాద్ లోని ఎ.పి.కోఆపరేటివ్ బ్యాంక్స్ అసోసియేషన్ మరియు ఎ.పి.బ్యాంక్ ఎంప్లాయిస్ ఫెడరేషన్/ఎ.పి. కోఆపరేటివ్ సెంట్రల్ బ్యాంక్ ఎంప్లాయిస్ అసోసియేషన్ మధ్య 07.08.2008 పై ఒప్పందం ప్రకారం, ఏదైనా ఉద్యోగి 07.11.1996 రోజున మరియు తరువాత పదవీ విరమణ చేసిన వారికి 20 నెలల గ్రాట్యుటీ మరియు 240 రోజుల సెలవు డబ్బు చెల్లింపు అర్హత ఉంటుంది.

j) దరఖాస్తుదారుడు 31.01.2012 లో పదవీ విరమణ చేసినందున, దరఖాస్తుదారుడు యొక్క అభ్యర్థన ఏమిటంటే దరఖాస్తుదారుడు 20 నెలల గ్రాట్యుటీ మరియు 240 రోజుల సెలవు డబ్బు చెల్లింపుకు అర్హులు. అందుకే ఈ రిట్ పిటిషన్.

4. ప్రతివాదుల సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

a) మర్రిపెడా విభాగం, బ్రాంచ్ మేనేజర్ గా ఉన్న దరఖాస్తుదారుడు తన విధులకు సంబంధించి తీవ్రమైన చెడు నడవడికు పాల్పడ్డాడని మరియు అతను

PACS అధ్యక్షుడు, CEO తో కలిసి పనిచేశాడు మరియు ప్రతివాది సంఘానికి రూ.7,29,447.80 నష్టం కలిగించాడు.

b) ప్రతివాదులు, దరఖాస్తుదారునకు 19.03.2011 తేదీతో ఒక మెమోను జారీ చేసి, దరఖాస్తుదారుడు యొక్క వివరణను కోరారు, అందులో దరఖాస్తుదారుడు ఎరువుల వ్యాపారం PACS లేదా MARKFED చేత జరపబడిందని మరియు దరఖాస్తుదారుడుకి MARKFED కు అందించిన బ్యాంక్ హామీ గురించి తెలియదు అని సమర్పించారు.

c) ఇంకా, దరఖాస్తుదారుడుకి బ్యాంక్ గ్యారెంటీ గురించి RC.No/బ్యాంక్ గ్యారెంటీ/2010-11 తేదీ 08.10.2010 నాటి సర్క్యులర్ ద్వారా తెలియజేయబడింది, అంతేకాకుండా, అప్పుడప్పుడు బ్యాంకుకు చెల్లింపులు జరిగేలా చూడటం దరఖాస్తుదారుడు విధి.

d) అయితే, దరఖాస్తుదారుడు యొక్క సొంత విధుల నిర్లక్ష్యం కారణంగా, MARKFED వారికి సరఫరా చేసిన బ్యాంక్ గ్యారెంటీని కోల్పోయాడు. గ్రాట్యుటీ చెల్లింపు చట్టము, 1972 లోని సెక్షన్ 6 (ఎ), (బి) మరియు సెక్షన్ (4) ప్రకారం, కొనసాగుతున్న విచారణను దృష్టిలో ఉంచుకుని, గ్రాట్యుటీ మరియు సెలవు వేతనాలలో 50 శాతం మరియు గ్రాట్యుటీలలో 50 శాతం అతని బ్యాంక్ ఖాతాకు బ్యాంక్ డి.డి. నంబర్ 084931 తేదీ 31.01.2012 ద్వారా పంపబడింది.

e) PACS మర్రిపెడా జూన్ 2010 మరియు సెప్టెంబర్ 2010 మధ్య ఎరువుల వ్యాపారాన్ని చేపట్టింది మరియు సొసైటీ, MARKFED నుండి క్రెడిట్ ప్రాతిపదికన ఎరువులను కొనుగోలు చేసి నగదు ప్రాతిపదికన యివ్వవలసినవి పంపిణీ చేసింది మరియు ఆ వాస్తవాలు డిప్యూటీ జనరల్ మేనేజర్ వచ్చినప్పుడు మాత్రమే వెలుగులోకి వచ్చాయి. 13.11.2011 లో PACS మర్రిపెడాను సందర్శించి ఖాతాల పుస్తకాలను ధృవీకరించారు.

f) దరఖాస్తుదారుడు ఇచ్చిన వివరణతో సంతృప్తి చెందని ప్రతివాది విచారణ అధికారిని నియమించి, దరఖాస్తుదారునిపై చేసిన ఆరోపణలు నిరూపించబడ్డాయని విచారణ అధికారి విచారణ నివేదికను సమర్పించారు. ఇంకా, పరిపాలనాపరమైన జాప్యం జరిగింది, కానీ విచారణ జరుగుతోంది.

g) పైన ఒప్పందం ప్రకారం సేవ నుండి పదవీ విరమణ చేసిన ఉద్యోగికి 20 నెలల గ్రాంట్యుటీ మరియు 240 రోజుల సెలవు డబ్బు చెల్లింపుకు అర్హత ఉంది, అయితే అదంతా సాధారణ కోర్సులో ఉంది, కానీ పైన పేర్కొన్న సందర్భంలో, దరఖాస్తుదారుడు క్రమశిక్షణా చర్యలను ఎదుర్కొంటున్నారు. అందువల్ల ఈ కేసులో ఎటువంటి గుణాగుణములు లేవు మరియు కొట్టివేయవచ్చు.

5. రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 21502/2012 ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా దాఖలు చేసిన రిట్ అప్పీల్ నెంబరు 990/2024 యొక్క పేరా నెంబరు 6 మరియు 7 క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

“6. పదవీ విరమణ తర్వాత క్రమశిక్షణా చర్యలను కొనసాగించే అధికారం లేదా పదవీ విరమణ తర్వాత పదవీ విరమణ గ్రాట్యుటీ లేదా సెలవు డబ్బు చెల్లింపును నిలిపివేసే అధికారం లేదని, 2004 (5) ఏ.ఎల్.డి పేజి 603,1999 (3) ఎస్.సి.సి పేజి 666,2002 (1) ఏ.ఎల్.డి పేజి 293 మరియు 2006 (2) ఏ.ఎల్.డి పేజి 311 లలో తీసుకున్న నిర్ణయాలను కూడా నివేదించి, నేను కూడా అదే స్థితిలో ఉన్నాను మరియు అదే ఉపశమనాలకు అర్హుడని, గౌరవనీయులైన సర్వోన్నత న్యాయస్థానం తీర్పును అనుసరించి ఈ గౌరవనీయులైన న్యాయస్థానం ప్రతివాదుల బ్యాంకుకు వ్యతిరేకంగా తీర్పు ఇవ్వాలని సమర్పించబడింది.

7. ఎ.పి.కోఆపరేటివ్ బ్యాంక్స్ అసోసియేషన్, హైదరాబాద్ మరియు ఎ.పి.బ్యాంక్ ఎంప్లాయిస్ ఫెడరేషన్/ఎ.పి. కోఆపరేటివ్ సెంట్రల్ బ్యాంక్ ఎంప్లాయిస్ అసోసియేషన్ మధ్య 7.7.2008 తేదీ ఒప్పందం ప్రకారం, 7.11.1996 తేదీ మరియు ఆ తర్వాత పదవీ విరమణ చేసిన ఉద్యోగికి 20 నెలల గ్రాట్యుటీ మరియు 240 రోజుల సెలవు డబ్బు చెల్లింపు హక్కుకు అర్హత ఉందని మరియు 31.1.2012 తేదీన పదవీ విరమణ వయస్సు వచ్చిన తర్వాత నేను పదవీ విరమణ చేసినందున, 20 నెలల గ్రాట్యుటీ మరియు 240 రోజుల సెలవు డబ్బు చెల్లింపు శాసనము పేర్కొన్న ప్రయోజనాలకు నాకు అర్హత ఉందని మరియు చట్టంలో అనుమతించబడని కారణాల వల్ల చెప్పిన మొత్తాన్ని నిలిపివేయడంలో ప్రతివాదుల చర్య పూర్తిగా చట్టవిరుద్ధం, అధికార పరిధి లేకుండా మరియు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్స్ 14, 21 మరియు 300-ఎ లను ఉల్లంఘించడం అని నేను సమర్పిస్తున్నాను.”

రికార్డును పరిశీలించబడింది:

6. తేది 20.06.2014 ఉత్తర్వును 3 రిట్ పిటిషన్ల సమూహం W.P.Nos.15335/2014,1909/2014 మరియు 21502/2012 లలో ఆమోదించబడింది, క్రింది విధంగా చదవబడింది:

“సంబంధిత న్యాయస్థానం దృష్టికి వచ్చిన ఈ మూడు కేసులు వివిక్త సందర్భాలు లేదా చెదురుమదురు కేసులు కావు, ఇక్కడ సహకార సంఘాల ఉద్యోగులు, ప్లాను ప్రకారం లేదా అప్రమేయంగా, భారీ మొత్తంలో డబ్బును మోసం చేసి, ఆపై వారు పదవీ విరమణ వయస్సు చేరుకునే ముందు అది దుర్వినియోగానికి గురైనట్లు బయటపెట్టకుండా, అందుకు సరైన ఖాతాలను అందించని వ్యక్తులు సరైన జాగ్రత్తలు తీసుకోలేదని వారి తప్పులు బయటపడినప్పటికీ, చట్టానికి అనుగుణంగా ఖచ్చితంగా చర్యలు కొనసాగకుండా సంరక్షణ కోరుతున్నారు.

ప్రతి సహకార సంఘంలో, సంఘాల ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడానికి ఆంధ్రప్రదేశ్ సహకార సంఘాల చట్టము, 1964 కింద అనేక నిబంధనలు ఉన్నాయి. వ్యక్తుల ప్రయోజనాల కంటే సమాజ ప్రయోజనాలే చాలా ముఖ్యమైనవి. ఏదేమైనా, సహకార సంఘంలోని ఉద్యోగి పదవీ విరమణ వయస్సు వచ్చిన తర్వాత సేవ నుండి పదవీ విరమణ చేసిన తర్వాత, క్రమశిక్షణ కొలతగా, అతనిపై చర్య తీసుకోలేమని మరియు అతన్ని ఏ విధమైన క్రమశిక్షణ నియంత్రణకు గురిచేయడానికి నిర్దిష్ట నిబంధన లేనందున, పదవీ విరమణ తర్వాత, అతనికి అనవసరంగా జరిమానా విధించలేము మరియు అంతులేని

విచారణల పేరిట వేధించలేము, అని నేను సూత్రప్రాయంగా
అంగీకరిస్తున్నాను.

చట్టము సెక్షన్ 122 ప్రకారం సహకార సంఘాల అదనపు రిజిస్ట్రార్ ను ప్రధాన ఆడిటర్ గా నియమించారు. ప్రధాన ఆడిటర్, సహకార సంఘాల చట్టము యొక్క అన్ని సేవా ఉప చట్టాలలో, పదవీ విరమణ చేసిన ఉద్యోగులకు వ్యతిరేకంగా పదవి విరమణ తేదీ నుండి ఒక సంవత్సరానికి మించని క్రమశిక్షణా చర్యలతో చర్య తీసుకోవడానికి ఒక నిబంధనను, పొందుపరచాల్సిన సమయం ఇది, తద్వారా శాశ్వత క్రమశిక్షణా చర్యల ద్వారా వారు వేధింపులకు గురికాకుండా ఉండగలరు. అదేవిధంగా, ప్రధాన ఆడిటర్ కూడా సమర్థులైన పాధికారులుందరూ తమ ఉద్యోగుల నుండి డబ్బును వసూలు చేయుటకు, మూడవ పక్షాల నుండి వచ్చిన క్లెయిమ్లను తప్పనిసరిగా స్వీకరించాలని మరియు సొసైటీ అటువంటి క్లెయిమ్ లను స్వీకరించిన తేదీ నుండి గరిష్టంగా ఆరు నెలల వ్యవధిలో చట్టానికి అనుగుణంగా మరియు సహజ శాసనము సూత్రాలను తగిన విధంగా పాటిస్తూ అటువంటి విచారణలన్నింటినీ ఖచ్చితంగా పూర్తి చేయాలని నిర్ధారించాలి. ఈ రిట్ పిటిషన్లకు సరైన మరియు అవసరమైన పార్టీగా ప్రధాన ప్రధాన ఆడిటర్, సహకార కమిషనర్ మరియు కంపెనీల రిజిస్ట్రార్, గృహకల్ప భవనం, నాంపల్లి, హైదరాబాద్ ను చేర్చడం సముచితమని నేను భావిస్తున్నాను, తదనుగుణంగా అతన్ని చేర్చడం, తద్వారా తగు విధముగా చర్యలు మరియు విధానం నిర్దేశించవచ్చు.

ఈ రిట్ పిటిషన్లకు ప్రతివాదిగా ప్రధాన ఆడిటర్, సహకార కమిషనర్ మరియు కంపెనీల రిజిస్ట్రార్, నాంపల్లి, హైదరాబాద్, ఈ రిట్ పిటిషన్లకు ఒక పార్టీగా దాఖలు చేయాలని రిజిస్ట్రీని ఆదేశించాను, ప్రత్యేకంగా ఈ ఉత్తర్వును తెలియజేయాలని ఈ రోజు నుండి గరిష్టంగా నాలుగు వారాల వ్యవధిలో తన ప్రతిస్పందనను దాఖలు చేయాలని మరియు నాలుగు వారాల తర్వాత తగు విధముగా న్యాయస్థానం ముందు పరిశీలన కొరకు ఈ విషయాలను జాబితా చేయాలని ఆదేశించాను.

ఏదేమైనా, పదవీ విరమణ పొందిన వ్యక్తులు ఆర్థిక సహాయం కావాలంటే బాధితులవుతారాని అట్టి ప్రత్యేకమైన కష్టాల దృష్ట్యా, భద్రపరిచిన ఘనీభవించిన సంబంధిత బ్యాంకు ఖాతాలలో ఉన్న మొత్తాలలో 50% వరకు మాత్రమే ప్రతివాదులు నుండి విముక్తి చేయడం సముచితం. ”

”7. న్యాయస్థానం యొక్క 20.06.2014 తేది ఆదేశాల ప్రకారం ప్రధాన ఆడిటర్, సహకార కమిషనర్ కార్యాలయం మరియు సహకార సంఘాల రిజిస్ట్రార్, గృహకల్ప భవనం, నాంపల్లి, హైదరాబాద్ ను రిట్ పిటిషన్ నంబర్లు 15335/2014, 1909/2014 మరియు 21502/2012 కు పార్టీ ప్రతివాదిగా చేర్చాలని రిజిస్ట్రీని ఆదేశించాను. (పైన సూచించబడింది మరియు సంగ్రహించబడింది).

8. 20.06.2014 నాటి ఆదేశంతో వ్యధితుడైన దరఖాస్తుదారుడు W.A.No.999/2014 ను దాఖలా పరచినారు, గౌరవనీయులైన

న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా రిట్ అప్పీల్ ను అనుమతించడానికి సంతోషించింది:

“అప్పీలుదారులు సేవ నుండి పదవీ విరమణ చేసినట్లు రికార్డులో నమోదు చేయబడిన విషయం. సేవ నుండి పదవీ విరమణ చేసిన తరువాత, వారు తమ సేవ యొక్క సుధీర్ఘవ్యవధిలో సంపాదించిన ప్రయోజనాలను పొందడానికి అర్హులు అయ్యారు. ప్రాథమికంగా, అప్పీలుదారులు సేవలో ఉన్నప్పుడు వారిపై ఎటువంటి క్రమశిక్షణా చర్యలు ప్రారంభించలేదని లేదా ప్రారంభించినట్లయితే, క్రమశిక్షణా చర్యలను ముగించడానికి వీలుగా వాటిని కొనసాగించలేదని మేము కనుగొన్నాము. పదవీ విరమణ తరువాత, అప్పీలుదారులు ఉద్యోగులుగా ఉండరు. అప్పీలుదారులపై ఏదైనా క్రమశిక్షణా చర్యలను కొనసాగించవచ్చా అనే దానిపై సంబంధిత సేవా నిబంధనల ఉద్దేశ్యం మీద బాగా ఆధారపడి ఉంటుంది. అప్పీలుదారులకు 75 శాతం పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలను వెంటనే విడుదల చేయాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించినట్లయితే కూడా, న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలు నెరవేరుతాయని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

తదనుగుణంగా, ప్రతివాదులు పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలలో 75 శాతం నాలుగు వారాల్లోపు అప్పీలుదారులకు విడుదల చేయాలని ఆదేశిస్తూ రిట్ అప్పీళ్లు అనుమతించబడ్డాయి. అయితే ఎటువంటి విడుదల రిట్ పిటిషన్ల ఫలితానికి లోబడి ఉంటుంది.

ఈ రిట్ అప్పీళ్లలో దాఖలు చేసిన వివిధ మధ్యంతర దరఖాస్తులు కూడా పరిష్కరించబడ్డాయి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు. ”

9. ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లోని పేరా నెంబరు 6 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

“పేరా నంబరు 6: అఫిడవిట్లోని పేరా నెంబరు 5 మరియు 6లకు సంబంధించి, పదవీ విరమణ చేసిన ఉద్యోగిపై క్రమశిక్షణా చర్యను లేదా ఇతర విచారణను కొనసాగించడానికి దాని ఉప చట్టాలలో, యజమాని మరియు సేవకుడి సంబంధం ముగిసిన తర్వాత అదే విధంగా కొనసాగడానికి వీలు కల్పించే ఇతర చట్టబద్ధమైన నిబంధనలలో ఎటువంటి నిబంధన బ్యాంక్ కు లేదనేది, సరికాదు అందుకు నిరాకరించడమైనది. ఎవరైనా ఉద్యోగి చెడు నడవడికు పాల్పడితే లేదా యజమాని మొత్తం ను దుర్వినియోగం చేసి లేదా నష్టాన్ని కలుగచేస్తే, అతను విచారణను ఎదుర్కోవటానికి బాధ్యుడవుతాడు మరియు దానికి జవాబుదారీగా ఉండాలి.

ఈ కేసులో ఆరోపణల మెమో పదవీ విరమణకు ముందు గానే జారీ చేయబడింది మరియు ఆ పరిస్థితులలో విచారణను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, దరఖాస్తుదారుని నిర్దోషిగా ప్రకటించరాదు లేదా ఆరోపణలు మరియు క్రమశిక్షణా చర్యల నుండి తప్పించలేము అని నేను సమర్పిస్తున్నాను.

అఫిడవిట్లోని పేరా నంబరు 6,లో దరఖాస్తుదారుడు ఉదహరించిన తీర్పులు ఈ కేసులో వర్తించవు.

ఒప్పంద ఒడంబడిక ప్రకారం, 240 రోజుల వరకు (20) నెలల గ్రాట్యుటీ మరియు సెలవు డబ్బు చెల్లింపు పొందడానికి సేవ నుండి సాధారణ పదవీ విరమణ ప్రక్రియ ఎటువంటి ఆరోపణలు లేకుండా మరియు క్రమశిక్షణా చర్యలు పెండింగ్ లేని ఉద్యోగికి అర్హత ఉందన్నది నిజం, అయితే అందు లో ఉన్నది సాధారణ పదవీ విరమణ, అయితే ఇక్కడ దరఖాస్తుదారుడు క్రమశిక్షణా చర్యలను ఎదుర్కొంటున్నాడు కాబట్టి అది అతనికి వర్తించదు.”

10. W.A.No.1911/2005 లో జారీ చేయబడిన 26.09.2013 నాటి ఉత్తర్వు క్రింది విధంగా ఉంది:-

“వరంగల్ జిల్లా కోఆపరేటివ్ సెంట్రల్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్, దాని జనరల్ మేనేజర్ ప్రాతినిధ్యం వహించిన ఈ రిట్ అప్పీల్ 09.06.2005 నాటి ఉత్తర్వును సవాలు చేస్తూ దాఖలు చేయబడింది, దానిలో ప్రతివాది/రిట్ దరఖాస్తుదారుడు పదవీ విరమణకు ముందు చెల్లించాల్సిన వేతన పెంపు మాత్రమే కాకుండా, మొత్తం పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలను కూడా చెల్లించాలని అప్పీలుదారులను ఆదేశిస్తూ రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది.

2. ప్రతివాది, 01.03.1977 లో రిట్ దరఖాస్తుదారుని అప్పీలెంట్-బ్యాంకులో స్టాఫ్ అసిస్టెంట్ గా నియమించారు మరియు పదవీ విరమణ వయస్సు వచ్చిన తరువాత 31.03.2004 లో అదే ఉద్యోగంలో సేవ నుండి పదవీ విరమణ చేశారు. ఆయన పదవీ విరమణకు ముందు, ఆయనపై

క్రమశిక్షణా చర్యలు ప్రారంభించబడ్డాయి మరియు కొన్ని అవకతవకలపై 07.02.2004 పై ఆరోపణ పత్రం జారీ చేయబడింది. విచారణ అధికారిని నియమించడానికి ముందే ఆయన పదవీ విరమణ చేశారు. ప్రతివాది పదవీ విరమణ చేసినప్పటికీ, అప్పీలుదారు-బ్యాంకు క్రమశిక్షణా చర్యలను కొనసాగించింది మరియు పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలలో 50 శాతం విడుదల చేయలేదు. అప్పీలుదారు-బ్యాంకు యొక్క ఈ చర్యను ప్రతివాది W.P.No.2409/2005 ను దాఖలు చేయడం ద్వారా సవాలు చేశారు, అది 09.06.2005 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా అనుమతించబడింది.

3. అప్పీలెంట్-బ్యాంక్ తరపున స్టాండింగ్ కౌన్సెల్, ప్రతివాదులు సేవలో ఉన్నప్పుడు కొన్ని అవకతవకలకు పాల్పడినట్లు కనుగొనబడినందున, అప్పీలెంట్-బ్యాంకుకు ఉద్యోగి యొక్క పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలను నిలిపివేసే హక్కు ఉందని సమర్పించారు.

4. మరోవైపు, ప్రతివాది/రిట్ దరఖాస్తుదారుడు తరపు న్యాయవాది, ప్రతివాదిని పదవీ విరమణకు ముందు క్రమశిక్షణా చర్యలు ముగియలేదు కాబట్టి, బ్యాంకు యొక్క పదవీ విరమణ చేసిన ఉద్యోగిపై ప్రారంభించిన క్రమశిక్షణా చర్యలను కొనసాగించడానికి నిర్దిష్ట నియమం లేదా ఉప విధి లేనందున, ప్రతివాది యొక్క పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలను నిలిపివేయడానికి అప్పీలుదారు బ్యాంకుకు ఎటువంటి సమర్థన లేదని అని వాదించారు. అతని వాదనకు మద్దతుగా, న్యాయవాది భగిరతీజేనా వర్సెస్ బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్టర్స్, O.S.F.C కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు.

08.02.2005 తేది నాటి W.A.No.183/2005 లో నివేదించబడిన తీర్పుపై కూడా ఆధారపడ్డారు, అందులో ఈ న్యాయస్థానం యొక్క ద్విసభ్య ధర్మాసనం ఎటువంటి నిర్దిష్ట నిబంధన లేనందున, పదవీ విరమణ చేసిన ఉద్యోగిపై క్రమశిక్షణా చర్యలను కొనసాగించడం చట్టవిరుద్ధమని పేర్కొంది.

5. మేము పార్టీల తరపు న్యాయవాదులను సుదీర్ఘంగా విన్నాము.

6. పైన పేర్కొన్న తీర్పులను పరిశీలించినప్పుడు, బ్యాంకు యొక్క పదవీ విరమణ చేసిన ఉద్యోగిపై ప్రారంభించిన క్రమశిక్షణా చర్యలను కొనసాగించడాని అనుమతించే నిర్దిష్ట నియమం లేదా ఉప విధి లేదని మేము కనుగొన్నాము. ఏదైనా నిర్దిష్ట నిబంధన లేనందున, అప్పీలుదారు-బ్యాంకు ప్రతివాది/రిట్ దరఖాస్తుదారుడు యొక్క పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలను నిలిపివేయలేకపోయేది.

7. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, అప్పీలుదారు-బ్యాంకు దాఖలు చేసిన అప్పీల్లో మేము ఎటువంటి అర్హతను కనుగొనలేదు.

8. తదనుగుణంగా, ఈ రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేశాను. ఖర్చుల గురించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.”

11. W.A.No.183/2005 లో జారీ చేయబడిన 08.02.2005 నాటి ఉత్తర్వు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

“ఏక సభ్య న్యాయమూర్తి రిట్ పిటిషన్ను అనుమతించడంలో రిట్ పిటిషన్లోని, 14.12.2000 నాటి ఆరోపణ పత్రం కు అనుగుణంగా క్రమశిక్షణా చర్యలను కొనసాగించడం, శాసనానికి అనుగుణంగాలేదని , దరఖాస్తుదారుడు నుండి

వసూలు చేసిన రూ.25,000/- మొత్తంతో సహా దరఖాస్తుదారుడుకి ప్రయోజనాలను విడుదల చేయాలని ఆదేశాలకు శాసనబద్ధత లేదనే ఉత్తర్వుతో బాధపడుతున్న ప్రతివాదిబ్యాంక్, ఈ రిట్ అప్పీల్ ను దాఖలా చేసినారు. ఇక్కడ ప్రతివాది రిట్ దరఖాస్తుదారుడు.

అప్పీలుదారుడి ప్రకారం, పదవీ విరమణకు ముందే ఆరోపణ మెమో జారీ చేయబడినందున, పదవీ విరమణ తర్వాత కూడా క్రమశిక్షణా చర్యలను కొనసాగించడం శాసనానికి అనుగుణంగా ఉంటుంది.

రిట్ దరఖాస్తుదారుడు పదవీ విరమణకు అనుమతించిన ఉత్తర్వు ప్రకారం అప్పటికే ప్రారంభించిన క్రమశిక్షణా చర్యలకు లోబడి ఉందని, అందువల్ల, అప్పీలుదారు యజమానికి విచారణను కొనసాగించే హక్కు ఉందని, ఆ విచారణ ఫలితంగా చివరికి రూ.25,000/- జరిమానా విధించబడింది, అది వాస్తవానికి రిట్ దరఖాస్తుదారుడు నుండి వసూలు చేయబడింది. అందువల్ల, రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించడంలో ఏక న్యాయమూర్తి చట్టరీత్యా సమర్థించబడరాదు.

అయితే, రిట్ దరఖాస్తుదారుడు తరపున హాజరైన న్యాయవాది, ఏక న్యాయమూర్తి ఆదేశానికి మద్దతు ఇస్తూ, మరియు భాగిరతీజేనా వర్సెస్ బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్టర్స్, O.S.F.C. కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీర్పుపై ఆధారపడతారు. ().

పదవీ విరమణ తర్వాత క్రమశిక్షణా చర్యలను కొనసాగించడానికి నిర్దిష్ట నిబంధన లేనప్పుడు, విచారణ గడువు ముగుస్తుంది అని అత్యున్నత న్యాయస్థానం పైన పేర్కొన్న నిర్ణయంలో పేర్కొంది మరియు అందువల్ల, వసూలు చేయు ప్రక్రియలు ఉండరాదు.

జనరల్ మేనేజర్, ఆదిలాబాద్ జిల్లా కో ఆపరేటివ్ సెంట్రల్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్, ఆదిలాబాద్ వర్సెస్ కె.రంగారావు మరియు మరొకరు లో నివేదించిన ఈ న్యాయస్థానం ద్విసభ్య ధర్మాసనం తీర్పుపై కూడా న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు.
()

రెండు వైపులా విన్నాను మరియు రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాను. విచారణ సమయంలో, ఒక నిర్దిష్ట విషయము తరపు, అప్పీలుదారు తరపున హాజరైన న్యాయవాది, రిట్ దరఖాస్తుదారుడు-ఉద్యోగి పదవీ విరమణ తర్వాత క్రమశిక్షణా చర్యలను కొనసాగించడానికి యజమానికి అధికారం ఇచ్చే నిర్దిష్ట నిబంధనను చూపించలేదు. ఆ ప్రభావానికి ఎటువంటి నిర్దిష్ట నిబంధన లేనందున, క్రమశిక్షణా చర్యలను కొనసాగించడం చట్టవిరుద్ధం, అందువల్ల, ఏక న్యాయమూర్తి, క్రమశిక్షణా చర్యలను కొనసాగించడంతో పాటు రిట్ పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా కార్యకలాపాల ముగింపు, రిట్ పిటిషనర్ పై చర్యలు ప్రారంభించినందున, అతని పదవీ విరమణ తర్వాత ముగుస్తాయి, కాబట్టి అతని రిటైర్మెంట్ పై ఎటువంటి ప్రభావం ఉండదని పేర్కొనడం సరైనది గా పేర్కొన్నారు.

పైన పేర్కొన్న పరిస్థితులలో మరియు సర్వోన్నత న్యాయస్థానం పైన పేర్కొన్న నిర్ణయం దృష్ట్యా, రిట్ అప్పీల్ లో మాకు ఎటువంటి గుణాగుణములు కనిపించవు. తదనుగుణంగా, ఈ రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయ్యాలి. అయితే, రిట్ దరఖాస్తుదారుడు నుండి వసూలు చేసిన మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించడానికి అలాగే రిట్ దరఖాస్తుదారుడుకి చెల్లించాల్సిన ఇతర మొత్తాలను చెల్లించడానికి అప్పీలుదారుకు 4 (నాలుగు) వారాల సమయం మంజూరు చేయబడింది.”

చర్చ మరియు తీర్మానం:

12) ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ను పూర్తిగా పరిశీలిస్తే, ప్రతివాదులు బ్యాంక్ సర్వీస్ రెగ్యులేషన్స్ ప్రకారం ఉద్యోగి పదవీ విరమణ తర్వాత క్రమశిక్షణా చర్యలను ప్రారంభించడానికి లేదా కొనసాగించడానికి తమ చర్యను సమర్థించడంలో విఫలమయ్యారని సూచిస్తుంది. కౌంటర్ అఫిడవిట్ ఆ ప్రభావానికి మౌనంగా ఉంటుంది మరియు ప్రతివాదులు ఏదైనా సంబంధిత నిబంధనలు లేదా ఉప-చట్టాలు లేదా నిబంధనలు ద్వారా అలా చేయడానికి తమ అధికారాన్ని గుర్తించడంలో విఫలమవుతారు. 1999 (3) ఎస్.సి.సి. 666లో నివేదించిన భగిరతీజేనా వర్సెస్ బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్టర్స్, 1999 (3) ఎస్.సి.సి. 666 కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఎటువంటి నియమం లేనందున శాఖాపరమైన విచారణ నిర్వహించలేమని లేదా పదవీ విరమణ ప్రయోజనాల నుండి ఎటువంటి మినహాయింపు ఇవ్వలేమని పేర్కొంది. పదవీ విరమణకు ముందు ప్రారంభించిన విచారణ పదవీ విరమణ తో ముగుస్తుందని కూడా నిర్ధారించబడింది. స్థిరపడిన చట్టపరమైన స్థితిని దృష్టిలో ఉంచుకుని,

అక్షేపించబడిన షోకాజ్ నోటీసు Rc.No.Admn./HRD-1/JFC/2014-15, తేది 13.01.2014 అందిన తేదీ నుండి 3 రోజులలోపు అతని వివరణ కోరితూ, ఇక్కడ 2 వ ప్రతివాది పేర్కొనబడిన, సేవ నుండి తొలగింపు యొక్క ప్రతిపాదిత శిక్షను, దరఖాస్తుదారుడు కౌంటర్ లో అంగీకరించినట్లుగా 31.01.2012 లో సేవ నుండి పదవీ విరమణ పొందిన తరువాత అది ఎందుకు అమలు చేయకూడదో లేదా అనవసరమైనదికాదో అని దరఖాస్తుదారుని వివరణ ఇవ్వమని పిలుపునిచ్చిన, ఇక్కడ 2 వ ప్రతివాది పేర్కొనబడిన ఆదేశం అభ్యంతరకరంగా ఉందని ఈ న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది.

13. దేవ్ ప్రకాష్ తివారీ వర్సెస్ ఉత్తర ప్రదేశ్ కో-ఆపరేటివ్ ఇన్స్టిట్యూషనల్ సర్వీస్ మండలి కేసులో (2014) 7 ఎస్.సి.సి 260లో పేరా 8లో గౌరవనీయులైన సర్వోన్నత న్యాయస్థానం నివేదించింది, అయితే భాగిరతీజేనా వర్సెస్ బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్టర్స్, O.S.F.C కేసులో గౌరవనీయులైన సర్వోన్నత న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన చట్టాన్ని పునరుద్ఘాటిస్తూ, పేరా 8,9 మరియు 10లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

“పేరా 8. అప్పీలుదారుడు 31.3.2009 లో సేవ నుండి పదవీ విరమణ చేసిన తర్వాత, అప్పీలుదారుకు చెల్లించవలసిన పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలలో ఏదైనా తగ్గింపును విధించే ఉద్దేశ్యంతో కూడా క్రమశిక్షణా చర్యను కొనసాగించడానికి ప్రతివాదులకు అధికారం లేదు. అటువంటి అధికారం

లేనందున, విచారణ గడువు ముగిసిందని మరియు అప్పీలుదారుకు పూర్తి పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలను పొందే హక్కు ఉందని నిర్ధారించాలి.

పేరా 9. అప్పీలుదారుని తొలగించిన కాలంలో మరియు తిరిగి నియమించిన తేదీ వరకు చెల్లించాల్సిన జీతం మరియు అలవెన్సుల బకాయిలకు సంబంధించి కూడా అప్పీల్ లో విషయము లేవనెత్తబడింది. విచారణ గడువు ముగిసినందున, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, అప్పీలుదారు తనకు చెల్లించవలసిన వేతనాల సంతృప్తం పొందవలసి ఉంటుంది.

పేరా 10. అందువల్ల, అప్పీళ్లు అనుమతించ బడతాయి మరియు ఉన్నత న్యాయస్థానం తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు పక్కన పెట్టబడతాయి మరియు ప్రతివాదులు అప్పీలుదారుకు చెల్లించవలసిన జీతం మరియు అలవెన్సుల బకాయిలను చెల్లించాలని మరియు నియమాలు మరియు నిబంధనలకు అనుగుణంగా అతని పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలన్నింటినీ చెల్లించాలని కూడా ఆదేశించబడ్డాయి. ఖర్చులు లేవు.”

14. 19.03.2011 నాటి ఎక్స్ప్రెస్ మెమో మరియు 09.06.2011 నాటి రిమైండర్(గుర్తుచేయడం) ద్వారా, PACS మర్రిపెడాలో జరిగిన దుర్వినియోగానికి తన వివరణను సమర్పించమని దరఖాస్తుదారుని పిలవబడింది మరియు 31.01.2012 లోని కౌంటర్ ప్రకారం కూడా దరఖాస్తుదారుడు సేవ నుండి పదవీ విరమణ పొందారు, ఆ కారణాలతో అభ్యర్థించిన విధంగా రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది మరియు ప్రతివాదులు

ఆరోపించిన దరఖాస్తుదారుడుకి వ్యతిరేకంగా ప్రతిపాదించిన ప్రతిపాదిత విచారణ వెంటనే రద్దుచేయబడింది మరియు 20 నెలల గ్రాట్యుటీ మరియు 240 రోజుల సెలవు డబ్బు చెల్లింపు యొక్క పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలను మరియు దరఖాస్తుదారుడుకి చట్టబద్ధంగా అర్హత ఉన్న మరియు దరఖాస్తుదారుడుకి చెల్లించాల్సిన ఇతర మొత్తాలను కూడా ఇక్కడ ప్రతివాదులు, ఉత్తర్వు అందిన '4' (నాలుగు) వారాల వ్యవధిలో విడుదల చేసి, చెల్లించండి.

పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగించడమైనది.

సురేపల్లి నందా, న్యాయమూర్తి.

తేదీ: 05.06.2023

గమనిక: ఎల్.ఆర్.కాపీని బి/ఓ అని గుర్తించాలి

కెవిఆర్ఎమ్