

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ నామవరపు రాజేశ్వర్ రావు

M.A.C.M.A.నెం.1375/2011 మరియు 4342 /2012

ఉమ్మడి ఉత్తర్వు:

మోటారు ప్రమాదాల క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యూనల్-కెమ్-III అదనపు ప్రధాన న్యాయమూర్తి, సీటీ సివిల్ కోర్ట్, హైదరాబాద్ (క్లుప్తంగా 'ట్రిబ్యూనల్') పైల్వై OP No.1797/2008 లో ఆమోదించిన అదే ఉత్తర్వు మరియు డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా నష్టపరిహారం మరియు 75% బాధ్యతను నిర్ణయించే పరిమాణాన్ని వ్యతిరేకిస్తూ APSRTC దాఖలు చేసిన MACMA No.4342/2012, మరియు నష్టపరిహారాన్ని పెంచాలని కోరుతూ పిటిషనర్/హక్కుదారు దాఖలు చేసిన MACMA No.1375/2011 మరియు 25% బాధ్యతను నిర్ణయించడాన్ని వ్యతిరేకిస్తూ ఈ రెండు అప్పిల్లు ఈ ఉమ్మడి తీర్పు ద్వారా పరిష్కరించబడుతున్నాయి.

2. వెసులుబాటు కోసం ఇకపై ఆయా పార్టీలు ట్రిబ్యూనల్ ముందు వరుసలో ఉన్నందున వాటిని రిఫర్ చేస్తారు.

3. ఈ కేసుకు సంబంధించిన సంక్షిప్త వివరాలు ఇలా ఉన్నాయి.

27.05.2008న ఉదయం 10 గంటల సమయంలో హైదరాబాద్ ఆటోనగర్ వద్ద పిటిషనర్ తన స్నేహితుడితో కలిసి మోటార్ సైకిల్ పై వెళ్తుండగా, ఆ సమయంలో డ్రైవర్ అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడిపిన AP-11-Z-1589 నంబరు గల RTC బస్సు మోటారు సైకిల్ ను ఢీకొట్టింది. దీంతో పిటిషనర్ రోడ్డుపై పడి తీవ్రంగా గాయపడ్డారు. పిటిషనర్ ఆసుపత్రిలో చేరారు మరియు ఆమె వైద్య ఖర్చుల కోసం పెద్ద మొత్తంలో ఖర్చు చేశారు. అందువల్ల రూ.20 లక్షల నష్టపరిహారం చెల్లించాలని పిటిషనర్ OP దాఖలు చేశారు.

4. క్లెయిమ్ పిటిషన్లో చేసిన ఆరోపణలను ఖండిస్తూ ప్రతివాదులు కౌంటర్ దాఖలు చేశారు మరియు మోటారు సైకిల్ ను నడుపుతున్న వ్యక్తి అతివేగంగా మరియు నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్ల ప్రమాదం జరిగిందని, మరియు ఉల్లంఘించిన వాహనం డ్రైవర్ నుండి ఎటువంటి నిర్లక్ష్యం లేదని, అందువల్ల, ప్రతివాదులు నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదని వాదించారు.

5. పిటిషనర్ తరపున PWs.1 నుండి 6 వరకు పరిశీలించారు, మరియు Ex.A1 నుంచి A.16 మరియు Ex.X1 మార్క్ చేయబడ్డాయి. ప్రతివాదుల తరపున, RW.1 పరిశీలించబడింది మరియు ఎటువంటి డాక్యుమెంట్ లు మార్క్ చేయబడలేదు.

6. ఇరు పక్షాల వాదనలు విన్న తర్వాత, రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రిబ్యూనల్ నష్టపరిహారాన్ని రూ.10,00,000/- గా అంచనా వేసి, మోటారు సైకిల్ ను నడుపుతున్న వ్యక్తి నిర్లక్ష్యానికి సంబంధించిన మొత్తంలో 25% మినహాయించి, పిటిషనర్ కు రూ.7,50,000/- మొత్తాన్ని చెల్లించి, తప్పు చేసిన వాహనం డ్రైవర్ పై 75% బాధ్యతను నిర్ణయించి, ప్రతివాదులు చెప్పిన వడ్డీ మొత్తాన్ని చెల్లించాలని ఆదేశించింది. పిటిషన్ దాఖలు చేసిన నాటి నుంచి తీర్పు వెలువడే వరకు ఏడాదికి 7.5 శాతం వడ్డీ. ఈ తీర్పును సవాలు చేస్తూ APSRTC MACMA నెం.4342/2012 దాఖలు చేయగా, పిటిషనర్ MACMA నెం.1375/2011 దాఖలు చేశారు.

7. ఇరు పక్షాల వాదనలు విని రికోర్డును పరిశీలించారు.

8. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ శాశ్వత అంగవైకల్యం ఆధారంగా భవిష్యత్తులో ఆదాయ సామర్థ్యాన్ని కోల్పోవడాన్ని ట్రిబ్యూనల్ పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిందని, దీనిని 60 శాతంగా నిర్ణయించాల్సి ఉందని వాదించారు. పిటిషనర్ అవివాహితురాలు కావడం, స్కిన్ గ్రాఫ్టింగ్ కారణంగా ఆమె ముఖం మరియు శరీరంలోని ఇతర భాగాలు వికృతమయ్యాయి. వాహనాన్ని డ్రైవర్ అతివేగంగా, నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్లే ఈ ప్రమాదం జరిగిందని, అందువల్ల పిటిషనర్ బాధ్యతను ట్రిబ్యూనల్ 25 శాతంగా నిర్ణయించి ఉండాల్సింది కాదన్నారు. పిటిషనర్ చెప్పినట్లు ట్రిబ్యూనల్ వివిధ పద్ధుల కింద న్యాయమైన పరిహారం ఇవ్వాలింది. ట్రిబ్యూనల్ ఇచ్చిన మొత్తం చాలా తక్కువ, సమర్థనీయం కాదు.

9. మోటారు సైకిల్ రైడర్ యొక్క ర్యాష్ మరియు నిర్లక్ష్యంగా డ్రైవింగ్ చేయడం వల్ల ఈ ప్రమాదం జరిగిందని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదించారు మరియు ఉల్లంఘించిన వాహనం యొక్క డ్రైవర్ వైపు నుండి ఎటువంటి నిర్లక్ష్యం లేదని మరియు ట్రిబ్యూనల్ 75% కంట్రీబ్యూటరీ నిర్లక్ష్యాన్ని నిర్ణయించడంలో తప్పు జరిగిందని వాదించారు. మూడు తీవ్రమైన గాయాలకు రూ. 4,50,000/-, వైద్య ఖర్చులకు రూ. 3,50,000/- మరియు ఆదాయ నష్టానికి రూ. 2,00,000/- మొత్తాన్ని మంజూరు చేయడంలో ట్రిబ్యూనల్ తప్పు చేసిందని ఆయన వాదించారు.

10. PW.1 సాక్ష్యాల నుండి చూసినట్లుగా, ఆమెకు పగుళ్లతో సహా గాయాలు ఉన్నాయని ఆమె స్పష్టంగా చెప్పింది. PW.2 మెడికల్ ఆఫీసర్ PW.1 కుడి చేయి మరియు ముంజేతికి క్రష్ గాయం,

డోర్నల్ కణజాలం కోల్పోవడం, కత్తిరించిన స్నాయువులు, మణికట్టు కీలు మరియు ఉల్నా, నలిగిన డిస్ట్ ఉల్నా, లోతైన రాపిడి మధ్య చేయి వరకు పొడిగించబడింది (2) కటి పగుళ్లు (3) కుడి నడుము, తుంటి మరియు కుడి తొడతో కూడిన లోతైన రాపిడితో కుడి నడుము నుండి కుడి మోకాలి కీలు వరకు డీ-గ్లోవింగ్ కలిగి ఉందని తెలిపారు. 27.5.2008 న కుడి చేయి మరియు ముంజేయిపై గాయం మరుగుదొడ్డి మరియు క్రష్ గాయాన్ని తొలగించడం (2) గాయం మరుగుదొడ్డి మరియు 27.5.2008 న గాయాలను తొలగించడానికి సక్సన్ డ్రైయింగ్ అమర్చడం మరియు (3) కుడి ముంజేతి దిగువకు గజ్జి ప్లాష్ కవర్ మరియు 07.06.06 న ఎగువ ముంజేతికి చర్మం అంటుకోవడం వంటి శస్త్రచికిత్సలు ఆమెకు జరిగాయి.

11. PW.3-మెడికల్ ఆఫీసర్ యొక్క సాక్ష్యం కూడా PW.2 యొక్క వాంగ్మూలంతో ఏకీభవించింది మరియు PW.1 చేసిన గాయాలు మరియు శస్త్రచికిత్సల స్వభావాన్ని ధృవీకరించింది. పగుళ్ల గాయాల తీవ్రతను దృష్టిలో ఉంచుకుని, పిటిషనర్ పలుమార్లు శస్త్రచికిత్సలు చేయించుకున్నందున, ట్రిబ్యూనల్ తీవ్రమైన గాయానికి ఒక్కొక్కరికి రూ.1,50,000/- అంటే నొప్పి మరియు బాధతో పాటు మూడు తీవ్రమైన గాయాలకు రూ.4,50,000/- మంజూరు చేసింది. A-7 నుంచి A-12 వరకు వైద్య ఖర్చుల కోసం ట్రిబ్యూనల్ రూ.3,50,000 మంజూరు చేసింది.

12. పిటిషనర్ 60% వైకల్యాన్ని చూపించే Ex-X-1 వైకల్య ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించాడు. కటి ఎముక విరగడం వల్ల పిటిషనర్ కు నడకలో నొప్పి వస్తుందని, నార్మల్ డెలివరీ చేయలేరని, ఆరు నెలల పాటు సాధారణంగా మూత్ర విసర్జన చేయడంలో ఇబ్బంది ఉందని, ఈ గాయాల కారణంగా పిటిషనర్ కు 60 శాతం వైకల్యం ఉందని, ఇది పాక్షికంగా, శాశ్వతంగా ఉంటుందని PW.3 పేర్కొంది. దీని ప్రకారం ట్రిబ్యూనల్ ఆదాయ నష్టం కింద రూ.2,00,000/- మొత్తాన్ని మంజూరు చేసింది. మొత్తంగా ట్రిబ్యూనల్ నష్టపరిహారాన్ని రూ.10,00,000/-గా అంచనా వేసింది. ప్రమాదానికి కారణమైన వాహన డ్రైవర్ వైపు 75 శాతం, బైక్ నడుపుతున్న వ్యక్తి వైపు 25 శాతం కారణమని నిర్ధారించారు. దీని ప్రకారం ట్రిబ్యూనల్ పిటిషనర్ కు రూ.7,50,000 జరిమానా విధించింది.

13. ఆదాయానికి సంబంధించి పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ పిటిషనర్ మొదటి తరగతిలో B.Tech (కంప్యూటర్ సైన్స్ అండ్ ఇంజనీరింగ్) పూర్తి చేసినందున పిటిషనర్ ఆదాయాన్ని ట్రిబ్యూనల్ నెలకు రూ.25,000గా నిర్ణయించి ఉండాలని వాదించారు. పిటిషనర్

తరపు న్యాయవాది తన వాదనకు మద్దతుగా కందసామి, ఇతరులు వర్సెస్ లిండా బ్రియార్, ఇంకొకరు (2023 ACJ 1653) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఆధారం చేసుకున్నారు.

4. ఆ పరిస్థితిలో కూడా మృతుడు ఇంజనీరింగ్ గ్రాడ్యుయేట్ అని నిర్ధారణ అయినప్పుడు, 2008 సంవత్సరంలో ఉపాధి అవకాశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, సాంప్రదాయిక అంచనా ప్రకారం కూడా, లెక్కించాల్సిన రూ.25,000 మొత్తం సమంజసమే అవుతుంది. ఆ దృష్ట్యా, తక్షణ సందర్భంలో, చనిపోయిన వ్యక్తి యొక్క ఆదాయాన్ని నెలకు రూ.25,000 గా లెక్కిస్తాము. ఇందులో 40 శాతాన్ని ప్యూచర్ ప్రాస్పెక్ట్స్ కింద రూ.10,000 ఇవ్వనున్నారు. అందువల్ల, మొత్తం ఆదాయం నెలకు రూ.35,000 అవుతుంది, ఇందులో 50 శాతం కోత విధించాలి, మృతుడు బ్రహ్మచారి. రూ.17,500 మొత్తాన్ని వార్షిక ప్రాతిపదికన తీసుకొని తగిన గుణకం '17'ను వర్తింపజేస్తే ఆ మొత్తం రూ.35,70,000 అవుతుంది. 70,000 మొత్తాన్ని 'సంప్రదాయ పద్ధుల'కు జత చేస్తారు. దీంతో మొత్తం పరిహారం రూ.36,40,000 అవుతుంది. 10,97,000 చెల్లించాలని హైకోర్టు తీర్పునిచ్చింది. అందువల్ల పిటిషనర్లు ఎంఎస్టీటీ ముందు పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నుంచి చెల్లింపు తేదీ వరకు ఏడాదికి 7.5 శాతం వడ్డీతో కలిపి రూ.25,43,000 పరిహారాన్ని పొందవచ్చు.

14. అంగవైకల్యానికి సంబంధించి పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది సుప్రీంకోర్టు మహమ్మద్ సాబీర్ అలియాస్ షబీర్ హుస్సేన్ వర్సెస్ రీజినల్ మేనేజర్, యూపీ స్టేట్ రోడ్ ట్రాన్స్పోర్ట్ కార్పొరేషన్ (2022 SC online 1701) తీర్పుపై ఆధారపడి ఉన్నారు.

“-----

13. పిటిషనర్కు దిగువ కుడి అవయవం విచ్ఛేదనం, ద్వైపాక్షిక కక్ష్య యొక్క మధ్యస్థ గోడలో ఫ్రాక్చర్, క్రష్ గాయం కుడి కాలు, కుడి కాలు ఫ్రాక్చర్, బహిర్గతమైన నాళాలు మరియు ఇతర గాయాలు ఉన్నాయి. అంగవైకల్య ధృవీకరణ పత్రం ప్రకారం, అప్పీలుదారుడు 70% 1 సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 8420/2018 (తేదీ : ఆగస్టు 1, 2022) 4 అంగవైకల్యాన్ని అనుభవించాడు, అయితే వైకల్యం కారణంగా పిటిషనర్ భవిష్యత్తు సంపాదనలో 35% మాత్రమే నష్టపోయాడని హైకోర్టు పేర్కొంది.

14. మంజూరు చేయవలసిన పరిహార పరిమాణాన్ని అంచనా వేయడానికి, ఈ కోర్టు అప్పీలుదారు యొక్క సంపాదన సామర్థ్యంపై శాశ్వత వైకల్యం వల్ల ఏదైనా ప్రతికూల ప్రభావం ఉందా అని అంచనా వేయాలి, ఈ కోర్టు సందీప్ ఖానుజా వర్సెస్ అతుల్ దాండే మరియు అన్ విషయంలో పేర్కొంది. తీర్పు యొక్క సంబంధిత పేరా ఇక్కడ ఉటంకించబడింది: "ఈ విధంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన ముఖ్యమైన అంశం ఏమిటంటే, శాశ్వత వైకల్యం క్షతగాత్రుల సంపాదన సామర్థ్యంపై ఏదైనా ప్రతికూల ప్రభావాన్ని చూపుతుందో లేదో అంచనా వేయడం. పైన పేర్కొన్న పరీక్ష యొక్క అనువర్తనంపై MACT యొక్క ముగింపు తప్పు అని మేము భావిస్తున్నాము. పిటిషనర్ అనుభవించే 70% శాశ్వత వైకల్యం అప్పీలుదారు యొక్క సంపాదన సామర్థ్యాన్ని ప్రభావితం చేయదనే అభిప్రాయాన్ని తీసుకోవడంలో ఎంపీసీటీ చాలా భిన్నమైన దృక్పథాన్ని తీసుకుంటుంది. పిటిషనర్ చార్జర్డ్ అకౌంటెంట్ కాబట్టి కూర్చునే పని చేయాల్సి ఉంటుందని, అందువల్ల అతని పని సామర్థ్యం దెబ్బతినదని ఎంపీసీటీ భావించింది. నిమగ్నమైన మరియు తన విధులకు హాజరు కావడానికి స్వేచ్ఛగా కదలలేని వ్యక్తి ఆరోగ్యంగా మరియు శారీరక సామర్థ్యం ఉన్న వ్యక్తితో పోలిస్తే సంపాదనతో సరిపోలలేకపోవచ్చు. పిటిషనర్ కదలికలు చాలావరకు పరిమితం చేయబడ్డాయి, అది కూడా చిన్న వయస్సులోనే.

16. ఇందులో అప్పీలుదారుడు 70% శాశ్వత వైకల్యాన్ని ఎదుర్కొన్నాడు మరియు ఇతర గాయాలతో పాటు కుడి దిగువ అవయవాన్ని కత్తిరించాడు. పిటిషనర్ కు కేవలం 35 శాతం మాత్రమే పని వైకల్యం ఉందని హైకోర్టు తప్పుగా అభిప్రాయపడింది. అప్పీలుదారుడు వేతన జీవి కాదు, కానీ తన వ్యాపారాన్ని నిర్వహించే స్వయం ఉపాధిదారుడు. అప్పీలుదారుడు తన ఆదాయాన్ని పెంచుకోగలగాలి, అతడు ఖచ్చితంగా తిరగాల్సి ఉంటుంది. అప్పీలుదారుడు తనంతట తానుగా డ్రైవింగ్ చేయలేడు, ఇది అతని కదలికకు మరింత ఆటంకం కలిగిస్తుంది. అప్పీలుదారుడు యొక్క క్రియాత్మక వైకల్యం అతని సంపాదన సామర్థ్యాన్ని తీవ్రంగా ప్రభావితం చేస్తుందని ఇది రుజువు చేస్తుంది, మరియు హైకోర్టు లెక్కించిన 35% 2 (2017) 3 SCC 351 3 (2011) 1 SCC 343 5 ఫంక్షనల్ వైకల్యం కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో తప్పు మరియు మా దృష్టిలో భవిష్యత్తు సంపాదన సామర్థ్యం నష్టాన్ని 60% గా లెక్కించాలి.

15. పై తీర్పులు క్రియాత్మక వైకల్యానికి, దాని మూల్యాంకనానికి సంబంధించినవి. కానీ, ప్రస్తుత కేసులో, పిటిషనర్ శాశ్వత పాక్షిక వైకల్యానికి గురైనందున డాక్టర్ సర్టిఫికేట్ ఆధారంగా వైకల్యాన్ని నిర్ధారించారు. అందువల్ల పై తీర్పులు చేతిలో ఉన్న కేసుకు వర్తించవు.

16. తక్షణ కేసులో, పిటిషనర్ యొక్క పరిస్థితిని దృష్టిలో ఉంచుకుని ఈ కోర్టు వైకల్య దృవీకరణ పత్రాన్ని ఆమోదించడానికి మొగ్గు చూపుతుంది మరియు వైకల్యాన్ని 60% గా నిర్ణయించడానికి మొగ్గు చూపుతుంది, ఎందుకంటే వైకల్యాన్ని పెంచడానికి లేదా తగ్గించడానికి న్యాయస్థానాలకు అధికారం లేదు మరియు అంతేకాక, పిటిషనర్ Ex.X.1 - అంగవైకల్య దృవీకరణ పత్రము సమర్పించాడు. నేషనల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ప్రణయ్ సేథీ ((2017) 16 SCC 680.)లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పు ప్రకారం పిటిషనర్ ఆదాయంపై భవిష్యత్తు అవకాశాలను ట్రిబ్యూనల్ జోడించలేదు, అందువల్ల, ప్రమాదం జరిగినప్పుడు పిటిషనర్ వయస్సు 19 సంవత్సరాలు కాబట్టి ఆదాయంపై 40% భవిష్యత్తు అవకాశాలు జోడించబడ్డాయి. నెలవారీ ఆదాయం రూ.35,000/- (రూ.25,000/- + 40%) వస్తుంది. సరళా వర్మ వి. ఢిల్లీ ట్రాన్స్ పోర్ట్ కార్పొరేషన్ 4 ప్రకారం, 15-25 సంవత్సరాల వయస్సు గల వారికి వర్తించే సరైన గుణకం '18'. అందువల్ల, పిటిషనర్ అంగవైకల్యం కోసం రూ.45,36,000/- (రూ.35,000/- x 12 x 18 x 60%) మొత్తాన్ని పొందడానికి అర్హులు. పిటిషనర్ ఆరు నెలల పాటు బెడ్ రెస్ట్ తీసుకున్నారని పేర్కొన్నందున, ఈ కోర్టు ఆదాయ నష్టానికి రూ.1,50,000/- (రూ.25,000/- X 6) మొత్తాన్ని ఇవ్వడానికి మొగ్గు చూపింది.

17. తీవ్రమైన గాయాలకు సంబంధించి ట్రిబ్యూనల్ గాయాల నిజానిజాలను పరిశీలించకుండా పొరపాటున ప్రతి తీవ్రమైన గాయానికి రూ.1,50,000/- అంటే మూడు తీవ్రమైన గాయాలకు రూ.4,50,000/- మొత్తాన్ని కేటాయించింది. దీని ప్రకారం, ఈ కోర్టు తీవ్రమైన గాయాలకు ఒక్కొక్కరికి రూ.20,000/- అంటే మూడు తీవ్రమైన గాయాలకు రూ.60,000/- ఇవ్వడానికి మొగ్గు చూపింది. అంతేకాక, పిటిషనర్ కు తగిలిన గాయాల వల్ల చాలా బాధ పడినందున, నొప్పి మరియు బాధల కొరకు రూ.1,90,000/- మొత్తాన్ని మంజూరు చేయడానికి ఈ కోర్టు మొగ్గు చూపింది. ట్రిబ్యూనల్ వైద్య ఖర్చుల కోసం రూ.3,50,000/- మంజూరు చేసింది, దీనికి ఈ కోర్టు జోక్యం అవసరం లేదు. రవాణా, అదనపు పోషణ, అటెండెంట్ చార్జీలు, సౌకర్యాల కల్పనకు ట్రిబ్యూనల్ ఎలాంటి మొత్తాన్ని మంజూరు చేయలేదు. రవాణాకు రూ.10,000,000, అదనపు పోషణకు రూ.25,000, సౌకర్యాల కల్పనకు రూ.1,50,000 జరిమానా విధించడానికి ఈ కోర్టు మొగ్గు చూపింది. పిటిషనర్ ఆరు నెలలుగా అనారోగ్యంతో బాధపడుతుండటంతో ఆమె తన రెగ్యులర్ పనులకు హాజరయ్యేందుకు అటెండర్ సాయం తీసుకుని ఉండవచ్చు. అందువల్ల, ఈ కోర్టు అటెండెంట్ చార్జీల కింద రూ.50,000/- మొత్తాన్ని ఇవ్వడానికి మొగ్గు చూపింది. అందువల్ల మొత్తం రూ.55,21,000/-కు వస్తుంది.

18. నిర్లక్ష్యానికి సంబంధించి, ఈ కేసును విచారించిన ట్రిబ్యూనల్, సాక్ష్యాల ఆధారంగా, రెండు వైపులా నిర్లక్ష్యం ఉందని నిర్ధారణకు వచ్చింది మరియు తదనుగుణంగా, తప్పు చేసిన వాహన డ్రైవర్ వైపు 75% బాధ్యత మరియు మోటారుసైకిల్ రైడర్ వైపు 25% బాధ్యతను నిర్ణయించింది.

19. కంట్రీబ్యూటరీ నిర్లక్ష్యానికి సంబంధించి, పిటిషనర్ తరపున హాజరైన విద్వాంసుడైన న్యాయవాది ఖోనీ వర్నెస్ న్యూ ఇండియా అసూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు ((2015) 9 Supreme Court Cases 273) కేసులో గౌరవనీయమైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు, ఇందులో గౌరవనీయమైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది: –

26. ఇదే సూత్రం ప్రకారం, బాధ్యత ఉమ్మడిగా మరియు అనేకం ఉన్న ఉమ్మడి టోర్టుల విషయంలో, రెండు వాహనాల యజమాని మరియు డ్రైవర్ మరియు భీమాదారు లేదా వాటిలో ఏదైనా ఒకదాని నుండి నష్టపరిహారాన్ని క్లెయిమ్ చేయడం హక్కుదారుని ఎంపిక. వారిలో ఒకరిపై క్లెయిం చేసినట్లయితే, గాయం లేదా మరణం కారణంగా పరిహారం మొత్తాన్ని ఆ వాహనం యజమాని, డ్రైవర్ మరియు భీమాదారుపై విధించవచ్చు, ఎందుకంటే వారి బాధ్యత ఉమ్మడిగా మరియు అనేకంగా ఉంటుంది మరియు క్లెయిమ్దారు వారిలో ఎవరి నుండినైనా ఆ మొత్తాన్ని రికవరీ చేయవచ్చు. సరైన, సహేతుకమైన సాక్ష్యాధారాలు రికార్డులో లేనప్పుడు ప్రతి టోర్టు – ఫేజర్ క్లెయిమ్ ను విభజించలేమని, క్లెయిమ్ ను పంచుకోవాల్సిన అవసరం లేదని పేర్కొంది.

20. తక్షణ సందర్భంలో, ఈ ప్రమాదంలో మోటారుసైకిల్ రైడర్కు ఎటువంటి గాయాలు కాకపోయినప్పటికీ, అతను ఎడమ వైపు నుండి బస్సును అధిక వేగంతో అధిగమించడానికి ప్రయత్నించాడు మరియు రోడ్డు యొక్క తప్పు వైపు వ్యతిరేక దిశలో వస్తున్న లారీని చూసి, అతను అకస్మాత్తుగా బ్రేక్ వేయడానికి ప్రయత్నించాడు. ఫలితంగా, మోటారుసైకిల్ రైడర్ మరియు పిటిషనర్ రోడ్డుపై పడిపోయారు మరియు పిటిషనర్ బస్సు చక్రం వెనుక వైపు కిందకు వచ్చారు. మోటారుసైకిల్ నడుపుతున్న వ్యక్తి బస్సును ఎడమవైపు నుంచి అతివేగంతో తీసుకెళ్లి ఉంటే ఈ ప్రమాదం జరిగి ఉండేది కాదు. పిటిషనర్ మోటార్ సైకిల్ కుడి వైపు పడి మా బస్సు వెనుక ఎడమ వైపు చక్రం కిందకు వచ్చాడని RW.1 సాక్ష్యం ఇచ్చింది. అదే దృశ్యాన్ని విజన్ మిరర్ లో గమనించి వెంటనే బస్సును ఆపాడు.

మోటారుసైకిల్ నడుపుతున్న వ్యక్తి అక్కడి నుంచి పరారయ్యాడు. పిటిషనర్ కు గాయాలు కావడంతో ఆస్పత్రికి తరలించారు.

21. RW.1 యొక్క సాక్ష్యాల ప్రకారం, మోటారుసైకిల్ నడుపుతున్న వ్యక్తి నిర్లక్ష్యం వహించాడు. పిటిషనర్ కు 25 శాతం, ప్రతివాదులకు 75 శాతం వాటాను ట్రిబ్యూనల్ ఖరారు చేసింది. అందువల్ల, ట్రిబ్యూనల్ కంట్రీబ్యూటరీ నిర్లక్ష్యానికి సంబంధించిన సాక్ష్యాలను సరిగ్గా ప్రశంసించింది మరియు పిటిషనర్ 25% మరియు ప్రతివాదులపై 75% నిర్ణయించింది, దీనికి ఈ కోర్టు జోక్యం అవసరం లేదు. పిటిషనర్ నిర్లక్ష్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే పిటిషనర్ రూ.41,40,750/- (రూ.55,21,000/- (-) రూ.13,80,250/-) చెల్లిస్తారు.

22. క్లెయిమ్ చేసిన మొత్తం రూ.20,00,000/- అయినప్పటికీ, న్యాయమైన పరిహార సూత్రాన్ని అనుసరించి, రాజేష్ వర్సెస్ రాజ్ బ్లిర్ సింగ్ 6 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, మరియు తీర్పుల పరంపరలో, క్లెయిమ్ చేసిన మొత్తానికి మించి పరిహారం మంజూరు చేసే అధికారం ఈ కోర్టుకు ఉంది.

23. అందువల్ల, పిటిషనర్ రూ. 7,50,000-ఇచ్చిన మొత్తానికి బదులుగా రూ. 41,40,750 పెరిగిన పరిహారానికి అర్హులు.

24. దీని ప్రకారం పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన ఎంపీసీఎంఎ నెం.1375 ప్రకారం పరిహారం మొత్తాన్ని రూ.7,50,000/- నుంచి రూ.41,40,750/- (రూ.41 లక్షలు, నలభై వేలు, ఏడువందల యాభై మాత్రమే) ఖర్చులు, వడ్డీతో కలిపి, పెంచిన తేదీ నుంచి పెంచిన తేదీ వరకు ఏడాదికి 7.5% వడ్డీతో పెంచుకోవచ్చు. ఈ తీర్పు కాపీ అందిన రెండు నెలల్లోగా అప్పటికే జమ చేసిన మొత్తాన్ని మినహాయించిన తర్వాత ఇచ్చిన మొత్తాన్ని వడ్డీ, ఖర్చులతో కలిపి జమ చేయాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించింది. అటువంటి డిపాజిట్ పై, పిటిషనర్ దానిని ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతించబడుతుంది. అయితే ఈ తీర్పు కాపీ అందిన రెండు నెలల్లోగా లోటు కోర్టు ఫీజు చెల్లించాలని పిటిషనర్ ను ఆదేశించింది.

25. M.A.C.M.A.నెం.4342 /2012

పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా MACMA నెం.1375/2011లో పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని RTC దాఖలు చేసిన MACMA నెం.4342/2012ను కొట్టివేస్తున్నాము.

పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఉంటే అవి ముగించివేయబడతాయి.

నామవరపు రాజేశ్వర్ రావు, న్యాయమూర్తి.

తేదీ: 16-12-2023