2024(2)THCR--

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి E.V. వేణుగోపాల్

రిట్ పిటిషన్ నెం. 2603/2012

తీర్పు తేదీ: 30.04.2024

V. సురేష్

వర్సెస్

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ద్వారా ప్రాతినిధ్యం

<u>ఉత్తర్వు:</u>

1. వరంగల్ లోని చీఫ్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టు ఫైలుపై CC.నెం.2/2012 లో 22.12.2012న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులో పిటిషనర్ పై సెక్షన్ 188 ఐపిసి కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి ప్రాథమిక కేసు నమోదైందని, సదరు ఉత్తర్వుతో బాధిత పిటిషనర్ ప్రస్తుత క్రిమినల్ రివిజన్ పిటిషనర్ ఈ కేసును దాఖలు చేశారు.

2. వాస్తవాలు క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే 21.12.2012 సాయంత్రం 5.00 గంటలకు ఎస్సై పి.ఎస్. సుబేదారి రాతపూర్వక ఫిర్యాదు చేశారు అదేమనగా, అదే రోజు ఆంధ్ర ప్రదేశ్ ముఖ్యమంత్రి కాకతీయ ఉత్సవాలను ప్రారంభించడానికి హైదరాబాద్-వరంగల్ పర్యటనను దృష్టిలో ఉంచుకుని తాను హరిత హోటల్ నుండి డిపిఓ సెంటర్ వరకు రూట్ బందోబస్తు విధులు నిర్వహిస్తున్నప్పుడు, మధ్యాహ్నం 3.20 గంటలకు, కాన్వాయ్ హరిత హోటల్ కి చేరుకునే సమయానికి , జోరికా రమేష్, వాసుదేవ రెడ్డి, ధర్షన్ సింగ్, అనిల్, శాంకూ నరసింహారావు, ఎల్లవుల రాజేంద్ర యాదవ్, మరికొందరు TRS పార్టీ సానుభూతిపరులు కుట్రతో చట్టవిరుద్ధంగా సమావేశమై, కాన్వాయ్ ను అన్యాయంగా అడ్డుకుని, నినాదాలు చేశారు, ముఖ్యమంత్రి ప్రయాణిస్తున్న బస్సుపై రాళ్లు రువ్వారు, ఫలితంగా బస్సు అద్దాలు పగిలిపోయాయి. దీనికి సంబంధించి Cr.No.469/2012 లో సెక్షన్ 143, 120 (B), 341, 427 R/W 149 IPC మరియు ప్రజా ఆస్తికి నష్టం జరగకుండా నిరోధించే సెక్షన్ 3 మరియు క్రిమినల్

సవరణ చట్టము సెక్షన్ 7 (1) కింద కేసు నమోదు చేయబడింది. ఈ నేరాన్ని నమోదు చేసిన తరువాత, పోలీసులు ఆ కేసుకు సంబంధించిన A1 నుండి A6 లను అరెస్టు చేసి, అదే రోజు సాయంత్రం 6 గంటలకు పోలీస్ స్టేషన్కు తీసుకువచ్చారు.

3. పై నేరంలో పోలీసులు ఎ.1 నుంచి ఎ.6 లపై థర్డ్ డిగ్రీని ఉపయోగించే అవకాశం ఉందని భావించిన శ్రీ ఎస్.కె.అబ్దుల్ నబీ అనే న్యాయవాది సెక్షన్ 97 Cr.P.C కింద తన క్లయింట్లు, పైన పేర్కొన్న పేర్లు సుబేదారి పోలీస్ స్టేషన్ ప్రాంగణంలో ఉన్నారా అని వెతకడానికి సెర్చ్ వారెంట్ జారీ చేయాలని కోరుతూ మరియు పోలీస్ స్టేషన్లో శోధించడానికి ఒక అడ్వకేట్ కమిషనరును నియమించాలని, మరియు ఒక వేళ ఆ వ్యక్తులు పోలీస్ స్టేషన్ ప్రాంగణంలో దొరికితే, వారిని కోర్టు ముందు హాజరుపరచాలని ఆదేశాలు జారీ చేసి పేర్కొన్న వ్యక్తుల అక్రమ కస్టడీకి బాధ్యత వహించే పోలీసులపై తగు విధముగా చర్యలు తీసుకోవాలి అని కూడా కోర్టును కోరుతూ వరంగల్ చీఫ్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ముందు పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

4. సదరు దరఖాస్తును దాఖలు చేసిన తరువాత, వరంగల్ చీఫ్ జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్, సుబేదారి పోలీస్ స్టేషన్ శోధన కోసం దరఖాస్తును మరియు తదనుగుణంగా సెర్చ్ నిర్వహించడానికి K.రమేశ్ మరియు M.రవీందర్ అనే ఇద్దరు న్యాయవాదులను అడ్వకేట్ కమిషనర్లుగా నియమించాలని ఆదేశించారు, వారు సెర్చ్ నిర్వహించిన తరువాత అదే రోజు అంటే 21.12.2012 న రాత్రి 9.25 గంటలకు వారు సుబేదారి పోలీస్ స్టేషన్లో Cr.No.469/2012 లో A2 నుండి A6 లు కనుగొన్నారని వరంగల్ చీఫ్ జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ముందు నివేదికను దాఖలు చేశారు. సెర్చ్ వారెంట్ మేరకు సుబేదారి పోలీస్ స్టేషన్ లో తనిఖీలు చేయగా సీఐ, ఇతర పోలీసులు వారిని విధులు నిర్వర్తించకుండా అడ్డుకుని తామే ఏ.2 నుంచి ఏ.6 లను కోర్టులో హాజరుపరుస్తామని చెప్పి పోలీస్ స్టేషన్ నుంచి వెళ్లిపోవాలని ఆదేశించారు. ఫలితంగా, సుబేదారి పోలీస్ స్టేషన్లో నిర్బంధించబడిన వ్యక్తిని కనుగొన్నట్లు పేర్కొన్నప్పటికీ, అడ్వకేట్ కమిషనర్లు ఎ. 2 నుండి ఎ. 6 లను చీఫ్ జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ముందు హాజరుపరచలేదు.

5. ఆ తర్వాత రాత్రి 10.55 గంటలకు పోలీసులు ఏ.2 నుంచి ఏ.6ను చీఫ్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ముందు హాజరుపర్చగా అప్పటికే అడ్వకేట్ కమిషనర్లు తమ నివేదికను సమర్పించారు. అందుకని V.సురేశ్, C. I of పోలీసు (ఇక్కడ పిటిషనర్) A.2 నుండి A.6 లను హాజరు పరుస్తూ బహిరంగ

న్యాయస్థానం ముందు హాజరయ్యారు. అడ్వకేట్ కమిషనర్ సమర్పించిన నివేదిక కాపీని ఆయనకు అందజేశారు, ఆయన కూడా దానిని అంగీకరించారు.

6. చీఫ్ జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ అడ్వకేట్ కమిషనర్ శ్రీ M.రమేశ్ యొక్క వివరణ వాంగ్మూలంను నమోదు చేశారు మరియు Cr.No.469/2012 లో A.2 యొక్క వివరణ వాంగ్మూలంను కూడా నమోదు చేశారు. అడ్వకేట్ కమిషనర్లు సమర్పించిన నివేదికను, నిందితుల ప్రమాణస్వీకార వాంగ్మూలాలను పరిశీలించిన తరువాత, ఎ.2 నుండి ఎ.6 లు వారిని అధికార పరిధి మేజిస్ట్రేట్ ముందు హాజరుపరిచే బదులు, ఎలాంటి ఆదేశం లేకుండా, పేర్కొన్న కోర్టు ముందు హాజరుపరచబడిందనే వాస్తవం, అడ్వకేట్ కమిషనర్లు వరంగల్ చీఫ్ జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ జారీ చేసిన సెర్చ్ వారెంట్ ప్రకారం సుబేదారి పోలీస్ స్టేషన్లో సోదాలు జరిపారని, పోలీస్ స్టేషన్లో ఎ.2 నుండి ఎ.6 లు ఉన్నట్లు కనుగొన్నారని, సెర్చ్ వారెంట్ను అనుసరించి అడ్వకేట్ కమిషనర్లు ఎ. 2 నుండి ఎ. 6 లను చీఫ్ జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ముందు హాజరుపరచకుండా అడ్డుకోవడం ద్వారా చీఫ్ జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశాలను సి. ఐ (ఇక్కడ పిటిషనర్) కావాలనే ఉద్దేశపూర్వకంగా ధిక్కరించారని తెలుస్తుందని చీఫ్ జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ అభిప్రాయపడ్డారు.

7. ఎ.2 నుంచి ఎ.6 లపై కేసు నమోదు చేయడానికి సమయాన్ని వెచ్చించాలనే ఉద్దేశ్యంతో, సెర్చ్ వారెంట్ ప్రకారం ఎ.2 నుండి ఎ.6 లను చీఫ్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ముందు ప్రవేశపెట్టడానికి అడ్వకేట్ కమిషనర్లను అనుమతించలేదని, తదనుగుణంగా కోర్టు జారీ చేసిన సెర్చ్ వారెంట్ అమలుకు ఆటంకం కలిగించినందుకు పిటిషనర్ పై చర్యలు తీసుకోవాలని, చీఫ్ జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ తేదీ 22.12.2012 నాటి తన ఉత్తర్వు ద్వారా అభిప్రాయం వ్యక్తం చేస్తూ, వరంగల్ పోలీసు సూపరింటెండెంట్ మరియు DIG ని అభ్యర్థించారు. పర్యవసానంగా, చీఫ్ జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ పిటిషనర్ పై ఐపిసి సెక్షన్ 188 కింద నేరాన్ని గుర్తించి, C.C.No.2/2012 లో కేసు నమోదు చేశారు. పైన పేర్కొన్నట్లుగా, వ్యధితుడైన పిటిషనర్ ప్రస్తుత రివిజన్ కేసును దాఖలు చేశారు.

8. సెక్షన్ 2 (d)CPC ఈ క్రింది విధంగా నిర్వచిస్తుంది:

న్యాయస్థానంలోని ప్రతి అధికారి, అటువంటి అధికారిగా, ఏదైనా చట్టం లేదా వాస్తవం గురించి దర్యాప్తు చేయడం లేదా నివేదించడం, లేదా ఏదైనా పత్రాన్ని తయారు చేయడం, ధృవీకరించడం లేదా ఉంచడం, లేదా ఏదైనా ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడం లేదా విడుదల చేయడం, లేదా ఏదైనా న్యాయ

ప్రక్రియను అమలు చేయడం, లేదా న్యాయస్థానంలో ఏదైనా ప్రమాణాన్ని నిర్వహించడం, అర్థం చేసుకోవడం లేదా క్రమాన్ని కాపాడుకోవడం, మరియు అటువంటి విధుల్లో దేనినైనా నిర్వహించడానికి న్యాయస్థానం ద్వారా ప్రత్యేకంగా అధికారం పొందిన ప్రతి వ్యక్తి.

9. సెక్షన్ 21 IPC ఈ క్రింది విధంగా చెబుతోంది:

దేశ సైనిక, నౌకాదళ, వైమానిక దళాల కింద నియమితులైన ఏ అధికారి అయినా; చట్టబద్ధంగా ఏదైనా న్యాయనిర్ణయ విధులను నిర్వర్తించడానికి అధికారం ఉన్న ఏ న్యాయమూర్తి లేదా నియమిత వ్యక్తి అయినా, ఏదైనా చట్టపరమైన విషయాన్ని దర్యాప్తు చేయడం లేదా విషయాన్ని నివేదించడం యొక్క విధిని కలిగి ఉన్న న్యాయస్థానానికి చెందిన ఏ అధికారి అయినా తనంతట తానుగా లేదా వ్యక్తుల సంస్థల్లో సభ్యుడిగా ఉండవచ్చు. ఈ విషయాన్ని రికార్డు చేయడానికి లేదా ఏదైనా ఆస్తిని విక్రయించడానికి లేదా ఏదైనా న్యాయ ప్రక్రియను అమలు చేయడానికి లేదా ఏదైనా ప్రమాణ స్వీకారాన్ని నిర్వహించగల లేదా కోర్టు యొక్క ఏదైనా ఉత్తర్వులను సంరక్షించగల అధికారి, ఈ విధులను నిర్వర్తించే అధికారంతో కోర్టుచే నియమించబడిన ఏ వ్యక్తి అయినా.

10. పైన పేర్కొన్న నిర్వచనం నుండి, అడ్వకేట్ కమిషనర్లు ప్రజా సేవకులు అని సురక్షితంగా నిర్ధారించవచ్చు.

11. ఐపిసి సెక్షన్ 188 ఈ క్రింది విధంగా నిర్వచిస్తుంది:

188. ప్రభుత్వోద్యోగి అధికారికంగా ప్రకటించిన ఉత్తర్వులను ఉల్లంఘించడం.—

ఒక ప్రభుత్వోద్యోగి జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ద్వారా చట్టబద్ధంగా అటువంటి ఉత్తర్వును జారీ చేసే అధికారం ఎవరికైనా ఉంటుందని తెలిసి, ఒక నిర్దిష్ట చర్యకు దూరంగా ఉండాలని లేదా తన ఆధీనంలో ఉన్న లేదా తన నిర్వహణలో ఉన్న అధికారులతో నిర్దిష్ట ఉత్తర్వు తీసుకోవాలని ఆదేశించబడతారని తెలిసిన ఎవరైనా, అటువంటి ఆదేశాన్ని ధిక్కరిస్తే, అటువంటి ఉల్లంఘన చట్టబద్ధంగా ఉద్యోగం చేస్తున్న ఏ వ్యక్తికైనా

ఆటంకపరచు, చికాకు కలిగించు లేదా గాయం లేదా ఆటంకపరచు, కోపం లేదా గాయం కలిగించే జగడము కలిగిస్తే, ఒక నెల వరకు పొడిగించగల సాధారణ జైలు శిక్ష లేదా రెండు వందల రూపాయల వరకు జరిమానా లేదా రెండింటితో శిక్షించబడతారు. అటువంటి అవిధేయత మానవ జీవితానికి, ఆరోగ్యానికి లేదా భద్రతకు భంగం కలిగిస్తుంది లేదా ప్రేరేపిస్తుంది లేదా అల్లర్లకు లేదా ఘర్షణలకు కారణమవుతుంది లేదా ప్రేరేపిస్తుంది అయితే, ఆరు నెలల వరకు పొడిగించగల జైలు శిక్ష లేదా వెయ్యి రూపాయల వరకు పొడిగించగల జరిమానా లేదా రెండింటితో శిక్షించబడతారు.

వివరణ:- —— అపరాధి హాని కలిగించే ఉద్దేశం కలిగి ఉండాల్సిన అవసరం లేదు, లేదా అతని ఉల్లంఘన హాని కలిగించే అవకాశం ఉందని ఆలోచించాల్సిన అవసరం లేదు. అతను ఉల్లంఘన చూపే క్రమం గురించి మరియు అతని అవిధేయత హాని కలిగిస్తుందని లేదా కలిగించే అవకాశం ఉందని అతనికి తెలిస్తే సరిపోతుంది.

12. సరళంగా చెప్పాలంటే, ఈ నేరానికి అవసరమైన అంశాలు: i) చట్టపరమైన ఉత్తర్వు ప్రకటించడం,(ii) నిందితుడికి దాని గురించి తెలుపుట,(iii) ఆయన చేసిన అవిధేయత, మరియు (iv) ఈ విభాగంలో వివరించిన విధంగా హానికరమైన పరిణామం.

13. ప్రస్తుత కేసులో, సెక్షన్ 97 Cr.P.C కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుపై, వరంగల్ చీఫ్ జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్, ఇద్దరు న్యాయవాదులను కమిషనర్లుగా నియమిస్తూ, Cr.No.469/2012 తో సంబంధం ఉన్న నిందితులను సుబేదారి పోలీస్ స్టేషన్లో ఉంచారా లేదా అని శోధించి, నివేదించాలని, అలా అయితే వారిని కోర్టు ముందు హాజరుపరచాలని ఉత్తర్వు జారీ చేశారు.

14. కమీషనర్లుగా నియమించాలన్న పై వారెంట్ కు కట్టుబడి, అడ్వకేట్ కమీషనర్లు సుబేదారి పోలీస్ స్టేషన్ ను సందర్శించి, పిటిషనర్ కు సెర్చ్ వారెంట్ ను చూపించి, ఆ విషయంలో తాము పోలీస్ స్టేషన్ను సందర్శించామని పేర్కొన్నారు.

15. పిటిషనర్ కు సెర్చ్ వారెంట్ గురించి తెలిసినప్పటికీ, అతను అడ్వకేట్ కమీషనర్లను వారెంట్ ను అమలు చేయకుండా అడ్డుకున్నాడు మరియు నిందితుడిని కోర్టులో హాజరుపరుస్తానని పేర్కొన్నాడు, తదనుగుణంగా అతను కోర్టు ఉత్తర్వులను ధిక్కరించాడు.

16. పిటిషనర్ వల్ల ఏర్పడిన ఉల్లంఘన మూలంగా, అడ్వకేట్ కమిషనర్లు సుబేదారి పోలీస్ స్టేషన్లో నిందితులను కనుగొన్నప్పటికీ, వారు నిందితులను న్యాయస్థానం ముందు హాజరుపరచలేకపోయారు.

17. అందువల్ల, ఆ మేర, ఉత్తర్వును ప్రకటించడం, సెక్షన్ 21 IPC మరియు సెక్షన్ 2(డి) CPC ప్రకారం చట్టం దృష్టిలో ప్రభుత్వ సేవకులైన అడ్వకేట్ కమిషనర్ల నియామకము, ఉత్తర్వులను పిటిషనర్ ధిక్కరించడం మరియు పిటిషనర్ వల్ల కలిగే ఆటంకం కారణంగా వారంట్ ను అమలు చేయడంలో అడ్వకేట్ కమిషనర్ల వైఫల్యం గురించి నిర్ధారించబడింది.

18. సెక్షన్ 195 Cr.P.C ప్రకారం, సెక్షన్ 188 ఐపిసి కింద శిక్షార్హమైన నేరాన్ని ఏ కోర్టు సంబంధిత ప్రభుత్వ ఉద్యోగి లేదా అతను పరిపాలనాపరంగా అధీనంలో ఉన్న కొంతమంది ప్రభుత్వ ఉద్యోగి వ్రాతపూర్వక ఫిర్యాదుపై మాత్రమే గుర్తించ దగినదని ప్రత్యేకంగా చెబుతుందని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది నివేదించారు. న్యాయవాది షమీమ్ ఖాన్ వర్సెస్ దేబాషిష్ చక్రవర్తి (స్పెషల్ లీవ్ టు అప్పీల్ (సిఆర్ఎల్) Nos.3567-3568/2017} కేసులో అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు..

19. ప్రస్తుత కేసులో, వారెంట్ అమలులో పిటిషనర్ వల్ల కలిగే ఉల్లంఘన కోర్టు దృష్టికి తీసుకువస్తూ, పబ్లిక్ సర్వెంట్ అయిన అడ్వకేట్ కమిషనర్ వ్రాతపూర్వక ఫిర్యాదు చేశారు. అందువల్ల పిటిషనర్ తరఫున న్యాయవాది పైన పేర్కొన్న వాదనను ఆమోదించలేము. అందువల్ల, సెక్షన్ 195 (1) (a) Cr.P.C కింద ప్రతిబంధకములో ఉన్న బార్,ప్రస్తుత కేసుకు వర్తించదు.

20. పిటిషనర్ తరఫున న్యాయవాది యొక్క ప్రధాన వాదన ఏమిటంటే, సెక్షన్ 197 Cr.P.C. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం యొక్క ముందస్తు అనుమతితో తప్ప ప్రభుత్వ ఉద్యోగి తన అధికారిక విధులను నిర్వర్తించడంలో చేసిన ఏ నేరాన్ని ఏ న్యాయస్థానం గుర్తించదని మరియు ప్రస్తుత సందర్భంలో అలాంటి అనుమతి ఇవ్వబడలేదని కావున అటువంటి విచారణలు కొట్టివేయబడతాయని నిర్దేశిస్తుంది. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శంకరన్ మొయిత్రా వర్సెస్ సాధనా దాస్ కేసులోని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నిర్ణయంపై ఆధారపడ్డారు.

21. ప్రభుత్వ ఉద్యోగి చేసిన ప్రతి నేరానికి సెక్షన్ 197 (1) Cr.P.C కింద ప్రాసిక్యూషన్ కోసం అనుమతి అవసరం లేదు. సెక్షన్ 197 (1) Cr.P.C కింద అనుమతి అవసరమా అనేది కేసు వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ఫిర్యాదు చేసిన చట్టాలు కార్యాలయ సంబంధిత విధులతో ముడిపడి ఉంటే, వాటి

నుండి విడదీయరానివిగా ఉంటే, సెక్షన్ 197 (1) సి.ఆర్.పి.సి కింద అనుమతి అవసరం. కానీ వాటికి, ఆ విధుల నిర్వహణకు మధ్య అవసరమైన సంబంధం లేకపోతే, చట్టాలకు సందర్భాన్ని లేదా అవకాశాన్ని మాత్రమే అందించే అధికారిక హోదా ఉంటే, అప్పుడు ఎటువంటి అనుమతి అవసరం లేదు. చేసినట్లు ఆరోపించబడిన నేరానికి ఏదో ఒక సంబంధం ఉండాలి లేదా అధికారిక విధి నిర్వహణతో ఏదో ఒక విధంగా సంబంధం కలిగి ఉండాలి.

22. మతాజోగ్ డోబే వర్సెస్ H.C.భారీ కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 197 భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ప్రకారం పౌరుడికి ప్రసాదించిన ప్రాథమిక హక్కులను ఉల్లంఘించదు, కోడ్ లోని సెక్షన్ 197 వర్తిస్తుందో లేదో తెలుసుకోవడానికి మరియు ఆ సెక్షన్ యొక్క పరిధి మరియు అర్థాన్ని తెలుసుకోవడానికి అనుసరించాల్సిన పరీక్షలో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది.

> ....ఫిర్యాదు చేసిన చర్య నేరం అయితే తప్ప 197 Cr.P.C కింద అనుమతి అనే ప్రశ్న తలెత్తదు. అది అధికారిక విధి నిర్వహణలో నిబద్ధతతో జరిగిందా లేదా అనేది మాత్రమే నిర్ణయించాల్సిన అంశం. చట్టము మరియు అధికారిక విధి మధ్య సహేతుకమైన సంబంధం ఉండాలి. విధినిర్వహణకు ఖచ్చితంగా అవసరమైన దానికంటే ఈ చట్టం మించినా పర్వాలేదు, ఎందుకంటే మెరిట్ ఆధారంగా విచారణ కొనసాగే తరువాతి దశలో మాత్రమే ఈ ప్రశ్న తలెత్తుతుంది. చట్టం మరియు అధికారిక కర్తవ్యం ఒకదానితో ఒకటి సంబంధం కలిగి ఉన్నాయా అనేది కోర్టు గుర్తించాల్సి ఉంటుంది, ఇది అధికారిక విధి నిర్వహణలో నిందితులు పరిస్థితి యొక్క అవసరాలు మరియు అవసరాలకు మించి చేశారని సహేతుకంగా చెప్పవచ్చు.
>
> ......నేరాన్ని రూపొందించే చర్య అధికారిక విధి నిర్వహణలో చేయబడిందని లేదా ఉద్దేశించబడిందని ఫిర్యాదు బహిర్గతం చేయకపోవచ్చు వెల్లడించకపోవచ్చు; కానీ తరువాత పోలీసు లేదా న్యాయ విచారణలో లేదా విచారణలో ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యము సమయంలో కూడా వెలుగులోకి వచ్చే వాస్తవాలు, సమర్పించవలసిన అవసరాన్ని స్థాపించవచ్చు. అనుమతి అవసరమా కాదా అనేది ప్రతి దశకు నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది. కేసు పురోగతి సమయంలో అవసరాన్ని బహిర్గతం చేయవచ్చు."

గౌరవ న్యాయమూర్తులు ఈ స్థితిని ఈ క్రింది విధంగా సంక్షిప్తీకరించారు:

" చట్టముకు, అధికారిక విధి నిర్వహణకు మధ్య సహేతుకమైన సంబంధం ఉండాలి; ఆ చట్టముకు, ఆ బాధ్యతకు, నిందితుడు తన విధి నిర్వహణలో తాను అలా చేశానని సహేతుకమైన, కానీ కల్పితమైన దావా వేయలేని సంబంధం ఉండాలి."

23. పిటిషనర్ తాను చేసినదంతా తాను అధికారిక విధుల్లో ఉన్నప్పుడు, తన అధికారిక విధులను నిర్వర్తిస్తున్నప్పుడు చేసినట్లు వాదించినప్పటికీ, అందువల్ల అతను సెక్షన్ 197 Cr.P.C తో పరిధిలో ఉన్నాడని వాదించారు. **శంకరన్ మొయిత్రా** కేసులో (1 పైన), గౌరవ న్యాయమూర్తి శ్రీ C.K.తక్కర్, **Dr.హోరీ రామ్ సింగ్ వర్సెస్ చక్రవర్తి** లో ఫెడరల్ కోర్టు చేసిన పరిశీలనలను ఉదహరిస్తూ, ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నారు.

> 35. సెక్షన్ 197 లోని నిబంధనలకు సంబంధించినంతవరకు, అవి అనేక కేసులలో న్యాయపరమైన వివరణ కోసం వచ్చాయి. ఆ తరువాత అనేక నిర్ణయాలలో ప్రస్తావించబడిన ప్రధాన కేసులలో ఒకటి డాక్టర్ హోరి రామ్ సింగ్ వర్సెస్ చక్రవర్తి MANU/FE/0001/1939 డాక్టర్ హోరి రామ్ సింగ్ లో భారత ప్రభుత్వ చట్టము, 1935 లోని సెక్షన్ 270 ను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఫెడరల్ కోర్టు ముందుకు తీసుక వచ్చారు, ఇది ప్రస్తుత కోడ్ లోని సెక్షన్ 197 మాదిరిగానే ఉంది. గౌరవ న్యాయమూర్తి సులేమాన్, ఈ విభాగాన్ని వివరిస్తూ, ఈ నిబంధనను అర్థం చేసుకోవడంలో మంచి విశ్వాసం లేదా చెడు విశ్వాసం అనే విషయము ఖచ్చితంగా తలెత్తదని గమనించారు, ఎందుకంటే ఈ విభాగంలో ఉపయోగించిన పదాలు "తన విధిని నిర్వర్తించడంలో చేసిన ఏదైనా చర్య" మాత్రమే కాదు, "విధిని నిర్వర్తించడంలో చేయాలనుకునే ఏదైనా చర్య" కూడా. అందువల్ల విధి నిర్వహణలో ఆ పని చేయకపోయినా, విధినిర్వహణలో చేయవలసి వచ్చినప్పుడు, అది కప్పిపుచ్చబడుతుందని భావించబడింది.
>
> 36. గౌరవ న్యాయమూర్తి ఇలా పేర్కొన్నారు: " స్పష్టంగా ఈ విభాగం నేరారోపణకు మూలాధారమైన, నేరంగా పరిగణించబడే చర్యే క్రౌన్ యొక్క సేవకుడి అధికారిక కర్తవ్యంగా ఉండాలని ఈ సెక్షన్ అర్థం కాదు. అటువంటి వివరణ పరంగా

వైరుధ్యాన్ని కలిగి ఉంటుంది, ఎందుకంటే ఒక నేరం ఎన్నటికీ అధికారిక విధి కాదు. ఈ విభాగంలో ఉపయోగించిన పదాలు "ఏ అధికారిక విధికి సంబంధించి" కాదు, కానీ "తన విధిని నిర్వర్తించడంలో చేసిన లేదా చేయాలని ఉద్దేశించిన ఏదైనా చర్యకు సంబంధించి". ఈ రెండు వ్యక్తీకరణలు స్పష్టంగా ఒకేలా ఉండవు. విధి నిర్వహణలో ఒక పని చేసినప్పుడు లేదా విధి నిర్వహణలో ఒక పని చేయాలని ఉద్దేశించినప్పుడు నేరం జరిగి ఉండాలి. ఒక చర్య సమయంలో చేసిన నేరానికి ఈ ప్రస్తావన స్పష్టంగా ఉంటుంది, ఇది అధికారిక విధులకు అనుగుణంగా తీసుకోబడుతుంది లేదా అనువదించబడింది మరియు వాస్తవానికి దానితో సంబంధం కలిగి ఉంటుంది. ఆ నేరం కేవలం ఒక ప్రభుత్వోద్యోగి మాత్రమే చేయగలడని, మరెవరూ చేయలేరని కాదు, ఒక ప్రభుత్వోద్యోగి తన కర్తవ్య నిర్వహణలో చేసిన లేదా చేయదలచుకున్న చర్యలో ఆ నేరం చేశాడని ఈ పరీక్షలో కనిపిస్తుంది. ఒక ప్రభుత్వోద్యోగి విధినిర్వహణకు అతీతంగా లేదా అటువంటి కర్తవ్యం ఉనికి గురించి తప్పుడు నమ్మకంతో నేరుగా తన ప్రభుత్వ కార్యాలయానికి అనుగుణంగా చేసే చర్యలకు మాత్రమే ఈ సెక్షన్ పరిమితం కాదు. నేరాన్ని రూపొందించే చట్టం ఒకే లావాదేవీలో భాగంగా ఉండేంతగా అధికారిక విధులతో విడదీయరాని సంబంధం కలిగి ఉండాలని ఎక్కువ చెప్పాల్సిన అవసరం లేదు. ఫిర్యాదు చేసిన చర్య నేరమైతే, అది తప్పనిసరిగా విధినిర్వహణ కాదు, కానీ దాని నిర్లక్ష్యమే అయి ఉండాలి. అవసరమైనది ఏమిటంటే నేరం విధి నిర్వహణలో, అంటే అధికారిక విధి నిర్వహణలో చేసిన లేదా చేయవలసిన చర్యకు సంబంధించి ఉండాలి. ఆ సమయంలో అతను అధికారిక హోదాలో దుస్తులు ధరించి నటించి ఇది చేయబడాలి, అనగా ఒక అధికారిక చర్య ముసుగులో, అయితే, నేరం నిజంగా విధి ఉల్లంఘన కిందకు వస్తుంది. నేరస్థుడు తన అధికారిక విధికి అనుగుణంగా వ్యవహరిస్తున్నట్లు ప్రకటించకపోతే, అతను అలా ప్రవర్తిస్తున్నాడనే అభిప్రాయాన్ని మరొకరి మనస్సుకు తెలియజేయడానికి తప్ప, విధిని నిర్వర్తించడంలో ఒక వ్యవహరించబడదని భావించలేము.

24. అదే తీర్పులో, ఇది ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

39. మఫ్కీ, అమ్రిక్ సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ పెప్సు (1955 సి. ఆర్. ఐ. ఎల్. జె 865) కేసులో ఈ కోర్టు ఒక ప్రభుత్వ ఉద్యోగి చేసిన ప్రతి నేరానికి కోడ్ లోని సెక్షన్ 197 (1) కింద ప్రాసిక్యూషన్ కోసం అనుమతి అవసరం లేదని, లేదా అతను తన అధికారిక విధుల నిర్వహణలో నిమగ్నమైనప్పుడు చేసిన ప్రతి పని కాదని, తద్వారా, ప్రశ్నించినట్లయితే, అది కార్యాలయం కారణంగా జరిగిందని చెప్పవచ్చు. ఫిర్యాదు చేసిన చర్య నేరుగా అతని అధికారిక విధులతో ముడిపడి ఉన్నప్పుడు మాత్రమే మంజూరు అవసరం.

40. న్యాయస్థానం తరపున న్యాయమూర్తి వెంకటరామ అయ్యర్ మాట్లాడుతూ, ఈ అంశంపై సంబంధిత నిర్ణయాలను ప్రస్తావిస్తూ, సూత్రాన్ని రూపొందించారుః

అధికారులు ఫలితాన్ని ఈ విధంగా సంగ్రహించవచ్చు: క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 197(1) ప్రకారం ప్రాసిక్యూషన్ కు అనుమతి యొక్క అవసరం ప్రభుత్వోద్యోగి చేసిన ప్రతి నేరానికి కాదు; లేదా అతను వాస్తవానికి తన అధికారిక విధుల నిర్వహణలో నిమగ్నమైనప్పుడు అతను చేసిన ప్రతి చర్యకు కూడా కాదు; కానీ ఫిర్యాదు చేసిన చర్య నేరుగా తన అధికారిక విధులకు సంబంధించినది అయితే, ప్రశ్నించినట్లయితే, అది కార్యాలయం కారణంగా జరిగిందని చెప్పవచ్చు, అప్పుడు అనుమతి అవసరం; మరియు వాస్తవానికి అది తన విధులను సక్రమంగా నిర్వర్తించిందా లేదా అనే దానితో సంబంధం లేకుండా, అది వాస్తవంగా విచారణలో దర్యాప్తు చేయాల్సిన అర్హతలపై రక్షణకు సంబంధించిన విషయం, మరియు ప్రాసిక్యూషన్ సంస్థకు ముందు తప్పనిసరిగా అనుమతి మంజూరు చేసే దశలో తలెత్తదు.

43.4 పి. కె. ప్రధాన్ వర్సెస్ సిక్కిం రాష్ట్రం 2001 CriIJ 3505 కేసులో, సంబంధిత కేసులో ఈ అంశంపై ప్రస్తావించిన తరువాత, సెక్షన్ 197లో ఉద్భవించే సంబంధిత పదాల పరిధిని మరియు అర్థాన్ని నిర్ధారించడానికి వివిధ పరీక్షలు నిర్దేశించబడ్డాయని గమనించబడింది. చేసినట్లుగా ఆరోపించబడిన నేరానికి ప్రభుత్వ ఉద్యోగి యొక్క అధికారిక విధి నిర్వహణతో ఏదైనా సంబంధం ఉండాలి లేదా ఏదో ఒక విధంగా సంబంధం కలిగి ఉండాలి అని అప్పుడు పేర్కొనబడింది. ఫిర్యాదు చేసిన చర్య నేరం అయితే

తప్ప, సెక్షన్ 197 కింద అమలు చేసే ప్రశ్న తలెత్తదు; ఇది అధికారిక విధిని నిర్వర్తించడంలో కట్టుబడి ఉందా అనేది నిర్ణయించడానికి ఏకైక అంశం. పని మరియు అధికారిక విధి మధ్య సహేతుకమైన సంబంధం ఉండాలి. విధినిర్వహణకు ఖచ్చితంగా అవసరమైన దానికంటే ఈ చర్య మించినా పర్వాలేదు, ఎందుకంటే యోగ్యత ఆధారంగా విచారణ కొనసాగే తరువాతి దశలో మాత్రమే ఆ ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతుంది. కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన విషయం ఏమిటంటే, చర్య మరియు అధికారిక విధి ఒకదానికొకటి సంబంధం కలిగి ఉన్నాయా, అది అధికారిక విధి నిర్వహణలో నిందితులు చేసినట్లు సహేతుకంగా చెప్పవచ్చు. పైన పేర్కొన్న ప్రశ్నకు సమాధానం అవును అయితే, సెక్షన్ 197 వర్తిస్తుంది, లేకపోతే కాదు. కోడ్ లోని సెక్షన్ 197 యొక్క వర్తింపజేసే ప్రశ్నను విచారణ యొక్క ఏ దశలోనైనా లేవనెత్తవచ్చని ఈ కోర్టు పునరుద్ఘాటించింది. తాను చేసిన పని తన విధి నిర్వహణలో జరిగిందన్న నిందితుని వాదన సహేతుకమైనదేనా, దానిని నిరూపించడానికి డిఫెన్స్ కు అవకాశం ఇవ్వడం ద్వారా విచారణ సమయంలో నటించలేదని లేదా ఊహాజనితంగా భావించలేమా అనేది విచారణ ముగింపులో వెలువరించే ప్రధాన తీర్పులో నిర్ణయించడానికి వదిలివేయబడుతుంది, ఇది విచారణ ముగింపులో ఇవ్వబడుతుంది.

25. పైన పేర్కొన్న దానిని బట్టి పిటిషనర్ తన అధికారిక విధి నిర్వహణలో అడ్వకేట్ కమీషనర్లకు ఆటంకం కలిగించాడా లేదా అడ్వకేట్ కమీషనర్ కు ఆటంకం కలిగించిన పిటిషనర్ చర్య అతని అధికారిక విధుల పరిధికి వెలుపల ఉందా అనేది నిర్ణయించాలి.

26. కేసు వాస్తవాలకు తిరిగి వెళితే, అడ్వకేట్ కమిషనర్ సెర్చ్ వారెంట్ను అమలుపరచు చేయడానికి సుబేదారి పోలీస్ స్టేషన్కు వెళ్ళినప్పుడు, పిటిషనర్, పోలీస్ స్టేషన్ ఇన్స్పెక్టర్ కావడంతో కమిషనర్ను అడ్డుకున్నారు మరియు క్రైమ్ No.469/2012 కు సంబంధించిన నిందితుల కోసం పోలీస్ స్టేషన్లో శోధించడానికి కమిషనర్ ను అనుమతించలేదు, ఇది నా దృష్టిలో అతని అధికారిక విధితో సంబంధం లేని చర్య. వారికి ఇచ్చిన సెర్చ్ వారెంట్ కు కట్టుబడి, కమిషనర్లు పైన పేర్కొన్న నేరానికి సంబంధించిన నిందితులను వెతకడానికి సుబేదారి పిఎస్ వద్దకు వెళ్లారు మరియు వారు పోలీస్ స్టేషన్లో కనుగొనబడితే, వారిని చీఫ్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ముందు హాజరుపరిచే అధికారం మరియు ఆధిపత్యం వారికి ఉంది. కానీ ఆ చట్టబద్ధమైన విధిని ఇక్కడ పిటిషనర్ అడ్డుకున్నారు, కోర్టు ఉత్తర్వులను పూర్తిగా

అవమానపరిచారు. కాబట్టి, నా దృష్టిలో, పిటిషనర్ ఉల్లంఘన సెక్షన్ 197 Cr.P.C కింద రక్షణను కోరలేరు. ఎందుకంటే అతను అడ్వకేట్ కమిషనర్లకు కలిగించిన అటువంటి ఉల్లంఘనను 'అధికారిక విధి నిర్వహణలో' అని పేర్కొనలేరు.

27. సెక్షన్ 197 సి.ఆర్.పి.సి ఉద్దేశ్యం ఏమిటంటే, ఒక ప్రభుత్వ ఉద్యోగి చట్ట ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయకుండా నిరోధించడానికి మరియు వారిపై ఇబ్బందికరమైన వ్యాజ్యాలను నివారించడానికి అనుమతి ఇవ్వడం, అందువల్ల చట్టప్రకారం అటువంటి విధులను కొనసాగించడంలో తీసుకున్న చర్యలకు ఎటువంటి భయం లేకుండా ప్రభుత్వ ఉద్యోగి తన విధులను నిర్వర్తించడానికి ఈ సెక్షన్ కింద హక్కు కల్పించబడుతోంది.

28. చట్టం యొక్క ఉద్దేశ్యం ఏమిటంటే, ఫిర్యాదు దాఖలు చేయబడినప్పుడు, పోలీసులు సెక్షన్ 154 Cr.P.C కింద ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేస్తారు. ఆ తరువాత దర్యాప్తు సంస్థ దర్యాప్తు నిర్వహించి సెక్షన్ 173 Cr.P.C కింద తుది నివేదికను దాఖలు చేస్తుంది.

29. లేకపోతే, సెక్షన్లు 190 మరియు 200 Cr.P.C కింద ఫిర్యాదు దాఖలు చేయాలి ఆ తరువాత కింద సూచించిన సెక్షన్ 156 (3) Cr.P.C, పోలీసులు ఒక కేసును నమోదు చేసి, ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలపై దర్యాప్తు నిర్వహించాలి, ఆ తరువాత కూడా వారు సెక్షన్ 173 Cr.P.C కింద తుది నివేదికను దాఖలు చేయాలి. తుది నివేదికను దాఖలు చేసిన తర్వాత, దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి లేదా తిరస్కరించడానికి సమర్థ నేర న్యాయస్థానానికి విచక్షణాధికారం ఇవ్వబడుతుంది. క్రిమినల్ కోర్టుకు సెక్షన్ 202 Cr.P.C కింద విచారణ నిర్వహించే అధికారం ఉంది, ఆ తరువాత చట్టం యొక్క పథకం అనుసరింపబడుతుంది.

30. కాబట్టి రెండు దశలు ఉన్నాయి.1) పూర్వ-జ్ఞాన(ప్రీ-కాగ్నిజెన్స్) దశ మరియు 2) జ్ఞాన దశ. ప్రీ-కాగ్నిజెన్స్ దశకు సంబంధించినంతవరకు, సెక్షన్ 173 Cr.P.C కింద పోలీసులు తుది నివేదికను దాఖలు చేసిన వెంటనే దర్యాప్తు ముగుస్తుంది. ఆ తరువాత, గుర్తించాలా వద్దా అనే అధికారం సమర్థ నేర న్యాయస్థానానికి ఉంటుంది.

31. ఇప్పుడు, సెక్షన్ 197 కింద రక్షణను క్లెయిమ్ చేయడానికి సంబంధించినంత వరకు, ఫిర్యాదుపై దర్యాప్తు నిర్వహించడానికి ముందు అనుమతి పొందడం దర్యాప్తు సంస్థ బాధ్యత, అందులో సెక్షన్ 21 ఐపిసి క్రింద నిందితుడు ఒక ప్రభుత్వ ఉద్యోగి అయితే అనుమతి లేకపోతే దర్యాప్తు సంస్థ దర్యాప్తు

నిర్వహించదు.

32. ఈ కేసులో, పోలీసు ఇన్స్పెక్టర్ అయిన పిటిషనర్ వాదన ఏమిటంటే, సెక్షన్ 197 Cr.P.C కింద పరిగణించబడిన మునుపటి అనుమతి, అతనిపై ఆరోపించిన సెక్షన్ 188 ఐపిసి కింద నేరాన్ని గుర్తించడానికి ముందు పొందబడలేదు, అందువల్ల ఇది చట్టవిరుద్ధం మరియు స్థిరమైన శాసన సూత్రాలకు విరుద్ధం.

33. ఈ దశలో, పరిగణించవలసిన అంశం ఏమిటంటే, అడ్వకేట్ కమిషనర్లు దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదుపై కోర్టు తీసుకున్న పరిశీలన సెక్షన్ 202 Cr.P.C పరిధిలోకి వస్తుందా మరియు మేజిస్ట్రేట్ యొక్క అధికారం పవిత్రమైనదా మరియు అలా అయితే సెక్షన్ 197 Cr.P.C కింద అనుమతి అవసరమా అనేది.

34. **అమోద్ కుమార్ కాంత్ వర్సెస్ ఉపహార్ విషాదం యొక్క భాదితుల అసోసియేషన్** తీర్పును దృష్టిలో ఉంచుకుని, గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు, రాష్ట్రం దాని అధికారుల ద్వారా పనిచేస్తుందని పేర్కొంది. రాష్ట్రం సార్వభౌమాధికారం కలిగి ఉండవచ్చు లేదా కలిగి ఉండకపోవచ్చు. కానీ ప్రతి ప్రభుత్వ ఉద్యోగి నిర్వహించే ప్రతి పని ప్రజా శ్రేయస్సును సాధించడానికి ఉద్దేశించబడింది. ఇది విచక్షణతో రావచ్చు. అధికారాన్ని ఉపయోగించే సందర్భం మరియు సమయం నుండి అధికారాన్ని ఉపయోగించడం లేదా అది తప్పిదం జరిగిన సందర్భం నుండి విడదీయబడదు.

35. **యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ ప్రతిభా బోనర్జియా కేసులో**, గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు, మేము క్లుప్తంగా ధృవీకరించిన రాజ్యాంగం యొక్క పథకం నుండి న్యాయవ్యవస్థ కార్యనిర్వాహకవర్గం నుండి స్వతంత్రంగా చూచుటకు రాజ్యాంగ రూపకర్తలు ఆసక్తిగా ఉన్నారని స్పష్టం చేసింది. స్వతంత్రమైన నిష్పాక్షికమైన, నిర్భయమైన న్యాయవ్యవస్థ మన రాజ్యాంగ సిద్ధాంతం. కార్యనిర్వాహక మరియు శాసన మండలి రెండింటి నుండి బయటి ప్రభావం నుండి న్యాయవ్యవస్థను నిరోధించడానికి రాజ్యాంగం ప్రయత్నించింది. దిగువ కోర్టులు మరియు రాష్ట్ర హైకోర్టులతో వ్యవహరించే రాజ్యాంగంలోని ఆరవ భాగంలోని ఆరవ అధ్యాయం యొక్క నిబంధనలు కూడా రాజ్యాంగ రూపకర్తల అధీన న్యాయవ్యవస్థను కూడా నిరోధించడానికి సమానంగా ఆసక్తి చూపారని చూపిస్తున్నాయి.

36. **యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ మద్రాస్ బార్ అసోసియేషన్ కేసులో**, నిష్పాక్షికత, స్వాతంత్ర్యం, న్యాయబద్ధత మరియు నిర్ణయం తీసుకోవడంలో సహేతుకత అనేవి న్యాయవ్యవస్థ యొక్క ముఖ్య లక్షణాలు అని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది."నిష్పాక్షికత" అనేది న్యాయవ్యవస్థ యొక్క ఆత్మ అయితే, "స్వాతంత్ర్యం" అనేది న్యాయవ్యవస్థ యొక్క జీవనాధారం. స్వాతంత్ర్యం లేకుండా, నిష్పాక్షికత వృద్ధి చెందదు. స్వేచ్ఛ అంటే న్యాయమూర్తులు తమకు నచ్చినది చేసే స్వేచ్ఛ కాదు. ఇది న్యాయ ఆలోచన యొక్క స్వాతంత్ర్యం. జోక్యం మరియు ఒత్తిళ్ల నుండి స్వేచ్ఛ అనేది న్యాయ వాతావరణాన్ని అందిస్తుంది, ఇక్కడ అతను న్యాయం మరియు రాజ్యాంగ విలువలకు సంపూర్ణ నిబద్ధతతో పనిచేయగలడు. జీవితంలోని క్రమశిక్షణ, అలవాట్లు మరియు దృక్పథం కూడా న్యాయమూర్తి నిష్పాక్షికంగా ఉండటానికి వీలు కల్పిస్తుంది. అయితే దాని ఉనికి తాత్విక, నైతిక అంశాలపై మాత్రమే కాకుండా అనేక ప్రాపంచిక విషయాలపై కూడా ఆధారపడి ఉంటుంది-పదవీకాలంలో భద్రత, సాధారణ ఆర్థిక సమస్యల నుండి స్వేచ్ఛ, (న్యాయవ్యవస్థలోని ఇతరుల నుండి) మరియు (కార్యనిర్వాహక వర్గం నుండి) లోపల మరియు వెలుపల ప్రభావాలు మరియు ఒత్తిళ్ల నుండి స్వేచ్ఛ.

37. యూనియన్ **ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ సంకల్ చంద్ హిమత్ లాల్ శేత్ లో**, న్యాయవ్యవస్థ కార్యనిర్వాహక వర్గానికి లోబడి ఉండదని చూడాలి. అందువల్ల, అడ్వకేట్ కమిషనర్లు దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలపై దర్యాప్తు నిర్వహించడానికి అనుమతి పొందడం, కోర్టు ఆదేశాలను ఉల్లంఘించినందుకు మరియు అవిధేయత చూపినందుకు కోర్టు స్వయంగా ఈ విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు అస్సలు తలెత్తదు.

38. మొత్తం కేసు చట్టం ఆదేశాలను ధిక్కరించడం చుట్టూ తిరుగుతుంది; Cr.No.469/2012 లో అధికారికి వ్యతిరేకంగా సరిగ్గా లేదా తప్పుగా దర్యాప్తు చేయడానికి చట్టం గుర్తించలేదని కాదు, ఇది కేవలం ఉత్తర్వును ధిక్కరించే విషయంలో మాత్రమే, దీని ద్వారా అడ్వకేట్ కమిషనర్ దాఖలు చేసిన నివేదికపై మొదటిలో సంతృప్తి చెందిన ట్రయల్ న్యాయస్థానం, చట్టానికి అనుగుణంగా ఈ విషయాన్ని తీర్పు ఇవ్వడానికి *C.C.No.2 /2012* ను కేటాయించడం ద్వారా గుర్తించవలసి వచ్చింది. అందువల్ల, విచారణ దశ అనేది గుర్తించే దశ నుండే ప్రారంభమైంది. సెక్షన్ 154 Cr.P.C కింద లేదా సెక్షన్ 200 Cr.P.C కింద నేరాన్ని నమోదు చేయడాని సెక్షన్ 197 Cr.P.C కింద దర్యాప్తు కోసం అనుమతి పొందడాన్ని ప్రశ్నించడం తలెత్తదు మరియు సెక్షన్ 197 Cr.P.C కింద పిటిషనర్ క్లెయిమ్ చేసిన ఆదేశం వర్తించదు. అందువల్ల మరియు ఈ పరిస్థితులలో ఈ కోర్టు సెక్షన్ 197 Cr.P.C ను

ప్రేరేపించాల్సిన అవసరం లేదని భావిస్తుంది.

39. అంతేకాక, పైన ప్రస్తావించబడిన తీర్పుల్లో గమనించబడినట్లుగా, అనుమతి మంజూరు చేసే అంశం కేసు ముంగిట నిర్ణయించబడదు. సెక్షన్ 197 Cr.P.C అనే భావన ఫిర్యాదు కేసును ఏర్పాటు చేయడంపై వెంటనే వర్తించదు. అనుమతి అవసరమా కాదా అనేది దశలవారీగా నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది. పోలీస్ స్టేషన్ను శోధించే అధికారం ఉన్న అడ్వకేట్ కమిషనర్లకు అడ్డుకోవడం అధికారిక విధిగా పరిగణించలేము కాబట్టి కేసు పురోగతి సమయంలో ఈ అవసరం బహిర్గతం కావచ్చు.

40. **శంకరన్ మొయిత్రా వర్సెస్ సాధన దాస్** కేసులో సెక్షన్ 197 Cr.P.C కింద రక్షణ అనేది ప్రభుత్వ ఉద్యోగుల చట్టవిరుద్ధమైన, అన్యాయమైన మరియు మితిమీరిన ప్రవర్తనకు వర్తించదని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. **దేవిందర్ సింగ్ వర్సెస్ పంజాబ్ రాష్ట్రం** కేసులో సిబిఐ ద్వారా గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఒక ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి నేర కార్య కలాపములు పాల్పడే హక్కు లేదని, అటువంటి సందర్భాల్లో సెక్షన్ 197 Cr.P.C కింద అనుమతి అవసరం లేదని పేర్కొంది. షమీమ్ ఖాన్ వర్సెస్ దేబాషిష్ చక్రవర్తిలో పేర్కొన్న సూత్రం, పిటిషనర్ తరపున న్యాయవాది ఆధారపడిన ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో నిలబడటానికి ఆధారం లేదు.

41. పైన పేర్కొన్న చర్చ కోసం, ఉదహరించిన కేసుల్లో పేర్కొన్న సూత్రం ఆధారంగా, ఈ ఉత్తర్వుల్లో ఎటువంటి అవకతవకలు లేదా చట్టవిరుద్ధత లేదని నేను కనుగొన్నాను మరియు తదనుగుణంగా ఈ క్రిమినల్ రివిజన్ కేసును కొట్టివేస్తున్నాను, అనుమతి యొక్క ఆవశ్యకతను నిర్ణయించే సమయంలో చట్టం మరియు ప్రక్రియ ప్రకారం ముందుకు సాగడానికి దిగువ కోర్టుకు అవకాశం ఇవ్వబడింది.

42. ఈ క్రిమినల్ రివిజన్ కేసులో పెండింగ్లో ఉన్న వివిధ విషయములు పిటిషన్లు కూడా కొట్టివేయబడ్డాయి.

★★★