2024(2) THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి కె.సురేందర్

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.141 /2012

తీర్పు తేదీ: 06.06.2024

కొండం గంగాధర్

వర్సెస్

తెలంగాణ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తరఫున పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, తెలంగాణ హైకోర్టు, హైదరాబాద్

తీర్పు:

1. IPC సెక్షన్ 304-II క్రింద నేరానికి సంబంధించి సెషన్స్ జడ్జి, నిజామాబాద్ కోర్టులో S.C.No.231/2011లోని తేదీ 07.02.2012 నాటి నేరారోపణ తీర్పును సవాలు చేస్తూ అప్పీలుదారు/నిందితుడు, ప్రస్తుత క్రిమినల్ అప్పీల్ ను దాఖలు చేశారు.

2. అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాదిని మరియు ప్రతివాది-రాష్ట్రం తరపు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాదనలు విన్నాము. రికార్డును పరిశీలించాము.

3. అప్పీలుదారుడు/నిందితుడు IPC సెక్షన్ 304 - పార్ట్ II క్రింద నేరానికిగాను దోషిగా నిర్ధారించబడ్డాడు మరియు నాలుగు సంవత్సరాల జైలు శిక్ష విధించబడింది. నిందితుడిపై ఉన్న కేసు ఏమిటంటే, అతను ప్రస్తుత సంఘటనకు 18 సంవత్సరాల క్రితం మృతురాలిని వివాహం చేసుకున్నాడు. 02.12.2010 నాడు మధ్యాహ్నం సుమారు 1:00 గంటలకు నిందితుడు ఇంటికి వెళ్లిన తర్వాత భార్యాభర్తల మధ్య వాగ్వాదం జరిగింది. ప్రాసిక్యూషన్ ప్రకారం, ఈ వాగ్వాదంలో, నిందితుడు కోపంతో తన భార్యపై కొడవలితో దాడి చేశాడు. అతని భార్యకు 11 గాయాలు కావడంతో మరణించింది. పోస్టుమార్టం Doctor-P.W.15 అభిప్రాయం ప్రకారం, ఇంట్రాక్రానియల్ హెమటోమాతో తలకు తీవ్రమైన గాయం కారణంగా మరణం సంభవించింది. Ex.P15 తుది అభిప్రాయం.

4. సెషన్స్ జడ్జి నిందితుడిపై IPC సెక్షన్ 302 కింద అభియోగాలు నమోదు చేశారు. P.Ws.1 నుండి 17 మంది సాక్షులను విచారించారు మరియు Exs.P.1 నుండి P20 వరకు ప్రాసిక్యూషన్ తరపున గుర్తించబడ్డాయి. ప్రాసిక్యూషన్ M.Os.1 నుండి 5 వరకు కూడా నమోదు చేయబడినది.

5.	సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా, సెషన్స్ జడ్జి నిందితుడిని IPC సెక్షన్ 302 – పార్ట్ II కింద నేరానికి పాల్పడినట్లు నిర్ధారించారు. ఈ సంఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షులు లేనప్పటికీ, సందర్భోచిత సాక్ష్యాల ఆధారంగా నేరారోపణ నమోదు చేయబడిందని సెషన్స్ జడ్జి గుర్తించారు. సెషన్స్ జడ్జి ప్రకారం, పరిస్థితులు ఏమిటంటే (i) నేరం జరిగిన సమయంలో మృతురాలితో పాటు ఇంట్లో నిందితుడు ఒక్కడే ఉన్నాడు మరియు (ii) మృతురాలు రక్తస్రావం గాయాలతో నేలపై పడిపోయినప్పుడు నిందితుడు కూడా కత్తితో అతని గొంతును కోసుకున్నాడు మరియు నిందితుడి మెడపై ఆ గాయం స్వయంగా చేసుకోబడింది. సెషన్స్ జడ్జి పేర్కొన్న అంశాల ఆధారంగా, నేరారోపణ నమోదు చేయబడింది.

6.	ఈ సంఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షులు ఎవరూ లేరని అప్పీలుదారు తరఫు న్యాయవాది సమర్పించారు. ఆరోపించిన సందర్భోచిత సాక్ష్యాల ఆధారంగా నేరారోపణ నమోదు చేయబడింది. ఆయన **హనుమంత్ గోవింద్ నర్గుండ్కర్ వర్సెస్ మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం** 1952 LawSuit (SC) 46 కేసు లో గౌరవనీయ సర్వోన్నత న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు మరియు పరిస్థితుల యొక్క ప్రాభల్యాన్ని సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా నిర్ధారించాలి మరియు పేర్కొన్న పరిస్థితులు నిందితుడి యొక్క నేరాన్ని సూచించాలని వాదించారు. అటువంటి పరిస్థితులను, ప్రాసిక్యూషన్ బయట పెట్ట లేనప్పుడు, సందర్భోచిత సాక్ష్యాల సాయంతో నేరస్తులను నిర్ధారించడమనే ప్రశ్న తలెత్తదు.

7.	పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ సెషన్స్ జడ్జి యొక్క పరిశీలనలను సమర్థించారు మరియు సంఘటన జరిగినప్పుడు ఇంట్లో నిందితుడు మాత్రమే ఉన్నాడు అని వాదించారు. అతను ఘటనా స్థలంలో కూడా కనిపించాడు అని P.W.1 మరియు P.W.9 కోర్టులో వారి విచారణ సమయంలో పేర్కొన్నారు. పైన పేర్కొన్న పరిస్థితులలో, నిందితుడు తనను తాను గాయపరచుకున్నప్పుడు మరియు అది స్వయంగా కలిగించుకున్న గాయాలు అని నిరూపించబడింది, సెషన్స్ జడ్జి నమోదు చేసిన నేరారోపణను పక్కన పెట్టలేము.

8.	సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించిన తరువాత, P.W.1 మరియు P.W.9 (ఇంటి యజమాని) యొక్క సాక్ష్యము సందర్భానుసారమైనవి. వారు సమాచారం అందుకున్న తర్వాత, ఇంటికి వెళ్లి రక్తస్రావం అయ్యి గాయాలతో అపస్మారక స్థితిలో నేలపై పడి ఉన్న మృతురాలిని మరియు నిందితుడిని చూసి ఇద్దరినీ ఆసుపత్రికి తరలించినట్లు వారు తెలిపారు. అయితే, సంఘటన జరిగిన రోజు 02.12.2010 న P.W.1 ద్వారా ఫిర్యాదు ఇవ్వబడింది. నేలపై రక్తస్రావం అయ్యి గాయాలతో అపస్మారక స్థితిలో ఉన్న నిందితుడు కనిపించాడని ఫిర్యాదులో పేర్కొనబడలేదు. ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు P.W.9 ను ప్రతికూలంగా ప్రకటించబడింది.

9.	నిందితుడిని సంఘటన స్థలంలో చూసిన విషయము P.W.1 మరియు P.W.9 యొక్క కథనము రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలకు విరుద్ధంగా ఉంది. దర్యాప్తు అధికారి అయిన P.W.17

16.12.2010 నాడు ఉదయం 9 గంటలకు అతని ఇంటి వద్ద నిందితుడిని పట్టుకున్నానని పేర్కొన్నాడు. ఆ తరువాత, నిందితుడు ఆ నేరాన్ని చేసినట్లు అంగీకరించడంతో, అతన్ని అరెస్టు చేశారు. దర్యాప్తు అధికారి తెలిపిన విషయం P.W.1 తెలిపిన విషయానికి విరుద్ధంగా ఉంది.

10. నిందితుడిపై ఏవైనా గాయాలు ఉన్నాయని లేదా అతను ఆసుపత్రిలో చికిత్స పొందాడని కోర్టును ఒప్పించే ఎలాంటి ఆధారాలను ప్రాసిక్యూషన్ రికార్డులోకి చూపించలేదు. అటువంటి స్వయంగా కలిగించుకున్న గాయాలు మరియు ఆసుపత్రిలో చికిత్స పొందడం గురించి ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలు నమోదు చేయబడనందున, నిందితుడు రక్తస్రావమైన గాయాలతో నేలపై పడి ఉన్నాడు అని విచారణ సమయంలో P.W.1 మరియు P.W.9 యొక్క వాదన ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మరియు Ex.P.1 కు విరుద్ధంగా ఉంది, కాబట్టి, ఇది పరిగణనలోకి తీసుకోబడదు.

11. అంతేకాకుండా, మృతురాలిపై దాడి చేయడానికి ఉపయోగించిన ఆయుధాలు/పరికరాలుగా భావిస్తున్న M.Os.2, 3 మరియు 4 అని అప్పీలుదారు సూచన మేరకు స్వాధీనం చేసుకోబడలేదు, కాని నేరం జరిగిన ప్రదేశంలో కనుగొనబడ్డాయి. అప్పీలుదారు సూచనపై ఎటువంటి స్వాధీనము చేసుకోలేదని గుర్తించడంతో, నిందితుడి యొక్క వాంగ్మూలము మరియు P.W.1, P.W.9 ల యొక్క సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా అప్పీలుదారు ఇంట్లో ఉన్నాడని మరియు రక్తస్రావమై గాయాలతో అపస్మారక స్థితిలో ఉన్నాడని ఒక నిర్ధారణకు రావడంలో తప్పు జరిగిందని గౌరవనీయ సెషన్స్ జడ్జి కనుగొన్నారు.

12. ఇటువంటి కేసులో ప్రత్యక్ష సాక్ష్యము లేనప్పుడు, ప్రాసిక్యూషన్ కేసును నిరూపించడానికి కోర్టు ఏదైనా నమ్మదగిన పరిస్థితులపై ఆధారపడాలి. ఎటువంటి సాక్ష్యం లేకుండా, నిందితుడు ఇంట్లో అపస్మారక స్థితిలో ఉన్నాడని గౌరవనీయ సెషన్స్ జడ్జి భావించారు. దర్యాప్తు మరియు రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యానికి విరుద్ధమైన ఇటువంటి ఊహలను నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించడానికి ఆధారంగా రూపొందించలేము. సెషన్స్ జడ్జి నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించడానికి ఆధారం అతని ఊహాశక్తి మరియు ఆమోదయోగ్యం కాని నేరం యొక్క ఫలితం కాబట్టి, ఆమోదయోగ్యమైన ఆధారాలు లేకుండా, ఆ శిక్షను రద్దు చేయాలి.

13. తదనుగుణంగా, అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది మరియు అప్పీలుదారు/నిందితుడికి విధించిన శిక్ష మరియు శిక్షను ఇందుమూలముగా రద్దు చేయబడుతుంది. మరే ఇతర కేసులోనైనా, అవసరం లేకపోతే అప్పీలుదారుని వెంటనే విడుదల చేయాలి. నిందితుడి యొక్క జామీను బాండ్లు రద్దు చేయబడతాయి. పెండింగ్లో ఉన్న ఇతరత్రా దరఖాస్తులు, ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగించివేయబడతాయి.

★★★