

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ శ్రీ కె. సురేందర్

క్రిమినల్ అప్పీలు నెంబర్. 1187 /2012

తీర్పు తేదీ: 25.06.2024

రాష్ట్ర ప్రతినిధి, ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్, అవినీతి నిరోధక బ్యూరో, హైదరాబాద్ శ్రేణి,
హైదరాబాద్
వరెన్స్
శ్రీమతి ఆర్. పద్మ

తీర్పు :

1. హైదరాబాద్ సిటీ సివిల్ కోర్టులలోని ఎస్. పి.ఇ మరియు ఎ. సి. బి. కేసులకు చెందిన 1 వ అదనపు ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి C.C.No. 9/2009 లో అవినీతి నిరోధక చట్టము, 1988 సెక్షన్లు 7 మరియు 13(1) మరియు 13 (1) (డి), 13 (2) కింద నేరానికి గాను ముద్దాయిని నిర్దోషిగా ప్రకటిస్తూ ఉత్తర్వు జారీ ద్వారా వ్యధ చెందిన రాష్ట్రం ఈ అప్పీలు దాఖలు చేసింది..

2. ఎసిబి ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ను విన్నాను.

3. క్లుప్తంగా, ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ఏమిటంటే, గ్రేటర్ హైదరాబాద్ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్కు చెందిన మేనేజర్, అల్వాల్ సర్కిల్, హైదరాబాద్ మెట్రోపాలిటన్ వాటర్ సపై అండ్ మురుగునీటి మండలి (క్లుప్తంగా "హెచ్ఎండబ్ల్యుఎస్ & ఎస్పి") కార్యాలయంలో పనిచేస్తున్న ప్రతివాది - నిందిత అధికారిణి కార్మిక కాంట్రాక్టర్. నీటి కుళాయి కనెక్షన్ల మంజూరుకు సంబంధించిన దరఖాస్తులను స్వీకరించి, పంపే పనిని ఆమెకు అప్పగించారు. ప్రాసిక్యూషన్ 1 వ సాక్షి [పిడబ్ల్యు1] తన కుమారుడి కొత్తగా నిర్మించిన ఇంటిని చూసుకుంటున్నాడు. పిడబ్ల్యు1, ది .08.07.2008 న, అతను ఇంటి నీటి కనెక్షన్ కోరుతూ దరఖాస్తును సమర్పించడానికి వెళ్ళాడు మరియు అవసరమైన విధంగా రూ .500/- కోసం డి.డి.ని కూడా జతచేశాడు. అయితే, లంచం కోసం రూ. 3,000/- ఇవ్వకపోతే, ప్రాసెసింగ్ కోసం దరఖాస్తును తీసుకోవడానికి నిందితురాలు నిరాకరించారు. నిందితురాలు లంచం డిమాండ్ చేయడంతో వ్యధితుడు అయిన పిడబ్ల్యు1, ది. 15.07.2008 న ఎసిబి-డిఎస్పికి ఫిర్యాదు చేయడమైనది. ది.16.07.2008 న, ఉచ్చు ఏర్పాటు చేయబడింది. ట్రాప్ పార్టీ ఆమె ఉన్న

హెచ్ఎండబ్ల్యుఎస్ & ఎస్పి కార్యాలయానికి వెళ్లి, ఆమె చేసిన డిమాండ్ మేరకు, రూ. 3,000/- లంచం మొత్తాన్నిపిడబ్బు1, ముద్దాయికి ఇచ్చినది.

4. ట్రాప్ తరువాత, దర్యాప్తును ఛార్జ్ షీట్ లోని ఆరోపణ చేసిన ఇన్స్పెక్టర్లు అప్పగించారు. ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి అవినీతి నిరోధక చట్టము, 1988 ప్రకారం సెక్షన్లు 7 మరియు 13 (1) (డి) ఆర్/డబ్ల్యు 13(2) కింద నేరానికి అభియోగములు రూపొందించారు. మరియు ఫిర్యాదుదారుని ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షి 1 గా [పిడబ్బు1] మరియు పిడబ్బు2 నుండి 10 వరకు సాక్షులను విచారించారు. ప్రాసిక్యూషన్ తరపున Exs. పి 1 నుండి పి 14 వరకు గుర్తించబడ్డాయి.

5. ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి, ప్రారంభంలో, పాయింట్ నంబర్ 1 ను, ఈ క్రింది విధంగా రూపొందించారు;

“(i) చట్టము సెక్షన్ 2 (సి) యొక్క అర్థంలో ముద్దాయి అధికారిణి [ఏ. ఓ] " ప్రజా సేవకురాలా " కాదా మరియు చట్టము సెక్షన్ 19 కింద ఎటువంటి అనుమతి పొందకుండా ముద్దాయి అధికారిణి [ఏ. ఓ]. ని విచారించవచ్చా?”

6. 3 మరియు 5 వ ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల ప్రకారం, కార్యాలయంలో కాంట్రాక్ట్ కార్మికులను నిందితురాలు సమకూరుస్తారని, నిందితురాలును తొలగించే అధికారం హెచ్ఎండబ్ల్యుఎస్ & ఎస్పికి లేదని పేర్కొన్నారు. ఇంకా, ప్రాసిక్యూషన్ 4 వ సాక్షి [పిడబ్బు4] ప్రకారం, నిందితురాలు కి జీహెచ్ఎంసి జీతం చెల్లించదు మరియు ఇది ఎప్పటికప్పుడు కార్మికులను అందించడానికి కార్మిక కాంట్రాక్టర్ అయిన నిందితురాలుకి ఏకీకృత చెక్ మాత్రమే ఇవ్వడం జరుగుతుంది అని సాక్ష్యం లో చెప్పడ మైనది. మరో కార్మిక కాంట్రాక్టర్ అయిన పిడబ్బు5 ప్రకారం ఈ విధానంతో, వారు సరఫరా చేసిన కార్మికులను జిహెచ్ఎంసి తీసుకుంటుంది. ఈ విభాగం నైపుణ్యం లేని కార్మికులకు రూ. 3,500/- మరియు నైపుణ్యం కలిగిన కార్మికులకు రూ. 4,500/- చెల్లించేది.

7. ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు జి. ఏ. మోంటెరియో వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ అజ్మీర్ కేసులోని తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు. ఇందులో ఒక వ్యక్తి ఐపీసీ లోని సెక్షన్ 21 మరియు అవినీతి నిరోధక చట్టము సెక్షన్ 2 (సి) యొక్క అర్థంలో ' ప్రజా సేవకుడా ' కాదా అని నిర్ణయించే పరీక్ష లో, ఆ వ్యక్తి ప్రభుత్వ సేవలో ఉన్నారా లేదా ప్రభుత్వ వేతనంలో ఉన్నారా మరియు అతనికి ప్రజా విధుల నిర్వహణ అప్పగించబడిందా అనే ప్రశ్నను నిర్ధారించడం. ఈ రెండు అవసరాలను నెరవేర్చకపోతే, ఒక వ్యక్తి ప్రజా సేవకుడని చెప్పలేమని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. అయితే పిడబ్బు 10 -

దర్యాప్తు అధికారి [ఇన్వెస్టిగేషన్ ఆఫీసర్] అనుమతి పొందారని పేర్కొన్నారు కానీ ప్రస్తుత కేసులో, ప్రాసిక్యూషన్ ఎటువంటి అనుమతిని దాఖలు చేయలేదు.

8. అవినీతి నిరోధక చట్టము సెక్షన్ 2 (సి) యొక్క అర్థంలో నిందితురాలు ప్రభుత్వ ఉద్యోగి కాదని, 13(2) అవినీతి నిరోధక చట్టము సెక్షన్ 7 మరియు 13 (1) (డి) ఆర్ /డబ్ల్యూ కింద నేరానికి ఆమె బాధ్యత వహించదని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి కనుగొన్నారు.

9. లేబర్ కాంట్రాక్టర్లు డిపార్ట్మెంట్ రుసుము చెల్లిస్తుంది కాబట్టి, ఆమె పబ్లిక్ సర్వెంట్ అనే నిర్వచనంలోకి వస్తుందని పరిగణించాలని రాష్ట్రం తరపున హాజరైన ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ సమర్పించారు.

10. కార్మికుల సరఫరా కోసం నిందితురాలు డిపార్ట్మెంట్లో ఒప్పందం కుదుర్చుకున్న కారణంతో ఈ వాదనను సమర్థించలేము. కార్మికులను సరఫరా చేసినప్పుడు, కార్మికులు అందించిన సేవలకు అనుగుణంగా, కార్మికుల కోసం విభాగం ఏకీకృత చెల్లింపు చేస్తుంది. ప్రస్తుత పరిస్థితులలో ద్రవ్య స్థిర చెల్లింపు ప్రాతిపదికన కాంట్రాక్ట్ కార్మికులను అందించే కార్మిక కాంట్రాక్టర్, అవినీతి నిరోధక చట్టము సెక్షన్ 2 (సి) యొక్క అర్థంలో, అతను ప్రజా సేవకుడు అని చెప్పలేము. నిందితురాలి ని ప్రభుత్వం నియమించలేదు లేదా ఆమెకు ఎటువంటి జీతం చెల్లించలేదు. నిందితురాలు ప్రభుత్వ ఉద్యోగి కాదని కనుగొనడంలో ఎటువంటి బలహీనత లేనందున, ప్రాసిక్యూషన్ ఎటువంటి అనుమతి పొందలేదు కాబట్టి, కేసులోని ఇతర వాస్తవాలను లోతుగా పరిశీలించాల్సిన అవసరం లేదు.

11. తదనుగుణంగా, రాష్ట్రం దాఖలు చేసిన పిటిషన్ను కొట్టివేయడమైనది.

కొనసాగింపుగా, పెండింగ్లో ఉన్న వివిధ విషయములు దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే అవి మూసివేయబడతాయి.

రాష్ట్రం దాఖలు చేసిన పిటిషన్ను కొట్టివేయడమైనది.

