

2024(3)THCR
తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి కె.సురేందర్

క్రిమినల్ అప్పీలు నెం.1148/2012

తీర్పు తేదీ : 14.08.2024

సమస్తాపురం బాలపు

వరెన్స్

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం తరపున పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్

తీర్పు

1. మహబూబ్ నగర్ లోని II అదనపు జిల్లా మరియు సెషన్స్ న్యాయమూర్తి, 26.09.2012 తేదీన S.C.నెం.771/2011 లో బాధిత బాలిక/P.W. 2పై మానభంగానికి పాల్పడినందుకు IPCలోని సెక్షన్ 376(f) మరియు సెక్షన్ 506 కింద అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించారు. దీంతో మనస్తాపానికి గురై ప్రస్తుత అప్పీలు దాఖలు చేయబడింది.
2. క్లుప్తంగా, బాధిత బాలిక/P.W.2 కేసు ఏమిటంటే ఆమె వయస్సు పది సంవత్సరాలు. ఉదయం 7.00 లేదా 8.00 గంటల సమయంలో, తల్లి/P.W.1 మరియు ఆమె అమ్మమ్మ బయటకు వెళ్లారు. ఆమె ఇంట్లో ఒంటరిగా ఉన్న సమయంలో, అప్పీలుదారు ఇంట్లోకి వెళ్లి తల్లి, మరియు నానమ్మ గురించి అడిగాడు. P.W.2 వారు ఇంట్లో లేరని పేర్కొన్నారు. ఆ తర్వాత అప్పీలుదారు ఆమెను బలవంతంగా గదిలోకి తీసుకెళ్లి నేలపై ఉన్న గోనె సంచిపై పడుకోబెట్టాడు. అతను ఆమె స్కర్టును ఎత్తి పురుషాంగాన్ని ఆమె ఫ్రైవేట్ భాగంలో ఉంచాడు మరియు అత్యాచారానికి పాల్పడ్డాడు. P.W.2 సహాయం కోసం అరిచింది, కానీ అతను ఆమెను విడిచిపెట్టలేదు మరియు ఆమె నోటిని తన చేతులతో మూసాడు. ఆ తర్వాత వెళ్లిపోతూ జరిగిన విషయాన్ని బయటపెడితే చంపేస్తానని అప్పీలుదారు P.W.2ని బెదిరించాడు. మరుసటి రోజు, P.W.2 యొక్క ఆంతరంగిక భాగాలు వాపుకు గురయ్యాయి మరియు తల్లి/ P.W.1 ప్రశ్నించినప్పుడు, ఆమె జరిగిన సంఘటన గురించి పేర్కొంది. మరుసటి రోజు, తండ్రి/P.W.3 కి సమాచారం తెలియజేశారు, అతను ఫిర్యాదు చేశాడు. ఫిర్యాదు అందుకున్న పోలీసులు కేసు నమోదు చేసి చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు.

3. సెషన్స్ న్యాయమూర్తి, P.W.2/బాధితురాలు మరియు P.W.2/డాక్టర్ సహా సాక్షులను పరిశీలించిన తర్వాత, ఆమె అత్యాచారానికి గురైందని P.W.2 యొక్క వాదనతో ఏకీభవించారు మరియు అప్పీలుదారును దోషిగా నిర్ధారించారు.

4. అప్పీలుదారు తరపున హాజరైన న్యాయవాది, PW.2 మరియు P.W.1 ఇచ్చిన మొత్తం వివరణ చాలా అసంభవమని వాదించారు. ఆ ఇంట్లో ఉంటున్న బామ్మను ప్రాసిక్యూషన్ విచారించలేదు. సంఘటన జరిగినప్పుడు P.Ws.1, 3 మరియు బాధితురాలి నానమ్మ మరియు, సోదరుడితో సహా ఇంట్లోని సభ్యులందరూ ఎందుకు లేరనే దానిపై ఎటువంటి కారణం చెప్పలేదు. ఫిర్యాదు నమోదు చేయడంలో దాదాపు రెండు రోజులు ఆలస్యం అయింది. పరీక్ష సమయంలో సేకరించిన బాధిత బాలిక యోని అంచు/పూత(స్మియర్స్) పై ఏదైనా వీర్యం లేదా పురుష బీజకణాలు (స్పెర్మాటోజోవా) ఉన్నట్లు FSL నివేదిక ప్రతిబింబించలేదు. వాస్తవానికి, బాధిత బాలిక తల్లిదండ్రులకు అప్పీలుదారుడు డబ్బు అప్పుగా ఇచ్చాడని మరియు రుణ మొత్తాన్ని తప్పించుకోవడానికి అప్పీలుదారుడిపై తప్పుడు ఫిర్యాదు చేయబడింది.

5. న్యాయవాది ఈ క్రింది తీర్పులపై ఆధారపడ్డారు i) కత్తుల వాసు వర్సెస్ తెలంగాణ రాష్ట్రం (2024 (1) ALT (CrI.) 117 (A.P)); ii) తర్కేశ్వర్ సాహు వర్సెస్ బీహార్ రాష్ట్రం (ఇప్పుడు జార్ఖండ్) (2006) 8 SCC 560); iii) కారు సూర్యవంశీ వర్సెస్ మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం (LLR (2013) M.P.2966); iv) మరియు పున్ వర్సెస్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్, రాజపాలాయం (2023-2-LW(CrI) 596) మరియు ఈ విధంగా వాదించారు. చొచ్చుకుపోవాల్సిన అవసరం ఉందని మరియు ఇది ఈ కేసులో లేదని మరియు సేకరించిన స్మియర్స్ పై ఏదైనా లేదా స్పెర్మాటోజోవా కనుగొనకపోవడం ద్వారా దీనిని అంచనా వేయవచ్చని వాదించారు. బాధిత బాలిక వాంగ్మూలం నాణ్యమైనది కాదని, బలమైన సాక్ష్యాధారాలు ఉంటే తప్ప అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించడానికి ఆమె వాంగ్మూలాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేమని పేర్కొంది. వాస్తవానికి, DNA పరీక్షలు నిర్వహించలేదని, ఫిర్యాదు చేయడంలో ఆలస్యానికి ఎలాంటి వివరణ లేదన్నారు.

6. మరోవైపు, బాధితురాలి సాక్ష్యం నమ్మదగినది అయితే, నేరారోపణ నమోదు చేయడానికి అదే సరిపోతుందని అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాదించారు. సంఘటన జరగకపోయినప్పుడు సుమారు 10 సంవత్సరాల వయస్సు ఉన్న P.W.2 అప్పీలుదారుని తప్పుగా ఇరికించడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. బాధిత బాలిక సాక్ష్యం నమ్మదగినది మరియు ట్రయల్ కోర్టు అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించడం సరైనది.

7. ఈ సంఘటనకు సంబంధించి P.W.2/బాధితురాలి వాంగ్మూలం ఈ క్రింద విధంగా ఇవ్వబడింది:

"మా అమ్మమ్మ టీ తాగడానికి బయటకు వెళ్లింది, నేను మా ఇంట్లో ఒంటరిగా ఉన్నాను, నిందితులు ఇంటికి వచ్చి P.W.1 మరియు L.W.3 మరియు మా అమ్మమ్మ గురించి ఆరా తీశారు, అప్పుడు వారు మార్కెట్కు మరియు బయట ఇంట్లో అందుబాటులో లేరని నేను అతనికి చెప్పాను. నిందితుడు నన్ను బలవంతంగా తన చేతుల్లోకి ఎత్తుకుని 2వ గదికి తీసుకెళ్లాడు. అతను గోనె సంచి ఉన్న చోట నన్ను దానిపై పడుకోబెట్టాడు, అతను నా పిట్ట ను పైకి లేపి తన పురుష అవయవాన్ని నా ఫ్రైవేట్ భాగాలలో ఉంచి అత్యాచారానికి పాల్పడ్డాడు, నేను నొప్పితో ఏడుస్తున్నాను, అప్పుడు కూడా అతను నన్ను విడిచిపెట్టలేదు. నేను గట్టిగా కేకలు వేస్తుండగా నిందితుడు తన చేతులతో నా నోరు మూసేశాడు. నేరం చేసిన తరువాత నిందితుడు ఈ సంఘటనను నా తల్లిదండ్రులకు మరియు అమ్మమ్మకు చెబితే నన్ను చంపేస్తానని బెదిరించాడు. సంఘటన జరిగిన 2 వ రోజు నేను ఈ సంఘటనను తెలియజేసాను, అంటే ఆదివారం P.W.1 నన్ను స్నానం చేయించడానికి తీసుకువెళుతున్నప్పుడు నా ఫ్రైవేట్ భాగాలపై వాపు గమనించింది, అప్పుడు నాకు ఎందుకు గాయం అయిందని ఆమె ప్రశ్నించింది, అప్పుడు నేను నా ఇష్టానికి వ్యతిరేకంగా నిందితుడు చేసిన మొత్తం వాస్తవాన్ని P.W.1కి వెల్లడించాను. అప్పుడు P.W.1 సాయంత్రం ఇంటికి తిరిగి వచ్చినప్పుడు ఈ విషయాన్ని L.W.3కి తెలియజేసింది."

8. బాధిత బాలిక సంఘటన జరిగిన విధానాన్ని ప్రత్యేకంగా వివరించింది. లైంగిక దాడి గురించి చెప్పబడిన వివరణ డాక్టర్ / P.W.9 యొక్క సాక్ష్యాల ద్వారా ధృవీకరించబడింది, అతను ఈ క్రింది విధంగా సాక్ష్యమిచ్చాడు:

"రోగికి ఎటువంటి బాహ్య గాయాలు కాలేదు. అంతర్గత భాగాలను పరిశీలించినప్పుడు లెబియా మైనోరా పైభాగంలో రాపిడి ఉన్నట్లు కనుగొన్నాను. లెబియా మినోరా మరియు మేజరా ఎరుపు రంగులో మరియు వాపును కలిగి ఉన్నాయి. పెరినియంపై ఉన్న వాపు మరియు రద్దీగా మరియు క్రస్టెడ్ పదార్థం ఉన్న భాగంపై దుర్వాసనతో కూడిన రక్తపు మరకలు మరియు చర్మంపై దుర్వాసనతో కూడిన ఉత్పర్ణను నేను కనుగొన్నాను. నేను రెండు యోని స్వాబ్ లను తీసుకొని క్రస్ట్ మెటీరియల్ సేకరించాను. పైన పేర్కొన్న పరిశీలనలు మరియు F.S.L నివేదిక ఆధారంగా, వైద్యపరమైన పరిశీలన F.S.L ప్రకారం ఈ అభిప్రాయం వ్యక్తం చేస్తున్నాను. రోగిపై లైంగిక వేధింపుల సంకేతాలు ఉన్నాయని భావిస్తున్నాను."

9. డాక్టర్ / P.W.9 బాధిత బాలిక / P.W.2 యొక్క ఫ్రైవేట్ భాగాలపై అంతర్గత గాయాలను కనుగొన్నారు అత్యాచారం నేరం ప్రకారం, వీర్యం స్రావం లేదా స్థలనం అత్యాచారంతో సమానం. ఏదేమైనా, వీర్యం లేదా స్పెర్మాటోజోవా కనుగొనబడకపోతే, ఇది సెక్షన్ 375 IPC నుండి చూసినట్లుగా అత్యాచారాలను కూడా పరిగణించబడుతుంది, ఇది క్రింద సేకరించబడింది:

“375. అత్యాచారం.-

ఒక వ్యక్తి " అత్యాచారం " చేసినట్టు చెబుతారు, ఒకవేళ అతను-

- (a) అతని పురుషాంగాన్ని, ఏ మేరకు, యోని, నోరు, మూత్రాశయం లేదా స్త్రీ యొక్క పాయువులోకి చొచ్చుకుపోయినా లేదా అతనితో లేదా మరే ఇతర వ్యక్తితోనూ అలా చేయమని ఆమెను ప్రేరేపిస్తుంది; లేదా
- (b) పురుషాంగం కాకుండా శరీరంలోని ఏదైనా వస్తువు లేదా భాగాన్ని స్త్రీ యోనిలోకి, మూత్రనాళంలోకి లేదా మలద్వారంలోకి ఏ మేరకు అయినా చొప్పించడం లేదా అతనితో లేదా మరే ఇతర వ్యక్తితోనైనా అలా చేసేలా చేయడం; లేదా
- (c) స్త్రీ శరీరంలోని ఏదైనా భాగాన్ని యోని, మూత్రనాళం, మలద్వారం లేదా ఆ స్త్రీ శరీరంలోని ఏదైనా భాగంలోకి చొచ్చుకుపోయేలా చేస్తుంది లేదా ఆమెను అతనితో లేదా మరే ఇతర వ్యక్తితోనైనా అలా చేసేలా చేస్తుంది; లేదా
- (d) ఈ క్రింది ఏడు వర్ణనలలో దేనిలోనైనా వచ్చే పరిస్థితులలో, ఒక స్త్రీ యోని, మలద్వారం, మూత్రనాళానికి తన నోటిని పూయడం లేదా ఆమెను అతనితో లేదా మరే ఇతర వ్యక్తితో అలా చేయమని ఆమెను ప్రేరేపించడం:- (ముందుగా.)- ఆమె ఇష్టానికి వ్యతిరేకంగా.

(రెండవది.)- ఆమె అనుమతి లేకుండా.

(మూడవదిగా.)- ఆమె సమ్మతితో, ఆమెను లేదా ఆమెకు ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తిని మరణ భయంతో లేదా గాయపరచడం ద్వారా ఆమె సమ్మతి పొందినప్పుడు,

(నాల్గవది.)- ఆమె సమ్మతితో, పురుషుడు తాను తన భర్త కాదని మరియు ఆమె ఆ వ్యక్తితో మరొక వ్యక్తిని నమ్ముతున్నందున లేదా తాను చట్టబద్ధంగా వివాహం చేసుకున్నానని నమ్ముతున్నందున ఆమె సమ్మతి ఇవ్వబడుతుంది.

(ఐదవది.)- ఆమె సమ్మతితో, అటువంటి సమ్మతి ఇచ్చే సమయంలో, మానసిక అనారోగ్యం లేదా మత్తు కారణంగా లేదా అతను వ్యక్తిగతంగా లేదా దిగ్భ్రాంతికరమైన లేదా అనారోగ్యకరమైన పదార్థం ద్వారా పరిపాలన కారణంగా, ఆమె సమ్మతి ఇచ్చే దాని స్వభావం మరియు పరిణామాలను ఆమె అర్థం చేసుకోలేకపోయింది.

(ఆరవది.)- ఆమె సమ్మతితో లేదా లేకుండా, ఆమె పద్దెనిమిది సంవత్సరాల కంటే తక్కువ వయస్సులో ఉన్నప్పుడు.

(ఏడవది.)- ఆమె సమ్మతిని తెలియజేయలేనప్పుడు.

వివరణ 1.- ఈ విభాగం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం, "యోని" లో లాబియా మజోరా కూడా ఉంటుంది.

వివరణ 2.- సమ్మతి అంటే స్త్రీ మాటలు, హావభావాలు లేదా ఏదైనా విధమైన మౌఖిక లేదా అశబ్దిక సమాచార ద్వారా నిర్దిష్ట లైంగిక చర్యలో పాల్గొనడానికి సుముఖతను తెలియజేసినప్పుడు నిస్సందేహంగా స్వచ్ఛంద ఒప్పందం:

అయితే, చొచ్చుకుపోయే చర్యకు శారీరకంగా నిరోధించని స్త్రీ ఆ వాస్తవం యొక్క కారణం ద్వారా మాత్రమే కాదు, లైంగిక కార్యకలాపాలకు అంగీకరించినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది.

వివరణ 1.- వైద్య ప్రక్రియ లేదా జోక్యం అత్యాచారంగా పరిగణించబడదు.

వివరణ 2.- పదిహేనేళ్ల లోపు వయసున్న భార్యతో పురుషుడు లైంగిక సంపర్కం పాల్గొనడం లేదా లైంగిక చర్య తీసుకోవడం అత్యాచారం కాదు.

10. P.W.2 ఇచ్చిన వివరణ వైద్య ఆధారాల ద్వారా ధృవీకరించబడింది. ఖచ్చితంగా సంభోగం జరిగిందో లేదో తాను చెప్పలేమని, అయితే లైంగిక వేధింపుల ఆనవాళ్లు ఉన్నాయని డాక్టర్ అభిప్రాయపడ్డారు. ఖచ్చితంగా సంభోగం జరిగిందో లేదో తాను చెప్పలేమని, అయితే లైంగిక వేధింపుల ఆనవాళ్లు ఉన్నాయని వైద్యుడు అభిప్రాయపడ్డారు. బాధితురాలి ప్రైవేట్ భాగాలు వాపు మరియు రక్తపు మరకలు బయటకు రావడానికి లైంగిక దాడి తప్ప మరే ఇతర కారణం లేదని డాక్టర్ /P.W.9 తెలిపారు.

11. P.W.2 వివరించిన వాదన చాలా అనుమానాస్పదంగా ఉందని, అమ్మమ్మను విచారించకపోవడం బాధిత బాలిక వివరణ పై మరింత అనుమానాలు తలెత్తుతాయని అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ఆ వాదన ఆమోదయోగ్యం కాదు. బాధిత బాలిక అప్పీలుదారునికి వ్యతిరేకంగా అసత్యాలు మాట్లాడింది అనటానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. అంతేగాక, చెల్లించాల్సిన బకాయి రుణం ఉందని, ఈ కారణంగానే తప్పుడు ఫిర్యాదు దాఖలు చేయబడిందనే వాదన కూడా ఆమోదయోగ్యం కాదు. అటువంటి రుణ లావాదేవీ యొక్క వివరాలు లేదా రుణ లావాదేవీ పరిమాణం లేదా రుణ లావాదేవీకి సంబంధించి ఏదైనా వాగ్వాదం జరిగిందనే వివరాలు నమోదు చేయబడలేదు. తన పదేళ్ల బాలికపై అత్యాచారం చేశాడని ఆరోపించిన వ్యక్తిపై తప్పుడు ఫిర్యాదు చేయడానికి ఏ తండ్రి సాహసించడు. ఇదివరకే చర్చించినట్లుగా, బాధితుడు /P.W.2 ద్వారా ఇచ్చిన కథనం నమ్మదగినది మరియు వైద్య సాక్ష్యాల ద్వారా ధృవీకరించబడింది. విచారణ న్యాయస్థానం తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు.

12. దీని ప్రకారం, క్రిమినల్ అప్పీల్ కౌట్టివేయబడింది. అప్పీలుదారుడు జామీను పై ఉన్నందున, మిగిలిన శిక్షా కాలాన్ని అనుభవించడానికి అతడిని హాజరు పరచాలని మరియు జైలుకు పంపాలని ట్రయల్ కోర్టును ఆదేశించటమైంది. రిమాండ్ వ్యవధి ఏదైనా ఉంటే, సెక్షన్ 428 Cr.P.C కింద జత చేయబడుతుంది.

క్రిమినల్ అప్పీలు కౌట్టివేయబడింది. అప్పీలుదారుడు జామీను పై ఉన్నందున, మిగిలిన శిక్షా కాలాన్ని అనుభవించడానికి అతడిని హాజరు పరచాలని మరియు జైలుకు పంపాలని ట్రయల్ కోర్టును ఆదేశించటమైంది.

★★★★