

గౌరవనీయులైన ప్రధాన న్యాయమూర్తి శ్రీ ఉజ్జ్వల భూయన్
మరియు

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి శ్రీ స.వి.భాస్కర్ రాడ్ డి

రీట్ పీటిషన్ నం.25891, 25894, 25999/2010

&

3823/ 2012

ఉమ్మడి ఉత్తరము: (గౌరవనీయులైన ప్రధాన న్యాయమూర్తి శ్రీ ఉజ్జ్వల భూయన్
గౌరవనీయులైన వారికి)

ఈ ఉత్తరము రీట్ పీటిషన్ నం.25891/2010, 25894/2010, 25999/2010 మరియు 3823/2012లను పరిష్కరించబడుతుంది.

2. W.P.No.25891/2010లో పీటిషనరు తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది మిస్టర్ D. ప్రకాష్ రాడ్ డి తరఫున మిస్టర్ లక్ష్మీకృష్ణ ప్రసాద్ రాడ్ డి, న్యాయవాది; W.P.No.25894/2010లో పీటిషనరు తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది మిస్టర్ L.రవి చందర్ తరఫున మిస్టర్ కేశవ భూపాల్, న్యాయవాది; మరియు W.P.No.25999/2010 & 3823/2012లో పీటిషనర్ల తరఫున మిస్టర్ సారభ బిందాల, న్యాయవాది తరఫున మిస్టర్ కేశవ భూపాల్ వాదనలు మేము వినాము. మేము మిస్టర్ A. సంజీవ్ కుమార్, తొలంగొణ రాష్ట్ర రాజకీయ పరిశోధనా సంస్థకు అధ్యక్షుని అదనపు అడ్వకేట్ జనరల్ తరఫున ప్రత్యేక ప్రభుత్వ న్యాయవాది; మిస్టర్ గోపాల్ రాడ్ డి, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం తరఫున ప్రత్యేక న్యాయవాది మరియు మిస్టర్ B.నళిన్ కుమార్, భారతీయ రిజర్వ్ బ్యాంక్ (RBI) తరఫున న్యాయవాది వాదనలు కూడా వినాము.

3. ఆంధ్ర ప్రదేశ్ మైక్రో ఫైనాన్స్ ఇన్ స్ట్రూమెంట్స్ (మనీ లాండ్రోంగ్ నియంత్రణ) చట్టం, 2011 యొక్క రాజ్యాంగ చొరబాటును ప్రశ్నిస్తూ, ఇది ఆంధ్ర ప్రదేశ్ శాసనసభ యొక్క శాసన పరిధికి అతీతంగా మించినది అనే కారణంతో, మొదటలోనే ప్రసాద బయోచా రీట్ పీటిషన్లు దాఖలు చేయబడ్డాయి. పీటిషనర్లు రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా చట్టం, 1934 (ఇక్కడ క్లుప్తంగా 'RBI చట్టం'గా సూచిస్తారు) కింద నమోదు చేయబడిన

మరియు RBIచే నియంత్రించబడే నాన్-బ్యాంకింగ్ ఫైనాన్షియల్ కార్పొరేషన్లు (NBFCలు) అని మేము పేర్కొనవచ్చు.

4. ఇదే అంశంపై 2012 నాటి కేంద్ర బిల్లు యానోయన్ హార్లమంటు ముందు పాండోంగ్ లో ఉందని పేర్కొంటూ, 11.02.2013 నాటి తీర్మానం మరియు ఉత్తరమల ద్వారా పైన పేర్కొన్న రిటైన్ ప్రిషన్లను, ఈ కారణాలు పరిష్కరించబడుతుంది.

5. సోలీ అప్పీల్ నం.4244/2019 మరియు బ్యాంక్ కేసులు అయినందున, ఈ విషయానికే NBFCలు సుప్రీంకోర్టులో స్పాషల్ లీవ్ ప్రిషన్లు దాఖలు చేయడం ద్వారా సోలీ అప్పీళ్లుగా స్వీకరించబడడం.

6. ఈలోగా, ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రరాని తొలగించి మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలుగా విభజిస్తూ ఆంధ్రప్రదేశ్ మనోవిభజన చట్టం, 2014, తేదీ.02.06.2014 నుంచి అమల్లోకి వచ్చింది. ఫలితంగా, ఆంధ్రప్రదేశ్ మైక్రో ఫైనాన్స్ ఇన్స్టిట్యూషన్స్ (రెగ్యులేషన్ అండ్ మనీ లాండోంగ్) యాక్ట్, 2011ను తొలగించి రాష్ట్రం ఆమోదించింది, ఆ తర్వాత, తొలగించి మైక్రో ఫైనాన్స్ ఇన్స్టిట్యూషన్స్ (రెగ్యులేషన్ ఆఫ్ మనీ లాండోంగ్) యాక్ట్, 2011 అమల్లోకి వచ్చింది.

7. ఆంధ్రప్రదేశ్ మైక్రో ఫైనాన్స్ ఇన్స్టిట్యూషన్స్ (మనీ లాండోంగ్ రెగ్యులేషన్) చట్టం, 2011 (ఇకపై సంక్షిప్తంగా '2011 చట్టం'గా పిలుస్తారు) యొక్క శాసన సామర్థ్యానికే నిరణయించే బాధ్యతను మైక్రో ఫైనాన్స్ మరొకటి అభివృద్ధ్యానికే తీసుకొని సోలీ అప్పీల్ నం.4244/2019 మరియు బ్యాంక్ లో, సుప్రీంకోర్టు 25.11.2019 న ఒక ఉత్తరం జారీ చేసింది, ఇదే అంశంపై యానోయన్ హార్లమంటు లో పాండోంగ్ లో ఉంది. ఫలితంగా, సుప్రీంకోర్టు 11.02.2013 నాటి తీర్మానం మరియు ఉత్తరమలను కొట్టివేస్తూ, రిటైన్ ప్రిషన్లను దాఖలు

చేయడానికి మనరుద్ధరంచేసింది. రోట్ పోలిషింగ్ లను వీలైనంత త్వరగా పరిష్కరించాలని హైదరాబాద్ లోని తొలంగాణ హైకోర్టును ఆదేశించింది.

7.1. దీంతో ఈ కోర్టులలో రోట్ పోలిషింగ్ లు మళ్ళీ మనరుద్ధరంచబడడం.

8. 2011 చట్టానికి మొదటి ప్రాథమిక సమాలు శాసనాధికారం లోదనే కారణంతో, రోట్ పోలిషింగ్ లు పాండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో, నేడుంపల్లె ఫైనాన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వార్షిక కేరళ రాష్ట్రం [2022 SCC OnLine SC 588]లోని సీవీల్ అప్ పీల్ నం.5233/2022లో సుప్రీంకోర్టు 10.05.2022న నోరణయించబడింది, 2022 SCC OnLine SC 588లో నోవేదించబడినప్పటి నుండి, గుజరాత్ మనీ లాండర్స్ యాక్ట్, 2011 (ఇక్కడ 'గుజరాత్ చట్టం' అని క్లుప్తంగా సూచిస్తారు), రాజ్యాంగ వీరుద్ధంగా గుజరాత్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును సమర్థించింది.

9. వడ్డీ వ్యాపారులు వసూలు చేయాలని వడ్డీని నియంత్రించడానికి మరియు రుణగ్రహీతలకు రక్షణ కల్పించడానికి కేరళ రాష్ట్ర శాసనసభ కేరళ మనీ లాండర్స్ యాక్ట్, 1958 (సంక్షిప్తంగా 'కేరళ చట్టం' అని పిలుస్తారు)ను రూపొందించింది. కేరళ చట్టం చౌలుబాటును ప్రశ్నిస్తూ కేరళ హైకోర్టులలో ఒక బ్యాంక్ రోట్ పోలిషింగ్ లు దాఖలయ్యాయి. కేరళ హైకోర్టులలోని సీవీల్ జడ్జి రోట్ పోలిషింగ్ ల బ్యాంకును కౌంటర్ పోషారు, ఈ ఉత్తరమును కేరళ హైకోర్టు డివిజన్ బాంబ్ ధ్వంసం చేసింది. ఆ తర్వాత, కేరళ రాష్ట్రంలో పనిచేస్తున్న NBFCలు సుప్రీంకోర్టులలో సీవీల్ అప్ పీళ్లు దాఖలు చేశాయి.

10. గుజరాత్ రాష్ట్రానికి వర్తించే బాంబ్ మనీ లాండర్స్ యాక్ట్, 1946, గుజరాత్ రాష్ట్రంలో పనిచేస్తున్న NBFCలకు వ్యతిరేకంగా రిజిస్ట్రార్ చీఫ్ 2009 సంవత్సరంలో అమలు చేయబడింది. అటువంటి చర్యను సమాలు చేస్తూ, గుజరాత్ రాష్ట్రంలో పనిచేస్తున్న NBFCలు గుజరాత్ హైకోర్టును

ఆశ్చర్యించారు. గుజరాత్ హైకోర్టులో రోట్ పటిషన్లు పాండింగ్లో ఉన్న సమయంలో, కేరళ హైకోర్టు తీర్పు వచ్చింది. కేరళ హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయంతో ఏకీభవించని గుజరాత్ హైకోర్టు సీంగిల్ జడ్జి బాంబే మనీ లాండర్స్ యాక్ట్, 1946 కింద NBFCలకు జారీ చేసిన నోటీసులను రద్దు చేశారు. ఆ తరువాత, గుజరాత్ రిజర్వ్ శాసనసభ గుజరాత్ చట్టాన్ని రూపొందించింది. RBI చట్టం కింద నమోదైన NBFCలకు గుజరాత్ చట్టంలోని నిబంధనలు వర్తించవని ప్రకటించాలని, కోర్టు గుజరాత్ హైకోర్టులో తాజా రోట్ పటిషన్లు దాఖలయ్యాయి. RBI చట్టం కింద నమోదైన NBFCలపై నియంత్రణ సాధించేందుకు గుజరాత్ చట్టం, రాజ్యాంగ వరుద్ధమని ప్రకాశించిన దాఖలపై రోట్ పటిషన్లను గుజరాత్ హైకోర్టు డివిజన్ బాంబే అనుమతించింది. గుజరాత్ హైకోర్టు యొక్క పైన ప్రకాశన నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా, గుజరాత్ రిజర్వ్ సుప్రీంకోర్టులో అనేక సీల్స్ అప్పీళ్లను దాఖలు చేసింది.

11. **నోదుపల్ లి ఫైనాన్స్ కంపనీ లిమిటెడ్** (పైన ప్రకాశన)లో రౌండు సౌట్ల సీల్స్ అప్పీళ్లను కలిపి విచారించారు. RBI చట్టంలోని అధ్యాయం III-B నిబంధనల ప్రకారం RBIచే నియంత్రించబడే NBFCలను కేరళ చట్టం మరియు గుజరాత్ చట్టం వంటి రిజర్వ్ చట్టాల ద్వారా కూడా నియంత్రించవచ్చు, అనేది సుప్రీంకోర్టు ముందు ప్రశ్నలకు సంబంధించిన ప్రశ్న. ప్రారంభంలో, రాజ్యాంగంలోని ఏడో షెడ్యూల్లోని జాబితా-2లోని 30వ అధికరణ ప్రకారం వడ్డీ వ్యాపారం నియంత్రణకు చట్టాన్ని రూపొందించే అధికారం కేరళ, గుజరాత్ రిజర్వ్ శాసనసభలకు ఉందని సుప్రీంకోర్టు స్పష్టం చేసింది. అందువల్ల, NBFCల వలన మరియు నియంత్రణ కోసం హార్లమ్ంటు ఒక చట్టాన్ని రూపొందించిన తరువాత, అటువంటి NBFCలు రిజర్వ్ చట్టాల కింద "వడ్డీ వ్యాపారులు" అనే పదం యొక్క నిర్వచనం ప్రాథమిక వస్త్రాయనే కారణంతో, రిజర్వ్ చట్టాల ద్వారా నియంత్రించబడతాయని అనేది సుప్రీంకోర్టు ప్రాథమిక తీసుకుంది. RBI చట్టంలోని అధ్యాయం III-Bతో సహా

అన్వయ సంబంధిత అంశాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తర్వాత, సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

“6.19 RBI చట్టంలోని అధ్యాయం III-B NBFCల పనితీరును పర్యవేక్షించడానికి RBIకి పర్యవేక్షక హత్యను అందజేస్తుందని ఒకసారి కనుగొన్న తర్వాత, అవి పుట్టిన సమయం నుండి (రెజిస్ట్రేషన్ ద్వారా) వారి వాణిజ్య మరణం వరకు (మార్గం మూసివేయడం ద్వారా), NBFCల యొక్క అన్వయ కార్యకలాపాలు స్వయంచాలకంగా[automatic] RBI సకానర్ కిందకు వస్తాయి. పర్యవసానంగా, రాష్ట్ర చట్టాల ద్వారా సాధించాలని కోరిన రుణగ్రహీతల ఆసక్తిని చూసుకునే ఒకేఒక అంశం అధ్యాయం III-Bలోని నిబంధనలలో చేర్చబడుతుంది.”

11.1 అందువల్ల, రాష్ట్ర చట్టాల ద్వారా సాధించాలని కోరుతున్న రుణగ్రహీతల పర్యవేక్షించడానికి సంబంధించిన అంశం RBI చట్టంలోని అధ్యాయం III-Bలోని నిబంధనలలో చేర్చబడుతుందని అభిప్రాయపడింది. ఆ తర్వాత, సుప్రీంకోర్టు గ్రహణ సాధనాన్ని ఉదహరిస్తూ, జాబితా-I లోని నమోదులకు మాత్రమే RBI చట్టం వర్తిస్తుందని, జాబితా-IIలోని నమోదులకు మాత్రమే రాష్ట్ర చట్టాలు అందుబాటులో ఉంటాయని గమనించింది. కాబట్టి, రాజ్యాంగంలోని 254వ అధికరణ ప్రకారం ప్రతికూలతకి సంబంధించిన ప్రశ్న తలెత్తదు. ఏదీ ఏమైనప్పటికీ, RBI చట్టంలోని సెక్షన్ 45-Q ఇతర చట్టాలపై RBI చట్టంలోని అధ్యాయం III-Bపై అధిక ప్రభావాన్ని చూపుతుందని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. అంతేకాకుండా, అధ్యాయం III-B సంపూర్ణమైన నియమావళి. తాము రూపొందించిన చట్టాలు చాపటర్ III-Bలోని నిబంధనలకు అదనంగా ఉన్నాయని గుజరాత్ మరియు కేరళ రాష్ట్రాల వాదనలను తోసిపుచ్చిన సుప్రీంకోర్టు, చాపటర్ III-B యొక్క నిబంధనలు NBFCలకు సంబంధించిన రాష్ట్ర చట్టాల నిబంధనలను

ఉల్లంఘనా తాతానా అభివృత్తాయపడంది. చావరకు, RBI చట్టం కంది నమోదైన, RBI చట్టం ద్వారా నాయంత్రంచబడే NBFCలకు కరణ చట్టం మరియు గుజరాత్ చట్టం వరతంచవనా సుప్రీంకోర్టు తల్చా చాపపంది. పర్యవసానంగా, కరణ హైకోర్టు తీర్పుపై NBFCలు దాఖలు చేసిన అనా అప్పీళ్లను అనుమతంచబడంది మరియు గుజరాత్ హైకోర్టు తీర్పుపై గుజరాత్ రాష్ట్రం దాఖలు చేసిన అప్పీళ్లనా కోర్టువాయబడతాయా.

11.2 పై తీర్పును పరకటిన్ తున్వపుడు, తమిళనాడు రాష్ట్రంలానా NBFCకి వయత్రకంగా కరమీనల్ ఫిరయాదు చేసినట్లు పరకాంటూ, ఒక వయకత్తి సుప్రీంకోర్టులా ఇంప్లీడమంట్ కోసం దరఖాస్ తును దాఖలు చేశారు. తమిళనాడు హన్ బ్రాకరస్ యాక్ట్, 1943 మరియు తమిళనాడు మనీ లాండర్స్ యాక్ట్, 1957లానా నబంధనలను పరశీలించవపటికి, నాడుంపల్లి ఫైనాన్స్ కంపనీ లిమిటెడ్ (పైన పరకాన్)లా నర దేశించిన చట్ట సూత్రాలు ఈ రాష్ట్ర చట్టాలకు కూడా సమానంగా వరతస్ తాయనా సుప్రీంకోర్టు సప్షటం చేసంది.

12. ఈ రోజు జరిగిన వాచారణలా, ఆంధ్రప్రదేశ్ మైకోరో ఫైనాన్స్ ఇన్ స్ట్రుక్యూషన్స్ (రెగ్యులేషన్ ఆఫ్ మనీ లాండింగ్) యాక్ట్, 2011, అలాగే తాలంగాణ మైకోరో ఫైనాన్స్ ఇన్ స్ట్రుక్యూషన్స్ (రెగ్యులేషన్ ఆఫ్ మనీ లాండింగ్) యాక్ట్, 2011లానా సక్రమ మరియు నబంధనలను మేము పరశీలించాము మరియు ఈ రండు చట్టాలు కరణ చట్టానాకి అలాగే గుజరాత్ చట్టానాకి పరపాటిగా ఉన్నాయనా మేము కనుగొన్నాము.

13. ఆ సథానం కాబట్టి, మేము రిట్ పిటిషన్లలా కోరిన ఉపమనానా తీర్సకరించాము, అంటే, పైన పరకాన్ రండు చట్టాలను రోజయంగా వరుద్ధమైనవగా పరకటించడం, అయితే, నాడుంపల్లి ఫైనాన్స్ కంపనీ లిమిటెడ్ (పైన పరకాన్)లా సుప్రీంకోర్టు నరణయానా అనుసరించా, NBFCలు పనాచన్ తున్నాయనా మేము భావస్ తున్నాము, RBIలా నమోదైన

తౌలంగాణ మర్యు ఆంధ్రరపరదేశ్ రూప్టరాలు పై రౌండు చటటాల పరధి నుండి మనహూయించబడతాయ్. మరూ మాటలూ చౌపపాలంటే, RBI చటటం క్రింద నమూదు చేయబడిన మర్యు RBI న్యంతరణలూ ఉనన తౌలంగాణ మర్యు ఆంధ్రరపరదేశ్ రౌండు రూప్టరాలలూ పనచసతునన NBFCలకు ఈ రౌండు చటటాలు వరతించమ.

14. రీట ప్రిటిషన్లు తదనుగుణంగా పరప్కరించబడతాయ్. అయితే, ఖరచులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉతతరమ లేమ.

15. ఈ రీట ప్రిటిషన్లలూ పాండింగ్లూ ఉనన ఇతర దరఖాసతులు, ఏవైనా, ఉంటే అవి ముగించబడతాయ్.

ఉజ్జల్ భూయన్, పరధాన న్యాయమూరత్

సీ.వి.భాస్కర్ రాడ్డి, న్యాయమూరత్

14.02.2023