2024(2)THCR--

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాద్.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి కె.సురేందర్

క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు నెం.650/ 2010

తీర్పు తేదీ: 03.06.2024

షేక్ ఆరీఫ్ అహ్మద్

వర్సెస్

SHO, పోలీస్ స్టేషన్, LMD కాలనీ,

కరీంనగర్ జిల్లా తరపున పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్,

A.P. హైకోర్టు, హైదరాబాద్

తీర్పు:

స్పెషల్ ఫస్ట్ క్లాస్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్, కరీంనగర్ కోర్టు(క్లుప్తంగా 'ట్రయల్ కోర్టు') లో C.C.No.386/2007 లో 22.06.2009 తేదీన ఇచ్చిన తీర్పుని ధృవీకరిస్తూ, I అదనపు జిల్లా మరియు సెషన్స్ జడ్జి (క్లుప్తంగా 'అప్పీలే కోర్టు'), కరీంనగర్ కోర్టులో క్రిమినల్ అప్పీల్ No.74/2009 లో26.03.2010 తేదీన జారీ చేసిన తీర్పును ఆక్షేపిస్తూ, ఈ క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు దాఖలు చేయబడింది.

2. రివిజన్ పిటిషనర్ కు IPC సెక్షన్ 304-A కింద నేరం రుజువు కావడంతో పాటు ఏడాది పాటు సాధారణ జైలు శిక్ష విధించబడింది.

3. ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క సంక్షిప్త కేసు ఏమిటంటే, 15.06.2006 న పిటిషనర్/నిందితుడు AP-15-W-9567 నంబరు గల లారీని అతివేగంగా మరియు నిర్లక్ష్యంగా నడుపుతూ, మృతుడు నడుపుతున్న AP-16-8050 నెంబరు గల స్కూటర్ ను వెనుక నుంచి ఢీకొట్టాడు. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ప్రకారం, లారీ వెనుక టైర్ స్కూటర్ ను ఢీకొట్టిందని, అతన్ని దాదాపు 15 మీటర్ల దూరం ఈడ్చుకెళ్లడంతో మృతి వెంటనే చెందినట్లు తెలిపారు. మృతుడు యొక్క భార్య PW-1, పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేసింది, ఇది Ex.P-1. ఫిర్యాదుకు ఆధారంగా, విచారణ చేపట్టబడింది.

విచారణ పూర్తయిన తర్వాత, చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు. ట్రయల్ కోర్టు PWs-1 నుండి 11 వరకు పరిశీలించింది మరియు Ex.P -1 నుండి P. 13 వరకు గుర్తించబడింది.

4. సాక్షుల యొక్క సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రయల్ కోర్టు, నిందితుడు నేరానికి పాల్పడినట్లు నిర్ధారించి, తదనుగుణంగా, అతన్ని దోషిగా నిర్ధారించి, ఒక (01) సంవత్సరం పాటు సాధారణ జైలు శిక్ష విధించింది. అప్పీలుపై అప్పీలేట్ కోర్టు, ట్రయల్ కోర్టు యొక్క తీర్పుతో ఏకీభవిస్తూ, అప్పీలును కొట్టివేసింది.

5. రివిజన్ పిటిషనర్ కోసం తరపు న్యాయవాది లేవనెత్తిన ఏకైక కారణం ఏమిటంటే, ఫిర్యాదులో రెండు కథనాలు ఉన్నాయి. ముందుగా, ప్రమాదానికి ప్రత్యక్ష సాక్షులుగా భావిస్తున్న PW-2 మరియు PW-3 ప్రకారం, లారీని నడుపుతున్న నిందితుడిని పట్టుకున్నామని మరియు అదే రోజు అతన్ని పోలీసులకు అప్పగించామని చెప్పారు. అయితే, దాదాపు నాలుగు రోజుల తర్వాత అంటే 19.6.2006న లారీ డ్రైవర్ స్వయంగా లొంగిపోయాడని PW-10 పేర్కొంది. పరస్పర విరుద్ధమైన కథనాల దృష్ట్యా ప్రాసిక్యూషన్ వాదనను నమ్మలేము.

6. మరోవైపు, నుండి, ప్రమాద సమయంలో నిందితుడు లారీని నడిపారని ప్రత్యక్ష సాక్షులుగా ఉన్న PWs.2 మరియు 3 పేర్కొన్నారని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ సమర్పించారు. కాబట్టి, ఈ వ్యత్యాసానికి ఎటువంటి ప్రాముఖ్యత లేదు. PW-2 మరియు PW-3 లు, నిందితుడిని పట్టుకుని క్రైమ్ వాహనము -లారీని నడిపిన వ్యక్తిగా గుర్తించినట్లు ట్రయల్ కోర్టు మరియు అప్పీలేట్ కోర్టు కూడా గుర్తించింది. పై కారణాల దృష్ట్యా, దిగువ కోర్టు యొక్క ఏకీకృత తీర్పులలో జోక్యం అవసరం లేదని ఆయన సమర్పించారు.

7. రికార్డులను పరిశీలించిన తరువాత, ఈ నిర్దిష్ట కేసు యొక్క PW -2 మరియు PW -3, అదే రోజు అంటే 15.06.2006న వారు పట్టుకొని పోలీసులకు అప్పగించారు. అలాంటప్పుడు, డ్రైవర్ 19.06.2006 నాడు పోలీసు అధికారి ముందు లొంగిపోయిన నాలుగు రోజుల తర్వాత, అనే అంశం ఉత్పన్నము కాదు. మృతుడి భార్య అయిన PW-1 ద్వారా Ex.P-1 ఫిర్యాదు దాఖలు చేయబడింది. ఫిర్యాదులో నిందితుడి పేరు ప్రస్తావించలేదు. PW-2 మరియు PW-3 యొక్క కథనం ప్రకారం, వారు డ్రైవర్ / నిందితుడిని పట్టుకుని పోలీసులకు అప్పగించారని విశ్వసించాలంటే, ఫిర్యాదు PW-2 మరియు PW-3 ద్వారా దాఖలు చేయబడాలి మరియు నిందితుడిని అదే రోజు అరెస్టు చేసి ఉండే

అవకాశం ఉంది. PW-2 మరియు PW-3 ప్రత్యక్ష సాక్షులు ఒకే రోజు డ్రైవర్ ను పట్టుకోవడం మొత్తం ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు విరుద్ధంగా ఉన్నందున, ప్రమాదం జరిగిన నాలుగు రోజుల తర్వాత లొంగిపోయిన తరువాత నిందితుడిని అరెస్టు చేశారని PW-10 దర్యాప్తు అధికారి యొక్క కథనం, ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు సంబంధించి అనేక అనుమానాలను రేకెత్తిస్తుంది. పేర్కొన్న వ్యత్యాసాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, రివిజన్ పిటిషనర్ కు సందేహ ప్రయోజనాన్ని వర్తింపజేయబడింది మరియు సెషన్స్ జడ్జిచే ధృవీకరించబడిన ట్రయల్ జడ్జి విధించిన శిక్షను, ఈ విధంగా కొట్టివేయబడింది.

8. దీని ప్రకారం, క్రిమినల్ రివిజన్ అనుమతించబడుతుంది.

పెండింగ్‌లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు, ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగించివేయబడతాయి.

★★★