గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి కె. సురేందర్

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.649/2010

1. రంగారెడ్డి జిల్లాలోని మేడ్చల్లోని ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టు యొక్క ఆరవ అదనపు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు లో S.C.No.556/2007 లో జారీ చేసిన తేదీ 29.04.2010 నాటి తీర్పులో అప్పీలుదారుడు ఐపిసి సెక్షన్ 366 క్రింద నేరానికి గాను దోషిగా నిర్ధారించబడ్డాడు మరియు ఐదేళ్ల కాలానికి కఠినమైన జైలు శిక్ష విధించబడ్డాడు. దీనితో వ్యధ చెంది ప్రస్తుత అప్పీల్ దాఖలు చేయబడింది.

2. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ఏమనగా బాధితురాలైన పి.డబ్ల్యు.3, గుండల్పోచంపల్లి ప్రాంతంలోని కంఫర్ట్ గార్మెంట్స్ ఫ్యాక్టరీలో దర్జీగా / టైలర్ గా పనిచేస్తుంది. అప్పీలుదారు కూడా అదే ఫ్యాక్టరీలో దర్జీగా పనిచేస్తున్నాడు. ఇద్దరూ ఒకే ఫ్యాక్టరీలో పనిచేస్తున్నందున, వారికి పరిచయం ఉంది. 12.08.2006 న, P.W.3 తన ఇంటి నుండి బయటకు బయలుదేరి, ఆమె బస్ స్టాప్ వద్ద ఉండగా, అప్పీలుదారు ఆటోలో వచ్చి ఆమెను తన తో పాటుగా ఆటోలో ప్రయాణించవచ్చని కోరాడు. ఆమె ఆటోలో ఎక్కింది మరియు ఆటో వేరే దిశలో వెళుతోంది. అది ప్రశ్నించినప్పుడు, అప్పీలుదారు ఆమె పట్ల తన ప్రేమను వ్యక్తం చేసి, ఆమెను వివాహం చేసుకోవాలనుకుంటున్నానని చెప్పాడు. ఆమె డ్రైవర్ ను ఆపమని కోరినప్పటికీ, డ్రైవర్ వినకుండా వేగాని పెంచాడు. ఆటోలో కూర్చున్నప్పుడు పి.డబ్ల్యూ.3 సహాయం కోసం కేకలు వేయగా, అప్పీలుదారు ఆమె తలపై కొట్టాడు. ఆమెను ఒక ఇంటికి తీసుకెళ్లి గదిలో బంధించి, ఆమె కేకలు వేస్తే, అప్పీలుదారు ఆమే తండ్రిని, సోదరుడిని చంపేస్తానని చెబుతూ కర్ర మరియు కత్తితో బెదిరించాడు. భయంతో, ఆమె గది నుండి తప్పించుకోవడానికి ఎటువంటి ప్రయత్నము చేయలేదు మరియు సహాయం కోసం కేకలు వేయలేదు.

3. మరుసటి రోజు, అప్పీలుదారుకు పిడబ్ల్యు3 సోదరుడి నుండి ఫోన్ కాల్ వచ్చింది. ఇద్దరూ పెళ్లి చేసుకుంటున్నామని, పి.డబ్ల్యు.3 ని ముంబైకి తీసుకెళతానని పేర్కొంటూ అప్పీలుదారు ఆ కాల్ కి సమాధానం ఇచ్చారు. అయితే, పి.డబ్ల్యూ.3 తన సోదరుడితో ఫోన్లో మాట్లాడటానికి అనుమతించబడలేదు. ఆ తరువాత, వారు ఆటోలో అప్పీలుదారుడి అన్నయ్య ఇంటికి మారారు. ఆ సమయంలో, అన్నయ్య ఇంట్లో లేడు మరియు మరుసటి రోజు, సోదరుడు వచ్చి అప్పీలుదారుకు పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లమని సలహా ఇచ్చాడు. అయితే, పోలీసులు ఫ్యాక్టరీ కి వచ్చారని తెలుసుకున్న

అప్పీలుదారు పి.డబ్ల్యూ.3ని 12.08.2006 న వారు మొదట ఉన్న గదికి తీసుకువెళ్లాడు. అప్పీలుదారుడి సూచన మేరకు, ఆమె అప్పీలుదారుతో ఇష్టపూర్వకంగా వెళ్లానని, ఆ తరువాత, అప్పీలుదారు ఆమెను విడుదల చేశారని పేర్కొంటూ ఒక లేఖ రాసింది. అయితే, పోలీసులు ఆ ప్రదేశాన్ని గుర్తించారని తెలుసుకున్న అప్పీలుదారు తలుపుకు బయట తాళం వేసి వెళ్లిపోయాడు. అప్పీలుదారు వెళ్లిపోయిన తరువాత, పోలీసులు గదికి వెళ్లి పి. డబ్ల్యూ. 3ని రక్షించారు.

4. విచారణ సమయంలో, అప్పీలుదారు ఐపిసి సెక్షన్ 366-ఎ కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి పాల్పడినట్లు పోలీసులు కనుగొన్నారు. అయితే, ఐపిసి సెక్షన్ 366ఎ కింద ఎటువంటి కేసు నమోదు కాలేదని సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కనుగొన్నారు. అయితే, ఐపిసి సెక్షన్ 366 కింద ఈ నేరానికి అప్పీలుదారున్ని దోషిగా నిర్ధారించారు.

5. అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది ప్రాసిక్యూషన్ కేసులో కొంత అస్థిరత ఉందని సమర్పించారు. పి.డబ్ల్యు.3 ను గుర్తించడానికి సంబంధించిన సాక్ష్యము సందేహాస్పదంగా ఉన్నాయి, ఎందుకంటే పోలీసులు మరియు పంచనామ సాక్షులైన P.Ws.5 మరియు 6 వాంగ్మూలం కూడా వేర్వేరుగా ఉన్నది. జడ్జ్ P.Ws.1 మరియు 4 సాక్షుల విరుద్ధమైన సాక్ష్యముపై ఆధారపడటంలో తప్పు చేశారు. మేజిస్ట్రేటు కు ఫిర్యాదును పంపడంలో జాప్యం జరిగింది, 14.08.2006 న ఫిర్యాదు నమోదు చేయబడినప్పటికీ, రెండు రోజుల ఆలస్యంతో 16.08.2006 వ తేదీన మేజిస్ట్రేటు కు FIR పంపబడింది. నేరాన్ని నమోదు చేసిన పోలీసు అధికారిని విచారించకపోవడం, మరియు ఆరోపించిన సంఘటన 12.08.2006 న జరిగినప్పటికీ, ఫిర్యాదు 14.08.2006 న నమోదు చేయబడి, తరువాత మేజిస్ట్రేట్ కు 16.08.2006 న పంపబడింది. క్రాస్-ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో దర్యాప్తు అధికారి అయిన పి. డబ్ల్యూ. 8 యొక్క సాక్ష్యము ద్వారా ఇది బయటపడింది, PW.3/బాధితురాలు నిందితుడితో స్వేచ్ఛగా తిరుగుతున్నట్లు అంగీకరించాడు, ఇది అపహరించబడిన లేదా కిడ్నాప్ గురయ్యే అవకాశాన్ని పక్కన పెట్టుతుంది.

6. మరోవైపు, బాధితురాలు/పి. డబ్ల్యు. 3 ఆమెను బలవంతంగా ఆటోలో తీసుకెళ్లి గదిలో బంధించినట్లు. బలవంతం చేశారని మరియు పి.డబ్ల్యు.3 ని నిర్బంధించారని సాక్ష్యము నుండి స్పష్టంగా తెలుస్తుందని, ఇది ఐపిసి సెక్షన్ 366 కింద నేరానికి సమానం మరియు తదనుగుణంగా, న్యాయమూర్తి అప్పీలుదారుని సరిగ్గానే దోషిగా నిర్ధారించారని, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ తెలియజేశారు.

7. రికార్డును పరిశీలించిన తరువాత, అప్పీలుదారు మరియు పి.డబ్ల్యూ.3 ఒకే ఫ్యాక్టరీలో పనిచేస్తున్నప్పుడు ఒకరికొకరు పరిచయం చేసుకున్నారు. వారు ఫ్యాక్టరీకి కలిసి వెళ్లి తిరిగి

వస్తున్నారు. 12.08.2006 న , అప్పీలుదారు ఫ్యాక్టరీకి వెళ్తామని పేర్కొంటూ పి. డబ్ల్యు. 3ని ఆటోలో తీసుకెళ్లారని ఆరోపించబడింది. అయితే, ఆమెను ఒక గదికి తీసుకెళ్లాడు. అక్కడ ఆమె ఒక రోజు ఉంది, మళ్ళీ పి.డబ్ల్యు.3 మరియు అప్పీలుదారు ఇద్దరూ అప్పీలుదారు సోదరుడి ఇంటికి వెళ్లారు. పి.డబ్ల్యు.3 ను పోలీసుకు అప్పగించాలని అప్పీలుదారు సోదరుడి సలహా మేరకు, వారు మళ్లీ మొదట బస చేసిన గదికి తిరిగి వచ్చారు. పిడబ్ల్యు.3 ని 18.08.2006 న, అంటే ఆరు రోజుల తర్వాత కాపాడినట్లు ఆరోపిస్తున్నారు. ఇంతలో, అప్పీలుదారు మరియు పిడబ్ల్యు 3 ఇద్దరూ రెండు వేర్వేరు ప్రదేశాలలో ఉండి, పిడబ్ల్యు 3 కోరిక మేరకు నగరం చుట్టూ తిరిగారు. పిడబ్ల్యు.3 మరియు అప్పీలుదారు నగరంలో ఒక ప్రదేశం నుండి మరొక ప్రదేశానికి ప్రయాణిస్తు మరియు ప్రజలను కలుస్తున్నప్పుడు, పిడబ్ల్యు 3 ను బలవంతంగా నిర్బంధించారని చెప్పలేము.

8. ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాల నుండి, పి.డబ్ల్యు.3 అప్పీలుదారుతో స్వచ్ఛందంగా తోడుగా ఉండే సంభావ్యత ఎక్కువ. ఆమె విచారణ సమయంలో చెప్పినట్లుగా పి.డబ్ల్యు.3 గాయపడినట్లయితే, ఆమె తలపై మరియు శరీరంలోని ఇతర భాగాలపై కూడా గాయాలు అయ్యేవి. అయితే, ఆమెను పోలీసులు అదుపులోకి తీసుకున్న రోజు 18.08.2006 న లేదా ఆ తరువాత వైద్యుడు ద్వారా ఆమె ఎప్పుడూ పరీక్షించబడలేదు. దర్యాప్తు సమయంలో వివరించిన సంఘటనలను సమిష్టిగా చూసినప్పుడు, పి.డబ్ల్యు.3 స్వచ్ఛందంగా అప్పీలుదారుతో కలిసి ఉన్నట్లు తెలుస్తోంది. పైన పేర్కొన్న పరిస్థితులలో, సందేహం యొక్క ప్రయోజనం అప్పీలుదారుకు విస్తరించబడుతుంది.

9. ఫలితంగా, రంగారెడ్డి జిల్లా మేడ్చల్లోని 6వ అదనపు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి, ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టు లో S.C.No.556/2007 లో జారీ చేసిన తేదీ 29.04.2010 నాటి తీర్పు కొట్టివేయబడినది మరియు అప్పీలుదారుని నిర్దోషిగా నిర్ధారించడమైనది. అప్పీలుదారుడు జామీనుపై ఉన్నందున, అతని జామీను బాండ్లు రద్దు చేయబడతాయి.

10. తదనుగుణంగా, క్రిమినల్ అప్పీల్ అనుమతించబడినది. పర్యవసానంగా, ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగిసివేయబడినాయి.

____

కె. సురేందర్, న్యాయమూర్తి

తేదీ: 22.06.2023