

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ కె.సురేందర్

క్రిమినల్ అపీల్ నెం.567 2010

తీర్పః

1. తేదీ 19.03.2010 నాటి S.C.No.460/2009, లో ఐపిసి సెక్షన్ 304-పార్ట్ I క్రింద నేరారోపణకు గాను ఏడు సంవత్సరాల కాలానికి కలినమైన జైలు శిక్షన అనుభవించాలని మరియు ఒక్కొక్కరు రూ.1,000/-ల జరిమానా కూడా చెల్లించాలని జారీ చేసిన తీరు అపీలుదారులు ప్రశ్నిస్తున్నారు.
2. క్లప్పంగా, ప్రాసిక్కాఘన్ కేసు ఏమిటంటే, మరణించిన వ్యక్తి A1 మరియు A2లకి బావమరిది, A3 మరణించిన వ్యక్తికి మామ. A1 మరియు A2 ల యొక్క సోదరి (P.W.3)తో మరణించిన వ్యక్తితో వివాహం జరిపించారు. పి.డబ్బు.3 గర్భం దాల్చలేదు. మృతుడు మరో మహిళను వివాహం చేసుకున్నాడు. సంఘటన జరిగిన రోజున, పి. డబ్బు.3 ను మరణించిన వ్యక్తి కొట్టి, ఆమెను వచ్చి తనతో కలిసి జీవించమని బలవంతం చేశాడు. ప్రాసిక్కాఘన్ ప్రకారం, మరణించిన వ్యక్తి రెండవ వివాహం చేసుకున్నందున పి. డబ్బు.3 అతన్ని విడిచిపెట్టింది.
3. ఈ సంఘటన 25.05.2007 న రాత్రి 8 గంటలకు జరిగింది. మృతుడి 1 వ భార్య అయిన పి.డబ్బు.3 కోమాథేను బీడి ఖల్లం కు వెళ్లింది. ఆ సమాచారం తెలియగానే, మృతుడు అక్కడికి వెళ్లి తనతో కలిసి జీవించడానికి తిరిగి రావాలని ఆమెను బలవంతం చేశాడు. గ్రామస్తులు జోక్కం చేసుకున్నప్పటికి, మృతుడు ఆమెను తన ఇంటికి లాక్కెళ్లాడు. మృతుడు పి. డబ్బు.3ని కొట్టినట్లు గ్రామస్తులు నిందితుడికి సమాచారం ఇచ్చారు. A2 మరియు A3 గొలుసులు పట్టుకుని మరియు A1 కత్తితో గ్రామానికి వచ్చారు. A1 అతని ఛాతీపై కత్తితో పొడిచి చంపాడు. ఆసుపత్రికి తరలిస్తుండగా మార్గమధ్యలో మృతి చెందాడు.
4. మంచిర్యాల ప్రభుత్వ ఆసుపత్రిలో రాత్రి 10.00 గంటలకి, మృతుడు మరణించాడు.
5. పి. డబ్బు. 2 (ప్రత్యక్ష సాక్షి) ఈ సంఘటన గురించి ఆమె భర్త అయిన పి. డబ్బు. 1కి సమాచారం ఇచ్చారు. మరుసటి రోజు, పి.డబ్బు.1 పోలీస్ స్టేషన్సు వెళ్లి ఉదయం 8 గంటలకు ఫిర్యాదు చేశారు ఇది Ex.P1 గా గుర్తించబడింది.

6. పి.డబల్యూ 1 నుండి 21 వరకు విచారించిన సెషన్స్ జిడ్జి, నేరారోపణను నమోదు చేయడానికి ప్రధానంగా ప్రత్యక్ష సాక్షి/పి. డబల్యూ. 2 సాక్ష్యముపై ఆధారపడ్డారు.

7. అప్పేలుదారుల తరఫున హాజరైన న్యాయవాది, సెషన్స్ న్యాయమూర్తి భావనలు మరియు అంచనాల ఆధారంగా నేరారోపణను నమోదు చేయడంలో పొరపాటు చేశారని సమర్పించారు. P.W1 మరియు 4 సంఘటన గురించి మాటల్లాడారు కానీ వారు ప్రత్యక్ష సాక్షులు కాదు. మిగతా సాక్షులందరూ ప్రాసిక్కాపున్ కేసును వ్యతిరేకించారు. సాక్షులకు ఇచ్చిన సూచనల ఆధారంగా న్యాయమూర్తి, నేరంలో నిందితుల భాగస్వామ్యాన్ని అంగీకరించడానికి సమానమని భావించారు. ఇంకా, ఆమెను రక్షించడానికి నిందితుడు మృతుడి ఇంటికి వెళ్లి ఉండవచ్చని, మరియు తీవ్రమైన చర్చ కారణంగా నిందితుడు నియంత్రణ కోల్పోయి, మృతుడిపై దాడి చేసి ఉండవచ్చని సెషన్స్ జిడ్జి తీర్చానించారు. అటువంటి ఊహాలను నేర విచారణలో దోషిగా నిర్ధారించడానికి ఆధారం కారాదు. నిజానికి, తన కేసును సహాతుకమైన సందేహానికి మించి నిరూపించుకోవాల్సిన బాధ్యత ప్రాసిక్కాపున్ పై ఉంది.

8. మరోవైపు, ఎ1 సూచన మేరకు ఎంబ్3 కత్తిని స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు పబ్లిక్ ప్రాసిక్కాటర్ సమర్పించారు. పి.డబల్యూ.2 యొక్క సాక్ష్యము నమ్మదగినది మరియు మరణించిన వ్యక్తి ఆమె బావమరిది మరియు పి.డబల్యూ.1 యొక్క సోదరుడు అనే కారణంతో ఆమె అబద్ధం మాటల్లాడుతోందని చెప్పలేము. ప్రత్యక్ష సాక్షుల కథనం నమ్మదగినది కాబట్టి, నేరారోపణను పక్కన పెట్టలేము.

9. రికార్డులో పరిశీలించినట్లుగా, ఈ సంఘటన 25.05.2007 న రాత్రి 8 గంటలకు జరిగింది. మృతుడిని మంచిర్యాలలోని ప్రభుత్వ ఆసుపత్రికి తరలిస్తుండగా, రాత్రి 10.00 గంటలకి అతను మరణించాడు. సంఘటన జరిగిన ఒక గంటలోపు మరణించిన వ్యక్తిని ఆసుపత్రికి తరలించినప్పటికీ, ఎటువంటి పోలీసు ఫిర్యాదు నమోదు కాలేదు. ఈ సంఘటన గురించి జనరల్ హాస్పిటల్లోని బౌట్ పోస్టుకు కూడా తెలియజేయలేదు. పి. డబల్యూ. 1 ప్రకారం, ఆయనకు పి. డబల్యూ. 2 నుండి పెలిఫోన్ సమాచారం అందింది. పి. డబల్యూ. 2, పి. డబల్యూ. 1కి ఫోన్ చేయగలిగితే, అక్కడకు ఆమె పోలీసులను ఎందుకు పిలవలేదని ప్రాసిక్కాపున్ ఎటువంటి కారణాలను ఇవ్వలేదు. మృతుడిని ఆసుపత్రికి తరలించినప్పటికీ, గ్రామస్తులు ఎవరూ పోలీసులను ఎందుకు పిలవలేదు లేదా పోలీస్ స్టేషన్సు ఎందుకు వెళ్లలేదు అనేదానికి ఎటువంటి కారణాలు ఇవ్వబడలేదు.

10. పోలీస్ స్టేషన్ గ్రామానికి 7 కిలోమీటర్ల దూరంలో ఉందని, అందుకే ఎవరూ పోలీస్ స్టేషన్సు వెళ్లలేదని పబ్లిక్ ప్రాసిక్కాటర్ వివరించారు. ఆ కథనాన్ని నమ్మలేము. మరణించిన వ్యక్తిని 2

కిలోమీటర్ల కంటే ఎక్కువ దూరంలో ఉన్న మంచిర్యాల పట్టణంలోని ప్రభుత్వ ఆసుపత్రికి తీసుకెళ్లినప్పుడు, ఆలస్యానికి ఇచ్చిన వివరణ నమ్మదగినది కాదు. 12 గంటల ఆలస్యంతో ఈ సంఘటన గురించి పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేశారు. పోలీస్ స్టేషన్ 7 కిలోమీటర్ల దూరంలో ఉండనే వివరణ కేను లోని ప్రస్తుత వాస్తవాలకు ఆమోదయోగ్యం కాదు. పి. డబ్బు. 2 ఇచ్చిన కథనం ఆధారంగా సంఘటన గురించి మాటల్లాడిన సాక్షులు పి. డబ్బు. 1 మరియు 4. పి. డబ్బు. 2 మాత్రమే ఈ ఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షి. మిగతా సాక్షులందరూ ప్రాసిక్కాషన్ కేసును వ్యతిరేకించారు. పి. డబ్బు. 1 మరియు పి. డబ్బు. 4 యొక్క సాక్ష్యము ఎటువంటి బుజువు కు నమ్మదగినదికాదు ఎందుకంటే అది విని చెప్పిన స్వభావం కలిగి ఉంది మరియు పి. డబ్బు. 2 ఇచ్చిన సమాచారం ఆధారంగా, సాక్షులు కోర్టు ముందు మాటల్లాడారు.

11. పి. డబ్బు. 2 యొక్క సాక్ష్యము నమ్మదగినదా కాదా అనేది చూడాలి. ఆమె శ్రీరామ్యార్ గ్రామానికి చెందినది. పి. డబ్బు. 2 వెంటనే పి. డబ్బు. 1కి సమాచారం ఇచ్చిందని పేర్కొన్నప్పటికీ, పి. డబ్బు. 1 మరుసటి రోజు మాత్రమే వచ్చింది. ఇంకా, నిందితులు మృతుదిపై దాడి చేస్తున్నప్పుడు ఆమె వాగ్వాదంలో జోక్కం చేసుకుందని పి. డబ్బు. 2 చెబుతోంది. క్రాన్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో, తను వక్కకు నెట్టివేయబడి నేలపై పడిపోయానని చెబుతుంది. ఆమె జాకెట్టు చిరిగిపోయింది. పి. డబ్బు. 2 ఉనికిని నమ్మలేము కాబట్టి ఈ సాక్ష్యము నకిలీవిగా కనిపిస్తున్నాయి. పి. డబ్బు. 2 పి. డబ్బు. 1కి ఫోన్ చేసి ఉంటే, పి. డబ్బు. 1 వెంటనే గ్రామానికి వచ్చేవాడు, ఎందుకంటే అది కేవలం 9/2 కిలోమీటర్ల దూరంలో ఉంది లేదా పోలీసులను పిలిచేవాడు. మరుసటి రోజు పి. డబ్బు. 1 మరియు 2 ఆసుపత్రికి వచ్చిన తరువాత, ఫిర్యాదు చేశారని మరియు P.W.2 పేరును సంఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షిగా చూపించారని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. పి. డబ్బు. 1, పి. డబ్బు. 2 మరియు పి.డబ్బు.4 ప్రవర్తన ఫోన్లో సంభాషించినప్పటికీ, సంఘటన జరిగిన రోజున పోలీసులకు తెలియజేయకపోవడం వారి వాదనకు సంబంధించి కొంత సందేహాన్ని కలిగిస్తుంది. ఫిర్యాదు చేయడానికి ముందు వారు 12 గంటల పాటు వేచి ఉన్నారు. మృతుడిని ఆసుపత్రికి తరలించినప్పటికీ, గ్రామస్తులు పోలీసులకు సమాచారం ఇవ్వడానికి ప్రయత్నించలేదు. ప్రాసిక్కాషన్ కేసు నమ్మదగినది మరియు అసంభవమైనది మరియు పి.డబ్బు.2 ఒక నాటక సాక్షి. పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, సందేహం యొక్క ప్రయోజనం అప్పేలుదారులకు విస్తరించబడింది.

12. ఫలితంగా, S.C.No.460/2009 లో ఆసిథాబాద్లోని IIIవ అదనపు సెషన్ జడ్డి (ఎఫ్సి) జారీ చేసిన 19.03.2010 తేదీ నాటి తీర్పును కొట్టివేయడమైనది. అప్పేలుదార్నను నిర్దోషులుగా

ప్రకటించడమైనది. అప్పులుదారులు జామీనుపై ఉన్నందున, వారి జామీను బాంధ్ల రద్దు చేయబడినాయి.

13. తదనుగుణంగా, క్రీమినల్ ఆప్సీల్ అనుమతించబడినది. పర్యవసానంగా, ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, అవి ముగిసివేయబడినాయి.

కె.సురేందర్, న్యాయమూర్తి

తేదీ : 24.07.2023