గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి శ్రీ కె. సురేందర్

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం. 44/2010

తీర్పు:-

"ఏమనగా" ఈ కేసు వరంగల్ లోని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి (SC/ST (POA)) కోర్టులో S.C.No.62/2007 యొక్క14.09.2009 తేదీ నాటి తీర్పు వల్ల బాధపడిన అప్పీలుదారు/నిందితుడు ప్రస్తుత క్రిమినల్ అప్పీల్ ను దాఖలు చేశారు.

2. "అప్పీలుదారు తరపున వాదించేందుకు ఈ కోర్టు నియమించిన శ్రీ V. రవి కుమార్, న్యాయవాది మరియు రాష్ట్ర ప్రభుత్వ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ యొక్క వాదనలను విన్నాను."

3. "ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ప్రకారం, అప్పీలుదారుడు-నిందితుడు PW2 – బాధితురాలను తన ఇంటికి బలవంతంగా తీసుకెళ్లి తలుపులు మూసేశాడు. తరువాత, అతను తన దుస్తులను తొలగించి, బాధితురాలి యొక్క దుస్తులను బలవంతంగా తొలగించి ఆమె శరీరం మొత్తం తాకాడు. అదే విధంగా, అప్పీలుదారుడు PW2 – బాధితురాలిపై బలాత్కారం చేయడానికి ప్రయత్నించాడు, ఆమె సహాయం కోసం అరిచింది. PW-4 మరియు ఇతరులు అక్కడకి వచ్చి, వారిని చూసి నిందితుడు పారిపోయాడు. ఆ సంఘటన 10.03.2007 తేదినాడు నిందితుడి ఇంట్లో జరిగింది మరియు ఫిర్యాదు తేదీ 14.03.2007న ఇవ్వబడింది. ఆ ఫిర్యాదును ఆధారంగా తీసుకుని, పోలీసులు కేసును దర్యాప్తు చేసి, IPC సెక్షన్ 354 మరియు SC/ST (POA) చట్టం, 1989 లోని సెక్షన్ 3(1)(xi) కింద చార్జీషీట్ దాఖలు చేశారు."

4. "ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి PW.1 నుండి PW.9 వరకు సాక్షులను విచారించి, Ex.P1 నుండి Ex.P8 వరకు పత్రాలను గుర్తించి, అప్పీలుదారుని IPC సెక్షన్ 354 మరియు SC/ST (POA) చట్టం, 1989 యొక్క 3(1)(xi) కింద నేరాలకు నిందితుడిగా నిర్ధారించారు. ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి, అప్పీలుదారుని రెండు నేరాలకుగాను దోషిగా నిర్ధారించారు మరియు 5 సంవత్సరాలపాటుశిక్ష విధించారు."

5. "అప్పీలుదారు తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ V. రవి కుమార్, PW.1, PW.2 మరియు PW.4 యొక్క సాక్ష్యాన్ని సరళంగా చదివినప్పుడు, అప్పీలుదారుపై తప్పుడు కేసు దాఖలు చేయబడిందని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. సాక్ష్యాలలో ఎన్నో అసమానతలు, వైరుధ్యాలు మరియు అలంకరణలు ఉన్నాయి, అవి కేసు యొక్క మూలానికి సంబంధించినవి. నమోదైన సాక్ష్యాన్ని

పరిశీలించినప్పుడు, ప్రాసిక్యూషన్ కేసు సరైనదేనా అనే సందేహం ఉంది. న్యాయవాది, ఈ కోర్టుకు PW.1 మరియు PW.2 యొక్క సాక్ష్యాలను చదివి, రికార్డులో ఉన్న వైరుధ్యాలపై దృష్టిని చూపించారు."

6. "మరొక వైపు, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ గారు చెప్పినట్లు, బాధితురాలు – PW.2 తన వయస్సు సుమారు 13 సంవత్సరాలు మరియు 13 సంవత్సరాల వయస్సు గల అమ్మాయి అప్పీలుదారు పై అబద్ధంగా మాట్లాడి అతన్ని తప్పుడు కేసులో ఇరికించడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. ఆమె సాక్ష్యాన్ని పరిశీలించినట్లయితే, బాధితురాలు చెప్పినట్లుగా, అప్పీలుదారు ఆమెను వేదించాడని మరియు ఆ చర్యలు I.P.C సెక్షన్ 354 కింద శిక్షార్హమైన నేరంగా పరిగణించబడింది."

7. "సాక్ష్యాలను పరిశీలించిన తర్వాత, అప్పీలుదారు యొక్క వాదన ఏమిటంటే, PW-1, బాధితురాలి అమ్మమ్మతో సరిహద్దు వివాదాలు ఉన్నాయని మరియు ఆ కారణంగా అప్పీలుదారుపై అబద్ధపు కేసు పెట్టబడిందని చెప్పారు. PW-1 తన సాక్ష్యంలో అప్పీలుదారుతో సరిహద్దు వివాదాలు ఉన్నట్లు పూర్తిగా నిరాకరించారు. అయినప్పటికీ, PW-2 తన క్రాస్-ఎక్సామినేషన్‌లో PW-1 మరియు అప్పీలుదారు మధ్య భూమి వివాదాలు ఉన్నాయని చెప్పారు. గ్రామస్తులు ఆ భూమి గురించి ఒక సంవత్సరం క్రితం పంచాయతీ నిర్వహించారు. అయితే, ఆమె పంచాయతీ నిర్ణయాన్ని తెలియజేయలేదు. PW-2 చేసిన ఆ అంగీకారం స్పష్టంగా PW-1 తనకు మరియు అప్పీలుదారుకు మధ్య ఉన్న వివాదాలను దాచింది. ఆమె కోర్టు ముందు నిజం మాట్లాడలేదు మరియు సంఘటనలను ఊహాత్మకంగా దాచినట్లు కనిపిస్తుంది."

8. "PW-1 తన క్రాస్-ఎక్సామినేషన్‌లో అప్పీలుదారు PW-2 ని బలవంతంగా తన ఇంటికి లాగినట్లు పేర్కొంది. ఆమోదయోగ్యంగా, అప్పీలుదారు ఇంటికి సమీపంలో చాలా ఇళ్లు ఉన్నాయి. అయినప్పటికీ, గ్రామస్థులలో ఎవరూ కూడా అప్పీలుదారు PW-2 ని తన ఇంటికి లాగడాన్ని చూడలేదు. PW-2 – బాధితురాలు క్రాస్-ఎక్సామినేషన్‌లో చెప్పింది, వారు అప్పీలుదారుని ఇంటిలో తొమ్మిది (09) గంటల పాటు ఉన్నారని, అయితే వెంటనే ఆమె చెప్పింది, వారు అప్పీలుదారు ఇంటిలో 05:30 p.m నుండి రాత్రి 09:30 p.m వరకు ఉన్నారని మరియు మొత్తం సమయం పాటు కూర్చున్నారని ఆమె పేర్కొంది. అప్పుడు, నిందితుడు బాధితురాలితో రెండు గంటల పాటు బట్టలు లేకుండా కూర్చున్నాడు మరియు ఆమె ఇంటి నుండి బయటకు వెళ్ళడానికి ప్రయత్నించినప్పుడు, అప్పీలుదారు ఆమెను వెళ్లకుండా అడ్డుకున్నాడు. అయితే, నిందితుడు బాధితురాలిని బలవంతంగా తన ఇంటికి తీసుకెళ్లినప్పటికీ, ఆమె శరీరంపై ఎలాంటి గాయాలు కాకపోయినప్పటికీ, ఆమె ఛాతీలో

గాయం ఏర్పడింది. ఆ గాయాన్ని పోలీసులకు చూపించినప్పుడు, పోలీసులు ఆమెను డాక్టర్ వద్దకు పంపించారు."

9. "బాధితురాలి శరీరంపై ఎటువంటి గాయాలు కనిపించలేదని దర్యాప్తు అధికారి అంగీకరించారు. పరీక్ష కోసం ఆమెను ఏ వైద్యుడి వద్దకు పంపలేదు."

10. "PW.1 మరియు PW.2 యొక్క సాక్ష్యాలను పరిశీలిస్తే, వారు చెప్పిన ఘటనలు ఎప్పుడూ జరిగే అవకాశంఉన్న విషయాలు కావని మరియు అవి చాలా అప్రామాణికంగా కనిపిస్తాయి. PW-2 చెప్పింది, వారు అప్పీలుదారు ఇంటిలో రెండు గంటల పాటు బట్టలు లేకుండా ఉన్నరనీ, అయితే మొత్తం సమయం తొమ్మిది గంటలు అనిపేర్కొంది. అంతేకాదు, ఆమె శరీరంపై గాయాలు ఉన్నాయని చెప్పింది. ఆ గాయాలు ఉన్నాయి అన్నది ఇతర సాక్ష్యంకు వ్యతిరేకంగా ఉంది."

11. "తప్పుడు సాక్ష్యం ఇచ్చిన సందర్భంలో, ఇలాంటి అసమతుల్య మరియు విరుద్ధమైన వాదనలు ఉత్పన్నమవుతాయి. అప్పీలుదారు PW2 – బాధితురాలిని తన ఇంటికి లాగినట్లుగా, ఆ ఘటనను ఎవరైనా గ్రామస్తులు చూడడం చాలా అసాధ్యం. అయితే, అభియోగం ప్రకారం, ఆమె నిందితుని ఇంటి నుండి కేకలు వేసిందని చెప్పారు. అటువంటి పరిస్థితిలో, PW-4 నిందితుని ఇంటికి వచ్చారు. ఆ వాదనలు కేసు ప్రయోజనాల కోసం రూపొందించినట్లు తెలుస్తోంది."

12. "ఇంకా, ఫిర్యాదు నమోదు చేయడంలో నాలుగు రోజుల ఆలస్యం ఉంది మరియు ఆ నాలుగు రోజుల ఆలస్యం జరగడానికి ఏ కారణం ఇవ్వలేదు. ఒక వివరణ ఇచ్చారు, వారు PW-2 యొక్క తల్లిదండ్రులు ఫిర్యాదు చేయడానికి రావాలని ఎదురు చూశారని. అయితే, PW-2 తల్లిదండ్రులను విచారణ సమయంలో విచారించలేదు, అలాగే కోర్టు ముందు వాంగ్మూలం ఇవ్వడానికి పిలవలేదు."

13. "అనేక విరుద్ధతలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఈ కోర్టు ఆక్షేపిత తీర్పును రద్దు చేయడం యోగ్యమని భావిస్తుంది మరియు నిందితుడు రెండు అభియోగాలనుండి నిర్దోషిగా నిర్ధారించబడ్డాడు. అప్పీలుదారు యొక్క బెయిల్ బాండ్లు రద్దు చేయబడ్డాయి."

14. తదనుగుణంగా, క్రిమినల్ అప్పీల్ అనుమతించబడింది.

పెండింగ్లో ఉన్న వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే అవి మూసివేయబడ్డాయి.

– – – – – – – – – – – – – –

కె. సురేందర్, న్యాయమూర్తి

తేదీః 19.07.2023