

2024 (2) THCR

తెలంగాణ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానం, హైదరాబాద్

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి కె. సురేందర్

ధికార కేసు నెం.246/2024

తీర్పు తేదీ:23.04.2024

సోమ రాఘవేందర్

వర్యెస్

A.P రాష్ట్రం,

ప్రతినిధి DSP, ACB, వరంగల్ రేంజ్ ద్వారా

తీర్పు:

1. అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1988లోని సెక్షన్ 7, సెక్షన్ 13(1)(డి)r/w13(2) (సంక్షిప్తంగా "1988 చట్టం") కింద నేరాలకు సంబంధించి హైదరాబాద్లోని సీటీ సివిల్ కోర్టు SPE, ACB కేసుల ప్రిన్సిపల్ సెషన్ జడ్జి C.C.14/2005 లో తేది 29.12.2009న ఒక సంవత్సరం కఠిన కారాగార శిక్ష నమోదు చేస్తూ ఇచ్చిన తీర్పు తో వ్యతిరేకంగా అప్పీలుదారుడు ప్రస్తుత అప్పీలు దాఖలు చేశాడు.
2. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, వాస్తవ ఫిర్యాదుదారుడు/పి. డబ్ల్యూ. 1 కేసు ఏమిటంటే, అతను పి. డబ్ల్యూ. 4 యొక్క సబ్ కాంట్రాక్టర్, రామగుడెం నుండి పాండవరిగుడెం వరకు రహదారి వేయడానికి R & B శాఖతో ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నాడు. P.W.4 మరియు R&B మధ్య ఒప్పందం Ex.P9. ఒప్పందం కుదిరిన తేదీ నుంచి 2 నెలల్లోగా పనులు పూర్తి చేయాల్సి ఉంటుంది. పి.డబ్ల్యూ.4 ఆ పనిని అమలు చేయలేక, దానిని పి.డబ్ల్యూ.1 కి అప్పగించాడు. తదనుగుణంగా, P.W. 1 పనిని పూర్తి చేయడానికి డబ్ల్యూను పెట్టుబడి పెట్టి నిర్ణీత వ్యవధిలో పనిని పూర్తి చేశారు. ఎం బుక్ లో కొలతలను రీకోడ్ చేసిన సంబంధిత అసిస్టెంట్ ఇంజనీర్ అప్పీలుదారు P.W. -1 కు రూ.2లక్షలు, 34 టన్నుల బియ్యాన్ని పాక్షికంగా చెల్లించారు. ఇంకా రూ.లక్ష, 19 టన్నుల బియ్యం రావాల్సి ఉందని P.W. 1. తెలిపారు.
3. డిపార్టుమెంటు నుండి తన బకాయి చెల్లింపును సెటిల్ చేయడానికి, పి.డబ్ల్యూ.1 20.07.2003 న అప్పీలుదారుని సంప్రదించి మిగిలిన మొత్తానికి బిల్లులు సిద్ధం చేయమని అభ్యర్థించాడు. అప్పీలుదారు లంచం కోసం రూ.30,000/- డిమాండ్ చేయగా, ఆ మొత్తాన్ని రూ.20,000/-కు తగ్గించారు.

4. అప్పీలుదారు లంచం డిమాండ్ చేయడంతో ACB అధికారులను ఆశ్రయించాలని P.W. 1 నిర్ణయించాడు. Ex.P1 ఫిర్యాదు రాసినవారు P.W. 2. ఈ ఫిర్యాదును డిఎస్పి, ఎసిబికి 18.08.2003 లో అప్పగించారు మరియు 20.08.2003 లో ఉచ్చు ఏర్పాటు చేశారు. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ప్రకారం, అప్పీలుదారు పూర్వాపరాలు మరియు ఫిర్యాదులో నిజానిజాలను ఆరా తీశారు. ఉచ్చు బిగించే ముందు కాంపిటెంట్ అథారిటీ నుంచి అనుమతి కూడా తీసుకున్నారు. డిఎస్పి మరియు ఇన్స్పెక్టర్ (విచారణ ప్రారంభానికి ముందే మరణించారు) తో పాటు వాస్తవంగా ఫిర్యాదుదారు మరియు ఇతర స్వతంత్ర సాక్షులు అతిథి గృహంలో గుమిగూడారు మరియు ముందస్తు ట్రాప్ కార్యకలాపాలు నిర్వహించబడ్డాయి. ప్రీ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ పూర్తయిన తరువాత, Ex.P3 మొదటి మధ్యవర్తి నివేదిక రూపొందించబడింది. ప్రీ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ తరువాత P.W.1 అప్పీలుదారుకు ఫోన్ చేసి P.W.1 ఇంటికి వస్తానని చెప్పాడు. దీంతో ఉదయం 11.50 గంటల సమయంలో అప్పీలుదారు P.W.1 ఇంటికి వెళ్లాడు. P.W.1 ఇంట్లోకి ప్రవేశించిన తరువాత, P.W.1 బకాయి చెల్లింపు సిద్ధంగా ఉందా అని అడిగాడు. అందుకు ప్రతిగా అప్పీలుదారు తనకు చెల్లించిన లంచం అడిగాడు. అప్పీలుదారు ఆ మొత్తాన్ని లెక్కించి తన వెనుక ప్యాంట్ జేబులో పెట్టుకున్నాడు. P.W.1 అప్పీలుదారుకు టీ అందించి బయటకు వచ్చి ట్రాప్ పార్టీకి సిగ్నల్ ఇచ్చాడు. ట్రాప్ బృందం P.W.1 ఇంట్లోకి ప్రవేశించి లంచం గురించి అప్పీలుదారుని ప్రశ్నించింది. హ్యాండ్ లోన్ రూ.20,000/- గా అడిగినట్లు అప్పీలుదారు ట్రాప్ పార్టీకి తెలియజేశారు. తదనుగుణంగా, P.W.1 తేదీ 19.08.2003 లేదా 20.08.2003 న ఇస్తానని వాగ్దానం చేశాడు. మరియు అందుకున్న మొత్తం రుణం బాబతు.

5. ఆ మొత్తాన్ని ACB మరియు DSP స్వాధీనం చేసుకున్నారు. సంబంధిత ఎం బుక్స్, మరియు ఇతర డాక్యుమెంట్లు తన ఇంట్లో ఉన్నాయని అప్పీలుదారు తెలియజేయడంతో పీడబ్ల్యూ1 ఇంటి నుంచి ట్రాప్ బృందం అప్పీలుదారు ఇంటికి వెళ్లింది. ఫిర్యాదుదారుడికి సంబంధించిన రెండు ఎం పుస్తకాలు, అప్పీలుదారు రఫ్ బుక్ ను అప్పీలుదారు ఇంటి నుంచి స్వాధీనం చేసుకున్నారు. డాక్యుమెంట్లను స్వాధీనం చేసుకునేందుకు Ex.10 ని రూపొందించారు.

6. విచారణను DSP ఇన్స్పెక్టర్ కు అప్పగించారు. దర్యాప్తు పూర్తి చేసిన ఇన్స్పెక్టర్ పైన పేర్కొన్న నేరాలకు సంబంధించి చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు.

7. అభియోగాలు మోపిన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి, P.W.s.1 నుండి 7 వరకు పరిశీలించి, ప్రాసిక్యూషన్ తరపున Ex.s. P.1 నుండి P 13 వరకు మార్క్ చేశారు. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో Ex.s.D 1 నుండి D 3 వరకు మార్క్ చేయబడ్డాయి. ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి అప్పీలుదారు ను దోషిగా నిర్ధారించి తదనుగుణంగా దోషిగా నిర్ధారించారు.

8. అప్పీలుదారు వద్ద పెండింగ్లో ఉన్న పని ఏదీ లేదని అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది వాదించారు. R & B ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ గా ఉన్న P.W.7 ప్రకారం, ఈ బిల్లును అప్పీలుదారుడు తయారు చేశాడని, Exs.P.6 మరియు P.7 కొలతల పుస్తకాలలో కొలతలను కూడా నమోదు చేశాడని తన చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ లో పేర్కొన్నాడు. అప్పీలుదారు పనిని కొలిచిన తరువాత, P.W.7 కొలతలను తనిఖీ చేసి ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ కు పంపించాడు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో P.W.7 మాట్లాడుతూ, కాంట్రాక్టర్ బియ్యం భాగాన్ని ఎత్తివేస్తే తప్ప, సమర్పించాల్సిన సారాంశాన్ని సిద్ధం చేయలేమని పేర్కొన్నారు. రికార్డు ప్రకారం, ఆగస్టు 2003 నాటికి, కాంట్రాక్టర్ (పి.డబ్ల్యు.4) బియ్యం భాగాన్ని ఎత్తలేదు మరియు అతను 2003 సెప్టెంబరు నెలలో మాత్రమే బియ్యం భాగాన్ని ఎత్తాడు. P.W.7 యొక్క అంగీకారం ఆధారంగా, అప్పీలుదారు వద్ద ఎటువంటి పని పెండింగ్ లో లేదని ప్రాసిక్యూషన్ వివాదస్పదం చేయలేదు. అంతేకాకుండా రూ.20వేలు రుణం కావాలని పోస్ట్ ట్రాప్ విచారణ సందర్భంగా నిందితుడు DSP ముందు వాపోయాడు. దీని ప్రకారం ట్రాప్ జరిగిన రోజున ఆ మొత్తాన్ని అందించారు. బ్యాంకు ఖాతాను కూడా తనిఖీ చేయగా అతని బ్యాంకు ఖాతాలో రూ.1,000 కంటే తక్కువ ఉన్నట్లు తేలింది. అక్రమంగా ఆక్రమించి నిర్మించిన పి.డబ్ల్యు.1 దుకాణాన్ని, ఇతర దుకాణాలను తొలగించడంలో పిటిషనర్ చర్యే పిటిషనర్ ను తప్పుగా ఇరికించటానికి కారణము. అప్పగింతదారుడిపై కక్ష పెంచుకుని, రుణం ఇప్పిస్తామన్న ముసుగులో పిటిషనర్ ను తప్పుడు కేసులో ఇరికించారు.

9. మరోవైపు ACB తరపున హాజరైన స్పెషల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ పిటిషనర్ కథనం అందుకు విరుద్ధంగా ఉందని పేర్కొన్నారు. P.W.1 అప్పీలుదారునిపై కక్ష పెంచుకుంటే, రుణ మొత్తాన్ని అందించే ప్రశ్న తలెత్తదు. పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ లో రూ.20,000/- రుణంగా తీసుకున్నట్లు వివరణ ఇచ్చినంత మాత్రాన, ఆ మొత్తం లంచం కోసం అని ప్రాసిక్యూషన్ వాదనను తోసిపుచ్చలేము.

10. P.W.1 సబ్ కాంట్రాక్టరుగా కాంట్రాక్ట్ పనులు చేపట్టి పి.డబ్ల్యు.4కు అప్పగించారు. గతంలో బిల్లులు క్లియర్ అయ్యాయి.పని పూర్తయిందనేది వివాదంలో లేదు, కానీ మొత్తం బకాయిలను

పరిష్కరించలేదు. పి.డబ్ల్యు.7 ప్రకారం మొదట బియ్యం కాంపోనెంట్ ను ఎత్తివేయాలని, ఆ తర్వాత బిల్లును సెటిల్ చేయాలని న్యాయవాది వాదించినప్పటికీ, బిల్లును ఖరారు చేసే పని ఇంకా పెండింగ్ లో ఉందనే ప్రాసిక్యూషన్ వాదనను ఏ విధంగానూ తోసిపుచ్చలే . P.W. 7 ప్రకారం పనులు పూర్తయ్యాయని, P.W.4 కు రూ.1.00 లక్షల నగదు చెల్లించాల్సి ఉందన్నారు.

11. అప్పీలుదారుడు రూ.20,000/- మొత్తాన్ని స్వీకరించాడు, అయితే, ఆ మొత్తం అప్పీలుదారుడు అడిగిన రుణానికి సంబంధించినదని పేర్కొన్నాడు మరియు P.W.1 ఆ రుణాన్ని అందించడానికి అంగీకరించింది. ఈ కేసులోని వాస్తవాలకు విరుద్ధంగా వాదనలు వినిపిస్తున్నాయి. P.W.1 ప్రభుత్వ భూమిని అక్రమంగా ఆక్రమించి దుకాణం నిర్మించారని అప్పీలుదారు పేర్కొన్నారు. అతని దుకాణంతో పాటు ఇతర దుకాణాలను అప్పీలుదారు కూల్చివేశారు. P.W.1 యొక్క దుకాణాన్ని పిటిషనర్ కూల్చివేసిన సందర్భంలో, P.W.1 నుండి రుణం అడిగే ప్రశ్న చాలా అసాధ్యం. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం నిందితుడిపై మోపిన భారాన్ని సంభావ్యతను బట్టి అధిగమించవచ్చు. ఈ మొత్తం రుణం కోసమేనని పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ సమయంలో వీలైనంత త్వరగా వివరణ ఇచ్చినప్పటికీ, పి.డబ్ల్యు.1 తన దుకాణాన్ని కూల్చివేసినందుకు పగ పెంచుకున్నాడని పిటిషనర్ అంచనా వేసిన ప్రస్తుత కేసులో పరిస్థితులు నమ్మశక్యంగా లేవు. ప్రామిసరీ నోట్ గానీ, రశీదు గానీ అమలు కాలేదు. ఏ కారణంతో రుణం అడిగారో వివరించలేదు. లంచం మొత్తం రుణం కోసం అని డీఎస్పీకి ఇచ్చిన సమాధానం, ఇతర నమ్మదగిన ఆధారాలు లేకుండా లంచం ఆరోపణను వివరించడానికి నిందితులపై మోపిన భారాన్ని మోయడానికి సరిపోదు.

12. పెండింగ్ లో ఉన్న పని ఉందని, అంటే తుది బిల్లు క్లియరెన్స్ అని, ట్రాప్ చేసిన రోజున లంచంగా రూ.20,000/- మొత్తాన్ని పి.డబ్ల్యు.1 చెల్లించిందని రుజువు చేయడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విజయం సాధించింది కాబట్టి, అప్పీల్ విఫలమైంది.

13. ఫలితంగా క్రిమినల్ అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది. అప్పీలుదారుని హాజరు పరచాలని, మిగిలిన శిక్షా కాలాన్ని అనుభవించడానికి అతన్ని జైలుకు పంపాలని విచారణ కోర్టును ఆదేశించటమైంది. Cr.P.C. సెక్షన్ 428 ప్రకారం రిమాండ్ గడువు ఉంటుంది.

★★★★